

Nr 2 2000

GENESIS

Neandertalare?



**Jurassic Park
hade fel**



Kan man lita på Bibeln?



REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Österlund, tel 0582/165 75, 150 70
 PI 5062 B, 694 92 HALLSBERG.
 E-mail: erik.osterlund@elgon.t.se

ANSVARIG UTGIVARE

Mats Molén. Tel 090/13 84 66

Respektive artikelförfattares åsikter behöver ej nödvändigtvis överensstämma med redaktionens.

PRENUMERATION

"Genesis" utkommer med 4 nr/år. Man prenumererar genom att sätta in 120 kr på föreningens postgiro (90 kr för studerande).

LÖSNUMMERPRIS: 30:- kr

Föreningen GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen samslutning som främjar spridandet av böcker, broschyrer och annan information som stöder skapelsetron. Vi granskar och presenterar material som belyser utvecklingslärans karaktär och konsekvenser. Föreningen vill verka för en kristen grundsyn på vetenskaperna och för att den bibliska synen får komma till tals i skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis-vus.se

STYRELSE:

Anders Gärdeborn, ordf
 Joakim Linder, v ordf
 Stefan Halldörf, kassör
 Paul Annala, sekr
 Ola Grankvist, v kassör
 Markus Rosander, v sekr
 Mats Molén

John Bruce (suppl)
 Lennart Ohlsson (suppl)
 Robert Granath (suppl)
 Ingrid Heidenborg (suppl)
 Ingegerd Carlsson (suppl)

MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom medlemskap! Begär föreningens stadgar.

FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis, Vetenskap Ursprung Skapelsetro
 c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
 72355 Västerås. Tel 021/221 81

Manus och tips till tidningen skickas till:
 GENESIS, c/o Erik Österlund,
 PI 5062 B, 694 92 HALLSBERG

Postgiro:

29 55 88-8 (Sverige)
 2 92 15 61 (Danmark)
 800054-1099 447 (Finland)
 1 98 75 93 (Norge)

Tryck: Norra Skåne Offset, Hässleholm

GENESIS trycks på miljövänligt papper



Titelbild: Gud vill ha gemenskap med människan, men människan fördunklar lätt sanningen. Ill: K Ohlsson, Dig, Vison & J Cuozzo

Det är evolutionens "fel" att det blev så här!

När människor gör fel och misstag vill man ofta skylla på andra istället för att ta ansvar för vad man gjort. Det är lätt att skylla ifrån sig. Det gjorde redan Adam och Eva efter syndafallet.

Tidigare kunde man ibland höra: "djävulen lurade mig", som ursäkt för snedsteg. På grund av all undervisning i evolutionistisk psykologi skulle man idag kunna byta ut djävulen mot evolutionen. Ursäkten skulle kunna lyda: "evolutionen fick mig till det."

Idag kan man stöta på förklaringen att otrohet sitter i generna. Evolutionen har programmerat oss att lura våra äkta hälfter. Att fuska i skolan och vara hänsynslös i affärlivet är lätt att "förklara" i evolutionära termer. Den mest sluga och hänsynslösa apmänniskan eller grottmänniskan överlevde.

Problemet för sanna evolutionstroende är att det är lika lätt att hitta på en evolutionär förklaring till det helt motsatta handlingssättet! Omsorgskännande apmänniskor som delar med sig gör det lättare för hela gruppen att överleva och därför är det troligare att sådana gener lever vidare, även om det bara skulle vara i släktingar eller kusiner. Homosexuella gener har man också letat efter och hittat på historier för att

kunna förklara.

Ofta har det påpekats att en vetenskaplig teori som är så flexibel att den kan användas för att förklara nästan allting i själva verket inte förklarar någonting.

Våldtäkt är det senaste som man förklarar med hjälp av evolutionen. Är det möjligt att det finns de som vill göra det "naturligt"?

Genom att ta bort idén om en absolut standard för hur man uppför sig (ingen gjorde oss, så ingen äger oss, därför har ingen rätt att sätta upp regler som inte kan ändras), har evolutionärt tänkande redan fått ett förödande inflytande på vår kultur. Tråkigt nog har den evolutionära psykologin snabbat upp denna nedbrytande process. Då människor ser en evolutionär förklaring till ett beteende tar man ofta detta för ännu ett bevis för evolutionen självt. Den onda cirkeln rullar på.

Därför finns skapelsetron och tidningen *Genesis*, för att motverka denna trend. Hjälptill att sprida kunskap om evolutionens ohållbarhet och alternativet skapelsetro. Synden, upproret mot Gud, är verkligt, men lösningen är tillgänglig, förlåtelse genom vår Frälsare, Herren Jesus Kristus!



Evolutionen existerar inte <i>Joseph Mastropaolo</i>	3
Kortnytt världen runt <i>Gunnel Molén</i>	4
Piltdownfågeln, en felande fusklänk i fågelvärlden <i>Gunnel Molén</i>	8
Jurassic Park hade fel <i>Erik Österlund</i>	10
Kan man lita på Bibeln? <i>Erik Österlund</i>	12
Lärobok om skapelse och evolution <i>Vesa Annala</i>	17
Skvaller är nyttigt hävdar evolutionsforskare <i>Gunnel Molén</i>	19
Evangelium presenterat första gången <i>Doug Sharp</i>	20
Våldet och människosynen <i>Stefan Gustavsson</i>	23
Om neandertalarens tal <i>Gunnel Molén</i>	26
Fossil av neandertalbarn <i>John W Cuozzo</i>	27

Evolutionen

- från molekyl till människa -

existerar inte!

JOSEPH MASTROPAOLO

Den vetenskapliga bedömningen för vad man ska anse vara sant och för vad man ska undervisa är sant är baserad på sannolikheter. Det finns en beräkningsmetod för att avgöra vad som är vetenskap. Den är baserad på experiment som är utformade för att få en sk signifikans av resultaten så att man kan beräkna troligheten utifrån en analytisk statistisk metod som tillämpas på resultaten. Om resultaten är signifikanta, formulerar man en hypotes.

Då man efter många experiment provat den allmänna giltigheten av en hypotes och om resultaten stämmer överens med varandra på ett framgångsrikt sätt, då kan hypotesen anses meriterad nog för att upphöjas till en teori. Om den blir bekräftad över hela världen under flera år utan att slå fel, då kan den kallas en lag. Och om den står emot mängder av test under många år på ett framgångsrikt sätt, kan den bli ett faktum, något som kan anses säkert konstaterat.

Evolutionen kan inte uppvisa något lyckat experiment. Den har ingen början. Det finns inget sätt att påbörja den vetenskapliga sannolikhetsbedömningen. Som vetenskap betraktat är den som ett hemligt skiffer, en ickevetenskap. Ganska nyligen har man inom veten-

skapen formulerat en metod för att avgöra om något existerar. Jag ställde evolutionen inför detta test.³ Resultatet blev att evolutionen aldrig har existerat, den existerar inte nu, och den kommer aldrig att existera. Evolutionen är $10^{4\ 478\ 146}$ gånger mer osannolik än den gräns för vilken vetenskapen har satt för något som är omöjligt.

Ingen forskare, eller lärare i någon vetenskap, är tvingad att tro eller lära ut något som är ickevetenskap och som inte existerar. En motsatt inställning är omöjlig att försvara och kan bara tvingas på någon och genomföras med hjälp av censur, antitesen till vetenskap och akademisk frihet.

Darwin dagdrömde då han skrev att han framför sig kunde se ”i någon liten varm damm”, med olika slags salter och elektricitet, hur den första cellen spontant blev till.¹ Darwins dröm om magiska krafter hos salter och elektricitet kan ha kommit från hans farfar. Mary Shelly skrev om honom 1831 i sin inledning till *Frankenstein*. ”De samtalade om Dr Darwins experiment... som förvarade lite spagetti i en glasskål, till dess att det på något extraordinärt sätt började röra på sig av egen kraft.” Hon fortsätter med att spekulera om elektricitet var detta extraordinära sätt.² Alla teorier kräver test, därför köpte jag lite spagetti, förvarade det i saltvatten i ett provrör i en månad, men såg aldrig några rörelser hos det. Jag använde också en induktionsspole för att åstadkomma elektricitet genom ett slags glödlampa. Lampan lyste och avgav värme och spagettin började till sist att koka, men blev aldrig levande.

Referenser

1. Darwin, F., red (1888), *The Life and Letters of Charles Darwin*, London: John Murray, vol 3, s 18.
2. Shelley, Mary W. (1831) *Frankenstein: or, The Modern Prometheus*, London: Henry Colburn and Richard Bentley, Introduction, s 9.
3. <http://www.icr.org/pubs/imp/imp-317.htm>



I USA

...vid University of Kansas har några forskare visat att monarkfjärilarna använder sig av jordens magnetfält för att hitta söderut om höstarna. Men mycket kring monarkfjärilarnas flyttning är fortfarande ett mysterium för forskarna. Om höstarna samlas de unga fjärilarna i stora flockar och flyger söderut mot den plats deras mödrar kom ifrån om våren, företrädesvis i Kalifornien och Mexiko. Det förunderliga är att de hittar, utan att någonsin varit på den speciella plats det rör sig om. Fjärilarna kan flyga med en hastighet på upp till 40 km per timme och hinna 130 km på en dag.

Till våren flyger så honfjärilarna omkring 150 mil från södra USA till norra USA och Kanada, där de lägger sina ägg på några tulkörtsplantor och sedan dör. Normalt är tulkört mycket giftigt, speciellt om plantorna skadas, men det märkliga är att monarkfjärilens larver kan äta av dem utan problem. De vuxna monarkfjärilarna pollinerar i sin tur plantorna när de samlar nektar, så båda är beroende av varandra för att överleva. När larverna äter av tulkörten går giftet in i dem, och finns sedan kvar över puppstadiet till den färdiga fjärilen, vilket gör att fjärilen får leva ifred från fåglar och andra insektsätare.

Källa:
Science 1999 vol 286 sid 2071.

I MYANMAR

...tidigare känt som Burma, har man hittat fossil från ett så kallat spökdjur, daterat till 40 miljoner år enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan. De forskare som förespråkar att människans vagga stod i Asien, ser det nyupptäckta fossilet som ett stöd för denna teori, eftersom spökdjuret tros vara en gemensam förfader till apor och människor. Eller möjligen en tidig si-



Foto: Corel

dogren på primaternas utvecklingsträd.

För de flesta av oss är kanske spökdjuren en tämligen okänd grupp bland primaterna, eller herredjuren dit även människan räknas biologiskt. De flesta arter av spökdjur är dock utdöda idag. Det är bara på de Ostindiska öarna som tre arter av detta lilla trädlevande, insektsätande, nattligt aktiva däggdjur lever kvar. Enligt Matt Walker på New Scientist är de moderna spökdjuren väldigt lika de forntida, vilket från den skapelsetroendes synvinkel är väl så

Lemur på Skansen. Foto: Mats Molén



intressant som dess fyndplatser. Fossil från olika arter av spökdjur har tidigare hittats i såväl Asien, som Nordamerika och Europa. Enligt Fenton och Fenton (Doubleday 1987) är dagens spökdjur "A lone leftover" från den tidigare mångfalden från detta släkte.

De flesta av oss tänker säkert på apor (sommiga även på människan) då vi hör ordet primat. Men biologiskt (grundat på evolutionsteorin) är detta bara en av tre stora primatgrupper, eller underordningar. Den andra är de nyss nämnda spökdjuren och den tredje en grupp som fått namnet prosimier, bestående av spetsekorrar, lorisider och halvapor, dit bland annat lemurena räknas.

Källa:
New Scientist 1999 vol 164 okt 23 sid 22.

I AUSTRALIEN

...har man gjort ännu ett fynd av det däggdjur som vi rapporterade om i Genesis nr 3 1999, och som placerar placentalä däggdjur (med hela fosterutvecklingen inne i livmodern) i Australien 110 miljoner år tidigare än vad man hitintills har trott. Fyndet tros vara från någon form av igelkott.

Både placentaler och pungdjur anses ha utvecklats från en gemensam förfader för över 100 miljoner år sedan, under en tid då kontinenterna var samlade i två stora landmassor. Laurasia i norr, där däggdjuren först utvecklades (först i den numera asiatiska delen innan de sedan spred sig mot Nordamerika och Gondwana i söder. Men två nya däggdjurskäkar komplicerar nu ytterligare den evolutionära historien. En har grävts fram på Madagaskar och daterats till 167 miljoner år och en i Montana, daterad till 110 miljoner år. Detta ställer alltså teorin om det asiatiska ursprunget lite grann på huvudet.

Källa:

Scientific American 2000 jan sid 17-18.

Är det en tidig igelkott som sprider förvirring i de fossila lagren i Australien? (Foto: Gunnel Molén.)



I KANADA

...har några biologer hittat en levande släkting till de gröna växternas gemensamma "förfader". Enligt evolutionsteorin delades växterna i två stora grupper för omkring 800 miljoner år sedan. Ur den ena gruppen utvecklades de gröna algerna och ur den andra de flesta landväxter. Men vid ett universitet i Quebec har ett forskarteam undersökt en mikroorganism - *Merostigma viride* - och i den funnit likheter med båda dessa grupper. Forskarna föreslår nu att *Merostigma* representerar en utvecklingslin-

Utan grönska inget liv. Foto: Erik Österlund.



je som banade sin egen väg innan de båda huvudgrupperna delades upp.

Källa:

Nature 2000 vol 403 sid 649-652.

I TYSKLAND

... har man i en fossilgrav, tillsammans med andra mycket välbevarade fossil, hittat fina exemplar av bågfenor, daterade till 49 miljoner år. Fossila bågfenor har dock hittats i lager, som enligt evolutionsteorin daterats till ca 200 miljoner år.

Utmärkande för bågfenan, som idag

endast lever i Nordamerika är den förlängda ryggen. Med denna kan hon röra sig framåt och bakåt genom vågrörelser, utan att för övrigt röra på sig. Genom simblåsan kan fisken hålla sig på ett visst djup och sväva fritt i vattnet utan att någon rörelseenergi förbrukas, eftersom simblåsan ger fisken samma specifika vikt som det omgivande vattnet. Simblåsan gör också också tjänst som andningsorgan.

Bågfenan räknas till ordningen "primitiva benfiskar". Begreppet primitiv står väl för de flesta av oss för något enkelt eller outvecklat, och går man till ordet primitiv i nationalencyklopedin hittar man den betydelsen, men också "den första i sitt slag". Kanske är det den betydelsen som åsyftas i litteraturen då man skriver om primitiva djur eller funktioner, ofta i samband med att ingen utveckling tycks ha skett sedan lång tid tillbaka. Det bör i varje fall vara den betydelsen som åsyftas med bågfenan, då den enda överlevande arten av denna fisk tycks tämligen lik sina äldsta fossila fränder.

Källor:

Djurens värld, Förlagshuset Norden AB 1973.

Fenton och Fenton "The fossil book" Doubleday London 1987.

National Geographic, 2000 vol 197 nr 2.

Nationalencyklopedin, Bokförlaget Bra Böcker AB 1998.

I KINA

...har man hittat skickligt tillverkade stenverktyg, daterade till 800 000 år,



Homo Erectus, en omdiskuterad fossilgrupp av människor, som säkerligen var lika mänskliga som vi. Foto: Celedonio Garcia Pozuelo-Ramos.

från Homo erectus. Verktygen liknar tidigare fynd från Afrika, och forskarna börjar omvärdera den bild man haft av att asiatiska Homo erectus skulle varit mindre intelligenta och mindre skickliga än dem i Afrika. Det finns dock kinesiska forskare som hävdar motsatsen, och det finns flera tidigare asiatiska fynd som aldrig undersökts särskilt grundligt.

Bilden av Homo erectus börjar klarna alltmer, och flera forskare har börjat anse att de var vanliga människor, inte några primitiva apmänniskor. Man har under senare tid hittat ganska välbevarade skelett av Homo erectus, och från halsen och ner ser de flesta ut ungefär som de flesta av oss. De hade mindre hjärna och grövre ansiktsdrag, t ex ögonbrynsbågar och en liten benkam högst uppe på huvudet. Alla dessa drag finns även representerade hos nu levande människor.

Ur den skapelsetroendes historiesyn bör Homo erectus varit en av de folkgrupper som spred sig ut över jorden efter Babels torn, varav en del spred sig bort över Kina. Att det så ofta är stenverktyg man hittar från mänsklighetens första historia beror givetvis på det enkla faktum att sten bevaras till eftervärlden, medan material som exempelvis tyg och trä snabbt ruttnar bort.

Källa:
Science 2000 vol 287 sid 1566.
Vårt Ursprung?, Molén, M, 2000.

I GEORGIEN

... har några arkeologer hittat ett par människoskallar, som de daterat till 1,75

miljoner år och identifierat som Homo erectus.

Det kontroversiella med fynden är att tidigare har ingen hittat några mänskliga spår i Europa daterade till över en miljon år, och att många goda forskare inte tror att människan vandrade österut, från Afrika för 1,4 miljoner år sedan. Nåväl, fynden är nya och kanske sker det både omdateringar och andra omvärderingar. Men för den skapelsetroende är det knappast revolutionerande att människan någon gång tidigt i historien vandrat upp emot Kaukasus och kanske till och med bosatte sig där. Och det här med åldersdateringar vet vi ju hur vanskligt det kan vara.

Källa:
Science 1999 vol 286 sid 401.

Apor använder inte tandpetare, de är inte människor. Foto: Correl.



I TANZANIA

...hittades för snart 20 år sedan en kindtand, som nu rönt ett nytt intresse. Tandens, troligen från någon tidig Homo erectus, bär nämligen spår från det forskarna bedömer vara någon form av tandpetare. Skrapmärkena sitter på sidan av tanden, intill mellanrummet mot tandens bredvid.

Tanden är daterad till runt två miljoner år, och är den äldsta där man funnit liknande märken. Tidigare har man hittat skrapmärken på tänder från bland annat neanderthalare, men aldrig från forntida Australopithecus eller dagens gorillor och chimpanser. Forskarna drar härav slutsatsen att bruket av tandpetare är unikt för den mänskliga rasen. En annan slutsats är att våra moderna tandpetare inte lämnar några märken, på grund av att de är renare!

Källa:
Science 2000 vol 288 sid 607.

I BRASILIEN

... har man upptäckt flera nya djurarter i ett avlägset område längs Amazonfloden, bland annat två nya arter av marmosetter, eller silkesapor. En forskare vid namn Roosmalen, som gjorde fältundersökningar i området, upptäckte dem hos några av invånarna där som höll dem som sällskapsdjur.

De övriga nya arterna som Roosmalen upptäckte i samma område är ytterligare några apor, fem fåglar, en hjort och ett navelsvin. Upptäckterna får forskarna att konstatera hur oändligt stor mångfalden måste vara av arter

som fortfarande är okända för oss. Ett konstaterande som görs gång efter annan då nya arter upptäcks.

Bland tidigare kända arter av silkesapan hittar vi för övrigt världens minsta apa, den grågulspräckliga dvärgsilkesapan med en längd på ca 35 cm, varav 20 cm är svans. Silkesapor börjar bli uppskattade som sällskapsdjur, även på andra håll i världen än i sin ursprungliga sydamerikanska djungel. Det är annars i Sydamerika som alla silkesapor, och för övrigt alla brednäsor - den stora apfamilj som silkesapor - sorterar under - lever i vilt tillstånd.

Källor:

New Scientist 2000 vol 166 maj 6. Science 2000 vol 288 sid 803.

I KINA

...har man hittat fossil från det som uppges vara "världens minsta primat", både bland utdöda och nu levande. Fossiliet som ännu inte hunnit få något vetenskapligt namn, är daterat till 45 miljoner år, är litet som en mus och väger tio gram. Forskarna tror att djuret tillhörde prosimierna, den primatgrupp som bland annat inkluderar lemurena.

Källa:

New Scientist 2000 vol 165 mars 25 sid 19.

PÅ SALOMONSÖARNA

...i Stilla havet bildades nyligen en ny vulkanö mitt framför ögonen på ett internationellt forskarteam. De något förvånade forskarna på besök i området såg hur aska och vulkaniskt material kastades 500 meter upp i luften var femte minut under hela tiden som deras 20 timmars långa besök varade.

Källa:

<http://news6.thdo.bbc.co.uk/hi/english/sci/tech/newsid%5F762000/762047.stm>

I GRAND CANYON

...och Tennessee har man hittat fossila växtsporer i klippor från kambrium, daterade till mellan 500 och 510 miljoner år. De äldsta spåren av växter man funnit och accepterat dessförinnan är liknande sporer från ordovicium, daterade till ca 470 miljoner år. Enligt geologen Paul Strother som presenterat fynden satt sporererna tillsammans i grupper om två eller fyra, likt våra dagars levermossor.

Källa:

New Scientist 2000 vol 165 mars 18 sid 15.

Genesis 2-00



Grand Canyon har mycket att berätta om forntiden. Mycket ligger dock fortfarande dolt i klippornas inre. (Foto: Mats Molén.)

I USA

...tror sig forskarna ha hittat ett förstent hjärta från en dinosaurie. Det förmodade hjärtat återfanns i bröstkorgen på en Thescelosaurus, som man funnit i en uttorkad flodfåra i Syddakota. Bröstkorgen, som var fylld med sand hade en ovanligt väl bibehållen form, benen var inte tillplattade som annars är det vanligast med fossila dinosauriefynd. Forskarna hoppas nu att upptäckten skall komma med klagöranden i den sedan länge pågående debatten huruvida dinosaurierna var varm- eller kallblodiga. Och ännu innan man säkert tycks veta att det verkligen är ett hjärta man hittat är debatten i full gång...

Även tidigare fynd av Thescelosaurus är gjorda i Nordamerika, tämligen högt upp i lagren. Det nya fyndet är daterat till 66 miljoner år och dinosaurien beräknas ha vägt omkring 300 kg.

Källa:

New Scientist 2000 vol 166 apr 29 sid 8. Science vol 288 sid 416-417,

I ESTLAND OCH LETT-LAND

...har man grävt i lådorna på museerna, och bland

annat hittat ett par fragmentariska fiskliknande käkar. Käkarnas tandrader är svårdefinierbara, men passar in i den tidskala där man sökt efter en mellanform mellan fiskar och groddjur men ingen funnit. Forskarna hoppas nu på att hitta mer kompletta fossil i devonlagren i baltikum, förhoppningsvis med ben eller fenor för att se om djuren levde på land eller i vatten.

Den som söker han finner, eller...?

Källa:

Science 2000 vol 288 sid 431. □

Någonstans för 350-380 miljoner år sedan kröp en fisk upp på land, kanske på spaning efter föda. Därifrån utvecklades sedan de landlevande djuren. Det är fortfarande den gängse teorin bland forskarna, trots att man aldrig hittat några fossilfynd som stöder en sådan teori. (Ill Larz Lindquist.)



Piltownfågeln

en felande fusklänk i fågelvärlden



GUNNEL MOLÉN

coalesontswipnet.se

*Så hade man då äntligen hittat den - den felande länken mellan dinosaurier och fåglar. På ett fossilfynd från Kina syntes kroppen vara tydligt utvecklad till fågel, fastän den ännu inte tappat sin dinosauriesvans, som såg ut att härstamma från en dromaeosaurus. Åtminstone om man fick tro National Geographic i en artikel, publicerad i november 1999. Det var också där fyndet fick namnet *Archaeoraptor liaoningensis*.*

Nu var dock detta, ur evolutions-tisk synvinkel sett, lite för bra för att vara sant. Det stämde visserligen att kroppen kom från en fågel och svansen från en dinosaurie. Men - ack, ack, ack - när detta så extraordinärt intressanta fynd undersöktes lite noggrannare upptäckte någon lim i fogarna och så var bluffen avslöjad. Minst två olika fossilfynd hade fogats ihop, men dock så skickligt att det dröjde ett tag innan bluffen avslöjades.

Nåväl, fyndet hade aldrig hunnit be-

skrivas i någon vetenskaplig artikel, under något vedertaget namn. Visserligen hade Stephen Czerkas, som köpt fossiliet på en mineralmässa i Arizona, skrivit artiklar till både Nature och Science, som dock avböjt publicering. Fossiliet har troligen smugglats illegalt från Kina till USA (utsmugglingen av kinesiska fossil till USA är tyvärr ganska omfattande). De köpare och säljare som varit involverade hävdar dock att det finns legala dokument knutna till fossiliet, men ingen är villig att visa upp

dem.

Att foga ihop olika fossil, för att få dem att se lite snyggare ut är nu ingalunda ovanligt, och ännu vanligare har det blivit med de priser som välbevarade kinesiska fågelfossil ger på svarta börsen. Den förmodade kinesiska bonden som först fann fossilerna på sina marker hade förmodligen upptäckt att fossil med långa svansar gav extra bra priser. Det ursprungliga syftet med "Archaeoraptor" var förmodligen inte i första hand att lura det vetenskapliga eta-

blissemanget, utan krasst ekonomiska. Vanligen är det dock fossilbitar från samma arter som sätts ihop. Det ovanliga här var att man satt ihop fossil från både fågel och dinosaurie. Och till en början såg det ut som att bluffen lyckats.

Hur som helst är forskarvärlden nu ganska upprörd över att det hela. På Naturhistoriska museet i Washington DC kallar man det för "den värsta mardrömmen för många zoologer", och Xu Xing, en involverad forskare från "Institute for Vertebrate Paleontology and Paleoanthropology" i Peking säger att det är "en katastrof för vetenskapen". På tidskriften Nature anklagar man på ledarplats National Geographic för att "blåögt och förhastat" ha publicerat en artikel "fylld med tvivelaktiga påståenden". På National Geographic går man dock till svaromål mot detta i Nature och skriver att artikeln förberetts i över ett år innan den publicerats och granskats av ledande paleontologer och ornitologer, men att nya fakta kommit fram efter att artikeln publicerats.

På forumsidan i marsnumret av National Geographic publicerar man en not från Xu Xing i Peking, där han allvarligt beklagar misstaget, och från redaktionshåll lovar man återkomma med information då alla undersökningar av fossilet är slutförda. Vissa av dessa undersökningar har också National Geographic bekostat, vilket vittnar om deras intresse över att alla fakta om fossilfyndet skulle komma fram. Man har också beslutat att inte publicera namnet på något nytt fynd, innan det beskrivits i någon vetenskaplig artikel.

Så vad händer nu med "Archaeoraptor" i framtiden? Efter noggranna undersökningar har man slutgiltigt konstaterat att det rörde sig om en "mix" av minst två olika fossil, och att det knappast råder något tvivel om att det rörde sig om ett från Kina illegalt utsmugglat fossil. Härigenom lyfts problemet med den illegala handeln med fossil fram i rampljuset, och man kan kanske hoppas på större krafttag mot den hanteringen i framtiden.

Men de fossil som satts ihop var ganska intressanta i sig själva, och i Kina är man angelägna att få dem tillbaka i forskningssyfte. Detta var något som Czerkas säger sig lovat från första början, även om det finns uppgifter som



Ett av uppslagen i National Geographic om Piltdownfågeln. Man gjorde ett stort nummer av den. Man spekulerade vidare vad det kunde betyda för synen också på andra dinosaurier.

vill göra gällande att Czerkas tänkt behålla fossilet några år innan han infriade det löftet. Czerkas förestår ett mindre museum i Utah, och man får kanske förstå hans intresse av att kunna uppvisa något så exklusivt som den felande länken mellan dinosaurier och fåglar på sina utställningar. Den tjuvningen har nu Archeoraptor förlorat, och Czerkas säkerligen sin lust att behålla fossilet - eller rättare sagt fossilen. Han har nu själv gått ut offentligt

och kungjort att det hela rörde sig om ett misstag och att fossilen snarast skall återlämnas till Kina.

Källor:

National Geographic 1999 vol 196 nov sid 99-107 och 2000 vol 197 "Forum".
Nature 2000 vol 403 sid 687, 689-690 och vol 404 sid 541, 696.
New scientist 2000 vol 165 jan 29 sid 12 och febr 19 sid 12.
Science vol 288 sid 238-239. □

Skrivkonsten tidigare än man trott

Hittills har man trott att skrivkonsten uppstod ca 1700 f Kr. 1998 fann man inskriptioner i den Egyptiska öknen. Dessa är nu undersökta i sådan omfattning att man vågar sig på bedömningen att man räknar med en tillkomst av skrivkonsten vid ca 1900 f Kr.

Frågan är om inte mänskligheten alltid varit skrivkunnig, men att livsbetingelserna var så svåra strax efter

Noas flod t ex att det inte blev så mycket skrivet just då.

Red

Källa:

John Hopkins University,
<http://www.sciencedaily.com/releases/1999/11/991122153642.htm>

Jurassic Park hade fel

ERIK ÖSTERLUND

Då dinosaurierna nyss hade upptäckts trodde man ofta att dinosaurierna levde nära vatten eller i vatten. Bland annat beroende på att det verkar på grund av fossilfynden som om de hade ballast i magarna, stenar som de svalde med avsikt, för att tynga ner dem då de gick i vatten.

Boken "Dinosaurimysteriet och Bibeln" av Paul Taylor är en värdefull och bra bok på många sätt, som tyvärr är ut-

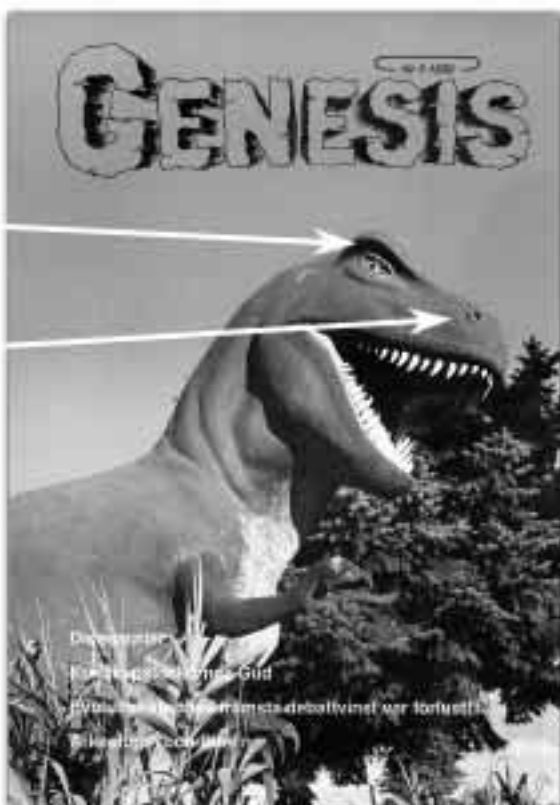
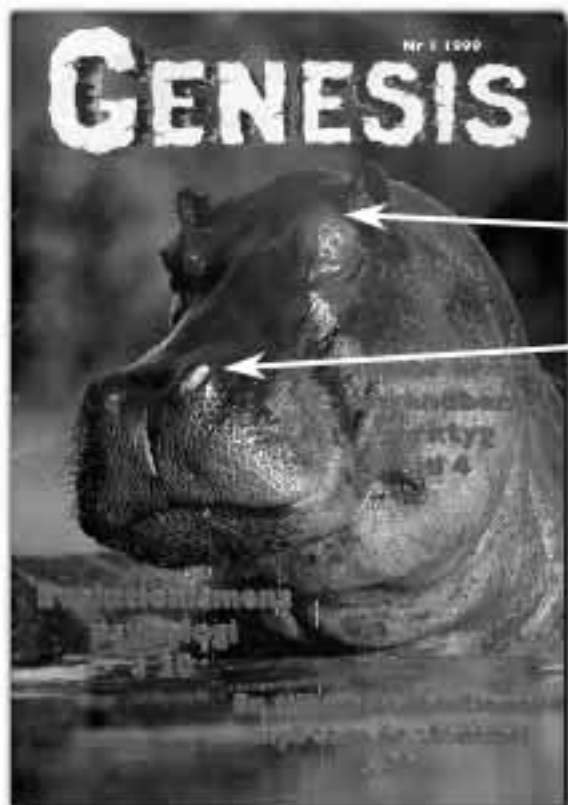
gången, men förlaget funderar på en ny utgåva. Här ser vi hur man också här tagit fasta på åsikten att de långhalsade dinosaurierna kunde lyfta halsen högt och beta i träden. Senare insikt i hur man skall sätta ihop de fossila skeletten visar att detta dock inte är troligt



Naturligtvis var det framför allt växtlighet dinosaurierna var ute efter till föda då de rörde sig i vattenbrynen. Det passar också

bra in i scenariot med en stor flod. Innan floden var klimatet varmare, fuktigare och jämnare. Fossilfynd tyder på mycket

stor växtrikedom av olika slag, t o m "öar" av växter av olika slag som flöt omkring i vattnet.

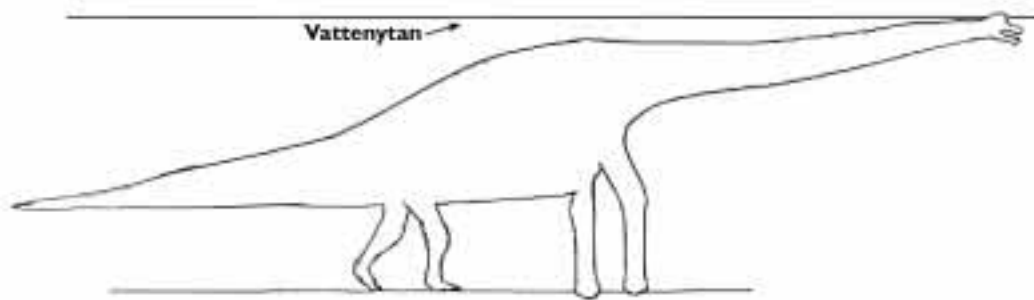


Jurassic Park hade fel. Tyrannosaurus rex var inget skogsdjur, utan med största sannolikhet ett vattendjur. Titta här på likheterna med flodhästen i uppbyggnaden och placering av andningshål, ögon och ögonbrynsbågar. Det senare för att skydda mot att bländas av solen då endast ögon och andningshål var ovanför vattentytan. I vattnet kunde T rex röra sin stora och tunga kropp smidigt och de små frambenen var perfekta för att föra in födan i munnen, växter och kanske fiskar.

Senare har man satt ihop dinosauriefossilerna på ett sätt så att ett mer regelrätt landliv skall ha varit möjligt. Hur förklarar man då det ibland långa halsarna. Ja, de måste använts för att beta i träden. Men snart får man problem, samma problem som giraffen har, med blodtryck bl a. Och blodtörstiga varianter av dinosaurier passade bättre in i ett evolutionärt scenario, så man började beskriva vissa varianter som t ex Tyrannosaurus rex som sådana. Men det finns problem där också. Tändernas rötter sägs vara för korta i förhållande till tändernas totala storlek (även om de naturligtvis är stora) för att hålla bra. Men de sägs ju ha växt ut fort (hur man nu vet det). Och om de skulle springa på land för att jaga byte, skulle de lätt ha tappat balansen, och vilket brak det skulle bli vid ett sådant fall. Frågan är om T rex skulle klara av att resa sig efter det. I novembernumret -99 av National Geographic spekulerar man vidare på blodtörstiga bestar, men nu också som föregångare till fåglarna i och med presentationen av den s k Pilt-downfågeln, se föregående sidor i detta nr av Genesis. National Geographic har tagit stark ställning för just det scenariot, medan andra evolutionärföreträdare är tveksamma till dinosaurierna som föregångare till fåglarna.

Nu har man på skapelsetroende håll uppmärksammat det troliga i dinosauriernas vattenliv, och inte i första hand som lättfotade skogsdjur.¹

Man har upptäckt att skeletten sannolikt ska sättas ihop på ett något anorlunda sätt än de man ser i de flesta böcker.² De stora långhalsade dinosaurierna kan ha gått i vattnet med endast näsborrarna ovanför vattenytan och med svansen rakt ut för att hålla balansen. Kan man inte se T rex framför sig också, djupt nere i vattnet, slitande i sig stora mängder växtlighet. De stora tandraderna passade säkert bra för att slita i sig tjockväxande växter i strandkanten, från flytande växtöar eller var-



Troligt levnadssätt för de stora växtätande dinosaurierna. Ill: EÖ



Ett scenario med fruktätande och växtätande dinosaurier i prunkande växtlighet i närheten av vatten kan vara lika riktigt som det vi möts av från evolutionärt håll. Men ingen var med och tog bilder så riktigt säkra kan vi inte vara. Ill: Kenneth Olsson.

för inte stora frukter ifrån träden i strandkanten.

Jämför Tyrannosaurus rex och andra liknande dinosauriers huvuden med flodhästens. Jämför placeringen av ögon och andningshål. Och T rex ögonbrynsbågar passar perfekt som solskydd mot bländning av vattenreflexer då endast ögon och andningshål befinner sig ovanför vattenytan. (Det är Mats Molén som påpekat detta för mig. Han såg likheten en dag då de två numren av Genesis som ses på bilden på föregående sida råkade ligga bredvid varandra.)

Bibeln beskriver ju också alla djuren som växtätare ifrån början. Men då

tillgången på mat blev sämre, speciellt efter den stora floden, gick många djur sannolikt över till as och senare också levande djur. Det kan man se idag också, t ex har man observerat det hos vit-svansade hjortar i USA och hos får på karga öar i Atlanten, som gett sig på ägg och fågelungar.

Och man har observerat ytterst lite animaliskt innehåll i dinosaurieavföring. Det mesta av det man hittat innehåller endast växtmaterial.

Noter

- 1 Se hemsidan <http://www.amen.org.uk/vorwelt/ciren96f.htm>
- 2 *Science*, April 30, 1999, s 798-800. □

Kan man lita på Bibeln?



ERIK ÖSTERLUND

Finns det motsägelser och motsättningar i Bibeln?

Arbetet med tidningen Genesis är inriktat på att påvisa trovärdigheten i Bibeln. Speciellt är vi i detta arbete koncentrerade på världens tillkomst genom en skapelse så som den beskrivs i Bibelns första kapitel. Men skapelsen behandlas i olika omfattning också i andra bibelställen.

Bibelns trovärdighet har ifrågasatts i alla tider, speciellt av dem som inte är kristna naturligtvis. Även den bibeltroende kan stöta på bibelställen som kan förvåna och göra att man ställs inför funderingar vad detta kan betyda. Olika människor har funnit olika lösningar på det man ser som problem i Bibeln, alltifrån att helt förkasta Bibeln, via inställningen att kloka människor måste bedöma vad som är riktigt och inte riktigt, till ett slags ofelbarhetskriterium för Bibeln. Det är i den senare kategorin Föreningen Genesis medlemmar oftast står att finna. Den här artikeln är tänkt som en hjälp att förstå problemområden och vilken inställning man kan inta till dem. Tidningen hoppas också med viss regelbundenhet kunna ta upp skenbara och verkliga bibelproblem.

Vad är Bibelns syfte?

Först måste man fråga sig vad Bibeln är till för. Varför finns den? Bibeln är en historiebok och en samling skrifter nedskrivna av människors i olika kulturer under flera årtusenden. I den här samlingen återkommer ständigt Gud, Skaparens ansträngningar att förmå människor att "frukta" Honom (dvs att fråga efter vad Han vill) och förtrösta (lita) på Honom. Han vill ha nära kontakt med människan, en kontakt som är avsedd att räcka bortom tiden, in i evigheten. Bibeln som helig skrift för en religion är i det avseendet unik. Den beskriver Guds ansträngningar att få kontakt med människan. Han har t o m dött för den saken (och uppstått igen för att bana vägen för den eviga gemenskapen mellan Honom och människor). I andra religioners heliga skrifter ligger betoningen på människors ansträngningar

att bli värda att få komma i kontakt med guden(-arna) eller få favörer av den(m). Bibelns Gud säger att det klarar människan inte, utan Han måste göra det som krävs för att denna kontakt skall bli möjlig.

Gud inspirerar och samarbetar

De flesta kristna tror inte att Gud dikterat människor att skriva det de gjort då det gäller det som står i Bibeln, (på det sätt som muslimerna tror om Koranens tillkomst) utan att Han har inspirerat människor i den kultur de är uppvuxna i, med det språkbruk och den kunskap de har, att skriva ner händelser och förlopp, visdomsord och poesi. Han har inspirerat andra att samla skrifterna, kopiera dem och bevara dem. Och Han använder dessa skrifter (Bibeln) för att inspirera senare generationer till vad

Han vill lära dem – för att rädda så många som möjligt för evigheten.

Summan av Guds ord är sanning (Ps 119:160). Och var sak ska avgöras av två eller tre vittnen (4 Mos 19:15). Det betyder att bibelorden fungerar tillsammans för att visa sanningen. Man kan inte bygga en lära eller avgöra sant eller falskt på ett vittnesmål eller ett bibelord. Förståelsen av bibelordet måste också harmoniera med hela Bibeln. Men min kunskap är naturligtvis ett styckeverk och i mycket har jag inte full förståelse, men då får jag förtrösta på att så småningom kommer min förståelse att öka. Gud själv leder oss in i sanningen (Joh 16:13), då vi har en personlig relation med Honom. Vi är inte beroende av andra människors åsikter om Honom och Hans ord, även om det naturligtvis är till hjälp många gånger.

Gud, Skaparen, har alltså ordnat så att Han samarbetat med människor i att forma den Skrift, Bibeln, som förmedlar sanningen till oss människor. Han våldför sig inte och tvingar inte vissa ord till att bli sagda. Han har därför använt den kultur som människorna lever i och det sätt som dessa människor kan skriva och använda språket på. Men det är ord värda att lyssna till och lita på (1 Kor 2:13, 2 Tim 3:16, 1 Thess 2:13, 2 Petr 3:15-16, 2 Petr 1:21). Bibeln kan läsas och förstås av både fåkunniga och mångkunniga.

Bibeln är enastående väldokumenterad

Bibeln är enastående i att vara så väl dokumenterad med gamla manuskript. Dessa visar på ett mycket övertygande sätt att den text vi har tillgång till verkligen ger oss en text som vi kan lita på. De många dokumenten som stämmer överens visar trovärdigheten i att texten förmedlar den information den var avsedd att göra. Detta blir ännu säkrare då man betänker att man skall förstå texten, dels i sitt sammanhang och dels tillsammans med andra textavsnitt som behandlar samma saker.

Då det gäller Nya testamentet finns det 5300 grekiska manuskript, eller delar av sådana, 10 000 manuskript av den latinska Vulgatabibeln och minst 9300 manuskript av andra översättningar. Tillsammans finns det över 24 000 manuskriptkopior av hela eller delar av

Nya testamentet som vi kan jämföra med varandra. Där det finns varianter av skrivningar finns detta noterat på olika sätt, t ex i fotnoter. På intet sätt antyder dessa små variationer att ursprungstexten skulle vara defekt eller opålitlig i vad den säger.

Bland alla dessa kopior kan man tycka att det inte är konstigt om det har smugit sig in mindre avskrivningsfel av dem som kopierat manuskripten. Det finns några få fall som kan vara sådana. Det gemensamma för dem är i så fall att de är av två slag, dels stavningen av namn, dels några sifferuppgifter av mindre betydelse. Men namn kan stavas olika idag också. Och olika sifferuppgifter skulle t ex kunna avse något olika saker. Om originalskrifterna verkligen hade varit motstridiga i sina uppgifter kan man tycka att bevis för detta borde ha funnits i själva berättelsen. Ingen av dessa fåtal eventuella avskrivningsfel påverkar på något sätt vad Bibeln lär om olika saker. Upplägget för Bibeln, att summan av den är sanning, hjälper till att eliminera betydelsen av sådana minimala eventuella avskrivningsfel. Detsamma gäller de översättningsvarianter som också kan föreligga, varianter som kanske inte är direkta fel, men mindre väl valda alternativ av de olika ordval och varianter som ofta står till buds vid översättning- ar.

Slutsatsen efter genomgången av alla de manuskript som finns bevarade av Bibeln är att grundmanuskripten framstår som frapperande väl bevarade och att Skriftens auktoritet på intet sätt är hotad. Olika bibelöversättningar hjälper oss här att få en fullödigare bild av budskapet.

Vanliga fel hos felen

De fel som Bibeln påstås innehålla på de listor som finns på en del internetsajter och som ibland publiceras på nyhetsgrupper kan delas in i olika grupper:

- Man har missförstått den historiska kontexten, dvs på vilket sätt samhället på den tiden kan ha påverkat textens utformning.
- Man har läst texten fel helt enkelt.
- Man har missförstått hur det he-

breiska språket används.

- Om man tänkt efter lite hade man förstått att den motsägelse man ser inte är någon motsägelse.
- Man har missförstått författarens avsikt med texten.
- Enkla avskrivningsfel vad gäller stavning eller någon sifferuppgift.
- Man har missförstått hur Gud arbetar genom historien
- Man har missförstått hur grekiska språket används
- Man har inte läst hela textsammanhanget.
- Man har citerat fel.
- Man har missförstått ordens betydelse.
- Man har missförstått hur språket använts
- Man har förväxlat en händelse med en annan.

Diskutera en sak i taget

Om du hamnar i en diskussion där någon slänger en mängd förmenta motsägelser i ansiktet på dig (lägg märke till hur man kan använda språket, man kan ju faktiskt inte bokstavligt slänga en motsägelse i någons ansikte, men det är ju ändå rätt det jag skriver), så ta dig an en i taget om du försöker reda ut det som framställts som problem. När du har försökt klara ut den, så kan du gå vidare med nästa. Lita under tiden på att Gud kommer att hjälpa dig, det har Han lovat att göra. Det finns också många websajter där förmenta motsägelser finns beskrivna och förklarade. Här följer några.

<http://www.gospelcom.net/apologeticsindex/b08.html>

<http://debate.org.uk/topics/apolog/contrads.htm>

<http://www.gospelcom.net/apologeticsindex/contradictions.zip>

<http://www.integrityonline15.com/jpholding/tekton/contrad.html>

http://www.integrityonline15.com/jpholding/tekton/JPH_AALOBC.html



Exempel på "fel"

Jag vill här helt kort ge några exempel på sådant som framställs som motsägelser. Förhoppningsvis kan vi i Genesis få plats i kommande nummer att ta upp några exempel regelbundet.

Ljuset och solen skapades inte samtidigt

I Bibelns första verser beskrivs alltings ursprung. Man kan förstå bibeltexten så att solen inte skapas förrän på fjärde dagen, medan ljuset kommer till på den första.

Så här kan en kritik låta:

"Ljus och mörker, dag och natt, blir till på den första dagen. Detta trots att de ljusproducerande elementen, solen och månen, blir till först den fjärde dagen."

För det första är månen inte ett ljusproducerande element, så felkritikern har här gjort ett fel. För det andra är inte solen det enda ljusproducerande elementet i universum. Och hur anhopningen av elementen såg ut i begynnelsen av universum vet vi inte. Men av uppgiften att dag och natt fanns till förstår vi att jorden roterade i förhållande till en ljuskälla.

Några har förslagit lösningen att det var Guds eget ljus som lyste upp jorden de första dagarna, då Bibeln ger uppgiften att Gud är ljus. Om någon tycker att det är en ovetenskaplig förklaring är det lätt att kontra med att säga att varje ursprungsförklaring i princip är ovetenskaplig i den bemärkelsen att vetenskapen inte kan undersöka eller förklara vårt ursprung. När började tex naturlagarna att gälla som vi känner dem idag?

En annan förklaring som säkert tillfredsställer kritikern bättre är att det ord som används för "skapa" i beskrivningen av skapandet av solen, månen och stjärnorna under fjärde dagen, inte är det ord som används för skapelse ur intet, utan betyder mera "göra", "forma". Detta ger utrymme för tolkningen att solen, månen och stjärnorna visst skapades på första dagen, men att jorden var insvept i moln och på fjärde dagen klarnade himlen och himlaljuset gjordes till att fungera så som beskrivs.

Tidpunkten för Noas flod

Kritik som framförts:

"Om man räknar släktleden bakåt i Bibeln kan man få fram att Noas flod inträffade ca 2400 f Kr. Men beräkningar av t ex åldern på Egyptens civilisation krockar med denna datering, likaså t ex uppgifter om att inlandsisen på Grönland skulle vara 40 000 år."

Det är ingen nyhet att sekulära och bibliska dateringar inte stämmer överens i många stycken. När det gäller dateringar, kan man egentligen bara vara säker på dateringar då man har skrivna historiska redogörelser med tidsuppgifter som går att kontrollera med andra uppgifter och så få en säker datering. Så fort man rör sig bortom dessa uppgifter, som inte sträcker sig så många tusen år bakåt i tiden, måste man göra antaganden som sedan resten av beräkningarna vilar på.

Det säger sig självt att tar man misste då det gäller någon av dessa grundantaganden blir alla följande tidsberäkningar fel. Det man egentligen skall diskutera är alltså inte olika tidsuppgifter, utan tillförlitligheten i de antaganden som ligger till grund för olika tidsberäkningar.

Ett sådant antagande är att den radioaktiva isotopen C-14 har nått sitt maximum i atmosfären och gjorde så för en så lång tid tillbaka i historien att man i praktiken kan räkna med att den alltid varit i detta stadium. Men nu finns det mätningar som visar på att så inte är fallet, utan att den fortfarande stiger. Det betyder att alla C-14 beräkningar inte är pålitliga, alla de åldrar man får fram med den metoden skall i så fall vara lägre. Hur mycket lägre? Det beror på förändringstakten och om förändringstakten varit densamma under historiens lopp.

När det gäller Grönlandsisen gäller något liknande. De tidsbestämningmetoder som används är alltså inte säkra. Bibelns tidsuppgifter är inte vederlagda, man kan välja att tro på dem och fortfarande vara intellektuellt sund.

Jesu sista ord på korset

Enligt Matteus evangelium ropade Jesus: "Min Gud, min Gud, varför har du övergivit mig", och fick sedan en svamp

med surt vin, ropade igen och gav upp andan.

Enligt Lukas evangelium ropade Jesus: "Fader, i dina händer befaller jag min ande", och när han sagt detta gav han upp andan.

Enligt Johannes evangelium omtalas det att då han fått det sura vinet sade han: "Det är fullbordat." Sedan böjde han huvudet och gav upp andan.

Kritiken:

"Evangeliskrivarna ger olika versioner av vad Jesus sade under sina sista minuter i livet på korset som inte passar ihop."

Svaret är att då läser man in mer i vad orden betyder än vad som står där och/eller har man inte förstått grekiskan ordentligt.

För det första ger evangelierna olika beskrivningar från olika personer som varit placerade på olika platser så att de uppfattat händelseförloppet något olika. De har också valt att göra sina beskrivningar på olika sätt för att betona olika saker. Men beskrivningarna passar ihop.

I Matteus står det att han ropade ytterligare en gång efter att han ropat "Min Gud, min Gud varför har du övergivit mig." Detta senare ropande innehöll också ord.

Johannes beskrivning säger inte i grekiskan att han omedelbart efter att det han sagt: "Det är fullbordat", gav upp andan. Det står att han böjde huvudet och gav upp andan. Därför är det sannolikt att han efter att han sagt "Det är fullbordat", sade "Fader, i dina händer befaller jag min ande", i det han böjde huvudet och gav upp andan, då Lukas anger att han gav upp andan när han sade detta. □



Corel

VÅRT URSPRUNG?

Om universums, jordens och livets uppkomst samt historia.

Av Mats Molén

Snart är den efterfrågade reviderade upplagan här!

Du som bara har tillgång till de tre första upplagorna — se här vad Du saknar!

Boken är uppdaterad med flera hundra nya referenser, exempelvis ca 110 referenser om biokemi i stället för ca 35 i upplaga tre (1991), varav flera från år 2000. Du kan vara säker på att det mesta av det allra senaste inom vetenskapen kommer med! Mycket fakta även för forskaren på sitt respektive område!

Följande är ett litet urval av det som är nytt:

Kapitel ett — tro, vetande, skapelse och evolution

Mer fakta som visar att forskare och andra styrs av en filosofi och leds till att tolka bort Gud, så att forskningsresultaten styrs av detta (ibland helt omedvetet, i tron att de är vetenskapliga).

Uppdatering av forskningen om nya teorier om livets uppkomst.

Kapitel två — den biologiska utvecklingen

Darwin blev inspirerad till sin evolutionsteori av den mänskliga befolkningsökningen.

Darwinismen accepterades snabbt bl a därför att den engelska nationen hade dåligt samvete för sin kolonialpolitik och hur den behandlade arbetarklassen. Många nya exempel på mikroevolution — visste Du t ex att när man parar två släkter av andfåglar med varandra kan avkomman bli gräsänder!

Björkmätaren (fjärilen i England som skiftade färg) byggde på försök där man bl a klistrade fast fjärilar på trädstammar. De flesta forskare har därför numera förkastat detta som ett bra exempel på evolution.

“Mellanformerna” — “fyrbenta fisken”, “urfågeln” m fl — är nu förkastade även av de flesta evolutionister, bl a därför att man hittat många nya fossila fynd. Nya evolutionistiska tolkningar är att en del skelettstrukturer utvecklas; sedan tillbakavecklas de till ursprunget; och sedan utvecklas samma nya strukturer om igen!

“Hästens” utveckling blir allt rörigare. Man har hittat de flesta “urhästar” bevarade tillsammans, under större delen av deras tid i lagren med fossil.

När det gäller “apmänniskor” har man upptäckt att “Lucy” förmodligen var en “Luke” (efter 23 års forskning...), mängder av nya forskningsresultat visar än säkrare att man kan dela in fynden i apor och människor och att det inte finns “apmänniskor” annat än i fantasin. Exempelvis Homo erectus anses nu av många evolutionister vara Homo sapiens, dvs samma varelse som vi (bl a därför att en del nu levande människor ser likadana ut som Homo erectus!). Moderna genetikundersökningar visar att alla människor kommit från ett ursprungligt par av människor, och att det skedde för kortare tid än 10 000 år sedan!

Nya valar kan inte vara mellanformer; upp till 70 % “konvergens” hos olika djur och växter (borde vara nära noll, om det mesta orsakats av slump och naturligt urval); nutida mikroorganismer lever på flera kilometers djup och kan därför bli “miljardtals” år gamla fossil om de förstenas.

Biokemin visar på flera grundläggande självmotsägelser i protein- och DNA-jämförelser, om man tolkar data utifrån evolutionsteorin. Allt ser nu mer ut som en “livets väv”, där Någon satt ihop liknande molekyler och styrsystem i många helt olika varelser, med funktioner som närmare är att likna vid hur ett datorprogram fungerar genom att sätta på och av olika funktioner. Funktionen upptäckt hos fler “rudimentära organ”, t ex pandans tumme och hos “skräp-DNA”.

Kapitel tre — hur gammal är jorden?

Endast ca 0,2 % av alla dateringar med radioaktiva dateringsmetoder anses vara så tillförlitliga att de kan användas för att bygga upp evolutionsteorins tidsskala! (Det blir ganska mycket utrymme för slumpen...)

Nya data om radioaktiva dateringar, som bygger på sammanställningar från nästan 500 artiklar publicerade sedan 1994, stödjer skapelseteorin.

Kol-14-metoden stämmer ännu bättre med en låg ålder på jorden, om man justerar årsringar från träd så att åldrarna inte “hoppas fram och tillbaka” hela tiden (de gör faktiskt det i de justeringar som används för evolutionsteorin i dag!). Många nya dateringar med kol-14-metoden på “miljontals år” gamla fynd ger åldrar i storleksordningen 10 000-tals år.

Nu finns ca 45 av varandra oberoende dateringsmetoder som ger en låg ålder på universum, jorden, samt livet på jorden! (I 1991 års upplaga var det bara 35, och en del av dessa 35 har dessutom fått förkastas.)

Kapitel fyra — universums uppkomst och ålder

Visste Du att man måste jobba med upp till 20 okända variabler, som man kan justera lite hur man vill, när man försöker förklara big-bang-teorin?

Mer fakta om bakgrundsstrålningens “ojämnhet” (verkar mest vara brus i

maskineriet!) och sol-systemets uppbyggnad (ännu mer fakta emot en uppkomst från ett roterande gasmoln). Stjärnor exploderar för sällan och gasmolnen från explosionerna har inte spridits ut mer än vad som skulle ha skett på ca 7000 år. Hur kan då universum anses vara oerhört gammalt?

Nu har det hänt — artiklar i den vanliga fackvetenskapliga pressen hävdar att ljusets hastighet kan ha avtagit, med mellan 10^{10} och 10^{60} gånger! (Dvs större hastighetssänkning än vad som tidigare föreslagits av skapelsetroende forskare, grundat på direkta mätningar.)

Kapitel fem — jordens geologiska historia

Många fler exempel på fossilgravar där t ex mjukdelar hos djur förstenats nästan på “nolltid” (mer än 150 sådana fossilgravar i en enda artikel som refereras).

Fler fossil som ligger “miljontals år fel” enligt evolutionsteorin. En del av de fynd som skapelsetroende lagt fram emot evolutionsteorin dock förkastade, eftersom det visat sig att ingen gjort någon ordentlig vetenskaplig dokumentation.

Massor av nya fakta om kontinentaldrift och bergbildning som stödjer skapelsetron och att det mesta av detta händer under Pelegrs tid (samtidigt som det är emot läroboksversionen om kontinentaldrift).

Har Du hört om maskarna som kröp rakt upp, en enda gång (och aldrig ner igen), genom ca “10 miljoner år”? (De begravdes snabbt vid en översvämning, men kunde gräva sig uppåt...)

Alla miljöer störda under de ca “570 miljoner år” som innehåller rikliga mängder fossil. Det ser inte ut som i nutid, med djur och växter ordnade i olika ekologiska zoner med ett ordentligt biologiskt samspel. I stället ser fynden i de fossilförande lagren oftast ut som spår av djur (t ex dinosaurier) eller växter som överlevt ett tag under en översvämning, eller som flutit omkring döda på vattenytan ett tag.

I nutid kan 32 kilometer långa och 10 centimeter mäktiga lager av skal av mikroorganismer avsättas på några dagar. Det tar inte miljontals år!

Kapitel sex — klimatförändringar

Mer tecken på ett varmt klimat vid polerna.

Mammutarna gick norrut, mot det varmare havet, innan havet frös till is.

Fler mätningar tyder på att inlandsisarna inte var så mäktiga som man tidigare trott.

Kapitel sju — Bibeln tolkad i ljuset av naturvetenskapen

Bibelns värde på pi var riktigt!

Mer fakta som tyder på att landdjur från början åt växter.

Lite kritik till nya bibelöversättningarna (i stället för bara till 1917 års översättning).

Mängder av fynd som visar att sjukdomar och ond bråd död var vanligt hos människor innan skapelsen var fullbordad, enligt de bibelsyner som anammade evolutionistiska tankegångar. Är sjukdomar och ond, bråd död “mycket gott”, som Bibeln menar det?

Fler referenser och resultat av uträkningar kring Noas ark, både vad gäller konstruktion och hur det rent praktiskt var ombord på arken.



BESTÄLL NU!!!

Vårt ursprung?, ca 320 sidor, ca 250 kr.

**Vid förhandsbetalning: Skickas mot 260 kr inklusive porto, till hösten (september/oktober).
Rabatt vid 3 ex 5% (740 kr), 5 ex 10% (1170 kr),
10 ex 20% (2080 kr).**

Specialerbjudande under resten av 2000



Köp de fyra senaste årgångarna, 1996, 1997, 1998 och 1999 för det fantastiska priset av 250:- och skaffa dig ett bibliotek av fakta för att hjälpa dig i din tro då du förstår att fakta står på din och Bibelns sida. Sätt in 250:- på pg 295588-8 till Genesis och skriv 4 årgångar på talongen.

Använder vi bara 10% av vår hjärna?

V arifrån kommer myten att vi bara använder 10% av vår hjärna? Den frågan ställde man till läsarna, i tidskriften New Scientist 1998.

Man hade många olika förslag, från att man missförtått experiment, till tolkningar av att människor som föds med vissa missbildningar på hjärnan kan

vara mentalt fullt normala. Det kan dock ha varit så att Einstein kastade ur sig svaret när en del journalister alltför enträget frågade honom om hans intelligens.

Ingen har gjort någon vetenskaplig undersökning som visar att vi bara använder 10% av hjärnan. Det påståendet

är en vetenskaplig myt, och hjärnan har inte låtit sig utforskas så lätt.

Mats Molén

Källa:

"Brain drain", New Scientist, vol 160, 19/26 december 1998/2 januari 1999, sid 85-86. (Det var visst ett trippelnummer, för alla dessa datum stod i tidningen...) □

Lärobok om skapelse och evolution

VESA ANNALA

Föreningen Genesis arbetar med att ge ut en lärobok i skapelse och evolution. Vesa Annala arbetar med att ta fram grundmanuskriptet. För att tidningen Genesis läsare ska få en försmak av vad som är på gång presenteras här ett utkast som är tänkt som förordet. Det är skrivet av Vesa Annala

Red

Förordet

I boken *Shattering the Myths of Darwinism* har vetenskapsjournalisten Richard Milton formulerat en fråga som alla föräldrar som har barn i skolåldern borde göra till sin egen. Milton skriver:

Min dotter Julia har just firat sin nio-års dag. Hon håller på att i rask takt utveckla intresse för naturhistoria... Hon håller på att påbörja grundläggande vetenskapslektioner i sin skola, och just nu introduceras hon i idén att livet på jorden har uppstått spontant från en gemensam stamfader för länge sedan och att alla nu levande växt- och djurarter har utvecklats från tidigare arter. Under de följande tio åren kommer hon att bli undervisad i att mekanismer som styr denna process är ärftliga mutationer och naturligt urval – i neo-darwinistisk eller syntetisk evolutionsteori.

Det faktum att Julia håller på att anamma den allmänna evolutionsteorin har givit mig sömnlösa nätter. Undervisar man Julia sanning? Eller är hon – och är vi – allvarligt vilsledda? (*Shattering the Myths of Darwinism*, s. 4.¹)

Hur uppstod universum egentligen? Var det en gigantisk ursmäll, orsakad av ingenting, som skapade vårt fantastiska universum? Hur kom det sig att galaxerna och solsystemet bildades? Var det bara gravitationell attraktion som bildade dem? Hur kom det sig att jorden med dess *unika* livsuppehållande ekologiska system uppstod bland planeter i solsystemet? Var det bara en slump? Hur uppstod livet? Var det bara atomernas och molekylernas slumpvisa sammanträffanden som skapade detta mysteriska fenomen med all dess mångfald och komplexitet? Och hur uppstod människan, en varelse som tycks särskilja sig från allt annat levande?

de? Vi, som funderar över dessa livets stora gåtor!

Det finns bara två alternativa svar på dessa stora frågor: *gudomlig skapelse* (en intelligens bakom den materiella verkligheten) eller *naturalistisk utveckling*. Antingen finns det en Skapare, som har bibringat universum och allt i det till existens. Eller också finns Skaparen inte och allting har blivit till av ingenting, inte orsakat av någonting, uppkommet bara av en ren händelse.

Det första alternativet uttrycker *vilja, plan, mening* och *omsorg* och har uttryckts i de bibliska skrifterna på följande sätt:

Du, vår Herre och Gud... har skapat världen, och genom din vilja blev den till och skapades den. (Up-penbarelsboken 4:11)

Allt som Herren skapat har ett syfte. (Ordspråksboken 16:4)

Herren Gud, han som format och frambragt jorden... han skapade den inte till att vara tom utan gjorde den till att vara bebodd. Jesaja 45:18)

Herren Gud tog människan och satte henne i Edens trädgård att bruka och vårda den. (Första Moseboken 2:15)

Den andra är en *reduktionistisk* inställning till världen, som är *utan* vilja, plan och mening. Den är en kall världsuppfattning. Nobelpristagaren Steven Weinberg skriver:

Reduktionism är... en inställning mot själva naturen. Den är varken mer eller mindre än en uppfattning att vetenskapliga principer är vad de är på djupare liggande vetenskapliga principer (och i vissa fall, historiska tillfälligheter) och att alla dessa principer kan

spåras till en enkel uppsättning av sammanhängande lagar...

Den reduktionistiska världsuppfattningen är kall och opersonlig. Den måste accepteras som den är inte därför att vi tycker om den, utan därför att världen är på det här sättet. (*Dreams of A Final Theory*, s. 41. Kursivering Weinbergs.)

Idag förespråkar den svenska skolan och det svenska samhället den sistnämnda världsuppfattningen. När det gäller skolan dominerar utvecklingsläran (som bara är ett uttryck för reduktionismens världsbild) undervisningen helt. Den intellektuella och kritiska diskussionen kring utvecklingsläran lyser med sin frånvaro. Inga alternativ erbjuds, och ofta låtsas man som om det inte fanns några. Utanför Sveriges gränser växer dock den intellektuella och vetenskapliga kritiken mot evolutionsmodellen *samtidigt* som man erbjuder bättre alternativa modeller, t ex *skapelsemodellen* och *Intelligent Design*.

I Sverige har en allkristen förening, Föreningen **Genesis**, arbetat med dessa frågor över tjugo år och vill lyfta fram dessa alternativa modeller för universums, livets och människans uppkomst. Vi i Föreningen Genesis har länge upplevt ett behov av detta och också fått önskemål om det. Våra barn och ungdomar som går i skolan måste få veta att alternativ till utvecklingsläran finns. Det är också barnens demokratiska rättighet att få kunskap och insikter om vad som händer i vår omvärld. Skolans grundläggande uppgift är ju att förmedla kunskap, inte att indoktrinera. Därför har vi tagit fram detta material.

Materialet vill på ett balanserat och välargumenterat sätt lyfta fram *skapelsemodellen* och *Intelligent Design* som

alternativ samt visa brister i utvecklingsläran. Det är vår förhoppning att texten ger lärarna – och andra användare – nya kunskaper och insikter om den ”eviga konflikten” mellan utvecklingsläran och skapelsetron, materialismen och teismen. Vi vill uppmuntra lärarna att leva ut läroplanens intentioner av mångfald och objektivitet. Våra barn och ungdomar är värda det!

Vi påstår inte att materialet som presenteras här på något sätt utgör ett uttömmande svar på alla de frågor som behandlats. Det vill vara ett första steg i riktning att hjälpa skolan att bli mera nyanserad, balanserad – och modig – att våga ta upp också kontroversiella och engagerande frågor.

Materialet har organiserats så att det börjar med en inledande diskussion. I kapitel ett motiveras varför man bör undervisa i skapelsetron. I kapitel två gör vi en historisk överblick av ursprungsfrågorna. Kapitel tre, som handlar om vetenskap, utgör på ett sätt bokens viktigaste avsnitt. I kapitel fyra går vi över till själva ursprungsfrågorna. Vi formulerar några påståenden utifrån skapelsemodellen och visar att fakta i naturen lättare kan införlivas i skapelsemodellen än i evolutionsmodellen. I kapitel fem presenterar vi skapelsemodellen närmare, dess styrka men också några av dess svagheter. Slutligen har vi en litteraturlista över böcker som har legat som grund för materialet som presenterats. Listan innehåller ytterligare rekommenderade böcker och tidskrifter för fördjupning i ämnet samt några intressanta websidor.

Varje kapitel är i princip en fristående helhet. Man bör dock läsa dem i den ordning de finns i boken eftersom det följande kapitlet bygger åtminstone delvis på det/de föregående.

Vi har använt ganska många citat för att underbygga argumentationen i boken. Det har varit vår strävan att inget citat har ryckts ur sitt sammanhang. När vi säger detta är vi mycket medvetna om att detta ofta är svårt. När man citerar en författare som har en diametralt motsatt uppfattning händer det lätt att orden och meningen med orden (intentionen) kolliderar. Därför vill vi rekommendera att läsaren själv i möjligaste mån bekantar sig med litteraturen som använts här. Uppmaningen att läsa kritiskt gäller också detta material!

Materialet som nu ligger färdigt kan lika väl, som redan ovan påpekades, användas också i andra sammanhang än i skolan där man vill diskutera ursprungsfrågor.

Till slut en personlig reflektion

Undertecknad åker då och då ut till skolor (främst gymnasieklasser) för att prata om dessa frågor. Jag brukar alltid fråga om någon av eleverna har läst Darwins bok *Om arternas uppkomst* i sin helhet. Till dags dato har jag inte träffat en enda! Och då hamnar skolan i den märkliga situationen att eleverna förväntas acceptera en mans idéer utan att *någonsin* ha haft en ärlig chans att själva direkt utan mellanhänder (läroböcker, lärare och massmedia) bekanta sig med Darwin – för att inte tala om att ha fått hjälp (verktyg) till en kritisk diskussion kring Darwins utvecklingslära. Hur kan eleverna i en sådan situation ta ett moget, välreflekerat och personligt ställningstagande till Darwin och utvecklingsläran i stort?

Naturligtvis har varken eleverna eller lärarna någon skuld till detta. Svaret ligger hos politikerna och skolansvariga i Sverige. Förpliktar inte läroplanens intentioner dem alls? Borde det inte vara Skolverkets ansvar att se

till att kritiskt material till darwinism och evolutionism kommer ut till lärarna? Eller brister det redan under lärarutbildningen? Borde det inte vara politikernas och Skolverkets ansvar att se till att endast läroböcker som har en balanserad, välgrundad och kritisk diskussion kring utvecklingsläran och som lyfter fram alternativ kan accepteras som lärobok? Denna inställning och krav har man när det gäller övriga läromedel som behandlar frågor som politik, ideologier, religioner o s v.

Vid mina besök i skolor slås jag också varenda gång av den oförmåga (räds-la?) som eleverna tycks ha för att öppet våga ifrågasätta det man läser i böcker om utvecklingslärans påståenden. Hur kommer det sig att denna oförmåga och rädsla har uppstått?

Det är Föreningen Genesis förhoppning att en ny och mera kritiskt skolad generation av ungdomar får växa upp för att på ett bättre och mera objektivt och balanserat sätt kunna hantera – inte bara vardagliga problem – utan också de djupare liggande frågeställningar som handlar om vår värld och vårt ursprung.

Not

- 1 Boken har tidigare kommit ut under titel *The Facts of Life*, Gorgi Books, 1992 □

Livets uppkomst

Mats Molén

Livets uppkomst, 64 sidor, 59:- plus porto. (Denna bok kan ses som en kort sammanfattning av "Vårt ursprung?", för massspridning.

Vid förhandsbetalning: Skickas omgående med B-post mot 60 kr inklusive porto. 5 ex = 250:-. 10 ex = 470:-.

Betalning sker till Umeå FoU - Forskning om Ursprung, pg 814508-8.

Vid efterhandsbetalning tillkommer porto och expeditionsavgift med 10-20 kr per beställning.

OBS! Glöm inte uppge namn och adress! (Ett alltför vanligt miss-tag...)



ISBN 91-89299-17-5

Skvallrar är nyttigt

Hävdar evolutionsforskare

GUNNEL MOLÉN

För några år sedan kunde vi i den australiska tidskriften Creation Ex Nihilo läsa om den brittiske antropologen Robin Dunbars skvallerteorier. Han föreslår där att människan utvecklade sitt språk genom att forntidens kvinnor fick lust att skvallra med varandra. Det förklarar, enligt Dunbar, varför vi så lätt fascineras av skvallertidningar och varför skvallret upptar så stor del av människors konversation.

Professor Dunbar har gått vidare med sin skvallarforskning och utvecklat sina teorier ytterligare. Nu gäller det inte bara kvinnorna, utan nu får också männen vara med. Om man får tro en artikel i "Natur och Vetenskap" går Dunbar nu till och med så långt att han hävdar att vårt språk har utvecklats, just för att vi ska kunna skvallra. Skvallret är nämligen en vidareutveckling av, och ersätter apornas putsande av varandra. Det fyller en viktig social funktion och stärker sammanhållningen mellan individerna.

Då människan, enligt evolutionsteorin, lämnade den linje hon tidigare hade gemensam med aporna fick vi så småningom allt svårare att skaffa föda, och fick allt sämre tid med att putsa varandra. Behovet att hålla ihop gentemot yttre faror kvarstod dock, och den sociala kontakten bibehölls bäst i mindre grupper, där man genom att skvallra om andra stärkte den inbördes gemenskapen. "Den språkliga putsningen" fick ersätta den fysiska.

Kort sagt, skvallret får oss att må väl, och är absolut inget att skämmas



Varför just skvallrar, och varför just i negativ bemärkelse? Förtroliga samtal kan ju rymma så mycket annat, och om vi just måste skvallra finns det ju så mycket gott vi kan säga om varandra. (Personerna på bilden har ingenting med artikeln att göra. Foto: Erik Österlund)

över. Hur väl de mår som blir utsatta för skvallret, nämner dock inte artikeln i "Natur och Vetenskap", vilken avslutas med slutsatsen "Att vi är besatta av

skvallrar och i huvudsak använder vår språkförmåga åt att sprida mer eller mindre sanna rykten förefaller inte längre lika besynnerligt". I evolutions-teorins grundsyn att den svage slås ut och den starke överlever stämmer skvallrets konsekvenser väl in. Kanske är detta så naturligt då man sysslar med evolutionsforskning att det inte ens är värt att nämna de förödande konsekvenser som elakt skvallrar och falsk ryktes-spridning kan få.

Källor:

Creation Ex Nihilo 1993 vol 15 nr 2 sid 7. Natur och Vetenskap 1998 nr 2 sid 68-69. □

I Bibeln finner vi en klar ståndpunkt gentemot skvallrar och förtal. I Mose lag finner vi uppmaningen att inte gå med förtal följt av "...du skall inte stå efter din nästas blod." (3 Mos 19:16). Jämförelsen låter onekligen ganska så tuff! I Nya testamentet varnar både Paulus (2 Kor 12:20) och Petrus (1 Petr 2:1) för förtalet. "Lägg bort ...allt förtal" skriver Petrus.

Här finns inget försvar för att tala illa om andra utifrån ett nedärvt beteende, utan ansvaret ligger på var och en hur vi vill bruka vår tunga. Något stöd för någon "språksteori" finner vi inte heller, varken för Dunbars skvallerteori eller någon av de många andra som förekommit under forskningens gång. Det går knappast att förstå I Mosebok på annat sätt än att språket fanns inom den första människan redan från början.

Evangelium presenterat första gången

DOUG SHARP

Doug Sharp, som tidigare skrivit i Genesis och har en omfattande hemsida på Internet på adressen: <http://www.rae.org> (e-mail: revev@voyager.net) skickade mig en kort redogörelse från en samling han varit med på och vad som berättades där.

Red

Ganska nyligen besökte jag en kongress för ungdomar arrangerad av en organisation vid namn Teen Mania. Den sponsrar unga mänsikor som vill åka ut till missionsfält över hela världen. Mer än 60 000 ungdomar hade samlats till den här kongressen. Höjdpunkten var då en missionär berättade om sitt möte med en stam på Papua Nya Guinea som aldrig tidigare hade hört evangeliet.

Stammen var samlad och missionärerna berättade evangeliet för dem. De började med att berätta hur deras stam var placerad i förhållande till andra stammar i närheten, sedan på ön Nya Guinea. Och sedan var andra länder fanns på jorden. Sedan förklarade de att Guds budskap kommit genom det judiska folket och gått från land till land och att det nu slutligen nått Papua Nya Guinea och att det var deras tur att ta emot det.

Missionärerna började med att berätta om skapelsen och Noas flod och hur en del människor vägrar att tro på detta, utan istället tror att människorna härstammar från apor. En av byborna kommenterade då:

– De där personerna är tokiga!

Missionärerna förklarade syndens ursprung och löftet om en Frälsare som skulle ta bort synden. De gjorde den delen av berättelsen i dramatiserad form som ett passionsspel. När höjdpunkten i evangeliet presenterades var byborna överväldigade. En av dem reste sig och utbrast:

– Jag tror, jag tror.

En efter en reste sig och förklarade för de andra att också de trodde. Den dagen förklarade hela byn sin tro på Je-



Taitus, Alopi, Tuti, Akalu, Maikel och Kwamo är kristna på Papua Nya Guinea från en annan del av ön än den som beskrivs i artikeln. Foto: Sören Årsjö.

sus och det blev fest och dans och stor glädje.

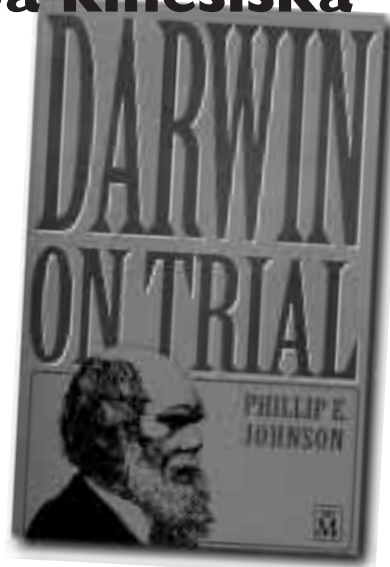
Skapelsen hade här en naturlig del i

evangeliet och evolutionen utgjorde inget hinder för människorna att ta emot budskapet. □

Darwin on Trial på kinesiska

Phillip Johnsons bok Darwin on Trial, som var en av de första som satte fart på Intelligent Design-rörelsen har kommit ut på kinesiska och säljs i vanliga bokhandlar, t ex i Xinhua bokhandel i Beijing, för motsvarande 15:- kr. Vem är då utgivaren? Jo, kinesiska staten. Uppgifterna har fått av David Buckna, en lärare som är aktiv i kreationiströrelsen i USA.

Red



Glimtar från Kalifornien

Redaktören har passerat hälften av ett sekel, och passade då på att besöka vänner i Kalifornien och fick intressanta glimtar från skapelsestroendes perspektiv. Jag delar med mig några av dem här. Kalifornien är i kvadratkilometer räknat nästan lika stort som Sverige och har ca tre gånger så stor befolkning. Men tänk då på att större delen av landet är bördigt med bra klimat. Det finns vildmark kvar och stora delar är glest befolkat. Central Valley kan ge 2-3 skördar om året och skulle teoretiskt kunna föda 1/3 av världens befolkning. Människorna är mycket öppna och trevliga.

Red.



Min familj bodde hos Helen (Penny) Fryman utanför Sacramento. Hon ägnar en stor del av sin tid åt att besvara frågor via e-mail på CARM. Det kan bli mellan 100 och 200 e-mail om dagen. Hon är väl insatt i olika ämnen och har kommit att betyda mycket inte bara för nykristna utan även för pastorer som frågar henne till råds. WWW-adress till CARM: <http://www.carm.org>. Klicka på skapelse och evolution och e-mail kontakt så står hennes namn först på listan. Man skulle nog kunna kalla Helen Fryman Internetpastor. Hon bor med sin handikappade son Christopher. Storebror Scott arbetar inom datorindustrin, inte helt ovanligt i Kalifornien.

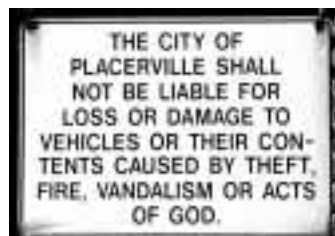


I Reading träffade vi också Francis och Bernard Northrup. Bernard är specialist på hebreiska och grekiska, och har arbetat många år världen över med att hjälpa till med bibelöversättningar till olika språk. Han har utifrån sina kunskaper också ägnat sig åt skapelsefrågor, med specialinriktning på geologi.

I Reading i norra Kalifornien besökte vi Grace Baptist Church. Deras pastor Al Franklin har som fritidsintresse att samla fossil. Han hade t o m en samling på sitt kontor i kyrkan. I händerna håller han en stor ammonit. Han tog mycket klart ställning för skapelse-tron. Ett föredöme för pastorer och präster i Sverige.



I USA räknar man med att Gud är en verklighet och kan ingripa i världen på högst påtagliga sätt. Hur ska man annars kunna förklara den här skylten i guldgrävardistriktet.



Årskonferens för föreningen Genesis

Korskyrkan i Umeå, Skolgatan 43 (nära centrum) - 29/9-1/10 år 2000

Fredag kväll:

17.00 Konferensbyrån med bokbord öppnar
19.00 Jerry Bergman "Komplexitet inom molekylärbiologi"
20.30 Fika
21.00 Jerry Bergman "Diskriminering och filosofi"

Lördag:

09.00 Årsmöte för föreningen GENESIS i museet Den Förhistoriska Världens lokaler. Lokalerna gratis öppna för konferensens deltagare, fram till 13.00.
14.00 "Om hälsokost och gifter" (Jerry)
15.30 Om psykologi (och undervisningsmetodik grundad på evolution) och skapelse-evolution (Jerry Bergman)
17.30 Kvällsmat
19.00 Om hur biologin stödjer skapelsetron (Jerry)
20.30 Fika
21.00 Om fantastiska skapelser (Jerry)

Söndag:

09.00-10.00 Samling i grupper.
11.00 Möte i Korskyrkan
13.00 Fika
14.00 Konferensbordet plockas ner

Konferensavgift: 180 kr (140 kr för stud).
Övernattning i kyrkan: 25 kr/natt (medtag luftmadrass, sovsäck el dyl). Fika betalas kontant, i kyrkan. Övrig mat på restauranger runtomkring.

Betala till vårt konferenspostgiro 4495776-9 och ange hur många nätter du vill bo i kyrkan.

Har du frågor? Hör av dig till Joakim Linder, 090/40409 eller joakim.linder@umea.se.

Vid anmälan - ange också vilken grupp du vill vara med i på söndag förmiddag (1:a och 2:a hand):

1. Hur nå ut i skolan? (Mats Molén).
2. Evolution och rasism.
3. Idéhistoria.
4. Kritik av skapelsetro behövs. (Jerry Bergman).
5. Forska och tro på skapelse? (Ann-Christin Brorsson).
6. Internet (Paul Annala/Erik Österlund).



Konferensstalare
Jerry (Gerald) Bergman, har sju akademiska grader, och snart en tredje fil dr, mest inom biologi, undervisning samt psykologi. Har skrivit flera artiklar till Genesis.

Resa till årskonferensen 2000

För många av oss är det ganska långt till Umeå. Därför tjänar vi på att resa tillsammans. Efter att ha undersökt olika alternativ, och eftersom ett nytt tågbolag (Tågkompaniet) trafikerar Norrland, har vi beslutat att erbjuda gemensam tågresor. Tåg är överlägset, både komfort- och miljömässigt. Tågkompaniet utgår från Göteborg eller Stockholm, och har en bussförbindelse från Eskilstuna och Västerås som ansluter till tåget. Vi reser till Umeå torsdag kväll den 28/9. Hemresa kan ske lördag kväll, eller senare.

Tåget från Umeå går 21.10 på lördagar och må-on, och 21.55 söndagar och to-fr. Ankomsttid Stockholm är 7.40, Västerås 9.05, Hallsberg 9.19 och Göteborg 11.52.

Tågkompaniet tillämpar samma pris för en nattresa, oavsett längd på resan. Pris för resan är 800 kr t o r för vuxna i liggvagn. Två barn upp till 15 år reser gratis med vuxen, dock 100 kr för egen liggplats. Förutsättningen för priset är att vi blir minst 10 vuxna. För ungdomar t o m 25 år och studenter är priset 700 kr. Ev. kostnad för att ta sig till Tågkompaniets tåglinje tillkommer,

och betalas av var och en för sig.

Anmälan till den gemensamma resan görs genom att sätta in rätt belopp på pg 449 57 76-9 (samma som avgiften för årskonferensen). Skicka samtidigt en skriftlig anmälan till Stefan Halldorf, Tvebetsgatan 27, 388 40 Trekanten eller e-post till stha@privat.utfors.se.

Ange namn och adress (Viktigt! Biljetten skickas till dig!), vuxen eller ungdom/stud, på- och avstigningsort och hemresedag. Det går ev. att ändra hemresa på sent stadium, men kan vara svårt under själva helgen. Eftersom vi är i Umeå hela fredagen, har vi gått om tid att se muséet. Ev. kan lördagens

Göteborg	17.00	Eskilstuna	19.00	Stockholm	20.13
Ålängsån	17.28	Västerås	19.40	Uppsala	21.06
Herrljunga	17.49	Sala	20.20	Gävle	22.55
Skövde	18.31	t. Avesta-Nr.	20.50		
Hallsberg	19.28				
Örebro	19.51				
Avesta-Krylbo	21.18				
Gävle	22.55				
Umeå	06.44				

Tågtiderna för resan

sista föredrag hållas redan på fredagen för oss som reser med tåg och vill åka hem lördag kväll.

Miss inte chansen att se Sveriges enda Skapelsemuseum och uppleva en högtintressant årskonferens! Senaste anmälningsdag för resan är onsdag den 6/9!

Skapelselitteratur!

Obs! Alla priser exkl. porto.

Darwin on trial	Philip E Johnson	135:-
The lie: Evolution	Ken Ham	90:-
Tro eller veta eller bådadera?	Vesa Annala	170:-
Bones of Contention	Marvin L Lubenow	145:-
Evolution: a theory in crisis	Michael Denton	200:-
The long war against God	Henry M Morris	240:-

Böcker Häften-Video!

För mer information om Böcker/Video skriv eller ring:

Johan Lidén

Tel: 036-377811

E-mail:

skaptro@hotmail.com



Våldet och människosynen

STEFAN GUSTAVSSON

Våldet har fått ett påtagligt genombrott i Europa och även i Sverige. Många är skakade över att våldet brutit in även i den tidigare svenska idyllen. Men våld och ondska är i själva verket inget nytt utan har följt mänskligheten genom historien.

Vi skall se på våldets orsak och dess rötter genom att belysa frågan ur fem skilda perspektiv och människobilder. Inledningsvis måste vi inse att vår pluralistiska tid har svårt att jämföra olika livsåskådningar eftersom de ses som likvärdiga tolkningar av en verklighet som vi inte kan nå fram till.

Därför har det slagit mig att den verklighet Buddha levde i, trots allt är exakt densamma som den vi står inför idag. Det handlar om skapelsens skönhet, den moraliska frågan om gott och ont, kärleken människor emellan, konsten och lidandet i livet. Det finns därför en gemensam verklighet att pröva de olika människobilderna mot.

Den djuriska människan

Vår första bild av människan är den idag allmänt utbredda och går tillbaka till Charles Darwin och hans evolutionistiska perspektiv. Människan är här endast en bland andra djurformer, biologiskt mer komplex men principiellt ett djur. Under 1700-talet framträdde de första utvecklingstankarna. Jean Baptiste Lamarck introducerade i sin "Zoologiska filosofi" ett evolutionistiskt tänkande. Geologen Lyell beskrev i sin "Principles of Geology" en gradvis utveckling under långa tidsrymder. Malthaus slutligen bidrog med sin teori om befolkningstillväxt till den slutformel, som Darwin beskrev som "det naturliga urvalets" självdrivande mekanism. De bäst anpassade tänktes överleva i livskampen och föra sina anlag vidare i utvecklingen. Varje övergripande moraliskt perspektiv faller här helt bort. Då allt blivit biologi blir också våld och ondska ett naturligt och neutralt inslag i världsförloppet.

Inom djuppsykologin arbetade Sig-



Modell av en tänkt djurisk förfader till människan, utställd på Museum of Man, San Diego. Foto: Mats Molén

mund Freud utifrån ett liknande perspektiv då han beskrev människan som totalt behärskad av de inre drifternas

kraftspel. Människan som person reduceras till ett hydrauliskt kraftspel av sexual-, aggressions- och dödsdrift. Medan människans problem av Freud beskrevs som kollisionen mellan hennes inre drifter och samhällets yttre konventioner låg lösningen för honom i samhällsnormernas upplösning. Även här saknas ett övergripande moraliskt perspektiv och våldet blir en naturlig mänsklig drift.

Den goda människan

En helt annan människosyn möter vi i den naiva humanismen. Jean-Jacques Rousseau räknade med en i grunden god människa som förstörts av samhälle och kultur. Den naturliga och förment fria människan kunde vi enligt honom finna i den ädle vilden. Förbättringen av människan skulle ske genom en förändring av den yttre miljön och samhällets strukturer. I Sverige visar den "sociala ingenjörskonsten" och socialdemokratin tro på den starka statens förmåga att omforma människan på detta synsätts stora utbredning.

Samma vision om den i grunden goda människan möter vi allra tydligast



Det går att skala bort den egna godheten hos människan som en mask. den sitter inte i grunden.

Foto: Corel



Är människan innerst inne gudomlig? Inte alls! Foto: Corel

i marxismen. Här förläggs problemet till de yttre ekonomiska villkoren, produktionsförhållandena och relationen mellan arbete och kapital, medan lösningen kopplas till den blodiga revolution ur vilken den Nya människan skulle framträda.

I motsats till tron på den djuriska människan, finns här ett moraliskt perspektiv i termer av "rättfärdighet" och godhet - som dock saknar grund. Dessutom är hela analysen orealistisk genom att frågan om vem som skapat människans kultur, helt lämnas därhän. Den diagnos som underlåter att dra in människan själv som en del av problemet, måste därför, liksom försöket att lösa problemet, bli i grunden felaktigt. Det har också historien visat.

Den gudomliga människan

I en tid då tron på den goda människan havererat inför verkligheten, utbreder sig istället föreställningen om den gudomliga människan. "Peace in Mind Festival", som relativt nyligen hållits i Stockholm var ett uttryck för dess popularitet. Människan presenteras som innerst inne gudomlig med oändliga resurser som skall lösgöras. Hennes problem består i bristande kunskap istället för moraliskt förfall.

Genom olika metoder skall den gudomliga energi frigöras, som på ett tolt och absolut sätt skall återupprätta den personliga och till sist globala harmonin. Huvudmålet blir att genom oc-

kultism, magi och meditation upphäva det dualistiska synsätt (Gud-världen, gott-ont, sanning-lögn) som förknippas med kristendomen.

Konsekvensen blir en upplösning av all moral och varje meningsfull skillnad mellan ont och gott. Till slut hamnar denna hållning i en livsfarlig irrationalitet där tanken som gör skillnad på det ena och andra, satts ur spel. Analysen av människans väsen och problem blir i slutändan helt orealistisk.

Den tomma människan

Buddhismen framträder idag som de intellektuellas nya andlighet i Europa.

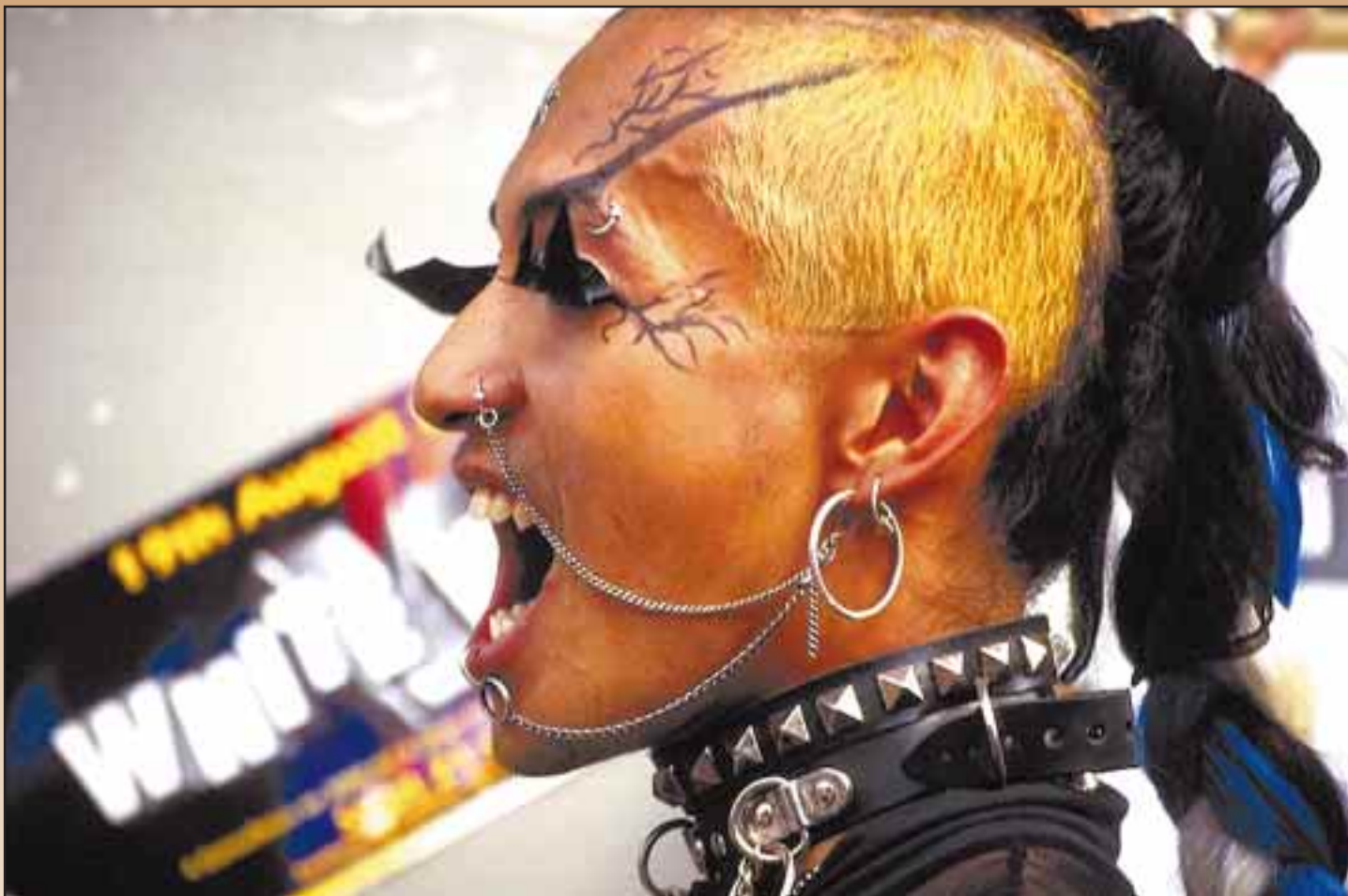
En sann människa är enligt buddhismen tom på sig själv, tom som en staty. Foto: Corel.



Denna livssyn är vid första påseende så pessimistisk att någon sagt: Tar vi bort varje anspelning på Gud ur Predikarens bok i Bibeln framträder buddhismens budskap: allt är tomhet.

Dock handlar buddhismen snarare om en realism som vill ta världen på allvar och inse att Lidandet är livets mest grundläggande sanning. Lidandets uppkomst beror enligt buddhismen på Livstörsten, människans längtan efter att få leva. Dess och hela tillvarons utsläckande sker genom livstörstens utsläckande i form av den åttafaldiga vägen: Rätt åskådning, rätt inställning rätt tal, rätt gärning, rätt liv, rätt strävan, rätt tänkande och rätt meditation.

Kärnan i buddhismen utgår från Buddhas predikan i Benares. I upplysningen insåg han där tillvarons orsakssammanhang, hur de kan brytas och därmed hur livet kan utsläckas. I botten ligger den tolvledade orsakskedjan: 1) Genom icke-vetande om Sanningen uppstår 2) karmabildande drivkrafter genom vilka 3) ett medvetande uppstår, genom vilket 4) en psykisk-fysisk individ uppstår, genom vilken 5) de sex sinnena uppstår, genom vilka 6) kontakt med yttervärlden uppstår, genom vilken 7) förnimmelser uppkommer, genom vilka 8) livstörst och begär uppstår, genom vilka 9) fastklamrandet vid tillvaron uppstår, genom vilket 10) en karmaprocess uppstår, genom vilken 11) en ny födelse uppstår, genom vilken 12) åldrande och död uppstår.



Människan är idag i sitt till synden fallna tillstånd en paradoxal människa. Hon är en Guds avbild, men en fördärvad sådan. Men som också kan förvandlas. Livet är idag onormalt och ondskan är rotad i människans egen natur. Människan kan därför inte själv utrota ondskan utan bara ta mot den lösning Gud har berett genom att hon får "födas på nytt" och "bli en ny skapelse". Foto: Corel.

Genom det Sanna Vetandet om anatman (icke-jaget) och människans tomhet skall livet upplösas, liksom de i sig helt fristående bilder på en videofilm, som vid visningen ger sken av sammanhang och mening. Medan lidandet som sådant därför finns, finns det enligt buddhismen "ingen som lider". Återigen saknas all moral och därmed varje verktyg mot våld och ondska.

Den paradoxala människan

Bibeln slutligen ger oss två grundläggande perspektiv på människan. I det första tecknas människan i 1 Mos 1-2 som Guds avbild. Det betyder å ena sidan att människan, i likhet med de bilder som sattes upp av den egyptiske kungen ute i landet, var skapad till en Guds representant för att härska över jorden.

Utifrån Bibeln själv ser vi dessutom hur Gud relaterar till de första människorna genom de egenskaper som han skapat dem med: Förstånd då han talar till dem. Moral, då han upplyser om gott

och ont. Kreativitet, genom uppdraget att bruka och bevara jorden. Kärlek, för förhållandet man och kvinna. Ansvar och Gemenskap, då han vandrade i trädgården tillsammans med dem och även saknar människan då hon gömt sig. Människans höghet, värdighet och unika ställning i skapelsen bekräftas här.

Men människan är för det andra också skadad och förstörd genom det uppror hon iscensatte mot Skaparen i 1 Mos 3. Harmonin bröts och våldet trädde in i världen genom det första brodermordet i 1 Mos 4. Jorden "uppfylldes alltmer av våld" (6:11) och i Markus 7:14-23 beskriver Jesus människans hjärta som ondskans säte. Jesus slår fast att: 1) Det onda finns i hela mänskligheten, utan undantag. 2) Människans ondska är egocentrisk då hon sätter sitt eget jag framför nästan och Gud. 3) Människans ondska kommer inifrån och sitter därför djupare än i den yttre miljön och samhällets strukturer. 4) Människans inre orenar henne inför Gud. Jesu diagnos innebär däremot inte att människan saknar värde (Matt 6:26)

eller bara kan göra det onda (Matt 7:11).

Sammanfattningsvis förankrar Bibeln all moral i Guds moraliska väsen. Livet är idag onormalt och ondskan är rotad i människans egen natur. Människan kan därför inte själv utrota ondskan utan bara ta mot den lösning Gud har berett genom att hon får "födas på nytt" (Jesus) och "bli en ny skapelse" (Paulus). Den kristnes uppgift blir därför den tvåfaldiga att dels sätta gränser för att hindra det onda genom bland annat lagen, samt förkunna evangeliet som vägen för Gud att på sikt förändra människor inifrån.

I våldets samhälle måste vi därför inse att "det är människan som är människans värsta fiende" och att den person hade rätt som en gång sade: "Jag har sett fienden och det är vi".

Kristendomens bild av människan är därför mörk, men realistisk. Samtidigt går hennes ondska och synd aldrig ut över hennes värde och höghet som skapad till Guds avbild. Och tack vare Kristi verk kan Gud förvandla en människa inifrån. □

Om neandertalarens tal

GUNNEL MOLÉN

I Genesis nr 3 1998 rapporterade vi om några mätningar som gjorts av hypoglosskanalen i fossila neandertal-skallar. Hypoglosskanalen är den kanal där den nerv passerar som styr våra tungmuskler, och mätningarna visade att denna var lika vid som hos den moderna människan. Motsvarande kanal hos chimpansen var endast hälften så vid. Forskarna som gjorde mätningarna drog därav slutsatsen att hypoglosskanalens storlek indikerar olika individers språkkapacitet.

Senare jämförande mätningar har dock visat, inte att mätningarna var felaktiga, men ganska ofullständiga då storleken av hypoglosskanalen skiljer sig ganska märkbart mellan olika individer. Bland annat visade den sig vara lika stor, och till och med större hos flera av dagens apor, än hos människan. Den visade sig också skilja i storlek ganska markant mellan de olika människoskallar man mätte, likaså mellan kanalens båda sidor i samma skalle. De forskare som gjort dessa senare mätningar visar att man inte kan bedöma språkkapaciteten utifrån hypoglosskanalens storlek. Därav drar de också slutsatsen att neandertalarens språkförmåga fortfarande är en öppen fråga.

Hur öppen den frågan är kan dock diskuteras, då man långt tidigare hittat ett speciellt ben från strupen hos neandertalaren, som hör samman med talet. För övrigt är indikationerna på att neandertalaren var en vanlig människa numera ganska översvallande, även om hypoglosskanalens storlek föll bort ifrån "bevisföringen". Debatten inom forskarvärlden handlar idag mera om ifall hon trängdes undan av cromagnon, den så kallade "moderna människan", eller integrerades med denna genom giftermål. Att hon skulle varit en pri-

mitiv apmänniska är det väl knappast längre någon som tror.

Källor:

New Scientist 1998 vol 158 maj 2 sid 23. Proceedings of the National Academy of Sciences 1998 vol 95 sid 5417. Science 2000 vol 283 sid 1111. □



Neandertalaren spelade egenhändigt tillverkade musikinstrument. Ill. Rebecca Öhmark.

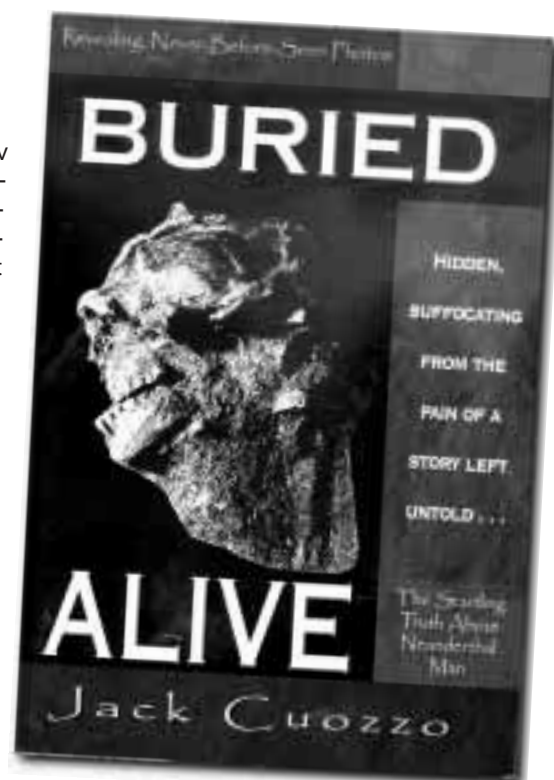
Buried Alive

av Jack Cuozzo

Boken ger en annorlunda bild av neandertalaren än den som ofta möter oss i sekulär press. Där presenteras han ibland som en halvapa. Författaren har röntgenundersökt neandertalfossil, speciellt barn, som visar att han sannolikt var en långlivad intelligent och konstnärligt lagd människa som levde strax efter Noas flod.

Master Books, 1998, 350 sidor. ISBN 0-89051-238-8

John W (Jack) Cuozzo, DDS, MS
Dr Cuozzo har varit ordontolog i New Jersey, USA i 32 år. Han är biträdande professor i biologi vid King's College (Briarcliff, New York), biträdande direktor vid dentalavdelningen vid Mountainside Hospital (Mountclair, New Jersey) och undervisar i skapelse/evolution vid New York School of the Bible. Dr Cuozzo har utfört ingående paleoantropologisk forskning i flera länder på originalfossil.



Fossil av neandertalbarn

JOHN W CUOZZO

Stora problem har avslöjats då det gäller evolutionära rekonstruktioner av fossil av neandertalbarn.

Foto: Mats Molén. Neandertalbegravning, Museum of Man, San Diego.

Artikeln har tidigare varit publicerad i *Creation Ex Nihilo* vol 17, nr 1, 1995 och är översatt av Erik Österlund.

Förtroende är ett viktigt begrepp i vetenskapen. De flesta människor tror att vetenskapsmän strävar efter sanningen. Men om forskare gör antaganden som har stor betydelse för vad de håller på med och som de dessutom inte nämner om på ett tydligt sätt, hur stort förtroende kan man då ha för deras slutsatser?

Paleoantropologi är den del av vetenskapen som handlar om upptäckter, rekonstruktioner och tolkningen av mänskliga fossil. Om människan verkligen härstammar från aplika varelser, måste det finnas många fossil av mellanformer, varelser som är mellanting mellan dessa föregångare och människan.

Det är framför allt två antaganden som evolutionister menar är mycket viktiga, som har stor betydelse på det här området. Det första är att avkommorna till dessa aplika förfäder alla hade ansikten som gradvis blev allt mindre framskjutna allteftersom de utvecklades till att bli till dagens människa. Neandertalarna befann sig någonstans i mitten av denna ansiktsutveckling. De hade fortfarande framskjutna näsor, kindben och käkar. Det har allmänt ansetts av evolutionister att denna framskjutna position av ansiktet fanns redan i tidig ålder.¹

Det andra antagandet innebär att *den ålder vid vilken tänderna tränger fram i dessa förmenta mellanformer, som t ex neandertalarna, var exakt densamma som hos barn idag* (det betyder att åldern dessa barn hade då de dog, kan fastställas med hjälp av deras tänder, genom att jämföra dem med tänder hos barn av idag).

Som vi kommer att se, kan man aldrig tänka sig att barn i äldre tider skulle kunna ha haft en långsammare utveckling-/mognadsprocess. Detta skulle kanske innebära en för bra överensstämmelse med Första Mosebokens angivelse av den långa livslängden på människor strax efter Noas flod. (Sådan förlängd mognad och längre livslängd kan också utan svårighet leda till en förklaring utan ett ap-förflutet, för många av de benstrukturer som kännetecknar vuxna neandertalare.)

I min forskning har jag haft förmånen att kunna undersöka fyra fossil av neandertalbarn. Neandertalarna är en grupp fossil som tidigare av paleoantropologer ofta har påståtts vara en mellanform², och presenterats för allmänheten med hjälp av teckningar av rekonstruktioner, fotografier av enskilda detaljer, och rekonstruktioner av plast eller kombinationer av ben och plastmaterial. Blev deras ansikten riktigt rekonstruerade? Eller, blev de återgivna med de ovan angivna antagandena i åtanke?

Pech de L'aze

Det första neandertalbarnet vi skall titta på är Pech de L'aze från södra Frankrike, som påstås vara 2,5 år gammal. I sin ursprungliga beskrivning sade E Patte

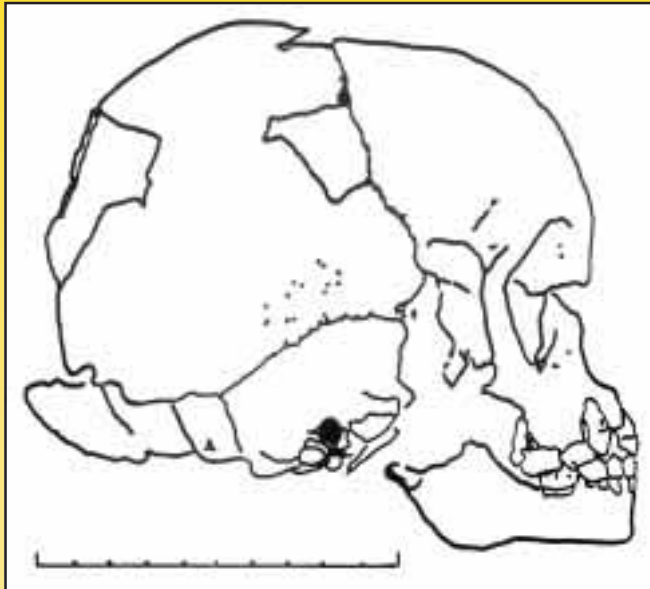
1958, att då tänderna är placerade så att de ger ett normalt bett, hamnar bakänden av underkäken inte i kontakt med den konkava ledskålen på huvudet.³ (Figur 1) *Han sade att fossilet hade en framskjutande käke.* Ivanhoe överdrev samma detaljer 1970.⁴

Figur 2 visar hur fel de hade. Då jag undersökte fossilet, *passade tänderna perfekt tillsammans då underkäken var inpassad i ledskålen.* Det hade inget framskjutet ansikte som visas i figur 1. Faktum är att en detaljstudie av röntgenundersökningen ger vid handen att Pechs ansikte var mindre framskjutet än ett 2,5 år gammalt barn av idag, det var t o m beläget längre bak än hos en nutida 1-åring.⁵

Detta är ett "marknadsanpassat" mellanforms-fossil med en framskjutet underkäke, framställd på detta sätt, *därför att den evolutionära övertygelsen är att människan härstammar från aporna, och fossilet används för att understödja precis den övertygelsen.* Detta är ett cirkelresonemang!

Gibraltarbarnet

Det andra neandertalbarnet kommer från Gibraltar och påstås har varit fem år gammalt. Den brittiska antropologen Doro-



Figur 1. Ritning av originalskenen av Pech de l'Aze där underkäken inte är på plats i käkleden utan placerad i en framskjuten position, så som den är framställd i artikeln av E Patte 1958, ref 2. Linjalen är graderad i centimeter.

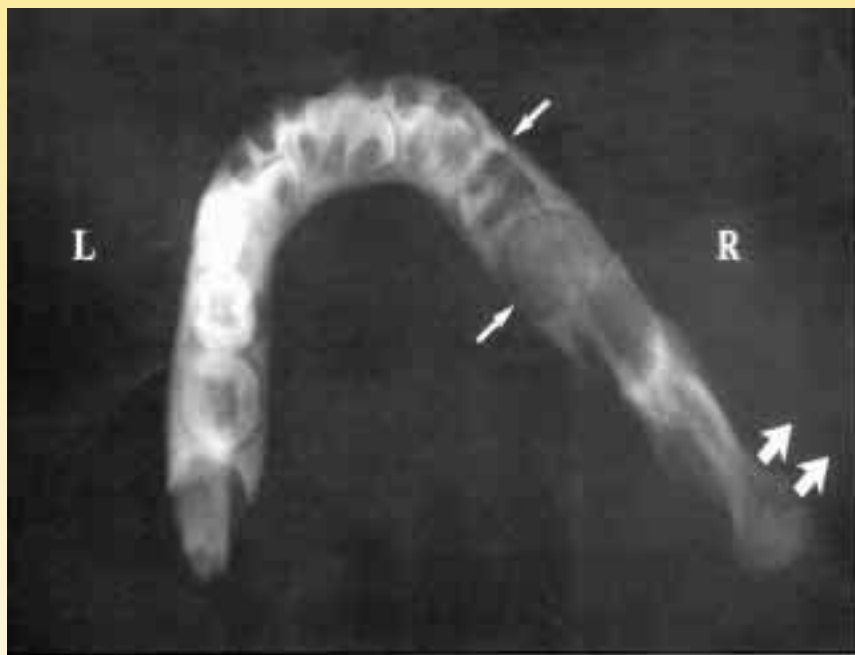


Figur 2. Pech de l'Aze fossila skalle av ett barn med underkäken rätt placerad i käkleden och insatt i huvudhållaren till röntgenapparaten.

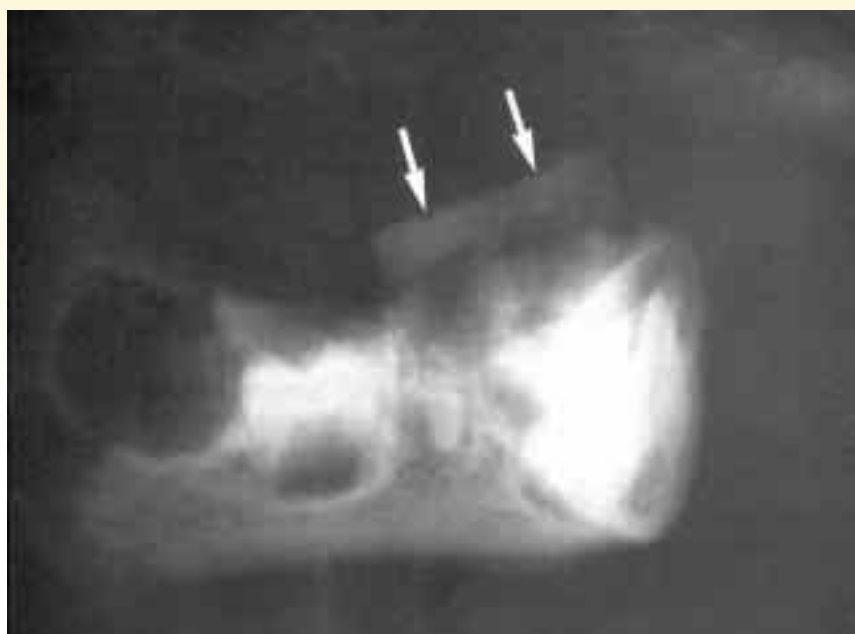
thy Garrod gjorde kommentaren 1928 att *de små käkarna såg ut som om de inte hörde ihop med det stora huvudet*.⁶ Missanpassningen öppnar för två olika möjligheter att tolka detta förhållande. Antingen var barnet äldre och tänderna/käkarna fördröjda i sin utveckling (jämfört med hur barn mognar i sin utveckling idag), eller också var det en 5-åring med en accelererad utveckling av huvudet. Eftersom ansikte, tänder och huvud hos apor utvecklas på ett accelererat sätt jämfört med nutida människor, förstår man tveksamheten hos evolutionister att erkänna att tändernas utveckling har skett långsammare hos dessa förhistoriska barn.

Garrod räknar upp tio egenskaper hos fossilet, inklusive anmärkningsvärt utvecklade käkmuskler, ordentligt slitna tänder, småbarnsaktigt pannben, och utvecklade öronben. På de första två egenskaperna borde hon ha förstått, att baserat på tandstudier genom den vetenskapliga historien betydde dessa att det var fråga om ett äldre barn. De sista två egenskaperna tydde på ett mindre utvecklat barn. Så hur gammalt var då barnet? Jag tror inte att hon visste det. Ändå slog hon fast att "det viktigaste beviset är av nödvändighet det som tänderna ger. Det kan som en god regel sägas vara så att den första permanenta kindtanden kommer fram under det sjätte året".⁶ På grundval av hennes ovillighet att gå ifrån den vanliga evolutionära ståndpunkten att åldern hos barn då tänderna kommer fram var densamma i det förgångna som idag

Figur 3. Röntgenfoto av underkäken till Gibraltarbarnet taget ovanifrån. De små pilarna pekar på frakturlinjerna, där de två bitarna sattes ihop. De två stora pilarna pekar i den riktning som missanpassningen skett med den bakre delen. Denna utåtriktning gör att delen hamnar ca 10 mm för långt ut i bakkdelen och käken ser därmed äldre ut.



Figur 4. Röntgenfoto av underkäken hos Gibraltarbarnet, taget från sidan. Pilarna pekar på de oxlika mjölkkindtänderna. Lägga märke till de mycket stora mörka områdena inuti tänderna. Dessa är pulpkamrarna, som är mycket större än hos barn av idag.



visar tänderna hos Gibraltarbarnet att de måste tillförskrivas en femåring.

Emellertid var den ursprungliga utformningen av käken alldeles för outvecklad, också för en femåring. Detta obekväma faktum skulle ytterligare ha visat på de olika skalldelarnas bristande överensstämmelse i utveckling. Det skulle ha varit ytterligare en anledning till att dra slutsatsen att tänderna och käken hade en långsammare utvecklingstakt. Detta skulle stått i motsatsförhållande till det andra grundläggande antagandet att tänderna utvecklades på samma sätt i förhållande till barnets ålder i förhistorisk tid, såväl som idag.

Då man undersöker underkäken, ser man att Garrod, eller en kollega till henne, *fixerade bitarna så att den inte längre såg så småbarnsaktig ut* (se figur 3).

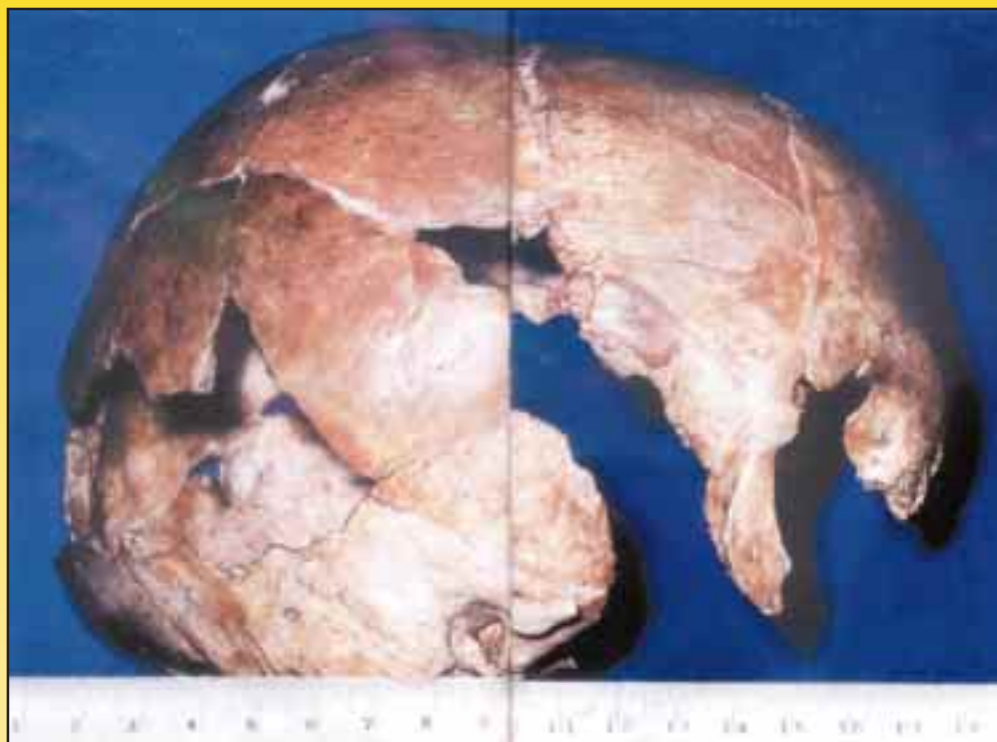
Tänderna hos Gibraltarbarnet var *anmärkningsvärt slitna*, ett faktum som pekar på (som också hjärnskålens storlek gör t ex) att denna individ hade *levt mycket längre än fem år*. Detta ger också stöd för en kreationistisk/långsammare utvecklings-syn, och skapar problem för den aplika/accelererade huvudutvecklings-synen, som förklarats här.

Då evolutionister konfronteras med dessa bevis för att neandertalbarnen var äldre än antagits, svarar de vanligen genom att påstå att unga neandertalare hade en hårdtuggad fiberrik diet. En sådan kommentar ignorerar det faktum att mjölkkindtänderna hos Gibraltarbarnet (faktiskt hos alla neandertalbarn som jag har undersökt) var mycket motståndskraftiga *taurodontlika* (oxlika) kindtänder. Dessa kunde hålla längre och fungera bättre än de kindtänder som finns hos barn av idag. Att jämföra de två typerna är som att jämföra moderna hållbara radialdäck med den äldre typen av däck. Detta obekväma faktum verkar dock inte bekymra paleoantropologer idag.

Engisbarnet

Det tredje fossilet, Engisbarnet från Belgien, bedömdes av Charles Fraipoint 1936 att vara mellan sex och sju år gammalt.⁷ Denna åldersbedömning tänjde en del på de data som låg till grund för bedömningen, eftersom han noterade att de första permanenta kindtänderna fanns där men att de inte hade kommit fram än. Det hade nästan inte bildats några rötter på dem än. De barn som föds idag når detta stadium vid ungefär tre års ålder, men 1936 gjorde de det vid närmare fem års ålder.⁸

Fraipoint stötte också på samma pro-



Figur 5. Engisbarnets fossila skalle utan käkar. Centimeterlinjalen är placerad under skallen. Den maximala längden på skallen är 164 mm, inte 188 mm som angivits i Fraipoints artikel, ref 5.

blem som Garrod hade gjort med Gibraltarbarnet. Han hittade några *småbarnsaktiga* detaljer i huvudet, speciellt en mycket outvecklad ring av ben runt öröppningen, som påminde honom om ett mänskligt foster. Han beskrev denna ring mycket noggrant. Han hittade också oxlika kindmjölkttänder, flera andra mjölkttänder, och en liten överkäke som inte verkade passa ihop med pannan som såg äldre ut än hos en femåring.

Ansiktet uppvisade en början till en ögonbrynsbåge över varje öga och en mindre upphöjning över näsbenet. Då han nu hade detta äldre utseende på pannbenet och det yngre utseendet på tänderna och örönen, stod han inför ett dilemma! Han kunde inte lista ut hur gammalt barnet var.

Ansiktet såg ut att tillhöra en 11-12-åring, vilket skulle ha betytt att tänderna verkligen hade utvecklats långsamt, då tänderna på 30-talet utvecklades så här i femårsåldern.⁸ Detta skulle betyda att tänderna hade en försenad utveckling. Han sade att *en försenad tandutveckling var otänkbar*. Därför menade han att tandutvecklingen var normal, dvs mycket snarlik den utveckling som barn hade i sin mun vid det år då bedömningen gjordes, dvs 1936.

Därför var han tvungen att mena att huvudet hade en accelererad utveckling (jämfört med barn idag som är sex eller sju år gamla). Detta låg i linje med hans

teorier om aplikhet. Emellertid var längden på huvudet för kort för att det skulle kunna vara en *verkligt accelererad* utveckling. Det var bara 164 mm (figur 5). Så i sin artikel sa han att det var **188 mm**.⁷ Hur kom han fram till den siffran? Jag vet inte. De flesta evolutionister tycker inte om mirakel, utom då det gäller deras egna fossil kanske.

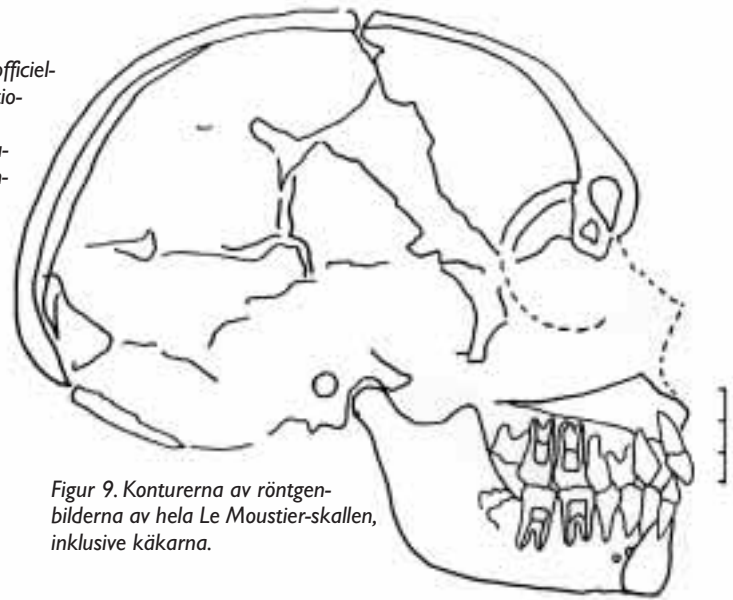
Le Moustier

Det fjärde neandertalbarnet är Le Moustier, en fransk neandertalare som skall ha varit mellan 15 och 18 år gammal. Det finns i ett tyskt museum. Figur 6 visar den kopia som finns i museet. Den *platta pannan* och *framskjutande käken* är ämnade att vara övertygande exempel på vårt förflutna som apor. Figur 7 är ett diagram på ett dia köpt på museet. Både över- och underkäken var placerade ca 30 mm längre fram än deras *verkliga position*.

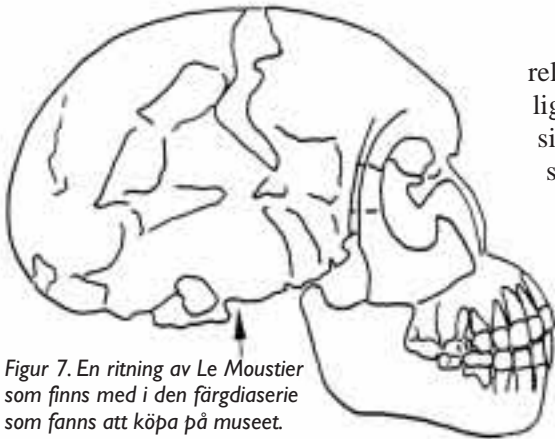
Figur 8 är sammansatt av min röntgenbild av det verkliga pannbenet och röntgenbilderna av överdelen och bakdelen av huvudet. Figur 9 är min sammansatta teckning gjord på grundval av dessa röntgenbilder. Den stora pilen i figur 8 visar den konkava ledskålen där underkäken passar ihop med huvudet. Det är en *enorm skillnad* mellan denna röntgenundersöknings verkliga mätvärden och verkliga delar, jämfört med den aplika re-



Figur 6. Den officiella rekonstruktionen av Le Moustier i museets glasmonter på första våningen i Museum für Vor- und Frühgeschichte i den västra delen av Berlin. Lägga märke till det utplattade utseendet på pannan jämfört med hur den ser ut i verkligheten i figur 9.



Figur 9. Konturerna av röntgenbilderna av hela Le Moustier-skallen, inklusive käkarna.



Figur 7. En ritning av Le Moustier som finns med i den färgdiaserie som fanns att köpa på museet. Underkäken är felaktigt placerad undegär 30 mm framför där bakre delen skall passa in i käkleden. Detta gör att överkäken också hamnar 30 mm för långt fram, vilket gör fossilet mycket aplikt.

relse. På detta sätt levde naturligtvis paleoantropologerna ut sina evolutionära antaganden i sina rekonstruktioner och tolkningar av fossilen av neanderthalbarnen. Om man använder sådana här felaktiga metoder är det möjligt att komma fram till fossila mellanformer varje gång man försöker.

Det anmärkningsvärda med detta är att dessa fossil används för att "bevisa" att neodarwinistisk evolution är ett faktum". Låt mig återigen poängtera att detta är ett cirkelresonemang. Och detta kan bara vara toppen på ett isberg. *Då endast några få personer kommer åt att på nära håll undersöka de verkliga fossilen, då kan allt bli möjligt.* Det skulle vara uppfriskande att se museerna, speciellt det i Nairobi, Kenya (där jag fått avslag på min begäran att studera deras fossil gång på gång) öppna sina dörrar för forskare som kanske inte ser på dessa rekonstruktioner från en evolutionär utgångspunkt.

Referenser

1. F C Howell, "The evolutionary significance of variation and varieties of Neanderthal Man", *Quart. Rev. Biol.* vol 32 nr 4, 1957, s 330-347.
2. I Tatterhall, "Species Recognition in Human Paleontology", *J. of Human Evolution*, vol 15, 1986, s 165-175.
3. E Patte, *L'enfant du Pech de l'Aze*, Neanderthal Centenary, Wenner-Gren Foundation, Utrecht, Netherlands, 1958, s 270-276.
4. F Ivanhoe, "Was Virchow right about Neanderthal?", *Nature*, vol 227, 1970, s 577-579.



Figur 8. Röntgenbild av Le Moustiers framdel, överdel, sida och bakdel av skallen utan käkarna. Den stora pilen pekar på den konkava ledskålen för underkäksleden. De små pilarna visar de beniga detaljerna vid luftområdet (sinus) i pannan. Lägga också märke till utseendet på skallen jämfört med figur 6.

konstruktionen i figur 6 och 7.

Till deras fördel skall nämnas att personalen vid det tyska museet nu försöker sätta tillbaka delarna på ett korrekt sätt och de har begärt att få tillgång till mina röntgenbilder till detta ändamål. (De som är intresserade av mer detaljer och illustrationer kan läsa *Creation Ex Nihilo Technical Journal*, vol 8 (del 2), 1994.)

Slutsatser

Vad skall vi då dra för slutsatser av allt detta? Dessa exempel på manipulationer med fossil visar verkligen att Ordspråksboken har rätt då den säger i 23:7:

Så som människan tänker i sitt hjärta, så är hon. Som en människa tänker, så handlar hon.

Om din övertygelse är grundad på den evolutionära synen på livet, kommer alla dina handlingar att ske i överensstämmelse med denna och du kommer naturligtvis att undetstödja den med hela din va-

5. J W Cuzzo, "Earlier Orthodontic Intervention: A View From Prehistory", *J. N. J. Dental Association*, Autumn, 1987, s 33-40.
6. D Garrod, et al., "Excavation of a Mousterian Rock-Shelter at Devil's Tower, Gibraltar", *J. of the Anthropological Institute of Great Britain and Ireland*, vol 58, 1928, s 33-91.
7. Charles Fraipont, "Les Hommes Fossiles D'Engis", *Archives De L'Institut De Paléontologie Humaine*, Memoire 16, Masson et Cie Editeurs, Paris, Juni 1936.
8. A D Black, "G V Black's Work on Operative Dentistry", vol I, *Pathology of the Hard Tissues of the Teeth, Oral Diagnosis*, 7:e uppl, Medico-Dental, 1936.

Ett speciellt tack

Figur 2. Gjord med tillåtelse av Musée de l'Homme, Paris, Frankrike, augusti 1979. Figur 3 och 4, gjorda med tillåtelse av British Museum, London, England, augusti 1981. Figur 5 gjord med tillåtelse av University of Liège, Liège, Belgien, augusti 1982. Figur 6 och 8 gjorda med tillåtelse av Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin, Tyskland, augusti 1991. □

Stoppdatum

för artiklar i GENESIS

nr 3 2000, 1 september— nr 4 2000, 1 november

Webplats för Genesis: www.genesis-vus.se

Efterbeställningar!

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. Undrar du över din beställning? Ring Sinikka Eklund 031/883254.

Stöd Genesis – annonsera!

Om Du sätter in en annons i GENESIS kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: PI 5062 B, 69492 Hallsberg. E-mail: erik.osterlund@elgon.t.se

Annonspriser

1/1 sida 2200 kr, 1/2 sida 1100 kr, 1/4 sida 650 kr, 1/8 sida 350 kr, 1/16 sida 250 kr, 1/32 sida 200 kr, minipris 150 kr

Postgiro och pris i våra grannländer!

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera!

Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 140 kr (100kr för studerande). *Danskt postgiro: 2 92 15 61*

Finland: 100 mark (80 mark för studerande). *Postgiro: 800054-1099 447*

Norge: 140 kr (100 kr för studerande). *Norskt postgiro: 1 98 75 93*

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 5-10 mark/kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (40:-) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

Hur vet jag om jag har betalat prenumerationen på GENESIS?

Längst uppe till höger på adressen på baksidan finns en kod.

Det första tecknet, en bokstav, anger vad du är för slags prenumerant. (M = medlem i Genesis, P = prenumerant, Z = företag, S = skola, A = gåvoprenumeration, osv.)

Det andra tecknet är en siffra, 1, 2, 3 eller 4, och anger det sista numret för året som prenumerationen gäller för.

Det tredje tecknet, är också en siffra, anger ett årtal, 9 = 1999, 0 = 2000, osv. Tillsammans med föregående siffra anger det det sista numret för året som prenumerationen gäller för.

Prenumerationsavgiften

för "GENESIS - en tidning om ursprung" är endast 120 kr (stud: 90 kr).

Tillägg för porto utom Norden är 50 kronor för yt- och 90 kronor för flygpost.

Pgnr: 29 55 88-8 (Sverige)

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i **Föreningen Genesis**. Medlemsavgiften är 65 kr per år (studerande: 40 kr).

Begär föreningens stadgar! (Finns också på internet: www.genesis-vus.se)

Skribenter i detta nummer:



Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.



Doug Sharp TV-producent, Michigan, USA. Undervisar om skapelse. Webplats: www.rae.org, med 100 artiklar och tre böcker on-line.



Erik Österlund, redaktör för Genesis och biodlarnas *Bi-tidningen*. Arbetar med biavel.

Stefan Gustavsson har arbetat för L'Abri rörelsen, är gen.skr. för kristna studentorg. Credo och ordf. i Svenska Lausannekommittén.



Joseph Mastro-paolo, Prof Em Cal. State Univ. Long Beach, Bitr Prof ICR. Forskning i biomekanik och fysiologi. Författare till vetenskapliga artiklar och böcker.



Vesa Annala har teol kand från Uppsala unvt. och läst vidare vid Lunds universitet. Studerat bl a vetenskapsfilosofi i England vid Newbold College. Föreläser om skapelse/evolution.

John Cuozzo, DDS, MS är bitr prof i biologi vid King's College (Briarcliff, New York), bitr director, dentalavd, Mountaintop Hospital (Mountclair, New Jersey), undervisar i skapelse vid New York School of the Bible. Han har utfört ingående paleoantropologisk forskning.

EXTRAPRIS!!!

BESTÄLL EXTRA NR av nr 2-00. Inkl porto:
1 ex 30 kr, 2 ex 53 kr, 3 ex 70 kr, 4 ex 80 kr,
5 ex 90 kr, 9 ex 120 kr.

Sätt in på pg 295588-8 så kommer de på posten.

Returadress:**GENESIS, Box 62, 793 12 INSJÖN****Begränsad eftersändning**

Vid definitiv eftersändning återsänds försändelsen med nya adressen här nedan:

Sprid tidningen till nya prenumeranter!

Prenumerera at någon!

Ta ett postgiroinbetalningskort på posten. Skriv GENESIS och 120 kr (90 för stud) och pg 295588-8. Att det gäller prenumeration. Och namn och adress!

Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp till höger på adressen här ovan i högra hörnet står en bokstav och två siffror. De två siffrorna anger det sista numret som din prenumeration gäller för. Står det **2 0** betyder det att du har betalt till och med nr 2 2000. Står det **4 0** har du betalt t o m nr 4 2000.

Fyllnadsbetala gärna till helt kalenderår. Prenumeration kommer att ske årsvis framöver.

Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

Beställ extranummer av GENESIS

nr 1, 4 -91, nr 1, 2 -92, nr 3, 4 -93, nr 1-4 -94, nr 2-4 -95, nr 1-4 -96, nr 1-4 -97, nr 1-4 -98, nr 1-4 -99, nr1 -00: **25 kr/st. Lägg till porto + exp.avg: 1-3 tidningar: 15 kr. 4 eller fler portofritt.** Hela årgångar kostar normalt inkl porto 100:-. **Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till GENESIS) och ange din beställning på talongen.** För **PRENUMERATION** (4 nr efter inbetaln.) är priset 120 kr (90 kr för stud.) (i Sverige). Beställ prenumeration genom att **betala in på vårt postgiro.**

OBS! Adressändringar

görs till tel 0247-40609
Pär Andersson,
Box 62, 79312 INSJÖN
par.andersson@mbox3.swipnet.se

Föredrag – Seminarier – Undervisning

Flera av medlemmarna i FBS kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknuter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Ring och boka!

Föreläsningar med Mats Molén:
3-4/10 Lindesberg.

Följande personer finns till förfogande:

Namn	Ämne	Tel
Vesa Annala	Naturvetenskap, teologi	0480/420394
Anders Gärdeborn	Bibeln och naturvetenskap	021/221 81
Per Landgren	Idéhistoria, vetenskapsteori	031/ 288119
Mats Molén	Naturvetenskap, biologi, geologi	090/138466
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090/178833
Göran Schmidt	Allmänt om naturvetenskap	031/964041
Krister Renard	Tro och vetande	018/254294

Prenumeration och beställn. till Finland!

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta. **Därför måste du samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Box 62, 79312 Insjön, Sverige.** eller e-mail: par.andersson@mbox3.swipnet.se
Meddela: 1. Namn och adress **2.** Vad du beställt. **3.** Summan och datum för inbetalningen.