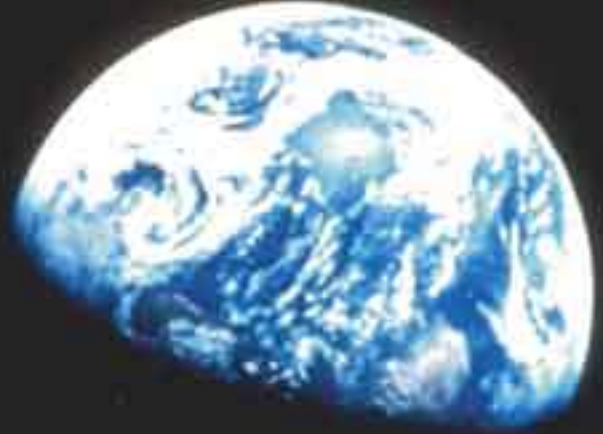


*Nr 3 2005*

# GENESIS



**Vilken  
helig bok  
vill du lita  
på?**

**Vetenskap,  
villfarelse eller  
vilseledning**

**Många boktips!**

**Människa-apa  
98% likhet?**

**REDAKTÖR OCH LAYOUT**

Erik Österlund, tel 0582/165 75, 150 70  
PI 5062 B, 694 92 HALLSBERG.  
E-mail: erik.osterlund@elgon.se

**ANSVARIG UTGIVARE**

Anders Gärdeborn, Tel 021/221 81

Respektive artikelförfattares åsikter behövs  
ej nödvändigtvis överensstämma med  
redaktionen.

**PRENUMERATION**

"Genesis" utkommer med 4 nr/år. Man  
prenumererar genom att sätta in 130 kr på  
föreningens postgiro (95 kr för studerande).

**LÖSNUMMERPRIS: 35,- kr**

**Föreningen GENESIS**

**Vetenskap Ursprung Skapelsetro**

Föreningen GENESIS är en allkristen  
sammanslutning som främjar spridandet av  
böcker, broschyrer och annan information  
som stöder skapelsetron. Vi granskar  
och presenterar material som belyser  
utvecklingslärans karaktär och konsekven-  
ser. Föreningen vill verka för en kristen  
grundsyn på vetenskaperna och för att den  
bibliska synen får komma till tals i skola  
och samhälle.

Internetadress: [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu)

**STYRELSE:**

Tomas Widholm, ordf  
Mats Molén  
Anette Magnusson  
Stefan Halldorf  
Joakim Linder  
Sebastian Ibstedt  
Katrín Rehnström

Anders Gärdeborn (suppl)  
Bengt Halldorf, kassör (suppl)  
Ingegerd Carlsson (suppl)  
Lennart Ohlsson (suppl)  
Marcus Rosander (suppl)

**MEDLEMSKAP**

Stöd detta viktiga arbete genom medlemskap!  
Begär föreningens stadgar.

**FÖRENINGSDRESS**

Föreningen Genesis, Vetenskap Ursprung Skapelsetro  
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56, 72355  
Västerås, Tel 021/221 81

Manus och tips till tidningen skickas till:  
GENESIS, c/o Erik Österlund,  
PI 5062 B, 694 92 HALLSBERG

**Postgiro:**

29 55 88-8 (Sverige)  
2 92 15 61 (Danmark)  
800011-70845334 (Finland)  
7877.08.18744 (Norge)

Tryck: db-grafiska, Örebro

GENESIS trycks på miljövänligt papper



Titelbild: Hur gammalt är universum och planeten jorden? Och livet på den? Foto:NASA

ISSN 0284-5237

## Du behöver inte låta dig hunsas!

**E**volutionstföreträdare påstår så mycket. Alltifrån lärare i grundskolan som inte vet bättre till professorer som borde veta bättre.

Evolutionsteorin är INTE vetenskapligt bevisad! Bibelns påståenden är INTE motbevisade!

Det finns fakta, som t ex fossil i marken och att schimpansens och människans DNA är mycket lika varandra. Dessa fakta kan tolkas på olika sätt. Men märk väl, det är tolkningar vetenskapligt sett.

Vetenskap är en arbetsmetod som börjar med att man lägger märke till något och får en idé om hur detta hänger ihop med något annat. Idén kan då kallas en hypotes. Utifrån hypotesen kan man göra test på ett sådant sätt att ett visst utslag på testet visar att hypotesen inte kan vara sann. Får man ett utslag som visar att hypotesen fortfarande kan vara sann blir forskaren uppmuntrad och utifrån testet kan man få nya idéer om hur andra saker kan hänga ihop också. Nu kallar han de sammanhängande idéerna en teori.

Det är en hypotes att alla djur- och växtslag härstammar från en första livets organism som sedan muterat och naturen gjort urval på. Detta har sedan inneburit att mer information kommit till i DNA-koden och resulterat i nya slags djur och växter. Till slut har det blivit hela den

enorma mängd olika slags djur och växter vi ser idag.

Den hypotesen är aldrig testad med några experiment. Det går inte. Det tar för lång tid. Det kan faktiskt diskuteras hur vetenskaplig evolutionsteorin egentligen är. I vilket fall som helst är det mer en filosofisk fråga än en vetenskaplig om man väljer att tro på den. Det har man rätt att göra.

Men att tvinga andra att tro på den är översitteri, förmynderi eller kanske t o m stalinism. Välj vilket ord du vill.

Du kan säga till dem som överlägset säger dig att evolutionsläran är lika säkert bevisad som gravitationen:

– Jag kanske inte kan svänga mig med samma ord som du, eller vet lika mycket som du, men jag vet att det finns dom som är minst lika förståndiga som du som inte tror på evolutionsläran. Jag väljer att inte tro på dig utan på Bibeln. Den är inte motbevisad, vetenskapligt eller på annat sätt. Det är min demokratiska rättighet att ha den åsikten. Jag respekterar dig och begär av dig att du respekterar mig!

Läs bland annat Genesis och lär dig mer om skapelse och evolution så kan du ge argument för ditt ställningstagande också.

## Innehåll

Heliga böcker? Vilken vill du lita på <i>David Catchpole</i> .....	3
Noliamässan <i>Mats Molén</i> .....	6
Vetenskap, villfarelse eller vilseledning <i>Tomas Widholm</i> .....	8
Varför uteblir väckelsen i Sverige <i>Erik Fogelmark</i> .....	14
Läsvärda böcker <i>Vessa Annala</i> .....	15
Rapport från European Leadership Forum <i>Sebastian Ibstedt</i> .....	18
Intervju med Charles Thaxton <i>Sebastian Ibstedt</i> .....	20
The Soul of Science <i>Bokrecension av Sebastian Ibstedt</i> .....	22
The Case for a Creator <i>Bokrecension av Paul Annala</i> .....	24
Människa-apa>98% likhet - inte nu längre <i>David DeWitt</i> .....	26
Kortnytt .....	28

# Heliga böcker?

## Vilken vill du lita på?

DAVID CATCHPOLE

*Det är ofta jag möter följande kommentar från sådana som inte accepterar kristendomen:*

*”Ni kristna hävdar ofta att Bibeln är helig, till skillnad från andra religioners heliga böcker! Men hinduernas Vedas och Islams Koranen, för att ta två exempel, anses av hinduer respektive muslimer att vara heliga – varför skulle jag då lyssna till dig och inte till dem?”*

**N**är helst någon utmanar mig med ovanstående fråga, brukar jag vanligen svara så här:

– Bra fråga. Vad du säger är helt logiskt och rättvist. Men förklara vad du menar med helig!

– Av gudomligt ursprung.

– Helt rätt – så du påstår därmed att var och en av dessa religioner hävdar att deras ”heliga bok” är sann, för att den inte kommit från människan, utan från en/några gudomlig(a) individ(er)?

Men *alla* kan inte vara sanna, därför att de helt enkelt motsäger varandra. Som exempel kan nämnas att Jesus i Bibeln hävdar att Han är Vägen, Sanningen och Livet, Johannes evangelium 14:6. Det står också

att Han dog för våra synder men uppväcktes till liv igen på den tredje dagen, 1 Kor15:1-4, samt att endast de som tror på Jesus kommer till Fadern. Detta motsäger varje annan ”helig” bok som jag känner till.

Många människor tänker att ”alla religioner handlar om samma sak” och/

eller ”det finns många vägar till Gud”. Det står dock mycket klart att kristendomen skiljer sig avsevärt från andra religioner. Som exempel kan nämnas att Jesus är en *levande* Frälsare. Efter att ha uppväckts från döden visade Han sig för mer än 500 ögonvittnen, se 1 Kor 15:6.1 Grundare av andra religioner har förmultnat i sina gravar. Bara detta är ett starkt tecken för kristendomen och Bibeln som unik religion respektive bok. Finns det då något annat sätt som hjälper oss att veta vilken ”helig bok” som är sann?

De flesta utmanare är så långt förbryllade, så jag fortsätter:

– Medan vi befinner oss här på jorden, är det svårt för oss att testa vad varje ”helig bok” säger om himmelska ting. Men på de områden där böckerna talar om jordiska saker<sup>2</sup>... Aha! Här finns det något vi kan testa.

• Vilken bok beskriver bäst jordens geologi: varför vi över hela världen kan hitta berglager ovanpå sedimentära lager som ser ut som om de var uppdragna och veckade medan de fortfarande var våta, innehållande döda växter



*Vilken ”helig”bok gör uttalanden om kontrollerbara jordiska ting förutom andliga himmelska? Bibeln. Varför kan vi hitta så många tjocka lager av olika slags bergarter? Som dessutom visar tecken på starka omvälvningar under relativt kort tid. En oerhörd katastrof med starka flodvågor och världsvid översvämning vittnar Bibeln om. Här ses starkt veckade sedimentlager i Aplerna, Schweiz. Hämtat från Vårt Ursprung av Mats Molén, XP-media, 2000, sid 185. (Foto: Harold G Coffin.)*







Vilken "helig" bok beskriver hur olika växt- och djurslag är genetiskt avskilda och förökar sig inom sina grupper och består av han- och hondjur? Bibeln. (Foto: Corel.)

- och djur begravda i dem? Bibeln!
- Vilken bok förklarar biologin bäst: varför växter och djur förökar sig efter sina djur- och växtslag, varför det finns både honor och hanar, varför kvinnor föder sina barn med smärta, varför antal mutationer och genetiska fel ständigt ökar, eftersom skapelsen lider och suckar (Romarbrevet 8: 20-22)? Bibeln!
  - Och vad ska man säga om antal och spridning av människor runt vår jord? Om vi räknar bakåt i tiden och räknar med hastighet i tillväxt av befolkningen efter standardmässiga metoder, blir resultatet ett fåtal förfäder för ca 4500 år sedan någonstans i Mellanöstern – det stämmer väl bra överens med vad Bibeln säger, eller hur?<sup>3</sup> Det förklarar väl bra varför forskare numera säger att begreppet ras är biologiskt meningslöst, eftersom vi är så

nära släkt? Se Apostlagärningarna 17:26.

- Och jordbruket: är det bara en tillfällighet att många av våra grödor kan spåras tillbaka till "Den Bördiga Halvmånen" mellan floderna Eufrat och Tigris? Detta är faktiskt det område där Bibeln säger att Babel låg.
- Men här kommer någonting mycket viktigt: ingen annan "helig bok" som jag känner till beskriver döden som en "fiende", 1 Kor. 15:26, vilket man verkligen kan säga om döden. Titta bara på gråterskorna som sörjer över döden hos dem de älskade. Då blir det tydligt att något är fel, att döden är en inkräktare, precis som Bibeln beskriver. Och Bibeln beskriver inte bara exakt problemet, utan även den logiska lösningen.<sup>4</sup> Så då det gäller saker vi kan testa vinner utan tvekan

Bibeln. Vilken "helig bok" vill du nu lita på?

Vid varje tillfälle som jag på detta sätt har presenterat jämförelsen för frågvisa personer, har de sagt något i stil med:

– Oj, jag har aldrig tänkt på detta ur denna synvinkel tidigare, tack ska du ha!

Sedan har de insett att av alla olika versioner av vårt ursprung som presenteras, vare sig det är ateistisk evolution eller en skapelseberättelse ur en "helig bok" – så kan det endast finnas en korrekt återgivning av historien. Den korrekta återgivningen kommer förstås på något sätt att överträffa sina konkurrenter vid en test inför de bevis som finns i dag.

För de som ärligt söker efter sanning och liv har Jesus lovat: "Den som söker, han finner", Matt. 7:8 (NT-81). Nu finns det ett löfte som vem som helst kan testa.

"Gud som har skapat världen och allt den rymmer, Han som är Herre över

himmel och jord, bor inte i tempel som är byggda av människohand. Inte heller låter Han betjäna sig av människohänder som om Han behövde något, Han som själv ger alla liv och anda och allt. Av en enda människa har Han skapat alla folk. Han har låtit dem bo över hela jordens yta, och Han har fastställt bestämda tider för dem och de gränser inom vilka de ska bo. Det har Han gjort för att de skulle söka Gud och kanske kunna treva sig fram till Honom – Han är ju inte långt borta från någon enda av oss.”

Apg. 17:24-27(NT-81).

Varför inte söka och finna Honom redan i dag?

Artikeln har tidigare varit publicerad i *Creation*, vol 26, nr 1, dec-feb 2004 och är översatt av Per Almqvist.

#### Noter

1. Jesus bekräftade genom sin uppståndelse sina Gudomliga anspråk och på att vara unik. På följande weblänkar finns mer information:  
<http://www.answersingenesis.org/home/area/faq/Jesuschrist.asp#resurrection>  
<http://www.answersingenesis.org/Home/Area/feedback/2005/0527.asp>  
<http://www.answersingenesis.org/creation/v13/i3/creator.asp>  
<http://www.answersingenesis.org/creation/v21/>



Vilken ”helig” bok beskriver en tidpunkt som stämmer med dagens befolkningmängd då man räknar baklänges för när ungefär befolkningen startade efter Noas flod? Bibeln. (Foto: Corel.)

1. [i1/adam.asp](http://www.answersingenesis.org/creation/v16/i2/curse.asp)  
<http://www.answersingenesis.org/creation/v16/i2/curse.asp>
2. Jämför Johannes 3:12
3. Se Batten, D., Where are all the people?, *Creation* 23(3):52-55, 2001.

4. Den förste Adam orsakade människans brutna gemenskap med Skaparen, Gud. Den andre Adam- Jesus, Messias, Guds Son, Skaparen – kom med De Goda Nyheterna – Evangeliet – ”Ty så älskade Gud världen att Han utgav Sin ende Son, för att var och

en som tror på Honom inte skall förgås utan ha evigt liv.” Johannes 3:16. Han dog på ett kors för våra synders skull, men uppstod igen för vårt eviga liv i gemenskap med Gud Skaparen. Att tro på betyder här att sätta sin tillit till, att överlåta sitt liv till. Det kan också du göra! •

Är det bara en tillfällighet att många av de grödor vi har idag kan spåras tillbaka till ”Den Bördiga Halvmånen” området mellan floderna Eufrat och Tigris? Det bördiga område som låg närmast landningsplatsen för Noas ark. (Foto: Corel.)





Nästan 10 000 besökare i vår monter på

# Noliamässan!

Vi hoppas människor förändrades!

MATS MOLÉN

*Det har aldrig varit så mycket regn på NOLIA-mässan som i år. Vi fick trots det nästan 10 000 besökare som stannade 5-30 minuter i vår monter! Det regnade lite (och ibland mycket) de flesta av de nio dagarna. Den första söndagen fick vi faktiskt stänga vår monter helt och fara hem.*

För första gången på NOLIA hade vi under några dagar så många medhjälpare att vi kände att vi verkligen kunde prata lite extra med en del av besökarna. Ibland stod tre av oss samtidigt i vårt tält och berättade om dinosaurier, fossil och skapelse, för grupper på 1-10 personer.

Maja, som just börjar andra året på gymnasiet, kom flera gånger ut och berättade vad som hände: ”Alla verkar tro på mig – pensionärer och unga, när jag berättar att verkligheten inte stämmer med evolutionsteorin utan att den stämmer med Bibeln”.

En del personer hade vi givande samtal med i nästan en timme. Andra fick nog bara en liten tankeställare. Men - det kan ibland räcka med en liten tanke om någon detalj, för att människor skall börja tänka på Gud! Vi gav en liten tanke till många (förhoppningsvis de flesta som kom in i vår monter), och ibland gav vi mycket mer av fakta!

Detta var kanske det viktigaste vi gjorde på NOLIA – att verkligen berätta om fakta kring vår värld och hur fakta stämmer med Bibeln, samt att hjälpa människor att vara kritiska till evolutionsteorin. Och, de som ville fick förstås samtala om ännu djupare saker. Vi hade några pastorer/präster/evangelister med oss i sammanlagt ca sex dagar, men de engagerade sig mer i själva monterarbetet än i andliga samtal - helt enkelt därför att det behövdes hjälp med monterarbetet.

I år ordnade vi nästan all musik på Ungdomsscenen under fredag-lördag, under rubriken ”Musik från urtid till framtid – rock och visa”. Vi hade även för första gången ett framträdan-

de på stora scenen. Vi är som sagt glada för att det inte blev lika mycket sånger om våld och porr bland de övriga musikgrupperna detta år, som innan vi började få vara med och ordna musiken. Men, det var en och annan grupp under veckan som sjöng om 666 och andra mindre trevliga saker. På stora scenen uppträdde vårt sydkoreanska team från UMU, och spelade sydkoreansk musik och folkdanser, Taekwondo, samt underbart fina lovsångsdanser. På Ungdomsscenen hade vi med Shante, Hannah och Katta, Eleonora, Olle Hansen, Harrys Änglar, Mariah Wilfred, Exodus samt David Castaneda. Musiken varierade som sagt från mjuka visor till hård rock. Vi kan rekommendera våra engagerade musiker för andra arrangemang. (Den som vill veta mer om de grupper som uppträdde får ta kontakt med underdecknad.)

## Några reaktioner hos dem som jobbade i vår monter

Här är några ”klipp” hur de som jobbade i montern upplevde arbetet.

”Nolia va riktigt kul, man fick se häftiga saker o så tyckte jag de gick bra i vår egen monter .. träffa nytt folk va verkligen vad jag behövde också. Jag hjälper gärna till nästa Nolia om jag har tid .. hade jätte roligt i Umeå så de e bara o höra av sig nästa gång o tack för denna gång....” Tage

”Roligt att prova något nytt och att få prova olika uppgifter. Skapelse är så viktigt så det är något jag gärna engagerar mig i fler ggr.” Per

”Jag tyckte Nolia kändes mycket meningsfullt, både för att folk fick höra talas om att evolutionsteorin inte är en absolut sanning och för att den skapade nya kontak-

ter och en meningsfull gemenskap för alla oss inblandade. Det är nyttigt och - tror jag - välsignat när vi möts så olika människor från flera samfund för att samarbeta. Skapelsefrågan knyter samman människor som kanske aldrig skulle råka på varandra annars. Det kändes, de dagar jag var där, som om människor blev påverkade av det de var med om i montern, inte alla, men förhoppningsvis fick de människor som just nu söker sanningen ett eller många frön sådda som kommer gro och växa.” Johanna

”Jag stod i montern och berättade om fossil för alla som ville lyssna. Det var lite underligt att alla åhörare stannade kvar efter att jag lagt fossilt dinosauriebajs i händerna på dem. De tyckte det var extra intressant att höra om T-rex och dinosauriegg och de flesta verkade acceptera att det de ser i filmer och i skolböcker inte måste vara absolut sanning. Ungefär hälften av mina åhörare lyssnade vidare om hur fossil och sedimentlager stämmer överens med de historiska dokument som finns i Bibeln och de tycktes hålla med om att det faktiskt kunde ligga något i alla dessa ”legender” om en världsvid flodkatastrof. För vissa hann jag även berätta om hur mellanformerna lyser med sin frånvaro och att Darwins teori med rätta kan ifrågasättas. Det kändes väldigt meningsfullt att vara där.” Johannes

”Tiden är en vecka in på augusti. Platsen ett tält bland många på NOLIA-mässan i Umeå. Man ville springa runt och ta del av allt som hände på mässan, vilket man märkte på många besökare som var mer eller mindre stressade.

Fossil, och speciellt då dinosaurier, är otroligt intressanta ämnen som får nästan vilken människa som helst att glömma både tid och rum. Jag kunde stå uppemot tjugo minuter och samtala med besökarna. Först var det några pojkar i tioårsåldern som utropade ungefär: Va?! Dinosauriebajs?! .Alla vet vi vad som händer när en kossa skitit på en äng. Bajset förmultnar efter ett tag och inga spår lämnas kvar. Jag förklarade för pojkarna att alla fossil av djur, växter och i detta fall bajs, blivit till genom att det begravts av lera, sand och sten och



hamnat i syrefri miljö där inga bakterier kan kaka upp det. Lera och sten lyfts ju inte av sig självt och lägger sig på djur och växter. Troligtvis har väldiga vattenmassor fört det med sig och begravt allt levande. Jag berättar att fossil hittats på alla världens kontinenter, vilket betyder att det varit en global katastrof. Jag frågar vad det kan ha varit för katastrof med vatten och alla döda djur, varefter jag bemöts med skakande huvuden. Har ni hört talas om Noa och hans ark med alla djuren? Det var ju bara de som överlevde efter att det regnat så mycket. Jodå, den historien hade de hört. Sedan sprang de iväg för på andra sidan tältet väntade skattjakt samt saft och pepparkaka. Jag började om från början med de nya besökarna som kom in. Några lyssnade någon enstaka minut medan de flesta var med i diskussionerna. Jag uppmanade dem att granska det Bibeln har att berätta för oss om dinosaurier och syndafloden. Om bergen som kom till på denna tid och om vattnet som samlats vid polerna. Besökarna stod tysta, med gapande mun och utan att blinka. Intressant, mycket intressant och det har jag aldrig tänkt på, var de vanligaste kommentarerna jag fick av såväl unga som gamla.

Vid ett antal tillfällen frågade några om evolutionsteorin och jag svarade att den var mer relevant för hundra år sedan då vetenskapen inte hunnit så långt. Hela naturen vittnar emot den, sade jag. Två killar som gjorde militärtjänst utbrast ungefär såhär efter att de hört på mig: Tror inte alla vetenskapsmän på evolutionen idag? Tänk alla lektioner vi suttit av i skolan i onödan!

Personligen har jag lärt mig mer denna vecka i Umeå än vad jag har lärt mig under hela skolåret. Jag är glad över att få ha varit med och sätt frön i människor och jag har en visshet om att Guds Ord aldrig vänder åter, utan skörd." *Maja*

"Jag var med och hjälpte till på Nolia-mässan i Umeå i år, i "Den förhistoriska världens" monter med utställning om fossil m.m. Det var mycket intressant att få ta

del i att presentera ursprungsfrågorna för allmänheten. Det var härligt att få arbeta i team med nya vänner från så många olika håll i landet, de var få men tappra och uthålliga och vi hade en fin samarbetsanda. Det förvånade mig att så få från Umeå var med. Det skulle behövs fler medhjälpare. Själv skulle jag i egenskap av pastor finnas till hands för att svara på frågor om tro och liknande, men det var ingen som frågade om det, vad jag vet. Istället fick jag hjälpa till med det som Mats Molén kallar för "för-evangelisation", dvs att möta människor där de är, vilket jag anser vara en av de viktigaste saker som vi som kristna behöver lära oss, som vårt samhälle ser ut idag. Så det var viktigt och utvecklande för mig att hjälpa till, och jag hoppas att många fler vill göra den erfarenheten i museet eller på kommande mässor." *Tommy Björn, pastor i Adventkyrkan*

"Ibland kunde vi tala med någon person, ett par personer eller en liten grupp i 30-45 min där vi berättade om skapelse, evolutionskritik och allmän vetenskap. De var ofta märkbart intresserade. Även om de inte "vände om" så tog de inte avstånd. Ibland kom människor tillbaka för att få reda på mer eller få svar på någon fråga de grunat på sedan dagen innan eller för att köpa en tidning el dyl. Jag talade med en kines om en Genesis-artikel som handlade om att de kinesiska skrivtecknen hade starka kopplingar till Bibelordet. Han sa att det stämde, att tecknen verkligen betydde det som nämndes i artikeln (men han hade inte tid att fördjupa sig just då)." *Joakim*

Undertecknad har efter NOLIA fått

positiva reaktioner från flera personer, både mina elever och andra. För att sammanfatta allt om NOLIA – detta vill vi göra fler gånger, men vi behöver mer hjälp! En enda tidning skrev om oss, vad vi vet, och nämnde att vi nog var det enda från kristet håll på mässan. Och – ändock hade vi i två (fyra ...) års tid tagit kontakt med alla kyrkor i stan, med omnejd, per brev eller mail, och ibland personliga samtal och telefonsamtal.

Se: <http://www.tidningenspira.com/nyhet.php?id=448> Det är en positiv artikel. Lite ytterligare bilder från NOLIA-mässan finns på [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu) •



# Vetenskap, villfarelse eller vilseledning?



TOMASWIDHOLM

*I början av året publicerades boken **Vetenskap eller villfarelse**.<sup>1</sup> Boken är en antologi med bidrag från drygt tio olika författare. Den har fått stor uppmärksamhet, bland annat av P C Jersild i *Dagens Nyheter*.<sup>2</sup> Tittar man närmare upptäcker man att flera av författarna är aktiva i föreningen "Vetenskap och folkbildning", som bl a kritiserar skapelsetron. Och mycket riktigt finns också ett kapitel om skapelsetron i boken. Detta kapitel skall här bli föremål för en granskning.*



apitlet om skapelsetron i boken *Vetenskap eller villfarelse* har titeln "Är kreationismen vetenskapligt hållbar?". Det är skrivet av Sverker Johansson, universitetslektor vid lärarhögskolan i Jönköping.<sup>3</sup> Av titeln och kapitlets inledning förväntar man sig en prövning av det Johansson kallar kreationism mot några slags principer för vetenskaplighet. Johansson är mycket kritisk mot kreationismen och för fram mycket allvarliga anklagelser. Det är dessa jag skall undersöka närmare.

## Frågan om jordens och universums ålder

Den första sakfrågan Sverker Johansson ger sig in på är frågan om jordens och universums ålder. Jag vet inte om det är av en tillfällighet som Johansson börjar med den frågan eller inte. Men av flera skäl är det en "lätt fråga" att börja med om man kritiserar kreationismen.

**För det första** är det svårare att hävda att jorden och universum är unga, än att kritisera utvecklingsläran på andra områden. Det ser man genom att åldersfrågan är den fråga där de skapelsetroende skiljer sig mest inbördes.

Vissa accepterar att jorden och universum är flera miljarder år gamla, medan andra tror på en ung jord och ett ungt universum.

**För det andra** är utvecklingsläran helt beroende av en gammal jord och ett gammalt universum. Livets uppkomst och utvecklingen av alla levande organismer, som finns och har funnits på jorden, behöver lång tid. Om man övertygande kan visa att jorden är ung så faller utvecklingsläran i sin helhet. Inga andra argument mot utvecklingsläran behövs. Därför är alla seriösa försök att visa på en ung jord och ett ungt universum allvarliga hot mot hela utvecklingsläran.

**För det tredje** är föreställningen om en gammal jord och ett gammalt universum så djupt rotad i den västerländska kulturen att de som dristar sig till att tro något annat ofta uppfattas som stollar.<sup>4</sup> Kreationismen komprometteras i mångas ögon genom tron på en ung jord och avfärdas därför i sin helhet. Men i det här avsnittet finns också ett av grävsta exemplen på troligen medveten vilseledning i Sverker Johanssons text. Enligt honom tror alla kreationister att jorden är 6000 år

gammal. Men i själva verket finns det många olika uppfattningar när det gäller jordens och universums ålder, och det kan knappast Johansson vara omedveten om. Men tron på en 6000 år gammal jord passar ihop med bilden av den "kreationistiske stollen". Den som läser avsnittet om jordens ålder i Johanssons text blir vilseledd om vad kreationister och andra skapelsetroende egentligen tror och vad de har för argument. Vill man veta vad kreationisterna tror om jordens och universums ålder får man gå till kreationistiska källor.<sup>5</sup>

Men Johansson kommer också med mera konkret kritik, där han börjar med att ta upp en klassisk invändning mot tron på ett ungt universum. Om universum bara är några tusen år gammalt, hur kommer det sig att vi kan se ljuset från stjärnor och galaxer som ligger flera miljoner ljusår bort i rymden?<sup>6</sup> Den här invändningen är mycket bra och ingen person som seriöst vill hävda att universum är ungt kommer förbi den.

Det finns flera försök att lösa problemet med ljus från avlägsna stjärnor och galaxer, och Johansson tar upp och kritiserar ett av dessa försök. Astronomen Barry Setterfield lanserade en hy-



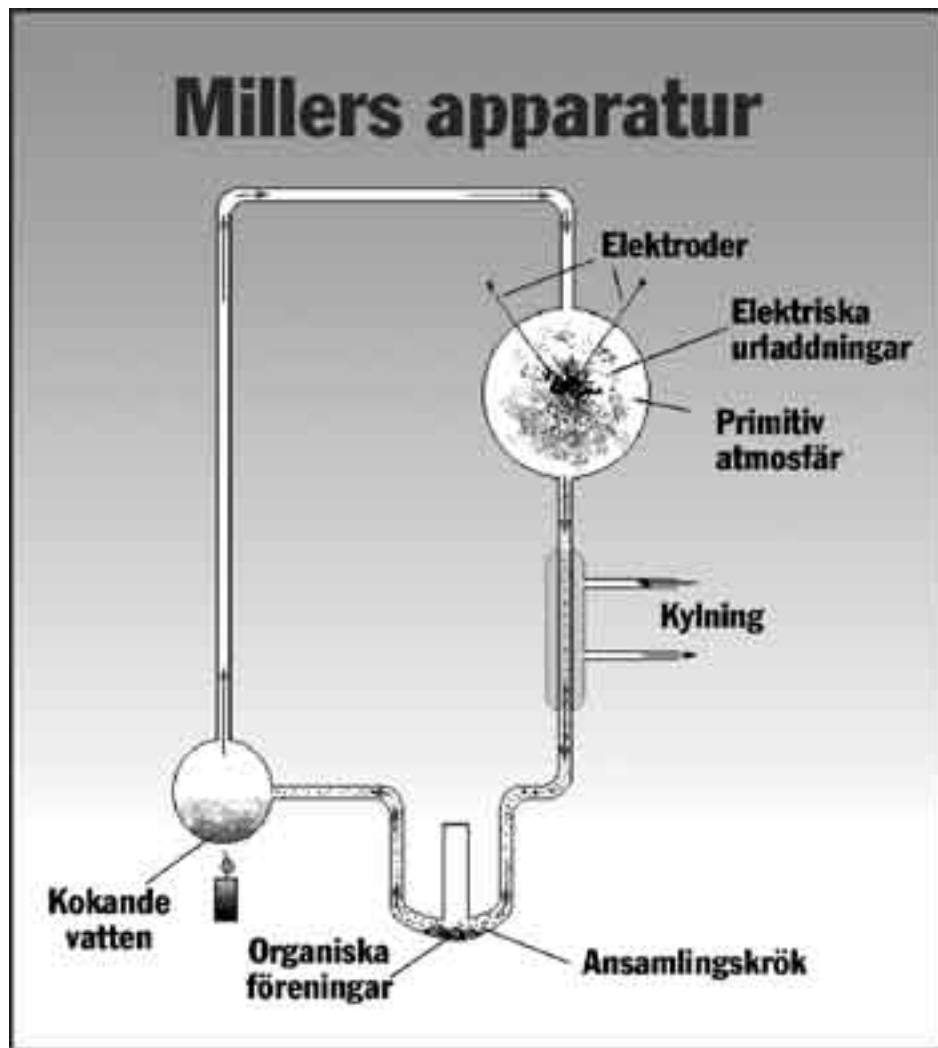
potes om att ljusets hastighet skulle ha avtagit genom historien. I så fall skulle ljuset hastighet ha varit mycket högre tidigare och ljuset från avlägsna stjärnor nått jorden på betydligt kortare tid. Men Setterfields hypotes har ifrågasatts av många, inte minst av kreationister. Idag spelar Setterfields hypotes en mindre roll bland dem som hävdar att universum är ungt. Istället diskuteras alternativa kosmologier till utvecklingslärans Big Bang-kosmologi.<sup>7</sup> Det är synd att Sverker Johansson ger bilden av att ung jord-kreationisterna skulle vara helt beroende av Setterfields hypotes. Men till hans försvar ska sägas att Setterfields hypotes har fått ett ganska stort inflytande bland skapelsetroende i Sverige.

När det gäller jordens ålder nöjer sig Sverker Johansson att hänvisa till dateringar baserade på radioaktivt sönderfall som visar på åldrar avsevärt högre än 6000 år. Men Johansson tar inte upp någon av de invändningar som skapelsetroende riktar mot dessa dateringsmetoder. Istället ges skenet av att de radioaktiva dateringsmetoderna är tillräckliga "för att spräcka den kreationistiska tidsskalan"<sup>8</sup> och man får intrycket att man från kreationistiskt håll inte har något att komma med.<sup>9</sup>

När det gäller kreationisternas argument för låga åldrar (men inte nödvändigtvis 6000 år) väljer Johansson att placera dem i tre grupper som representerar var sitt tankefel. Naturligtvis kan han inte behandla alla argumenten utförligt på så litet utrymme som hans kapitel medger. Men problemet är att det blir omöjligt för läsaren att ha någon uppfattning om styrkan eller svagheten i de kreationistiska argumenten i sig. Antingen får man lita på Johanssons bedömning att alla lider av olika tankefel, eller också får man börja studera argumenten ett efter ett för att själv bedöma deras förtjänster eller brister.

### Frågan om livets uppkomst

Den andra sakfrågan gäller hur livet uppkom på jorden. Johansson börjar med att konstatera att ingen vet hur det gick till. Sedan redogör han för den konventionella uppfattningen hos utvecklingslärans anhängare om livets uppkomst, så som den återges i många läroböcker. Anmärkningsvärt här är att han påstår att det finns empiriskt stöd för flera



av de hypotetiska stegen och nämner då Urey-Millers experiment från 1953.<sup>10</sup> Detta experiment har blivit en symbol för forskningen om livets uppkomst och framställs i läroböcker ibland som ett bevis,<sup>11</sup> trots att det varken visar att livet uppkommit av sig självt<sup>12</sup> eller ger en rättvisande bild av hur dagens evolutionsforskare tror att livet uppkommit.<sup>13</sup>

Johansson skriver helt korrekt att kreationister och andra evolutionskritiker främsta argument här är att det är för osannolikt att levande organismer ska kunna komma till av sig självt. Men han ger inte något konkret exempel på hur man resonerar, utan han avfärdar kritiken svepande och för ett resonemang som får problemen att se minimala ut. Är man inte insatt i frågan om livets uppkomst är det inte lätt att se hur vilseledande Johanssons resonemang är. Den föreslagna utvecklingen mot en första levande cell är full av alla tänkbara hinder.<sup>14</sup> Johanssons slutsats att det kan ses som högst troligt att nödvändiga molekyler kommit till av en slump är ett stort steg i tro.

Avsnittet om livets uppkomst avslutas med en grov förvrängning av vad evolutionskritiker faktiskt säger. Det gäller invändningen att ingen forskare lyckats skapa liv i ett provrör i laboratoriet. Johansson hävdar att det skulle vara ett kreationistiskt argument mot livets spontana uppkomst. Men eftersom kreationisterna inte heller kan visa att Gud skapat liv i ett provrör gör de sig skyldiga till hyckleri, enligt honom.<sup>15</sup> Men vad kreationister och andra evolutionskritiker egentligen gör är att försöka argumentera mot påståenden om att forskare faktiskt lyckats visa att livet uppkommit av sig självt. Detta hävdas ibland i media.

Johansson menar också att det är oskäligt av kreationister att kräva experimentella bevis för något som tagit miljontals år i naturen.<sup>16</sup> Kanske det. Men frågan är ändå intressant eftersom den sätter fokus på den empiriska statusen för tanken att livet uppkommit av sig självt. Hur kan vi veta att livet uppkommit av sig självt om det inte går att pröva empiriskt? Räcker det med att forskare genom experiment simulerar

hur de tror att det kan ha gått till?

## Frågan om evolutionen

Frågan om evolutionen rymmer egentligen två olika frågor, liksom Darwin egentligen förde fram två teorier. Den ena handlar om evolutionens drivkrafter, som enligt utvecklingsläran är slumpartade mutationer tillsammans med naturligt urval. Den andra är frågan om gemensamt ursprung; om alla levande organismer som finns och har funnits utvecklats från en enda gemensam förfader. Enligt utvecklingsläran är det så. Sverker Johansson uppehåller sig nästan enbart med den andra frågan, om alla arters utveckling från ett gemensamt ursprung.

Johansson slår fast att evolutionen baseras på empiriska fakta från en rad olika forskningsfält och han är frikostig med källhänvisningar.<sup>17</sup> Det är bra att det finns många källor eftersom det möjliggör en saklig debatt. Han för också en diskussion om begreppet art som, om man bortser från hans raljanta ton, är korrekt. Det råder viss förvirring bland kreationister när det gäller artbegreppet. Men det gör det bland evolutionsanhängarna också; till viss del i alla fall. Orsaken är att det inte finns något helt oomtvistat sätt att definiera begreppet art. Men ett större problem, som plågar all diskussion om skapelse och evolution, är begreppet evolution. Begreppet evolution är både vagt och mångtydigt, vilken ställer till med mycket förvirring när för- och motargumenten börjar hagla. Johansson skiljer mellan småskalig evolution och evolution i större skala,<sup>18</sup> och det är bra. Ingen kreationist eller annan evolutionskritiker förnekar idag att det förekommer småskalig evolution, dvs årtförliga förändringar hos en art som gynnas eller missgynnas av det naturliga urvalet. Det är evolution i stor skala som är kontroversiell.

Men här ställer begreppet art och begreppet evolution till det. Kan nya arter uppkomma enbart genom småskalig evolution? Det finns många bevis för det. Och artbildningen är inte heller något som evolutionskritikerna förnekar, även om man gjorde det på Darwins tid. Det här är alltså en punkt där utvecklingslärans kritiker har ändrat uppfattning. Tidigare trodde man att

uppkomsten av en ny art krävde evolution i stor skala, med uppkomst av helt nya organ eller andra strukturella nyheter. Men så är det inte. Nya arter kan uppkomma inom ramen för småskalig evolution, där slumpartade mutationer och naturligt urval är drivkrafterna.

Motståndet mot evolution i stor skala förenar de flesta evolutionskritiker. Anledningen är att det är orimligt att påstå att slumpartade mutationer och naturligt urval skulle kunna skapa helt ny genetisk information som i sin tur ger upphov till nya organ. Johansson skriver att det är bristen på bevis i form av fossil som kreationisterna hänger upp sig på och det är ju ett av problemen. Men det är framför allt misstron mot den roll evolutionsanhängarna tillskriver slumpartade mutationer som kritiserar.<sup>19</sup>

Hur många argument som helst för småskalig evolution och för att nya arter uppkommer, betyder faktiskt ingenting för att stödja evolution i stor skala. Det är mycket vanligt att evolutionsanhängare medvetet eller omedvetet vilseleder genom att peka på bevis för småskalig evolution och sedan påstå att man har bevisat evolution i stor skala. Därför måste sådana påståenden alltid granskas; man kan inte ta för givet att de stämmer. Till Sverker Johanssons heder har han gått in på frågan om övergångsfossil vilket är i allra högsta grad relevant när man diskuterar evolution i stor skala. Han ger flera exempel och referenser som han menar stöder att det skett en storskalig evolution där alla arter utvecklats från en första gemensam förfader.<sup>20</sup> Att sedan kreationister och många andra evolutionskritiker, men inte alla, har en annan uppfattning behöver inte sägas.

Sverker Johansson tar upp det han menar vara tveksamheter i kreationismens argument. Finns det sådana tveksamheter? Utan minsta tvivel. Den kreationistiska och övriga evolutionskritiska litteraturen har idag hunnit bli mycket omfattande och nivån spänner från vetenskapliga avhandlingar och artiklar till pamfletter hopskrivna i den lokala kyrkan. Visst förekommer det tveksamma och direkt felaktiga argument. Och det är av vikt att dessa påtalas så att de kan rensas bort. Eftersom kreationismen inte är dogmatisk, tvärt

emot vad Johansson hävdar, så sker också förändringar. Dåliga argument rensas bort, även om det ibland sker med en besvärande eftersläpning. Den kreationistiska organisationen Answers in Genesis har publicerat en lista med felaktiga eller tveksamma argument som de menar inte bör användas när man kritiserar utvecklingsläran.<sup>21</sup> Och Johansson och alla andra är välkomna att kritisera dåliga argument. Frågan är bara om den kritik som Johansson för fram i boken *Vetenskap eller villfarelse* verkligen håller?

Sverker Johansson kritiserar Mats Molén för att i sin bok *Vårt ursprung?* ha gjort sig skyldig till flera fel. Det första felet han nämner, och som han kallar för missförstånd, gäller att Molén hävdar att man genom att jämföra aminosyrasekvenser hos olika arter inte kan säga att den ena är mera ursprunglig än den andra. Detta skulle motbevisa att det skett en utveckling i stor skala. Sverker Johansson menar att Moléns resonemang bygger på missförståndet att de arter som finns idag, och som kan undersökas, skulle ha hunnit olika långt i evolutionen när de i själva verket har hunnit lika långt enligt evolutions teorin.<sup>22</sup> Men här har Johansson själv missförstått evolutionsteorin. Även om alla arter som finns idag har hunnit lika långt från den tänkta gemensammaurfadern **i tid**, så har de inte hunnit lika långt i sin genetiska evolution. De arter som fortplantar sig kort tid efter att de själva kommit till, som t ex mikroorganismer, skulle ha hunnit förändras mycket mera än de som fortplantar sig först efter flera år, som t ex elefanten. Johansson verkar här själv vara offer för samma naiva ”skolboksevolutionism” som han kritiserar Molén för att ägna sig åt. Till saken hör också att det citat av Molén som Johansson särskilt kritiserar i det här avsnittet kommer från den första upplagan av *Vårt ursprung?* från 1988. Citatet finns inte längre kvar i den senaste upplagan av boken från 2000, utan texten är omarbetad.<sup>23</sup>

Som missvisande fakta tar Johansson ett annat exempel ur Moléns bok där denne påstår att man inte hittat några hela skelett av djur som visar på en övergång från kräldjur till däggdjur. Enligt utvecklingsläran härstammar



däggdjuren från kräldjuren. Johansson fortsätter sedan med att hävda att det visst finns sådana fossil, t ex *Morganucodon*, och att Molén ger missvisande fakta.<sup>24</sup> Tyvärr har Johansson ingen referens för sitt påstående. Men en sak är i alla fall klar: Molén har både i upplagan från 1988 och 2000 ett stycke om fynd av däggdjurslika reptiler.<sup>25</sup> Bland dessa fynd nämner han uttryckligen *Morganucodon*. Sverker Johansson ger här en helt vilseledande bild av vad Mats Molén faktiskt skriver i sin bok.

Johansson anklagar också Molén för att ha gjort ett missvisande citat från Darwins bok Om arternas uppkomst. Det gäller ett av de mest kända citaten från boken där Darwin beskriver tanken att ögat uppkommit genom evolution som 'något i allra högsta grad absurt'. Johansson menar att Molén, genom att lyfta ut ett citat ur sitt sammanhang, försöker få det att se ut som om Darwin själv såg ögats evolution som orimlig.<sup>26</sup> Av hela sammanhanget hos Darwin framgår det tydligt att han mycket väl trodde att ögat kommit till genom evolution, även om det kunde förefalla absurt. Men vem är det nu som gör sig skyldig till missvisande citat? Jag kommer nu att citera hela det sammanhang där Molén gör sitt Darwincitat om ögat:

*"Ögat är ett organ som knappast skulle ha utvecklats av sig självt. Enligt Darwin var tanken att ögat uppkommit genom evolution '... något i allra högsta grad absurt' (men han trodde trots detta att det hade utvecklats)."*<sup>27</sup>

Observera det som står inom parentes. Kan någon missa att Molén uttryckligen skriver att Darwin trots allt trodde att ögat kommit till genom evolution? Visst handlar detta om missvisande citat, men inte av Mats Molén utan av Sverker Johansson. Genom att lyfta ett citat ur sitt sammanhang kan Johansson framställa det som att Molén lyfter ett citat ur sitt sammanhang, för att sedan kritisera honom (Molén) för det. Avancerat, men mycket vilseledande. Sverker Johansson gör just det fel som han anklagar Mats Molén att göra, fast den

4:e omarbetade upplagan. Helt uppdaterad med nya fakta och forskningsrön inom området.

Mats Molén

# Vårt ursprung?

Om universums, jordens och livets uppkomst samt historia

senare är helt oskyldig.

Nästa exempel kommer inte från Moléns bok utan gäller den ryske forskaren Dmitri Kuznetsov. Johansson skriver att han var en bluff.<sup>28</sup> Och det är helt korrekt. Kuznetsov var en bluff och han hann lura åtskilliga innan han blev avslöjad. Men fallet Kuznetsov är så vitt jag vet unikt. Det gör det inte mindre beklagligt, men renodlad bluff med förfalskade källor är ovanligt inom forskningen. Kreationismen kan dock inte avfärdas p g a Kuznetsov, lika lite som fysiken kan avfärdas p g a Henrik Schöns bluff inom nanofysiken.<sup>29</sup> Tyngdlagen gäller fortfarande, trots

Schön, och kritiken mot utvecklingsläran kvarstår, trots Kuznetsov.

Det sista avsnittet om evolutionen ägnar Sverker Johansson åt människans ursprung. Det rör sig om en sammanfattning av hur evolutionsanhängarna uppfattar människans evolution. Någon konkret kritik mot kreationister eller andra evolutionskritiker finns inte här, utöver att dessa måste ha fel eftersom evolutionsanhängarna har rätt. Johansson ger flera referenser till både populärvetenskapliga och mer akademiska arbeten. Det gäller inte bara fossil av

påstådda förfäder till människan, utan även sådant som anses förklara människans intellektuella förmågor och sociala beteende. Att kreationisterna inte håller med är förstås självklart.

## Är kreationismen vetenskapligt hållbar?

Det mesta av Sverker Johanssons konkreta kritik mot vad kreationister och andra evolutionskritiker påstår, håller inte måttet. Det hoppas jag framgår av genomgången ovan. Men hur är det med den mera principiella kritiken mot kreationismens vetenskaplighet? För en sådan prövning måste man först ange kriterier för vetenskaplighet. Johansson hänvisar till källor som ger sådan kriterier, men väljer att själv bara ta upp ett enda: Poppers falsifierbarhets-kriterium.<sup>30</sup> För att en teori ska vara vetenskaplig, enligt Popper, måste den åtminstone i princip kunna falsifieras med empiriska observationer. Lite förenklat, man måste kunna undersöka om den inte stämmer. Om det är omöjligt att undersöka om en teori inte stämmer, så räknas den inte som vetenskaplig.

Ett vetenskapligt påstående måste alltså kunna testas. I princip i alla fall. Men bara en sida senare tar Sverker Johansson upp tre påstående om universums uppkomst som han uppenbarligen betraktar som vetenskapliga:<sup>31</sup>

- Vi kanske lever i ett cykliskt universum, som en dag drar sig samman till en punkt igen och bildar fröet till en ny Big Bang
- Vårt universum kan vara en kvantmekanisk fluktuation, som uppträtt spontant utan någon skapares ingripande
- Vårt universum kan ha knoppats av från ett "moderuniversum" (som i sin tur knoppats av från ett tidigare o s v).

Hur falsifierar man dessa påståenden? Är de att betrakta som vetenskapliga eller inte? De är i varje fall inte lätta att testa. Nu kanske det räcker med att det går att falsifiera dem "i princip", för att de ska räknas som vetenskapliga. Men min poäng är att om så spekulativa påståenden som de ovan räknas som vetenskapliga, då är de flesta påståenden som kreationister gör också vetenskapliga. Men det accepterar inte Johansson och hans meningsfränder. De

ställer krav på andra som de inte själva uppfyller.<sup>32</sup>

Sverker Johansson vill ge sken av att han gör en prövning av kreationismens vetenskapliga hållbarhet. Men något försök till förutsättningslös granskning har det aldrig varit frågan om. Tidigare har jag påtalat flera grova fel och förvrängningar, som en opartisk granskare knappast skulle göra sig skyldig till. Johansson är extremt partisk och mot slutet av sin text döljer han inte sina negativa känslor. Hans slutsats är att kreationismen är ful (sic!).<sup>33</sup> Inte riktigt vad man väntar sig av någon som gör anspråk att vara en seriös kritiker.

Självfallet måste kreationismen kritiskt granskas, precis som allting annat. Och visst kan man hitta både tveksamheter och fel i texter eller i föreläsningar av skapelsetroende. Ingen ska tro något annat. De skapelsetroende är människor, precis som deras meningsmotståndare, och gör därför fel med jämna mellanrum. Att man vill granska skapelsetron är bra. Men det är också lika viktigt att granska granskningarna. Och det här är fjärde gången Sverker Johanssons text granskas av Genesis.<sup>34</sup> Att den trots detta har kvar samma grova brister visar att författaren inte är seriös och det faller också en skugga över redaktörerna för boken *Vetenskap eller villfarelse* som väljer att ta med ett så mediokert bidrag.

Till sist tillbaka till Sverker Johanssons fråga: Är kreationismen vetenskapligt hållbar? Kreationismen är egentligen en del av den kristna apologetiken.<sup>35</sup> Som sådan är den inte ett vetenskapligt program utan ett sätt att rationellt försvara den kristna tron på de områden där den utmanas av utvecklingsläran. Men flera av de argument som används av kreationister är vetenskapligt giltiga då de uppfyller de kriterier som t ex Popper ställt upp. Det är därför inte meningsfullt att pröva kreationismens vetenskapliga hållbarhet, men kreationisternas argument kan och bör prövas.

### Noter

- <sup>1</sup> Jerkert, Jesper & Hansson, Sven Ove (red); *Vetenskap eller villfarelse*, Leopard förlag, 2005.
- <sup>2</sup> Jersild, P C; *Vart tog det svenska förnuftet vägen?*, Dagens Nyheter, 2005-02-18.
- <sup>3</sup> Johansson, Sverker; *Är kreationismen vetenskapligt hållbar?*, i Jerkert, Jesper & Hansson, Sven Ove, s 103ff.
- <sup>4</sup> Se vad Johansson skriver på s 104.
- <sup>5</sup> För ett smakprov av vad som finns, se

Asby Camp's List of Articles Supporting Biblical Creation – Dating Issues, <http://www.trueorigin.org/camplist.asp#dating> - 2005-08-27.

<sup>6</sup> Johansson, s 106.

<sup>7</sup> Se exempelvis Hartnett, John G; *A new cosmology: solution to the starlight travel time problem*, Technical Journal (17)2:98-102, August 2003, <http://www.answersingenesis.org/tj/v17/i2/cosmology.asp> - 2005-08-13.

<sup>8</sup> Johansson, s 107.

<sup>9</sup> En kreationistisk utvärdering av dateringsmetoder pågår inom RATE-projektet som drivs av Institute for Creation Research, [www.icr.org](http://www.icr.org) - 2005-08-18.

<sup>10</sup> Johansson, s 108.

<sup>11</sup> Exempelvis hos Ljunggren, Lars m fl; *Liv i utveckling A, Biologi – Gymnasieskolan*, Natur och kultur, 2000, s 17.

<sup>12</sup> Endast några enstaka aminosyror och andra molekyler uppkom under experimenten, se exempelvis Blomberg, Clas, m fl; *Från Big Bang till livet på jorden*, Rabén Prisma, 1997, s 70ff.

<sup>13</sup> Idag gör man andra antaganden om hur jordens atmosfär var sammansatt för fyra miljarder år sedan än de antaganden som låg till grund för Millers experiment, se t ex Blomberg, s 73ff.

<sup>14</sup> Asby Camp's List of Articles Supporting Biblical Creation – The Origin of Life, <http://www.trueorigin.org/camplist.asp#origin> - 2005-08-27. Listan innehåller länkar till artiklar av evolutionskritiker från olika riktningar.

<sup>15</sup> Johansson, s 109.

<sup>16</sup> Johansson, s 109.

<sup>17</sup> Johansson, s 109.

<sup>18</sup> Johansson, s 111.

<sup>19</sup> Spetner, Lee; *Not by Chance!*, The Judaica Press Inc, 1998. Se också Asby Camp's List of Articles Supporting Biblical Creation – Problems with the Darwinian Mechanism, <http://www.trueorigin.org/camplist.asp#problems>, Supposed Evidence of Common Descent <http://www.trueorigin.org/camplist.asp#evidence> och The Fossil Record <http://www.trueorigin.org/camplist.asp#fossil> - 2005-08-27.

<sup>20</sup> Johansson, s 112.

<sup>21</sup> *Answers in Genesis; Arguments we think creationists should NOT use* - [http://www.answersingenesis.org/home/area/faq/dont\\_use.asp](http://www.answersingenesis.org/home/area/faq/dont_use.asp) - 2005-08-27.

<sup>22</sup> Johansson, s 112f.

<sup>23</sup> Molén, Mats; *Vårt ursprung?*, Salt och ljus, 1988, s 85ff och Molén, Mats; *Vårt ursprung?*, XP Media, 2000, s 89 ff.

<sup>24</sup> Johansson, s 113.

<sup>25</sup> Molén, 1988, s 58 och Molén, 2000, s 58f.

<sup>26</sup> Johansson, s 113.

<sup>27</sup> Molén, 1988, s 33. I upplagan från 2000 står exakt samma sak, men utan parantes, Molén 2000, s 30.

<sup>28</sup> Johansson, s 114.

<sup>29</sup> Engström, Ulrika; *En stjärna som föll*, Forskning och framsteg, nr 1-2003, s 51 - <http://www.fof.se/?id=03151a> - 2005-08-28.

<sup>30</sup> Johansson, s 105.

<sup>31</sup> Johansson, s 106.

<sup>32</sup> Karl Poppers kriterier för vetenskapliga teorier handlar om mer än falsifierbarhet, se exempelvis Chalmers, A F; *Vad är vetenskap egentligen?*, Nya Doxa, 1995. Det är min absoluta övertygelse att evolutionsteorin, som den framställs idag, aldrig skulle överleva en strikt tillämpning av Poppers kriterier.

<sup>33</sup> Johansson, s 115.

<sup>34</sup> Johanssons text publicerades ursprungligen i Svensk teologisk kvartalskrift nr 1-1992. Den har tidigare kritiserats i Svensk teologisk tidskrift nr 1-1993, Genesis nr 1-1994 och Genesis nr 1-1996.

<sup>35</sup> Med apologetik menas det intellektuella försvaret av den kristna tron. •



# Diskriminerade för att de inte tror på Big Bang

ett av de senaste numren av Creation (de flesta kan ses på [www.AnswersinGenesis.org](http://www.AnswersinGenesis.org)) nämnde man forskare som blev diskriminerade för att de inte trodde på big bang. De var inte kristna och trodde tydligen inte på skapelse, men var i alla fall diskriminerade. Det var då jag tittade över 250 forskare som skrivit på detta upprop! Så – trodde du att big bang är fakta, så finns massor av problem (se även "Vårt ursprung?", av undertecknad, för även andra problem som bara skapelsetroende förs ta upp...)

Här är länken till forskarna som är diskriminerade: <http://www.cosmologystatement.org/>

Mats Molén

## An Open Letter to the Scientific Community

[cosmologystatement.org](http://cosmologystatement.org)

(Published in *New Scientist*, May 22, 2004)

The big bang today relies on a growing number of hypothetical entities, things that we have never observed-- inflation, dark matter and dark energy are the most prominent examples. Without them, there would be a fatal contradiction between the observations made by astronomers and the predictions of the big bang theory. In no other field of physics would this continual recourse to new hypothetical objects be accepted as a way of bridging the gap between theory and observation. It would, at the least, raise serious questions about the validity of the underlying theory.

But the big bang theory can't survive without these fudge factors. Without the hypothetical inflation field, the big bang does not predict the smooth, isotropic cosmic background radiation that is observed, because there would be no way for parts of the universe that are now more than a few degrees away in the sky to come to the same temperature and thus emit the same amount of microwave radiation.

*En helt annorlunda skapelsebok - inte lik något annat. Här får man verkligen se konsekvenserna av evolutionsteorin, hur mängder av människor tappat tron, hur kyrkorna inte tagit upp denna fråga, och hur många människor åter fått tro när man tagit upp frågorna om skapelse och evolution!*

## Evolutionsslåset

*Hur västvärlden kan öppnas för evangelium*

av Mats Molén

Du får inte missa denna bok!

Ca 90 sidor. Pris 95 kr + ca 18 kr i porto. Beställ från bokbordet på Genesis hemsida [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu) eller Bertil Hoffman, Borgby, 73040 Kolbäck.

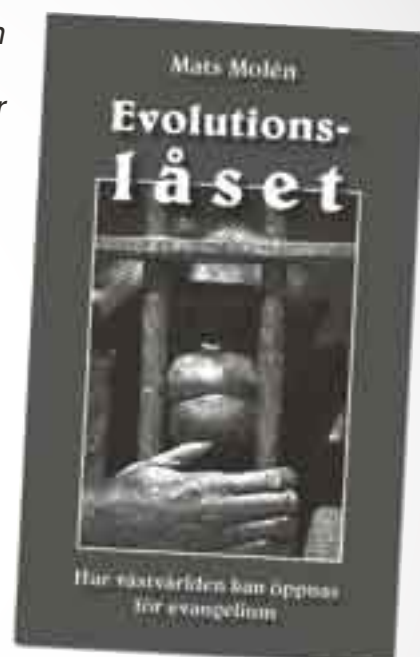
Använd gärna direktbetalning med kort i webshopen. Billigare för dig (endast 25 kr i frakt), enklare för oss: inga fakturor.

*"Du har skrivit en väckseladdad bok som visar att bibeltroende kristendom är det enda som kan ge en ny framtid. Om vi inte tar upp kampen mot evolutionsteorin och får en upprättelse av bibeltron kommer vi inte att ha en chans i Norden. Kristendomen kommer att bryta fram överallt, men inte här. Du har helt rätt!"*

Stanley Sjöberg


*"Mats nya bok är mycket bra! Jag sträckläste hela texten, och det är ytterst ovanligt att jag läser på det sätt. Jag ger ett högt betyg åt innehållet i texten. Bokens innehåll är mycket angeläget."*

Tomas Widholm, lärare och ordf. i föreningen Genesis



# Varför uteblir väckelsen i Sverige?

ERIK FOGELMARK

äckelse? Själv har jag aldrig sett väckelse i större skala hittills. I den mindre, personliga sfären, kan jag då och då – tyvärr alltför sällan – uppleva väckelse; de stunder då man extra djupt berörs av Den Helige Herre Sebaot och kommer till insikt om sitt totala beroende och behov av Honom.

Vad är det då som gör att det inte verkar ”bryta igenom” här i Sverige (och Västeuropa)? En del menar att det skulle vara kyrkans liberala hållning i vissa frågor – där kyrkan traskat bort från den klassiskt bibliska synen på vårt liv och leverne. Det kan stämma, men det är inte grundorsaken till kyrkans förfall, så vitt jag kan se. Nej, det är enbart frukten av det mänskligheten/humanismen/den världsliga vetenskapen sått under drygt 100 år. Jag menar att det i mångt och mycket bottnar i den syn vi har på tillvaron;

– Finns Gud? Om svaret är nej kan vi alltså utgå från att vi inte har några av Gud givna regler att följa, utan vi kan då göra våra egna tolkningar av rätt och fel. Människan kan bli sin egen herre och gud. Hon slipper då stå till svars för sitt handlande och behöver inte ändra på jobbiga saker i sitt liv. En del människor vill ha det så och försöker med olika medel presentera en sådan världsbild, så att vi med ro i sinnet kan fortsätta att leva efter eget behag. Väckelsen uteblir då.

Motsatsen till denna världsbild är en värld där människan inte är högst – det finns en Gud som skapat allt och som har en uttalad vilja och som gett oss regler att leva efter. Detta gör det å ena sidan lite jobbigare för människan då hon ju inte längre själv kan bestämma efter eget tycke och vara sin egen gud. Hon måste rätta in sig i ledet och tänka på Gud och på medmänniskorna. Å andra sidan har hon en trygghet hon inte annars skulle haft – hon kan alltid vända sig till den som står över allt som han skapat och få hjälp, tröst och väg-

ledning, ja t o m räddning undan döden. Människan blir en tryggare varelse som också har en instruktionsbok - Bibeln - att följa i livet, allt för att underlätta för henne i livets lopp.

Vi kan snabbt konstatera att vårt plan bebos av människor som representerar de båda ovan nämnda världsbilderna. Vi kan nog också konstatera att det är de som omfattar den förstnämnda världsbilden som idag oftast kommer till tals och som satt ”den mentala standarden” vad gäller världsbild. Det är denna förnekande världsbild som hindrar väckelse, tror jag. Dels leder den en del människor till förnekelse av Gud som skapat allt, dels leder den andra in i likgiltighet inför de högre frågorna. Man utgår från att vetenskapen löst de stora frågorna om livets uppkomst och ursprung, eftersom det oftast presenteras på så sätt, och låter sedan det hela bero.

Vad är det då som får både många vetenskapsmän och andra människor att svälja denna syn på livets historia? Jag är övertygad om att det är evolutionsteorin (som vetenskapligt sett är en hypotes) som ligger bakom detta. Om man skärskådar tillvägagångssättet och metoderna vid t ex åldersbestämning av geologiska lager och fossil så slås man snabbt av hur godtyckligt det sker och hur man tycks blunda för uppenbara motsättningar och tydliga fakta. Då gemene man vare sig är insatt eller kunnig i dessa frågor sväljer man de s.k. fakta som presenteras och rättar sin världsbild efter det. Om det är fakta så kan det ju inte vara fel. Det är obestriddigt. Eller?

Tyvärr predikas evolutionsteorin allena i våra skolor och det är med den som grund som våra barn och ungdomar växer upp och låter sig påverkas. Kristna vetenskapsmän med annan syn på livets uppkomst har tystats ner och t.ex. inte tillåtits publicera sina artiklar och rön i många (populär)vetenskapliga tidskrifter med evolutionistisk färg. Då

kristna barn och ungdomar inte heller får ett vetenskapligt alternativ till evolutionsteorin så har de heller inget att sätta emot på det vetenskapliga området.

Det som är fakta är att evolutionsteorin inte är fakta. Det handlar precis lika mycket om tro som (övriga) religioner. Man menar sig veta hur jordens uppkomst och livets utveckling gått till, men man kan inte bevisa det. Man kan endast argumentera för det på olika sätt, men faktum kvarstår: man har inga definitiva bevis. Tyvärr låter sig väldigt många kristna hunsas runt av ”evolutionister” som menar sig vara bättre vetande än de som är troende.

Om vi kristna skulle läsa lite i ämnet (eller se några videofilmer) så skulle vi snart upptäcka hur omöjlig evolutionsteorin är och att det finns andra modeller för att beskriva universums och livets uppkomst. Två sådana modeller är skapelsetro/kreationism och intelligent design (som till skillnad från skapelsetro inte pekar ut en specifik gud som upphovsman till skapelsen). Om vi kände till en del om dessa modeller och olika fakta inom ovan tre nämnda modeller så skulle vi erbjudas en valmöjlighet och samtidigt få vetenskapliga argument som stöttade vår kristna tro. Vi skulle se hur vetenskapen fungerade som förstoringsglas som tydliggör de avtryck Gud lämnat efter sig i naturen när han skapade den. Vi skulle inte behöva backa i vetenskapliga diskussioner och modifiera vår syn på Guds ord, och därmed Gud själv, utan vi skulle istället kunna rasera den tankebyggnad som evolutionsteorin utgör. När väl detta vore gjort skulle vi lättare kunna visa varandra och alla icke-troende hur väl Bibeln stämmer överens med vad vi ser i naturen. Först då tror jag att folk i större skala kommer att inse sanningen och då också besluta sig för att följa Gud.

För mer information se Genesis hemsida: [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu) •



# Läsvärda böcker

VESA ANNALA

**James W Valentine.** *On the Origin of Phyla.* The University of Chicago Press, 2004, 614 sidor.

Valentine är professor emeritus i biologi och ett av de tyngsta namnen inom modern evolutionsforskning. Bokens titel *On the Origin of Phyla* återspeglar Darwins "On the Origin of Species" med ordet Species (arter) utbytt med ordet Phyla (huvudgrupper eller hur man nu vill översätta ordet phyla). Redan bokens titel ger oss en grundläggande insikt åt vilket håll modern evolutionsforskning lutar ifråga om organismers uppkomst, nämligen att huvudgrupper uppstår före lägre taxonomiska grupper som klasser, släkter, arter etc (sida 444). Inte bara att huvudgrupper uppstår före arter utan också att huvudgrupper har uppstått samtidigt och utan föregående former i det fossila materialet. När Darwin skrev sin bok var han övertygad om att arterna föregår de högre taxonomiska kategorierna. Denna föreställning har visat sig vara fel. En stor del av boken använder författaren till att beskriva huvudgruppernas anatomi. Valentines bok är ett måste för en som vill läsa en modern sammanfattning av utvecklingsläran.

**William A Dembski, Michael Ruse** (redaktörer), *Debating Design*, Cambridge University Press, 2004, 405 sidor.

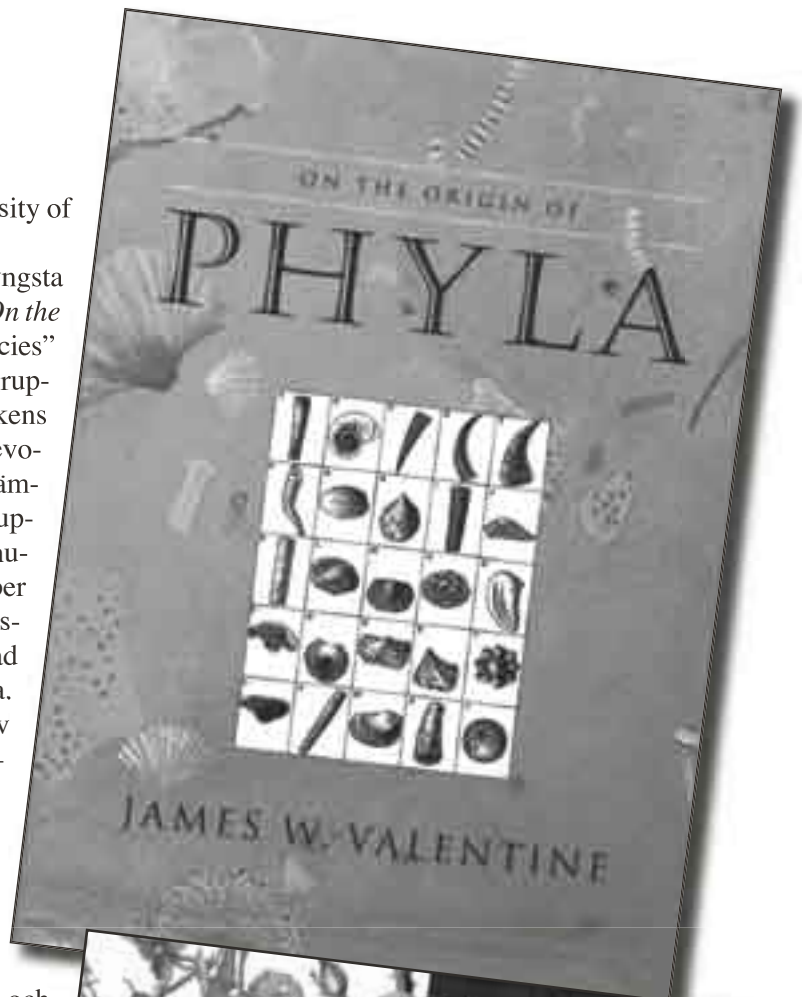
William Dembski är professor vid Baylor universitet och medlem i Discovery Institutet och en ledande personlighet inom Intelligent Design (ID). Michael Ruse är professor i filosofi vid Florida State University och en av de mest artikulerade kritikerna av ID.

*Debating Design* är unikt i sitt slag. Det tar upp design i ett biologihistoriskt perspektiv. Bland författarna finns flera ledande forskare inom evolutionsforskning och design-rörelsen. Att Cambridge University Press ger ut en bok lik denna visar bara hur snabbt ID har spridit sig till akademiska kretsar och vilken betydelse den har. Boken har fyra delar plus en lång introduktion där det nuvarande läget beskrivs. Den första tar darwinismen till försvar. Den andra delen diskuterar organismernas själv-organisation. Den tredje delen handlar om teistisk evolution. Den fjärde Intelligent design. Läs!

**Nils Uddenberg,** *Idéer om livet: En biologihistoria* (två band), Natur och kultur, 2003.

Nils Uddenberg är professor och docent i psykiatri och empirisk livsåskådningsvetenskap

Band ett (310 sidor) har två delar "En levande materia" (del 1) och "Mångfald och utveckling" (del 2). Den beskriver biologihistorian fram till den moderna utvecklingslärans uppkomst. Band två fortsätter med del 3 "Arvets natur", "Känn dig själv" (del 4) och "Livet och vetenskap" (del 5).



Det är mycket uppskattat att vi åter fått en biologihistoria på svenska. Uddenberg har förmågan att skriva medryckande. Det som saknas är en kritik mot utvecklingsläran. Även om Uddenberg är en övertygad evolutionist borde han i objektivitetens namn kunna lyfta fram kritik mot utvecklingsläran på samma sätt som mot vitalismen och skapelsetron (fysiko-teologi). Undertecknad kan aldrig riktigt förstå varför duktiga människor som Uddenberg inte också tar en kritisk diskussion kring utvecklingsläran. Han medger själv att utvecklingsläran är en modern ursprungsmyt och som sådan jämförbar med den bibliska berättelsen i Första Moseboken (del 1, sida 21). Varför inte kritisera båda? Det är också en stor brist att Uddenberg inte nämner Intelligent design alls. Trots dessa brister, läs boken. Den ger värdefulla insikter kring biologihistoria under tidernas gång.

**Angus Menuge**, *Agents Under Fire*, Rowman & Littlefield, 2004, 232 sidor.

Författaren är professor (docent skulle vi säga i Sverige) i filosofi vid Concordia University Wisconsin. Boken har en undertitel "Materialism and the Rationality of Science". Boken var en riktig aha-upplevelse för mig. En av de absolut bästa böcker jag någonsin läst mot materialism och mot darwinistisk psykologi. Till detta kommer Manuges mycket insiktsfulla försvar av Intelligent design. Förordet har skrivits av Michael Ruse och det är värt att citera honom. "I disagree with just about everything that he says, and for that reason I urge you to read his book. Partly because I think he is wrong, and I want him refuted. Partly because he makes a good case, and he is worth refuting. A far worse sin than being wrong is being incompetent and boring - and Angus Menuge is neither of these. He makes the case for intelligent agency and against reductionism, and this should be the point for starting future debate." Så, läs boken. Den är inte alltid lätt men givande.

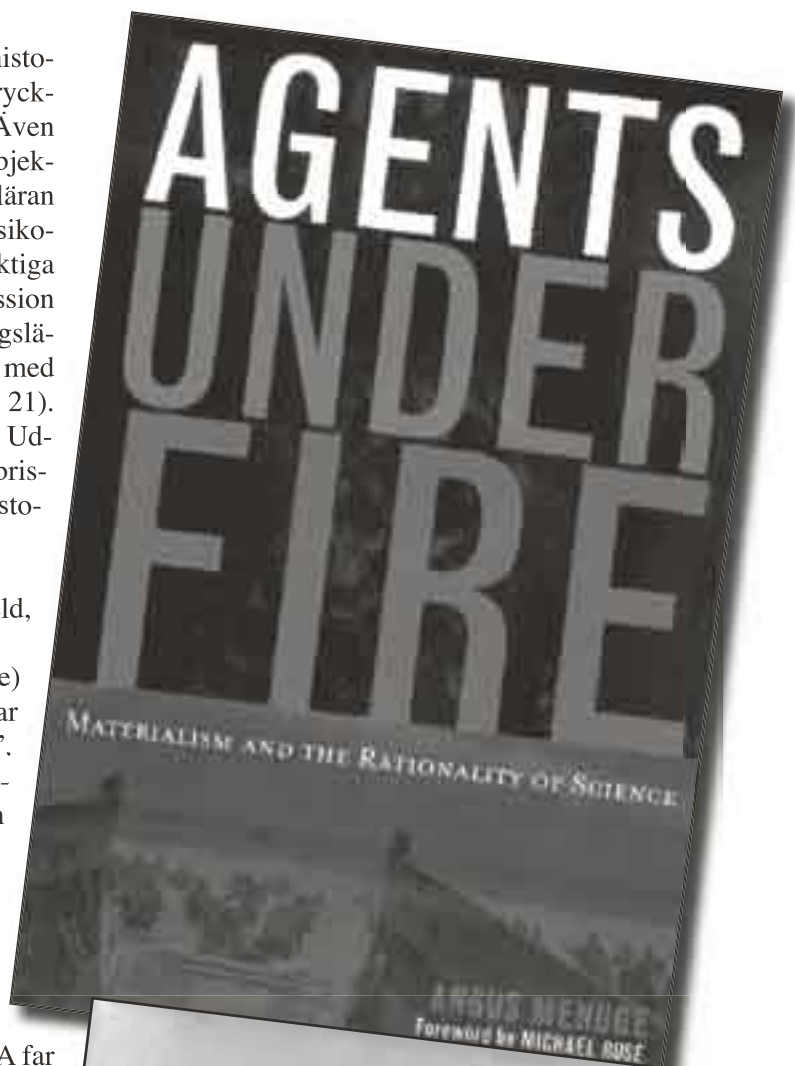
**Kurt P Wise**, *Faith, Form and Time*, Broadman & Holman Publisher, 2002, 287 sidor.

Kurt P Wise är professor (docent) vid Bryan College. Han doktorerade i paleontologi under Stephen Gould vid Harvard Universitet. Boken har en undertitel: "What the Bible Teaches and Science Confirms About Creation and the Age of the Universe".

Om undertecknad skulle välja någon modern bok i kreationism till att översätta till svenska skulle det bli Wises bok. Det är svårt att hitta en bok i modern skapelsetro som är mer välartikulerad, balanserad och bibeltrogen. Denna bok måste finnas i varje skapelsetroendes bibliotek.

**Alister McGrath**, *Dawkins' God* med underrubriken "Genes, Memes, and the Meaning of Life", Blackwell Publishing, 2005, 202 sidor.

Författaren är professor i historisk teologi vid Oxford Universitet. Han har doktorerat i molekylär biofysik. Som bokens titel indikerar diskuterar författaren Rickard Dawkins och dennes evolutionära idéer. Dawkins är professor vid samma universitet som McGrath och berömd för sina böcker som "The Selfish Gene", "River out of Eden: A Darwinian View of





Life”, Climbing Mount Improbable”, ”A Devil’s Chaplain”.

McGraths bok är en oerhört kraftfull kritik av Dawkins. Efter läsning av boken undrar man bara hur kan det komma sig att Dawkins har fått ett så prestigefyllt läroämbete som professor vid ett av världens mest respekterade universitet? McGrath har förmågan att skriva förståeligt och är mycket grundlig i sina analyser. Han slår hål i Dawkins ”meme” och visar att dessa inte finns – utom i Dawkins och hans försvarares huvud. Läs och njut av tankens klarhet!

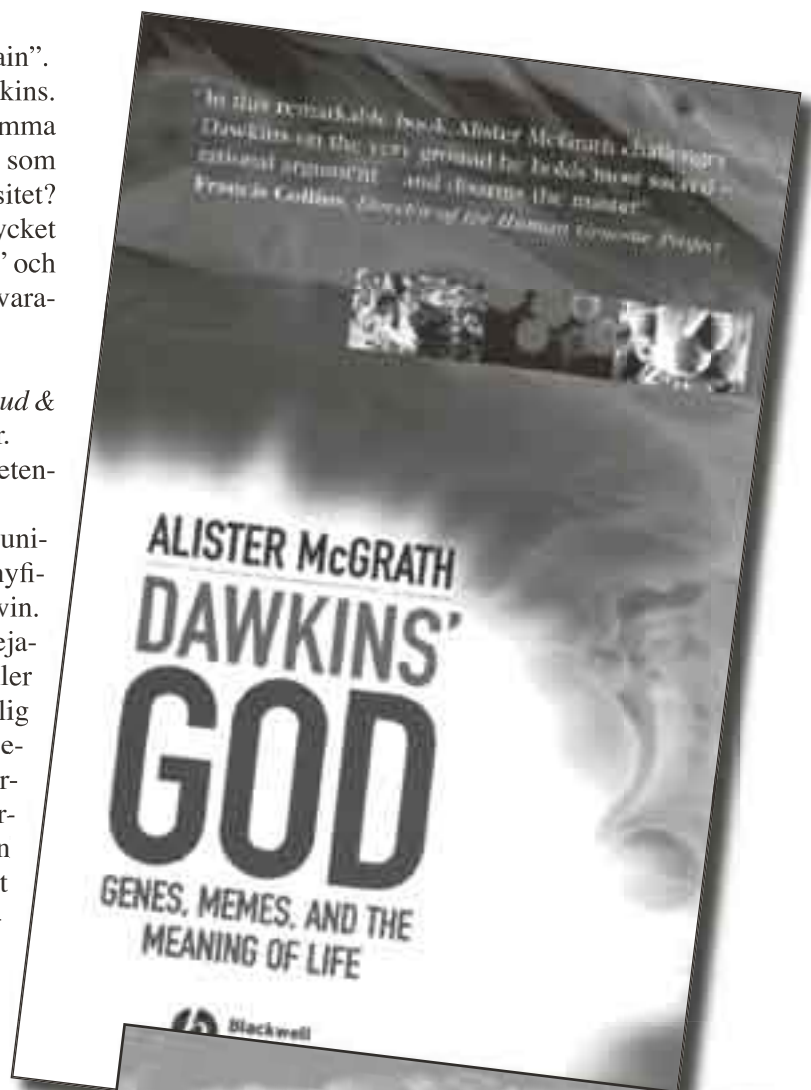
**Carl Reinhold Bråkenhielm, Torbjörn Fagerström. Gud & Darwin – känner de varandra?** Verbum 2005, 212 sidor.

Bråkenhielm är professor i tros- och livsåskådningsvetenskap vid Uppsala universitet

Fagerström är professor i teoretisk ekologi vid Lunds universitet. Boken är en intressant läsning för den som är nyfiken på hur två lärda diskuterar kring ämnet Gud och Darwin. Fagerström tar avstånd från tron, medan Bråkenhielm bejaktar tron. Båda har dock samma övertygelse när det gäller Darwin och darwinismen. Darwinismen ger en vetenskaplig och trovärdig mekanism för livsformernas uppkomst. Besviknen blir man när ingen av författarna har några allvarliga invändningar mot Darwin. Det tycks vara så att varken Bråkenhielm eller Fagerström följer debatten i den stora världen, eller att man inte vill lyfta fram kritik mot Darwin. Bråkenhielm myntar ett nytt begrepp, ”bioteologi”. I stället för att diskutera biologi och teologi för sig borde man diskutera bioteologi på motsvarande sätt som biologer och kemister talar om biokemi etc. Båda författarna bekänner sig till gradualismen, och man undrar om de över huvud taget har följt med diskussionen inom paleontologin där gradualister och katastrofister som tvistar om vilken modell som bäst förklarar fossila fakta. Man får intrycket av att båda är så oerhört övertygade om darwinismen att ingenting kan rubba dem.

Skapelsetron nämns i boken men avfärdas av Bråkenhielm som inte ”värd en seriös intellektuell diskussion”. (Sida 43-44). Detta är ett känt sätt att avfärda kritik genom att nedvärdera kritiker.

Hur är det då. Känner Gud och Darwin varandra? Bråkenhielm skriver: ”Gud och Darwin börjar lära känna varandra. Jag ser fram emot den dag då de lever i partnerskap med en kyrklig välsignelse.” (Sida 203) Partnerskapet låter märkligt när man vet att Darwin har lett många människor bort från Gud. Nu vill en teologiprofessor i Sverige ha en kyrklig välsignelseakt för Darwin som själv valde bort sin partner, Gud! Bråkenhielm menar att kyrkan bör acceptera darwinismen fullt ut. Men detta är ju kyrkans kris: undfallenhet för darwinismen och dess materialistiska världssyn. Bråkenhielm borde använda sin ställning som professor (avlönad av skattebetalare) att hålla kritisk distans till olika livsåskådningar och informera allmänheten och studenter om de problem som darwinismen brottas med. •



# Rapport från European Leadership Forum

SEBASTIAN IBSTEDT

*Det fjärde europeiska ledarskapsforumet hölls i år, precis som förra året,<sup>1</sup> i den vackra staden Sopron i Ungern. Forumet är en samlingsplats för ett antal olika nätverk i Europa och organiseras av europeiska evangeliska alliansen (EEA) och Hope for Europe. Nätverk fanns för evangelister, apologeter, ledare för kristna organisationer, pastorer och lärare, naturvetare, rådgivare och själavårdare, teologer, bioetiker samt för kristna som är engagerade i samhället och kulturen.*

**D**et vetenskapliga nätverket fokuserade i år på hur man kan bedriva vetenskaplig apologetik samt hur man bör tolka skapelseberättelsen i ljuset av vetenskapliga fynd. Nätverket hade fyra huvudtalare, John Lennox, Hugh Ross, Stephen Lloyd och Charles Thaxton. De stod för olika uppfattningar och gav därmed totalt en bred och mångfacetterad representation av de vanligaste tolkningarna. John Lennox är en mycket skicklig talare och erfaren apologet och evangelist. Han har predikat över hela Europa och talar obehindrat ett flertal språk. Han är professor och har forskat i matematik i 29 år, varav de senaste vid Oxfords universitet. Han talade bland annat om hur man kan börja bedriva vetenskaplig apologetik, vad Bibeln egentligen säger om skapelsen, föreläsningar om Richard Dawkins filosofi, Peter Singer och utilitarismen och höll dessutom en avslutningspredikan utifrån Uppenbarelsebokens beskrivning av Guds tron.

Hugh Ross från Kalifornien är en skicklig apologet och evangelist samt ledare för den framgångsrika organisationen Reasons to Believe som varje år tränar hundratals blivande apologeter. När han var 17 år blev han, som den yngste personen någonsin, ansvarig för alla astronomiska observationer vid Vancouvers kungliga astronomiska sällskap. Han har examen i fysik och astronomi och har skrivit mer än 10 böcker om vetenskap och kristen tro. Hugh Ross talade om hur kosmologin och astrofysiken visar att det är

Bibels Gud som har skapat världen, vem Adam var utifrån Bibeln och genetiska släkträd samt varför han ser på skapelseberättelsen som han gör. Under avslutningsseminariet visade han varför livet omöjligen kan ha uppstått på något sätt, någonstans i universum av sig självt, samt varför det omöjligen kan ha transporterats hit av utomjordingar. Den enda möjligheten är att Gud har skapat det! Hugh Ross blir ofta kritiserad av amerikanska skapelseföreningar för att läsa in för mycket symbolik i skapelseberättelsen och öppna upp för evolutionära kompromisser. Jag vill dock avliva denna myt – vad jag reagerade på var istället att han tolkar Bibeln mer bokstavligt än de flesta amerikanska skapelseföreningar gör och samtidigt har goda vetenskapliga argument för detta. Hans bokstavliga tolkning skiljer sig dock en del från den vanliga, vilket beror på att han lägger stor vikt vid bibelord som många andra ser som symboliska. Därför läser han in big bang, långa tidsperioder, osv. Att en bokstavlig tolkning av skapelseberättelsen kan tillåta detta beror på att det hebreiska ordet för dag, *yôm*, i vissa fall kan betyda längre tidsperioder.

Stephen Lloyd från England representerade ”young fossil creationism”, som han kallade det. Han höll ett seminarium om varför han tror att Adam och Eva levde för 6000 år sedan, om katastrofistisk plattetektonik och varför han inte ser några teologiska problem alls med evolution efter syndafallet, men stora problem med evolu-

tion före syndafallet.

Charles Thaxton brukar anses vara grundaren till intelligent design (se intervju) och har stor erfarenhet av vetenskaplig apologetik. Han är doktor i fysikalisk kemi och har forskat i vetenskapshistoria och molekylärbiologi. Han talade om hur intelligent design uppstod och om hur han själv argumenterar för att Gud har skapat världen när han föreläser på universitet. Han förklarade också hur termodynamiken visar att livet inte kunde uppstå på jorden, ett problem som han lade fram i boken *The Mystery of Life's Origin* 1984. Alla forskare som har läst boken erkänner att problemet existerar, men ingen har hittills försökt besvara eller ens kommenterat detta i den vetenskapliga litteraturen.

Ytterligare talare var Tom Woodward som har skrivit boken *Doubts about Darwin* och är en av ledarna för *Illustra Media*. *Illustra Media* har skapat DVD-filmerna *Unlocking the Mystery of Life* och *The Privileged Planet*, som håller på att översättas till ett flertal europeiska språk och distribueras i Europa. De är mycket intresserade av att distribuera filmerna även i Sverige och söker därför sponsorer.

En förmiddag på konferensen var gemensam för de apologetiska, teologiska och vetenskapliga nätverken. Den ägnades åt att diskutera skapelseberättelsen och hur den bör tolkas. Två teologer, Henri Blocher och Peter Williams medverkade, samt John Lennox, Hugh Ross, och Stephen Lloyd som veten-



skapliga respondenter. Henri Blocher är ordförande för Fellowship of European Evangelical Theologians och har undervisat i teologi i över 40 år samt skrivit ett flertal böcker, bland annat om skapelsen. Peter Williams har forskat och undervisat i gammaltestamentlig hebreiska och arameiska vid Cambridges universitet och även han har skrivit ett flertal böcker. Blocher och Williams hade i förväg delat ut varsin artikel till alla deltagare där de argumenterade för olika tolkningar av skapelseberättelsen. Blochers material var hämtat från hans bok *In the Beginning: The Opening Chapters of Genesis* (Intervarsity Press 1984) där han argumenterade för att skapelseberättelsens fina och välorganiserade struktur tyder på att den bör läsas symboliskt (men naturligtvis som Guds ord!). Den sämsta tolkningen är enligt honom gapteorin eller rekonstruktionsteorin som menar att skapelsedagarna inte alls är skapelsedagarna utan dagar då Gud rekonstruerar jorden efter den hade blivit förstörd av en enorm katastrof. Den näst sämsta tolkningen är den konkordistiska som läser om skapelsedagarna till långa tidsperioder. Den näst bästa tolkningen är den som han benämner den antivetenskapliga tolkningen (namnet baserar sig på att man förkastar mycket av den gängse forskningen). Dess förespråkare menar att skapelsedagarna bör ses som 24-timmarsdygn och att Noas flod var en global översvämning.

Enligt Peter Williams är den sista tolkningen däremot den bästa. Detta baserar han på sin syn, som han kallar för "No-agony-before-Adam"-tolkningen, dvs inget-lidande-före-Adam-tolkningen. Ett flertal av Genesis medlemmar innehar denna syn som i korthet säger att det inte kan ha funnits något lidande före Adam och att det därför inte kan ha funnits någon död vare sig bland djuren eller människorna.<sup>2</sup>

Lennox, Ross och Lloyd fick möjlighet att kommentera teologernas åsikter och kritik av varandra och det hela efterföljdes av en ordentlig frågestund. Dessutom hölls en separat paneldebatt mellan Lennox, Ross, Lloyd och Ruth Bancewicz, den sistnämnda är forskare i molekylär genetik och teistisk evolutionist.

Europeiska ledarskapsforumet

var även i år mycket trevligt och välorganiserat.

Den stora styrkan är att det är upplagt för att deltagarna ska skapa relationer och knyta kontakter för samarbete – någonting som verkligen behövs med tanke på den situation vår världsdel befinner sig i. Undervisningen är naturligtvis också mycket bra – mängder av pastorer, teologer, apologeter och naturvetare från hela världen deltar och lägger ut skriften. Detta innebär ett mycket varierat program med seminarier om allt från sexuell renhet, Jesu undervisning

om bön, time management och coaching till DaVincikoden, Koranen och testbara vetenskapliga modeller för livets uppkomst som baserar sig på Bibeln. Det är även mycket trevligt att kristna vetenskapsmän med olika syn på förhållandet mellan Bibeln, naturvetenskapen och evolutionen bjuds in. På så vis får alla åsikter komma till tals vilket naturligtvis är positivt i ett så komplext ämne.

Planera redan nu in nästa års konferens i kalendern! Den kommer att hållas 20-26 maj, även då i Sopron i Ungern. Bland huvudtalarna kommer att märkas bland andra Don Carson, J.P. Moreland



*Charles Thaxton brukar anses vara grundaren till Intelligent Design-begreppet och har stor erfarenhet av vetenskapligt försvar av den kristna tron.*

och William Dembski. Mer information på <http://www.euroleadership.org/> •

#### Noter

1 Ibstedt, S. Rapport från European Leadership Forum. Genesis 2004-3, s. 19.

2 Denna tolkning utesluter emellertid inte evolution före Adam, om det fortfarande var så att djuren och människorna inte led.

# The Mystery of Intelligent Design's Origin – en intervju med Charles Thaxton

SEBASTIAN IBSTEDT

*Under andra halvan av 1900-talet såg en ny rörelse dagens ljus – intelligent design-rörelsen. Charles Thaxton, som har forskat i fysikalisk kemi och vetenskapshistoria, var en av de vetenskapsmän som först insåg problemen med darwinismen och gjorde någonting åt det. Tillsammans med två andra forskare, Walter Bradley och Roger Olsen, skrev han 1984 boken *The Mystery of Life's Origin*<sup>1</sup>. I denna lade de fram vetenskapliga argument för att kemisk evolution – livets spontana tillblivelse – är fullständigt omöjligt enligt samtliga existerande teorier. Argumenten gäller än idag och vissa av dem, t ex termodynamiska invändningar mot spontan generation av aminosyror och peptider, har aldrig behandlats i den vetenskapliga litteraturen. Informellt erkänner dock världsledande forskare att de termodynamiska invändningarna fortfarande gäller.*

**D**et hela började när Michael Polanyi presenterade en artikel i *Chemical & Engineering News* 21 augusti 1967. I artikeln argumenterade Polanyi att varje nukleotid (byggsten i DNA and RNA) förekommer med lika stor sannolikhet. Det finns exempelvis inga fysikaliska eller kemiska lagar som säger att G snarare än A ska finnas på en viss position i en DNA-molekyl. Detta medför att genetisk information därför inte kan reduceras till kemi och fysik. Någonting annat måste ligga bakom livets komplexitet. Thaxton blev förbluffad över slutsatsen – ingen hade någonsin skrivit något liknande tidigare. Han läste artikeln flera gånger och för varje gång förstod han tydligare hur han borde närma sig frågan om livets uppkomst.

1970 hade Thaxton doktorerat i fysikalisk kemi. Han var inbjuden till L'abri i Schweiz för att hålla en föreläsning om livets uppkomst. Publiken blev överförtjust och han bestämde sig för att forska vidare i ämnet. 1971 började Thaxton studera vid Harvards universitet hur vetenskapens framväxt i västvärlden berodde på kristendomen starka ställning under medeltiden. Under tiden talade han ofta med övriga fors-

kare som ägnade sig åt att studera livets uppkomst. 1973 började han forska i molekylärbiologi vid Brandeis universitet och fick ytterligare kontakt med forskare som studerade livets uppkomst. Han träffade Walter Bradley och Roger Olsen och tillsammans började de med ett manuskript till vad som så småningom skulle bli *The Mystery of Life's Origin*. Charles funderade ofta på Gud som skapare till livet, men vid denna tidpunkt var det alldeles för riskabelt att nämna det i manuskriptet och det utelämnades därför.

1978 och 1981 publicerades två artiklar i *Journal of Theoretical Biology* av informationsteoretikern Hubert Yockey. I dessa hävdade han att informationsstrukturen i en DNA-molekyl är identisk med den i ett skrivet budskap. Detta blev en definitiv vändpunkt för Charles, som drog slutsatsen att DNA-molekylen måste ha ett liknande ursprung som ett skrivet budskap, nämligen en medveten upphovsman. 1983 skrev slutligen Charles, tillsammans med Bradley och Olsen, *The Mystery of Life's Origin* och där vågade de lägga fram möjligheten att livet hade ett intelligent upphov: "En särskild skapelse av en skapare utanför kosmos inne-

bär att material en gång var i ett enkelt tillstånd, inert och livlöst. Senare befann sig material i ett tillstånd av biologisk specificitet tillräckligt för att bära och upprätthålla liv. Speciell skapelse (både inom kosmos och utifrån) skiljer sig från abiogenes genom att hävda att *källan som producerade livet var intelligent.*" (s. 200) På ett symposium 1983 presenterade de sina idéer och de mottogs varmt av flera forskare, bland andra Steve Meyer som idag leder Discovery Institute. De träffade även Dean Kenyon, professor i biologi och auktoritet inom livets uppkomst och han skrev med glädje förordet till boken som publicerades 1984. Publiceringen ledde till fler symposier där de bland annat träffade Antony Flew och Michael Ruse som fick varsin kopia av boken. De träffade även Tom Woodward som spred boken överallt, Michael Denton, Hubert Yockey, Hugh Ross, Paul Nelson och Phillip Johnson.

Trots att Charles idag sitter i rullstol efter omfattande operationer är han ständigt trevlig, skämtar mycket och har alltid glimten i ögat. Det märks att han har erfarenhet av vad han säger och de övriga talarna på forumet betraktar honom som en lärofader.



### **Charles, hur blev du en kristen?**

När jag var liten brukade min mamma läsa berättelser ur Bibeln för mig, men jag förstod inte särskilt mycket. När jag sedan blev äldre och började på high-school förstod jag. Då kom det en predikant till vår kyrka som hade varit dömd för mord och skulle ha avrättats i elektriska stolen. Precis innan domen skulle verkställas erkände den verkliga mördaren och predikanten slapp sitt straff. Detta blev en stark bild för mig hur Jesus tog vårt straff och först då förstod jag. Men det dröjde till universitetet innan jag verkligen kunde lita på Bibeln. Jag insåg att livet inte kunde uppkomma av sig självt och förstod att det måste ligga en intelligens bakom. Men vilken religion var egentligen den sanna? Jag tänkte att om det fanns en profetia i Bibeln som inte kunde ha kommit till genom mänsklig kunskap utan kunde visas vara en verklig profetia, då måste Bibeln vara Guds ord. Jag läste Daniels bok och fick syn på en profetia som förutsade när Messias skulle födas. Under ett och ett halvt år studerade jag de gamla babyloniska, hebreiska och julianska kalendrarna, jag räknade på skottår och läste böcker om när Daniels bok var skriven, och så vidare. Till slut kom jag fram till att profetian stämde exakt med avseende på Jesu födelse, plus minus en halv månad. Närmare än så gick det inte att komma, men det räckte för mig. Nu visste jag verkligen att Bibeln var trovärdig.

### **Hur har attityden bland forskare förändrats under den tid du har varit verksam inom intelligent design?**

Det är framförallt studenternas attityd som har förändrats. Idag är de betydligt mer villiga att ifrågasätta auktoriteter och teorier än de var för 35 år sedan. Inte heller jag ifrågasatte till en början, men jag hade en väldigt utmanande lärare och började ifrågasätta honom när jag hade doktorerat. Jag gjorde egna experiment och studier, läste hundratals böcker och artiklar och kom till en egen slutsats. En dag stötte jag på en bok som hävdade att det övernaturliga inte får ha medverkat vid livets tillkomst. Men, tänkte Charles, experimentatorerna måste ju sätta upp sina egna experiment. Genom att hävda att ingen intelligens fick medverka för att

göra att de kemiska reaktionerna lyckas, hade de ogiltigförklarat sin egen forskning. Att konsekvent utesluta inverkan på systemet utifrån är alltså en ohållbar inställning.

Vad denna attitydförändring beror på är svårt att säga, men i USA åtminstone hänger det antagligen samman med att ungdomar har börjat ifrågasätta allting – kulturen, familjen, politiker, professorer. Detta kan vi som kristna dra nytta av, det gjorde jag. Jag började också ifrågasätta allting – periodiska systemet, familjen, Bibeln och så vidare, men jag funderade och kom fram till att vad Bibeln sade faktiskt stämde.

Två personer har revolutionerat den amerikanska forskningen inom filosofi de senaste åren och det ses inte längre som suspekt att hänvisa till Gud. Hur ser du på intelligent designrörelsens framtid? Vilka hinder måste intelligent design överbygga för att bli ett accepterat vetenskapligt forskningsprogram på samma sätt som en gudsbejakande filosofi har blivit accepterad?

Vi behöver utvärdera vad metodologisk naturalism innebär. Denna undersökningsmetod är helt felaktig och eliminerar många av förklaringsmöjligheterna. Om en övernaturlig intelligens har skapat världen, bör det avspeglas i skapelsen, och vetenskapen

drar inferenser från just experiment där man studerar huruvida en intelligens ligger bakom någonting, till exempel vid brottsplatsundersökningar. Vi behöver utarbeta metoder för att konkret och stringent kunna identifiera design i naturen. Här skulle kanske William Dembskis förklaringsmatris<sup>2</sup> kunna användas, om det visar sig att den fungerar. Om intelligent design ska bli ett accepterat forskningsprogram behövs först och främst en öppenhet bland forskare för att bejaka det. Men även intelligent designs anhängare behöver nytänkande och uppfinningsrikedom för att arbeta utifrån intelligent design som forskningsparadigm. Intelligent design kan naturligtvis inte tillämpas inom varje område, men ett exempel är inom molekylär genetik. Många forskare fruktar att om vi tillåter design inom ett vetenskapligt område, kommer det att leda till att design appliceras inom alla områden. Men det är inte alls nödvändigt – det finns många naturliga processer som fungerar och som kan förklara mycket av vad vi ser runt omkring oss.

#### **Noter**

- 1 Thaxton, C.B., Bradley, W.L., Olsen, R.L. The Mystery of Life's Origin. Lewis & Stanley, 1984.
- 2 Se Ibdstedt, S. The Design Revolution. Genesis 2005-2, s. 18.

**Vill du ha grundläggande kunskaper i ursprungsfrågor?**

I så fall är Vesa Annalas bok *Skapelsetro, intelligent design: två alternativ till utvecklingsläran* den bok du har sökt!

På ett kortfattat och begripligt sätt med hjälp av illustrationer fokuseras grundläggande frågeställningar som har med ursprunget att göra.

Ämnen som "Vad är vetenskap?" och "Vad är vetenskaplig forskning?" diskuteras. Universums, livets, livsformernas och människans ursprung tas upp. Varför är skapelsetron och design teorin överlägsna utvecklingsläran som ursprungsmodeller?

Bokens utgångspunkt är undervisningen i ursprungsfrågor i skolan. Boken vill erbjuda ett alternativ till av utvecklingsläran dominerad undervisning.

Med hjälp av exempel från skolböcker visas hur utvecklande vetenskapliga resonering används i syfte att övertyga ungdomar om utvecklingsläran "sanningar". Varje kapitel (nio kapitel) följs av några (öppna) diskussionsfrågor. Syftet med frågorna är att stimulera lärandet!

En måstebok för föreläsare som har barn i skollådan.

**Viktig bok av Vesa Annala!**



**Pris: 185,- (porto tillkommer)**

Beställ från:  
Genesis, Dan Nilsson,  
Leksandsgatan 4, 78465 Borlänge  
E-post: bokbord@genesis.se

## Recension av

# The Soul of Science: Christian Faith and Natural Philosophy

av Nancy R. Pearcey och Charles B. Thaxton, Crossway Books, 1994

SEBASTIAN IBSTEDT

Vad är förhållandet mellan kristendom och vetenskap? Har kristen tro alltid betraktats som antivetenskaplig? Hur har den kristna tron format och påverkat vetenskapens uppkomst och dess utveckling? Hur kunde kristendomen som motiverar och utmanar människan att upptäcka och utforska världen börja betraktas som vetenskapsfientlig? Hur kunde den påföljande desakraliserade vetenskapssynen ge upphov till både upplysningsrationalism och postmodernism i det en gång kristna Europa? Hur har filosofer och vetenskapsmän som Kant, Descartes, Aristoteles, Platon, Newton, Einstein, Hume, Galileo, Darwin och Heisenberg påverkat vetenskapens framväxt och dess förhållande till kristendomen?

Boken *The Soul of Science* av Nancy Pearcey och Charles Thaxton försöker besvara dessa idé- och vetenskapshistoriska frågor. De inleder med att förklara hur den kristna trons ställning i Europa under medeltiden lade grogrunden för den vetenskapliga revolutionen på ett sätt som aldrig skulle vara möjligt i andra kulturer, t ex de kinesiska och arabiska. De visar också att den kristna tron i princip styrde den vetenskapliga utvecklingen, men att den även tog stort intryck av hedniska filosofer som Aristoteles och Platon. Tron på Gud som världens skapare och upprätthållare var drivkraften för många av de vetenskapsmän som har lagt grunden för den moderna vetenskapens framväxt. Kepler skrev t ex av att han var kallad av Gud att utforska skapelsen och i en av sina anteckningsböcker utbrast han i en spontan bön:

”Jag tackar dig, Skapare och Gud, för att du har givit mig denna glädje i din skapelse, och jag fröjdar mig åt

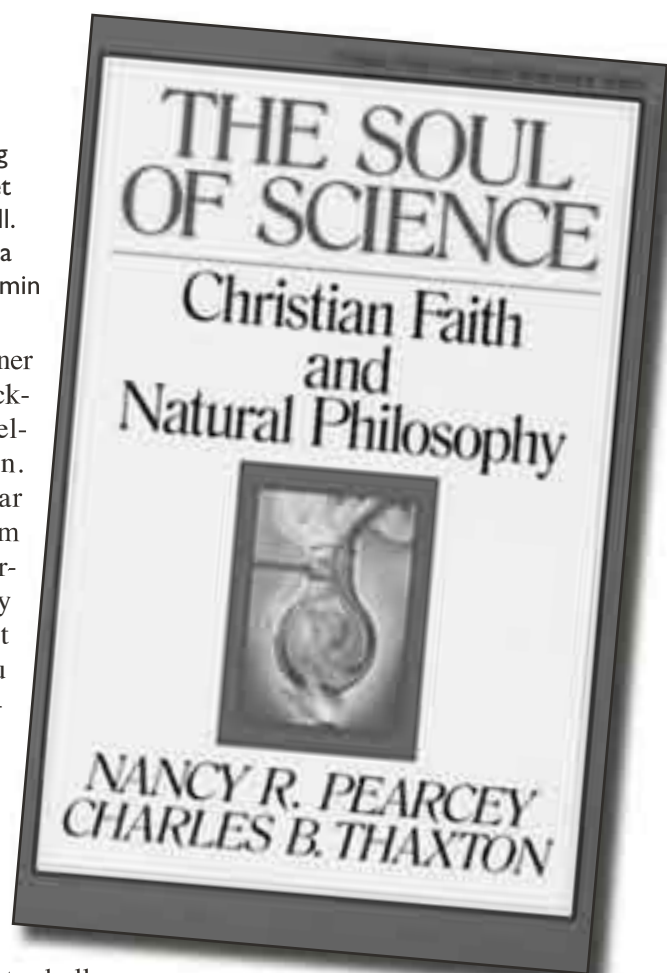
dina händers verk. Se jag har nu fullföljt uppdraget som du har kallat mig till. I detta har jag använt alla gåvor som du har lagt i min ande.”

Liknande spontana böner finns här och där i anteckningarna av flera betydelsefulla vetenskapsmän. Vetenskapshistoriker har hittills betraktat dem som störande moment och förbisett dem, men Pearcey och Thaxton skriver att fler och fler historiker nu börjar inse att det faktiskt var just denna gudstro som gjorde den vetenskapliga framväxten möjlig.

Newton hörde till de vetenskapsmän som ville använda sina gåvor apologetiskt för gudsríkets skull, men idag förknippas den newtonska världsbilden med mekanistisk naturalism som inte har något behov av Gud. Hur kunde denna utveckling äga rum?

De idéhistoriska turerna är många hit och dit med världsåskådningar som avlöser varandra, men Pearcey och Thaxton guidar skickligt läsaren från Aristoteles och vetenskapens upprinnelse, via den heliocentriska revolutionen som får ett helt nytt ljus än vad som ges i läroböcker, vidare via uppkomsten av den icke-euklidiska geometrin som förändrade både den vetenskapliga och den teologiska världsbilden.

Boken avslutas med en diskussion kring den moderna forskningen inom molekylärbiologi, kvantmekanik och relativitetsteori för att se vad informationsteoretiska aspekter på DNA-



koden och olika tolkningar av Heisenbergs obestämlighetsprincip säger oss om gudomlig skapelse och hur relativitetsteori är kopplad till postmodern relativism.

Någonstans under denna vetenskapens utveckling försvann Gud från den akademiska världen och syftet med denna bok är att visa hur det gick till. Även om det ibland blir lite rörigt med alla kronologiska hopp, lyckas de överlag bra med denna uppgift. Boken är obligatorisk läsning för den som vill veta hur kristendomen har styrt den vetenskapliga utvecklingen och tvärtom, samt varför det andliga klimatet i den akademiska världen ser ut som det gör. •



# Om vådan av att flytta...

PAUL ANNALA, webmaster genesis.nu

# GENESIS



i tar sammanfattningen först:

- Genesis webbadress nuförtiden är [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu), inget annat.

- Den gamla adressen gäller inte längre.

Egentligen är det allt den här lilla artikeln vill säga. Men en och annan har på hittat till den gamla adressen och fått skrämshicka. I stället för att ha mötts av den mildgröna Genesis-layouten med prydlig text har besökare till den gamla adressen mötts av... tja, de opryda damernas klädkonto utgör ingen stor post i budgeten, om ni förstår vad jag menar.

Hur är detta möjligt? Egentligen är det inte konstigare än att flytta från en hyreslägenhet: När jag flyttar från min lägenhet har jag ingen kontroll över nästa hyresgäst; den nya hyresgästen kan vara vilken huligan som helst.

Lite tillspetsat uttryckt var det det som hände med Genesis gamla webbadress: När vi övergav den så övertogs den – helt legalt – av någon annan, och den gamla webbadressen fylldes med innehåll som vi i Genesis ogärna förknippas med.

Och det är här en nackdel med internets underbara väv av länkar blir påtaglig: länkar som inte uppdateras. Det finns länkar kvar som fordom pekade på Genesis hemsida, men när vi bytte webbadress så fortsatte länkarna att peka på det gamla stället, ungefär som en adressbok som man glömmer att uppdatera när någon flyttar eller byter telefonnummer.

Det är ingen vågad gissning att den nya innehavaren av webbadressen medvetet utnyttjar denna tröghet hos internet: vederbörande ”flyttade in” på den gamla webbadressen så snart den blev ledig. Och när man på sitt strövtåg över ”nätet” följer en sådan gam-

**hemsidesadress:**

## [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu)

*Använd inte den gamla adressen -  
den fungerar inte längre*



mal länk i förhoppning om att hamna på Genesis webbsidor, hamnar man istället på dessa snusksidor.

Vad kan man göra åt det? Inte mycket tyvärr; reglerna för webbadresser tillåter att gamla webbadresser används på detta sätt. Vi kan inte återta den gamla adressen. Vi kan inte ändra på snusksidornas innehåll. Vi kan inte ändra på länkar som finns. Vi kan inte ändra innehållet i sökmotorer (som t.ex. Google), som olyckligtvis ger delvis felaktiga träffar när man söker t ex på Genesis. Så tyvärr är det inte mycket mer man kan göra än att knyta näven i byxfickan.

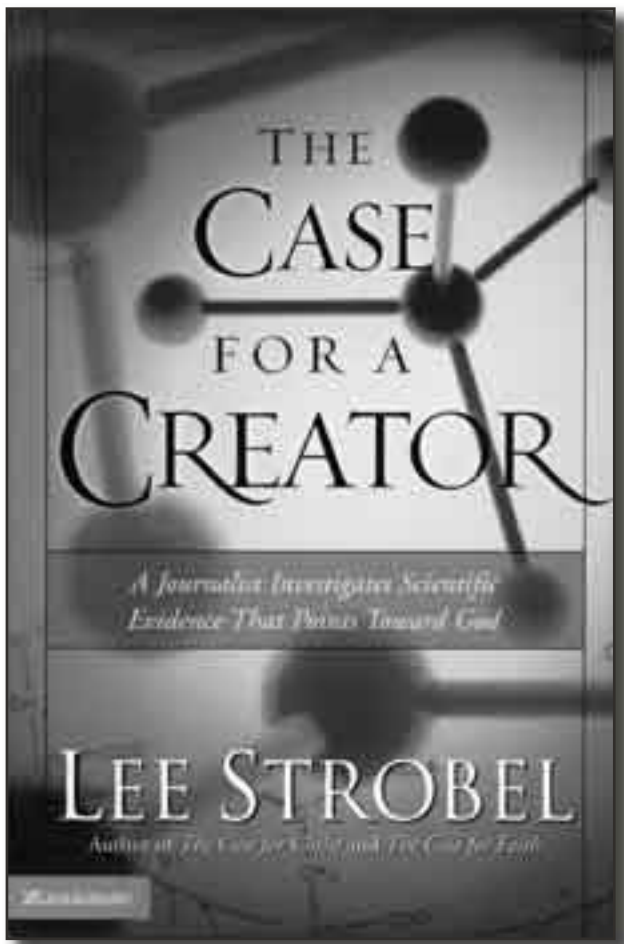
Det finns dock en sak som du som nätsurfare kan göra: Om du träffar på en länk till den gamla adressen: skicka e-post till den som är ansvarig för sidan med länken på, och upplys honom om den nya adressen. Jag har försökt kontakta ansvariga på alla webbsidor som jag hittat, men det finns säkert sidor som jag missat. Och vissa länkar har kanske inte uppdaterats trots att jag kontaktat dem, men om många surfare påpekar

samma fel kanske det hjälper!

Beträffande sökmotorer så gäller att ”tiden läker alla sår”, men det kan ta just tid. Hittar du en sökmotor med gammal adress kan du försöka att rapportera den nya adressen till sökmotorn; i en del fall kan det påskynda sökroboten lite.

Alltså: Genesis webbadress nuförtiden är [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu), inget annat.

Det finns en liten sak till du kanske kan göra: Undvik att besöka den gamla adressen. Ju färre som besöker de sidorna, desto sämre affär för honom! •



## Bokrecension: **The Case for a Creator** Lee Strobel, Zondervan 2004

PAUL ANNALA

*Journalisten Lee Strobel lärde sig – som många andra – under sin uppväxt och utbildning att den moderna vetenskapen hade gjort Gud överflödig. Men när hans hustru blev troende började Strobel att journalistiskt utforska den kristna trons grunder. Fanns det bevis för Guds existens? Fanns det historiska bevis för att Jesus från Nazaret verkligen hade levt, dött och uppstått från de döda? Strobel beslöt sig för att följa bevisen dit de ledde. Och han blev själv troende – till sin egen förvåning.*

Strobel har på senare år "gått i sina egna fotspår" och återupplevt sitt sökande genom att på nytt ställa sig de frågorna han en gång ställde som sökare. Det har resulterat i böckerna "The Case for Christ" ("Fallet Jesus" i svensk översättning, Libris 2002) och "The Case for Faith" ("Fria eller fälla" i svensk översättning, Libris 2003). 2004 utkom "The Case for a Creator" (Zondervan), och handlar om vetenskap, skapelse och Guds existens.

Alla "The Case for ..." -böcker är uppbyggda kring Strobels intervjuer med framstående vetenskapsmän på olika områden. Men som god journalist har han också gjort en hel del research, vilket bl a märks i hur han skickligt väver in citat från aktuella böcker och artiklar. I "The Case for a Creator" intervjuar Strobel Jonathan Wells, Stephen C. Meyer, William Lane Craig, Michael J. Behe, J.P. Moreland och några till. Ämnena omfattar bl a darwinism, kosmologi, astronomi, biokemi och den biologiska informations ursprung.

Intervjukonceptet är ett bra grepp som gör frågorna och diskussionen lättillgängliga. Boken ger därigenom

en mycket bra översikt över problemen i naturalistiska ursprungsförklaringar (men som tyvärr ofta förbigås i populärpress), och över argumenten som talar för design. För den intresserade finns en handfull förslag på vidareläsning efter varje kapitel.

Den skeptiske läsaren kan dock ha svårt att frigöra sig från känslan att utfallet är givet på förhand: Självklart kommer slutsatsen att falla i Skaparens favör. Intervjupersonerna är kända kritiker av darwinism och/eller förespråkare för Intelligent Design, och Strobel själv avslöjar redan på sidan 27 vart hans andliga sökande förde honom. Även om Strobel ställer "tuffa frågor" till sina intervjuoffer så kan skeptikern undra varför han inte intervjuar t ex Dawkins eller någon annan känd evolutionist.

Strobel är tydligt inne på Intelligent Design-spåret snarare än någon "klassisk" biblisk skapelsetro. Frågor som rör t ex Bibelns berättelse om skapelsen och syndafloren undviks, liksom frågor om dateringsmetoder, jordens och universums ålder etc. T ex synes Strobel och de intervjuade utgå från att universum tillkom genom Big Bang för ett

antal miljarder år sedan; fokus i diskussionen blir då snarare vad som orsakade Big Bangs snarare än när/om Big Bang ägde rum. (F ö råder det ju delade meningar även bland skapelsetroende om dessa frågor!)

Jag menar dock att denna ID-fokusering är en styrka i boken. Boken kan säkert vara en ögonöppnare för någon som inte funderat djupare över ursprungsfrågorna, och läsaren kan ha fullt upp med att smälta den "första chocken": att argumenten för design faktiskt är så starka och argumenten för naturalism är så svaga. I det perspektivet är det klokt att inte "tvinga" läsaren till ett ställningstagande till specifikt Bibelns skapelseberättelse. Strobel är dock tydlig med att den Intelligent Designern inte kan vara någon annan än Bibelns Gud, och i slutet finns ett appendix som summerar hans tidigare bok "Fallet Jesus".

"The Case for a Creator" är en mycket bra introduktionsbok till ursprungsfrågorna, och om någon redaktör på Libris läser detta så låt mig vända mig direkt till dig: Jag hoppas att vi snart får se den här boken i svensk översättning!



# Dinosauriemysteriet och Bibeln

## Har du missat den!

**N**u har du chansen att få köpa den! De första 5000 exemplaren såldes slut på ca ett år, och äntligen är den tryckt igen!

Fantastiskt bra barnbok för vuxna! Alla kan läsa den! Se hur bra Bibeln stämmer överens med dinosaurierna. Det "område" som används mest för att få oss att tro på en "hemska urtid", med bara stora "skräcködlor", och att vi utvecklats från "apor, ödlor, grodor, fiskar och maskar" - är i stället ett fantastiskt vittnesbörd för Bibeln och den kristna tron!

Vi måste vända trenden och börja med det som används oftast för att "vetenskapligt" stifta otro - dinosaurier! Massor av fina 4-färgsbilder, enkel beskrivande text, samt hänvisningar till Bibeln - många saker faller verkligen på plats!

Köp boken nu, till ett specialpris på 165 kr inklusive porto. Vi bifogar dessutom ett nummer av Genesis äldre än 2004 helt gratis, med försändelsen (ange minst tre nummer som du önskar, så väljer vi ett av dem - vissa nummer kan ju vara slut). (Betaling - se nedan.)



## När människan blev ett djur

### Om evolutionsteorins konsekvenser för individ och samhälle

av Mats Molén (Förlag: XP-media)



**D**et var värre än vi trodde! När man övergivit Bibeln, och började bygga sin etik på ateism och evolutionsteorin - då började man behandla människor nästan hur som helst. I de länder där man haft evolutionsteorin som en etisk grund, har man faktiskt orsakat att 400 miljoner människor dött under ca 150 år!!! Det är över tjugo gånger fler än man (felaktigt) medverkat till i kristendomens namn under ca 2000 år. Och - evolutionsteorins etik finns nästan på

varje område i vårt samhälle, och vi märker det ofta inte ens! Vi bara ser att saker och ting inte fungerar så bra och undrar varför man kan ha sådana åsikter.

Betala nu - så får du denna bok om etik i brevlådan så fort den kommer ur pressarna! Det är den tredje i serien av "småskriftsböcker". De två tidigare är "Livets uppkomst" (om naturvetenskap) samt "Evolutionslåset" (om avkristning och väckelse).

Pris: 125 kr (betaling - se nedan)

#### Vill du dessutom ha någon av

"Evolutionslåset" (95 kr), "Livet uppkomst" (50 kr), "Vårt ursprung?" (260 kr), "Origo" (video, 150 kr) (alla av med Mats Molén),

"Gud skapar dinosaurierna" kvalitetskeps (100 kr), "Vetenskap, evolution, skapelse, Gudstro" (150 kr, flera författare), samt ett "Mynthäfte" med bilder och fakta om bibliska mynt (20 kr)

- så får du 10% rabatt på varje enskild vara/bok, och portot inkluderat, om du beställer allt samtidigt. (Du får 15%

rabatt om du beställer fyra eller fler saker.)

Du som vill köpa fossil som visar på Noas flod - vi kan även skicka sådant! I lager har vi allt från pris 5 kr till ett par tusen kr, och vi kan anskaffa nästan allt man vill ha (men hela dinosaurier brukar gå på några miljoner kr ...). - Eller vackra mineraler-ädelstenar/kristaller. När det gäller fossil/mineraler: - Maila först och berätta ungefär vad du vill ha, så kan vi maila över ett digitalfoto! OBS - all försäljning och alla gåvor etc kommer skapelsearbetet till del!

#### Betala i förväg till Umeå FoU - Forskning om ursprung, postgiro 814508-8, så kommer böckerna och annat så snart som möjligt!

Dinosauriemysteriet kan dröja någon vecka, innan den kommer ur pressarna (oktober är det sagt), och "När människan blev ett djur" kan dröja ännu lite längre. Men, det vi har i lager skickar vi inom ca en vecka.

Se även kommande annonser om: "Livet under den stora istiden" - ungdomsbok om hur istiden passar in i Bibeln.

# Människa-apa likhet >98% - inte nu längre

DAVID A DEWITT

*I en rapport från National Academy of Sciences hävdas det att DNA likheten mellan människa och apa på mer än 98% är felaktig<sup>1</sup>. Författaren till studien, Roy Britten, pekar på siffran 95% när DNA insättningar/borttagningar räknats med.*

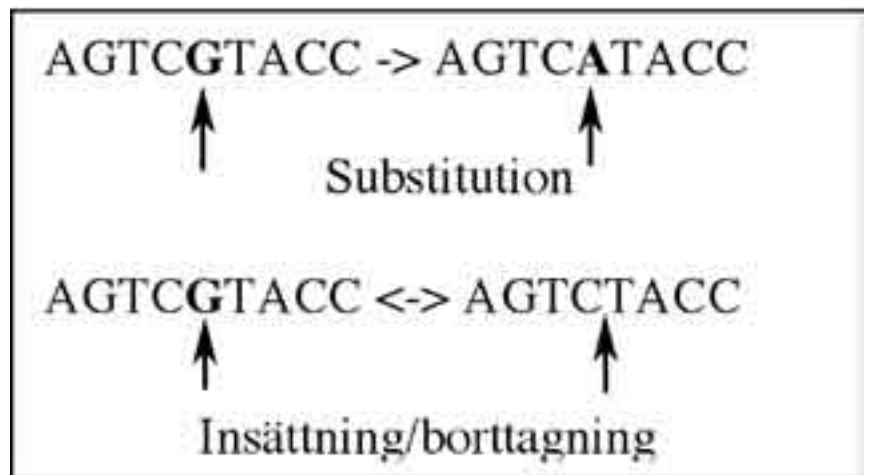
**D**en förut nämnda likheten på >98,5% är missledande eftersom den siffran beror på vad som jämförts. Det finns ett antal signifikanta skillnader som är svåra att kvantifiera. En recension av Gagneux och Varki beskriver en lista över genetiska skillnader mellan människor och stora apor<sup>2</sup>. Skillnaderna inkluderar: Skillnader i typ och antal av repetitivt DNA och flyttbara element(transposable), specifika geninaktiverande händelser(events), gensekvens skillnader, genfördubblingar, m.m.<sup>2</sup> Specifika exempel på dessa skillnader inkluderar:

1. Människor har 23 par kromosomer medan schimpanser har 24. Evolutionära vetenskapsmän tror att en mänsklig kromosom formats genom sammanslagning av två små schimpans kromosomer istället för att skillnaden skulle vara resultatet av en separat skapelse.
2. Vid slutet på varje kromosom finns en sträng av repeterande DNA kallat en Telomer. Schimpanser och andra apor har ungefär 23000 baspar av sådant repeterande DNA. Människan är unik bland primaterna med mycket kortare telomerer bestående av endast 10000 DNA baser.<sup>3</sup>
3. Då 18 par kromosomer är praktiskt taget identiska visar sig kromosomerna 4, 9 och 12 vara "omgjorda"<sup>4</sup>. Generna och markörerna på dessa kromosomer är inte i samma ordning vid jämförelse mellan människor och schimpanser. Istället för att vara

"omgjorda" som evolutionisterna föreslår, kan skillnaden lika gärna vara uppkommen genom skapelse.

4. Speciellt Y kromosomen har en annorlunda storlek och många markörer som inte stämmer överens mellan människor och schimpanser<sup>5</sup>.
5. Vetenskapsmän har gjort en jämförande klonkarta, speciellt av kromosom 21. De observerade "stora icke slumpmässiga skillnader mellan de två arvsmassorna". De fann ett antal regioner

schimpans-DNA<sup>6</sup> som gjorts jämfördes >19.8 miljoner baspar. Detta låter mycket men representerar mindre än 1% av arvsmassan. I den studien räknades siffran 98,77% eller 1.23% skillnad fram. Denna, liksom andra studier, tog bara hänsyn till substitutioner och inte insättningar eller borttagningar såsom Britten gjorde i sin studie. En nukleotidsubstitution är en mutation där en av baserna(A, G, C eller T) blivit ersatt med en annan. En insättning eller borttagning av en nukleotid är då det saknas en nukleotid när två sekvenser jämförs:



som "kanske korresponderar till insättningar specifika för den mänskliga härstamningen".<sup>6</sup>

6. Schimpansens arvs massa är 10% större än människans (~300,000,000 baspar större).<sup>7</sup>

Dessa typer av skillnader är generellt inte med vid beräkningar av procentuell likhet.

I en av de mest uttömmande studier som jämförde människa- och

Jämförelse mellan en bassubstitution och en insättning/borttagning. Två DNA-sekvenser kan jämföras. Om det finns en skillnad mellan nukleotiderna(ett A istället för ett G) är detta en substitution. Saknas det istället en nukleotid så är det en insättning/borttagning(insertion/deletion) i någon av sekvenserna. Ofta anses det för svårt att avgöra om skillnaden uppstått genom en insättning eller en borttagning och detta har därför kallats för



en ”indel”(INsertion/DELEtion).

Studien som Britten gjorde<sup>1</sup> jämförde 779000 baspar för att hitta skillnaderna mellan människor och schimpanser. Han fann att 1.4% av baserna hade blivit substituerade vilket stämde med tidigare undersökningar(98.6% likhet). Han fann emellertid ett mycket större antal borttagningar. De flesta av dessa hade längden 1-4 nukleotider. Några hade längder >1000 baspar i längd. Överraskande nog ökade skillnaden med 3,4% när dessa borttagningar medräknats.

Medan föregående studier fokuserat på bassubstitutioner missades kanske det största bidraget till de genetiska skillnaderna mellan människor och schimpanser. Saknade nukleotider från den ena eller andra arvsmassan ser ut att vara orsaken till mer än dubbla antalet substituerade nukleotider. Trots att antalet substitutioner är 10gr större än antalet borttagningar så är antalet nukleotider involverade i borttagningar större. Dessa borttagningar rapporterades vara lika mycket representerade hos både människa- och schimpans-sekvenserna. Insättningarna och borttagningarna fanns inte bara hos schimpansen eller bara hos människan och kan därför ses som en faktisk skillnad.

Kommer evolutionen att ifrågasättas då likheten mellan människa och schimpans reducerats ner från >98.5% till ~95%? Sannolikt inte. Oavsett om likheten sjunker till och med under 90%, så skulle evolutionister fortfarande tro att människor och apor delar en gemensam anfader. Genom att använda procentsiffror döljs ett viktigt faktum. Om 5% skiljer i DNA så motsvarar det 150,000,000 DNA baspar.

Ett antal studier har visat på en väldig likhet i DNA och mitokondrie-DNA (mtDNA) människor emellan. DNA-sekvenserna hos alla människor är så lika att vetenskapsmän drar slutsatsen att det finns ett gemensamt ursprung för moderna människor med generell ersättning av ålderdomliga populationer<sup>8</sup>. För att vara rättvis har uppskattningarna för ett gemensamt ursprung för människan förlagts till för 100 000 – 200 000 år sedan vilket inte alls är nyligen enligt skapelsetroende. Dessa beräkningar har baserat sig på jämförelse med schimpanser och antagandet av en gemensam människa/schimpans-anfader

för ungefär 5 miljoner år sedan. Som en kontrast kan nämnas att det finns studier som har använt anfader- eller mtDNA-jämförelser<sup>9-11</sup> som gett mycket mindre antal år, till och med 6500 år!<sup>10</sup>

Forskning kring observerbara generationella mutations-händelser leder till en i tiden närmare gemensam anfader för människan än fylogenetiskt gjorda beräkningar som utgår från ett gemensamt ursprung med schimpanser. Mutationella ”hotspots” tros vara ansvarigt för denna skillnad<sup>9</sup>. I båda fallen vilar de på uniformismens principer – att nutida mätningar kan extrapoleras bakåt i tiden.

Ovanstående exempel visar att slutsatserna från vetenskapliga undersökningar kan vara olika beroende på hur studien utförts. Människors och schimpansers DNA kan ha 95% eller >98.5% likhet beroende på vilka nukleotider som räknas in och vilka som inte räknas in. Moderna människor kan ha en gemensam mänsklig anfader för <10000 eller 100000-200000 år sedan, beroende på om relationen till schimpanser tas med i antagandet och vilka typer av mutationer som övervägs.

*Artikeln är tidigare publicerad i "TJ, The In-depth Journal of CREATION", Vol. 17 (1), 2003 och är översatt av Stefan Tiedje*

#### Referenser

1. Britten, R.J., Divergence between samples of chimpanzee and human DNA sequences is 5% counting indels, Proc.Nat.

Acad.Sci.USA 99:13633-13635, 2002.

2. Gagneux,P.and Varki,A., Genetic differences between humans and great apes, Mol. Phylogenetic. Evol. 18:2-13,2001.

3. Kakuo, S., Asaoka, K. And Ide, T., Human is a unique species among primates in terms of telomere length, Biochem.Biophys. Res.Commun.263:308-314, 1999.

4. Gibbons, A., Which of our genes makes us human? Science 281:1432-1434, 1998.

5. Archidiacono, N., Storlazzi, C.T., Spalluto,C., Ricco, A.S., Marzella, R. and Rocchi, M., Evolution of chromosome Y in primates, Chromosoma 107:241-246, 1998.

6. Fujiyama, A., Watanabe, H., Toyoda, A., Taylor, T.D., Itoh, T., Tsai,S.F.,Park, H.S., Yaspo, M.L.,Lehrach, H., Chen, Z., Fu,G., Saitou, N.,Osoegawa, K., de Jong, P.J., Suto, Y., Hattori, M.,and Sakaki, Y., Construction and analysis of a Human-Chimpanzee Comparative Clone Map, Science 295:131-134, 2002.

7. Marks, J., 98% alike? (What our similarity to apes tells us about our understanding of genetics.), Chronicle of Higher Education B7, 12 May 2000.

8. Knight, A., Batzer, M.A., Stoneking, M., Tiwari, H.K., Scheer, W.D., Herrera, R.J. and Deninger, P.L., DNA sequences of Alu elements indicate a recent replacement of the human autosomal genetic complement, Proc.nat.Acad.sci. USA 93:4360-4364, 1995.

9. Heyer, E., Zietkeiwicz, E., Rochowski, A., Yotova, V., Puymirat, J. and Labuda D., Phylogenetic and familial estimates of mitochondrial substitution rates:study of control region mutation in deep-rooting pedigrees, Am. J. Hum. Genet. 69:1113-1126, 2001.

10. Parsons T.J., Muniec, D.S., Sullivan, K.,Woodyatt, N., Alliston-Greiner, R., Wilson, M.R., Berry, D.L., Holland, K.A., Weedn, V.W., Gill, P. and Holland, M.M., A high observed substitution rate in the human mitochondrial DNA control region, Nat. Genet. 15:363-368, 1997.

11. Sigurgardottir, S., Helgason, A., Gulcher, J.R., Stefansson, K. And Donnelly P., The mutation rate in the human mtDNA control region, Am.J.Hum.Genet. 66:1599-1609, 2000.

## Den Förhistoriska Världen

Vill du stödja detta arbete - ekonomisk hjälp behövs!

Vi tackar för alla de gåvor vi fått till arbetet med NOLIA-mässan - både små och stora gåvor! Men, det blev dyrare i år än vi tänkt, p g a en mängd olika skäl.

Vi har också fått erbjudande om att anställa en person på lönebidrag. Men, vi behöver medel till detta om det skall fungera. (Om ca 30 personer skänker museet ca 250 kr/månad, så räcker det till en normal lön - alla detaljer kring detta är dock inte klara.)

Den som vill stödja arbetet mer, genom att bli medlem, betalar 25 kr per person (familjerabatt - 100 kr för alla) och får då tillgång till museet på olika sätt (en del rabatterat, en del gratis, bredband) plus vårt



medlemsbrev. Vi behöver dessutom en mängd praktisk hjälp med nästan allt man kan tänka sig - maila/ring undertecknad om du känner att du vill hjälpa till med något, antingen här i Umeå eller något du kan göra där du bor!

Vårt postgiro är 4880844-8. Skriv "Den Förhistoriska Världen" på inbetalningskortet samt om pengarna skall gå till något speciellt.



## DNA-ANALYS REDUCERAR ARTERNA AV FOSSILA HÄSTAR

DNA-analyser som gjorts på fossila hästar, som anses vara upp till 50 000 år gamla, har reducerat artantalet från cirka femtio till enbart två. En av dessa levde i Nordamerika och Europa och finns kvar än idag i form av vår moderna häst.

På grund av det rika fossilmaterialet, som ibland visar stora skillnader olika hästar emellan, ses hästen som ett skolboks-exempel på evolution. Det som oftast inte nämns är att det inte finns några fossil som visar på hästens utveckling från någon annan djurgrupp. Bara på förändringar olika häst-fossil emellan.

Kanske kan man säga att hästens utveckling är ett skolexempel på mikroevolution. Men knappast på en makro sådan.

**Källa:** Science 2005 vol 309 sid 378.



En nyligen gjord DNA-analys på fossila hästar visar att vår nutida häst inte har så många artfränder i det förgångna, som man hitintills trott. (Foto: Gunnel Molén.)

## NY DNA-TEKNIK FÖR FOSSILA BEN

Med en ny DNA-teknik hoppas forskarna få mer tillförlitliga resultat då det gäller att utvinna DNA ur fossila ben. Bland annat sägs tekniken vara säkrare mot risken att blanda forntida DNA med nutida från exempelvis hudpartiklar från de forskare som arbetar med testerna. Vid Max Plancks institutet i Tyskland har man använt den nya tekniken vid studiet av benen från två utdöda grottbjörnar. En studie som visar ett klart släktskap med dagens svartbjörn, isbjörn och grizzly.

Forskarna hoppas nu med hjälp av den nya tekniken få svar på hur nära i släktskap neandertalmänniskan stod med vår moderna, en fråga som ständigt sysselsätter forskarna. Men trots många, både paleontologiska och

arkeologiska fynd, som visar på neandertalarens likhet med oss tycks många forskare ha svårt att släppa bilden av henne som en primitiv grottmänniska. Man undrar ibland hur många "bevis" som behövs.

**Källa:** Science 2005 vol 308 sid 1401.

## NEANDERTALARNA INTE MER PÅ BETTET ÄN OSS

Neandertalarna hade inte kraftigare bett och käkmuskler än oss. Det har ett forskarteam vid ett universitet i Iowa slagit fast efter att ha jämfört några neandertalskallar med nutida. Dessa forskare har gjort en biomekanisk modell där man undersökt flera strategiska punkter för bettet hos tänderna och käken.

Forskarna har tidigare trott att neanderta-

larna, med sina mer robusta anletsdrag, hade ett kraftigare bett än oss. Särskilt som fram-tänderna hos många neandertalare är väldigt nednötta. I grunden för tron att neandertalarna hade ett kraftigare bett ligger synen på neandertalaren som en primitiv människa, med tänderna som bästa redskap att bearbeta exempelvis rått kött. Detta till skillnad från den moderna människan som kokar och bearbetar maten med mer sofistikerade verktyg. Men så var alltså inte fallet enligt Iowa-forskarnas studie, vilken visar att neandertalarnas käkmuskulatur var uppbyggd på samma sätt som vår. Rådet till andra forskare nu är att man ska tugga på alternativa förklaringar till neandertalarnas kraftigt markanta ansiktsdrag, som exempelvis anpassningen till ett kallt klimat. (Vilket också kan förklara de nednötta tänderna, då säkerligen kosten var mer svårtuggad i det karga klimatet.) Och ännu mer fakta har lagts fram när det gäller neandertalarnas likhet med oss.

**Källa:** Science 2005 vol 308 sid 1110

## FORNTIDA FOTAVTRYCK FRÅN MÄNNISKOR I NUTIDA MEXICO

Forntida fotavtryck från människor har hittats i en övergiven gruva i centrala Mexico. Enligt forskarna låg här tidigare en sjö, vid vars strand fotavtrycken tros ha avsatts i aska, som kommit från en närbelägen



De gigantiska grottbjörnarna får även grizzlyn att se ut som smånallar. Ändock ses de av många forskare som fredliga jättar, vilka strövade runt i Europa och livnärde sig på bär, gräs och honung. Även vår svenska brunbjörn tillhör dessa släktingar. (Brunbjörn på Skansen. Foto: Mats Molén.)



vulkan. Enligt den brittiska forskaren Silvia Gonzales, som hittat fotavtrycken, visar de tydliga märken efter tår. Tillsammans med de över 150 människoliknande fotavtrycken finns här fotavtryck av djur.

Upptäckten är dock kontroversiell, och andra forskare ställer sig tveksamma till fynden. Enligt gängse dateringsmetoder har fotavtrycken nämligen daterats till cirka 40 000 år, vilket är över 25 000 år innan några människor tros ha befolkat Amerika. Gonzales team har nu fått forskningsanslag från brittiska regeringen för fortsatta utgrävningar i området. Det blir spännande att se om dessa kommer att bekräfta eller dementera de uppgifter som lämnats i dagsläget. Om det bekräftas att det verkligen rör sig om avtryck från människor utmanar det nuvarande teorier om när Amerika befolkades. Såvida det inte är något fel med dateringsmetoderna.

**Källor:** New Scientist 2005 vol 187 jul 9 sid 16.  
Science 2005 vol 309 sid 378.

## NY DÄGGDJURSFAMILJ UPPTÄCKT I LAOS

Att nya biologiska arter upptäcks är inte så ovanligt, även bland däggdjuren. Så har exempelvis helt nyligen en ny delfinart klassificerats i Australien, och flera nya lemurararter på Madagaskar.

Att helt nya familjer upptäcks är dock mera sällsynt. Nu har dock en helt ny familj av gnagare hittats och klassificerats i Laos. Denna gnagare som fått det vetenskapliga namnet *Laonastes aenigmamus*, eller "klippboende pusselmus" sägs likna en korsning mellan en stor svart råtta och en ekorre, men uppges vara mer besläktad med marsvin och chinchillas. Det cirka 40 cm långa djuret har stora tassar, yvig svans och långa morrhår. Och ännu en gnagarfamilj är lagd till de förutvarande 30 som biologerna tidigare känt till, och visar att det ännu finns mycket outforskat liv kvar i olika hörn av världen.

Den största av dagens gnagare är den sydamerikanska kapybaran eller jättesvinet, med en kroppslängd mellan 1-1,5 meter och en vikt upp till 75 kg. I Sydamerika har man även funnit fossil från forntidens jättegngare. Den största sägs vara en avlägsen släkting till marsvinen och har hittats i Venezuela. De beräknas ha vägt 500 till 700 kilo och varit minst tre meter lång och över metern hög.

**Källor:** New Scientist 2005 vol 186 maj 21 sid 18, juli 9 sid 7 och aug 13 sid 4-5.  
Science 2005 vol 309 sid 1010.

## NUTIDA JÄTTEFISK I MEKONGFLODEN

En fisk, som väger nästan 300 kg och är bortåt 3 meter lång, kanske låter som fossil från någon jätteart i en avlägsen forntid. Men faktum är att det rör sig om en nutida sötvattensfisk från Mekongfloden



Fotspår i sanden försvinner som vi vet ganska snabbt om inte extraordinära omständigheter råder. I samband med ett vulkanutbrott i det forntida Mexiko bevarades till synes fotspår av både människor och djur. (Fötter vid Meikos nutida strand. Foto: Mats Molén.)

i sydostasien. Denna jättefisk, med det vetenskapliga namnet *Pangasianodon gigas*, sorterar under havskattfiskarna. De atlantiska marina släktingarna är dock betydligt mindre än jättefisken från Mekong – som så långt man känner till, är den största sötvattensfisk som fångats. (Den längsta saltvattenslevande fisken, valhajn – beräknas kunna bli 18 meter lång och har mer än 300 tandrader. Turligt nog tillhör den de fredliga hajarerna och livnar sig genom att suga in stora mängder vatten och ur det filtrera plankton och småfisk i ett nätverk av gälbågsutskott.)

Som bekant levde många väldigt stora arter i forntiden, det kan vi se av fossilen. Men även idag finns så kallade jättearter av olika sorters djur, där de flesta arter är betyd-

ligt mindre. De kanske mest kända av dessa är jättebläckfiskarna, vars största exemplar beräknas väga bortåt ett ton och bli 18 meter långa, måtten beräknade efter kadaver som spolats upp på stränderna. Andra exempel på jättearter är Goliatgrodorna i Kameruns avlägsna flodmarker, Nya Zeelands jättegäshoppa och de landlevande jättekraabborna på julön. Och så - jättehavskatterna i den sydostasiatiska floden Mekong.

**Källa:** New Scientist 2005 vol 187 jul 9 sid 6-7.

## STÖR SOM LEVANDE FOSSIL

En "jättefisk" som vanligen lever i saltvatten, men lekvandrar upp i sötvattens-

*En av forntidens jättefiskar från Kansas krita-lager vars längd och vikt var ungefärliga med den nutida havskattarten från Mekong. ("Bulldogfisk" på Carnegie Museum i Pittsburgh. Foto: Mats Molén.)*





Utmärkande för stören är de stora benplattorna, som sitter på ryggen i fem rader - en i mitten och två på vardera sidan. Fjällen som sitter mellan dem är små och obetydliga. (En bit av skinnet med de vackra benplattorna, från en nutida stör som flutit iland på Nova Scotias stränder. Foto: Mats Molén.)

floder är stören, vars största art kan bli upp till 9 meter lång. Som regel blir dock de största exemplaren av denna art "bara" 4-5 meter långa, medan andra arter är betydligt mindre.

Stören hänförs ibland till levande fossil, eftersom de nutida arterna förändrats mycket lite jämfört med de fossila former man hittat. Ett av de senaste, mycket välbevarade fynden har gjorts i de rika fossillagren i Liaoningprovinsen i Kina. Fossilfyndet är klassificerat under samma vetenskapliga namn som den nutida ordningen av störartade fiskar - Acipenseriformes - och är enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan daterat till drygt 100 miljoner år. De "äldsta" stör-fossilerna som tidigare hittats är daterade till bort emot 250 miljoner år.

De nutida störartade fiskarna är uppdelade i två familjer, störfiskar och skedstörar. Båda dessa grupper finns representerade bland fossilerna. Fram till 1800-talet fanns stör vid Europas alla kuster och lekvandrade upp i floderna. I Sverige fångades den långt upp i Bottenviken. Här räknas den numera som utrotad och den art det rörde sig om, den vanliga eller atlantiska stören, är likt andra störarter sällsynt i andra delar av världen. Den mest hotade arten är den ryska stören i Kaspiska havet, som utfiskats på grund av rommen och handeln med rysk kaviar. Andra arter hotas av försämrade livsmiljöer till följd av föroreningar och dammbyggen.

Källa: National Geographic 2005 vol 208 nr 2 aug sid 90.

## FRÅGETECKEN KRING FÅGLARNAS EVOLUTION

"Det står nu klart att fåglarna utvecklats från dinosaurierna. Men fortfarande finns många frågetecken beträffande fåglarnas evolution". Det skriver Paul Chambers i New Scientist, i ett temanummer om dinosaurier. Men om frågetecknen är många - hur klart framstår det egentligen? Är det då inte fastmer att man inom forskarvärlden - åtminstone delar av den - "bestämt" sig

för att dinosaurier blivit till fåglar, även om man inte har tillräckligt med fakta för att backa upp det hela.

Paul Chambers går vidare med att lyfta fram ett par av de problem som finns med "dinosaurie fågel-teorin". Exempelvis så var de fåglar som, enligt evolutionsteorin, uppstod under dinosauriernas senare tid ganska olika nutida fåglar. Dessutom dog dessa ut tillsammans med dinosaurierna. Ett annat mysterium, enligt Chambers, är när de nutida fåglarna först uppkom. De flesta av dessa tycks ha uppstått i ett slags "big bang" en tid efter det att de förra, lite annorlunda fåglarna dött ut. Det finns dock vissa äldre fossil-

*Överallt möter oss påståendet att dinosaurierna fortfarande lever runt omkring oss i form av fåglar. Men det är en teori som stöter på många problem, och det finns även många evolutions-forskare som inte delar den. (Ill Rebecca Enström/EÖ.)*



fynd som liknar nutida fåglar, och även studier inom molekylärbioingen pekar mot en "äldre utveckling".

Forskarna är långt ifrån ense om hur man ska tyda de olika fossil-fynden, och teorierna om fåglarnas evolution delar forskarna i framför allt två falanger. En som tror att fåglarna utvecklats direkt från dinosaurierna, och en annan som tror att både fåglar och dinosaurier utvecklats från en tidigare gemensam förfader i var sin linje. (Se Genesis nr 3 2000 sid 30.) Men det är den första teorin som fått störst genomslagskraft, inte minst i lite mer populära sammanhang. Och allvarligt nog i många, ja kanske de flesta läroböcker.

Paul Chambers skriver att kontroverserna runt fåglarnas evolution enbart kan lösas då fler fossil kommer i dagen. Undertecknad känner sig inte övertygad. Det behövs också en vilja att ändra sitt synsätt, och inte till varje pris hålla fast vid en tidigare ståndpunkt. Vilket tyvärr ofta är fallet, även då fossilerna visar annorlunda.

Källa: New Scientist 2005 vol 186 maj 21 sid 46.

## SYN UNDER VATTNET

För ett par år sedan rapporterade vi i Genesis om Moken-folket, en sydostasiatisk folkgrupp som ser dubbelt så bra under vattnet som europeer. (Se Genesis nr 4 2003.) Vi berättade där om en forskningsstudie, som ger intressanta perspektiv och frågeställningar runt det mänskliga ögats fantastiska uppbyggnad och kapacitet.

Det var en svensk forskargrupp under ledning av Anna Gislén, som jämförde barn från Moken-folket med semestrande europeiska barn. På land fanns ingen skillnad på synen hos de båda barngrupperna. Forskarna upptäckte att Moken-barnen fick bättre synskärpa under vattnet genom att dra samman pupillen så att fokuseringen blev skarpare. Gislén har efter dessa upptäckter fortsatt att träna svenska barn, och funnit att de kunnat lära sig samma trick på fyra till sex månader. Efter den tiden drogs deras pupiller automatiskt ihop så snart de doppade huvudet under vattnet. Gislén tror att människan kan lära sig många, till synes omöjliga färdigheter under vattnet. Hon vill nu gå vidare i sin forskning med några folkstammar på Filipinerna, vars medlemmar sägs kunna dyka 70 meter i ett enda andetag.

Källa: New Scientist 2005 vol 187 jul 2 sid 46. •



# Stoppdatum

för artiklar i GENESIS

nr 4 2005, 1 november – nr 1 2006, 1 februari

## Skribenter i detta nummer:

### Målsättning för utgivningstider för Genesis

Nr 1 – före mars månads utgång

Nr 2 – före juli månads utgång

Nr 3 – före oktober månads utgång

Nr 4 – före december månads utgång

### Efterbeställningar!

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, [bertil.hoffman@crossnet.se](mailto:bertil.hoffman@crossnet.se)

### Stöd Genesis – annonsera!

Om Du sätter in en annons i GENESIS kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckaskog 663, 69492 Hallsberg. E-mail: [redaktion@genesis.nu](mailto:redaktion@genesis.nu)

### Annonspriser

1/1 sida 2200 kr, 1/2 sida 1100 kr, 1/4 sida 650 kr, 1/8 sida 350 kr, 1/16 sida 250 kr, 1/32 sida 200 kr, minipris 150 kr

Webbplats för Genesis: [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu)

På grund av hög portokostnad är tyvärr priset högre för prenumeranter i våra nordiska grannländer

### Postgiro och pris i våra grannländer!

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera!

**Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:**

**Danmark:** 170 kr (130kr för studerande). *Danskt postgiro: 2 92 15 61*

**Finland:** 19 euro (15 euro för studerande). *Postgiro: 800011-70845334*

**Norge:** 170 kr (130 kr för studerande). *Norskt postgiro: 7877.08.18744*

**OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 2 euro/20 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (50:-) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!**



**David Catchpole**, B.Ag.Sc.(Hons.), Ph.D. har arbetat som växtfysiolog och med utbildning av forskare. Han arbetar numera heltid för Answers in Genesis i Australien.



**David A DeWitt**, PhD i neurovetenskap. Han är associate prof vid Liberty University, Virginia och associate direktor vid The Center for Creation Studies vid Liberty University.



**Tomas Widholm** är ordf i Genesis och I gymnasielärare i Hofors i historia, religionskunskap och filosofi. Han har fil mag. i historia och har läst arkeologi.



**Gunnel Molén** har studerat geovetenskap. Arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.



**Erik Fogelmark** är utbildad grundskollärare och undervisar i svenska som andraspråk i Vänersborg. Han har också varit fågelskådare.



**Sebastian Ibstedt** studerar molekylärbiologi och teologi. Författare till ett flertal artiklar om skapelsefrågor och apologetik.

### EXTRAPRIS!!!

**BESTÄLL EXTRA NR av nr 3 -05. INKL PORTO:**

1 ex 30 kr, 2 ex 53 kr, 3 ex 70 kr, 4 ex 80 kr,

5 ex 90 kr, 9 ex 120 kr.

Sätt in på pg 295588-8 så kommer de på posten.

### Prenumerationsavgiften

för "GENESIS - en tidning om ursprung" är endast 130 kr (stud: 95 kr).

Tillägg för porto i Europa är 60 kronor och utanför Europa 100 kronor .

**Pgnr: 29 55 88-8** (Sverige)

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli **medlem i Föreningen Genesis**. Medlemsavgiften är 100 kr per år (studerande: 50 kr). Begär föreningens stadgar!



**Avsändare:**  
**GENESIS,**  
Sunknäsv. 26  
793 40  
INSJÖN



**Sprid tidningen till nya prenumeranter!**

## **Ge bort en prenumeration!**

Ta ett inbetalningskort på posten eller betala via internet. Kontrollera **NAMN OCH ADRESS** i meddelanderutan och skriv **GÅVOPRENUMERATION**. Betala in 130:-. Betala till **GENESIS** pg 295588-8.

## **Hur vet du att du betalt din prenumeration?**

Längst upp på din adress här ovan står tre tecken – en bokstav – en siffra – en siffra eller en bokstav. **Första tecknet (bokstav)** visar om du är Prenumerant (P), Medlem (M), Skola (S) mm **Andra tecknet (siffra)** visar det år för vilket prenumerationen är betald, t ex 3 = 2003, 4 = 2004. Står det 4 skall du alltså betala för att prenumerera för 2005. Tredje tecknet (siffra eller bokstav) visar om Du är medlem och i så fall vilket år Du betalade medlemsavgiften senast. N står för ej medlem.

Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

## **Beställ extranummer av GENESIS**

nr 1 -88, nr 1, 3, 4 -89, nr 1, 3, 4 -91, nr 1, 2 -92, nr 3, 4 -93, nr 1-4 -94, nr 2-4 -95, nr 1-4 -96, nr 1-4 -97, nr 2-4 -98, nr 1-4 -99, nr 2-4 -00, nr 1-4 -01, nr 1-4 -02, nr 1-4 -03, nr 1-4 -04, nr 1-2 -05: 25 kr/st. Lägg till porto + exp.avg: 1-3 tidningar: 15 kr. 4 eller fler portofritt. Hela årgångar kostar normalt inkl porto 100:-. **Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till GENESIS)** och ange din beställning på talongen. För **PRENUMERATION** är priset 130 kr (95 kr för stud.) för 2004 (i Sverige). Beställ prenumeration genom att **betala in på vårt postgiro**.

## **OBS!** **Adressändringar**

görs till **tel 0247-40609**  
**Pär Andersson,**  
**Sunknäsv, 26 793 40 INSJÖN**  
prenumeration@genesis.nu

## **Föredrag – Seminarier – Undervisning**

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare an knyter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

**Följande personer finns till förfogande:**

<b>Namn</b>	<b>Ämne</b>	<b>Telefon</b>
Vesa Annala vesa.annala@telia.com	Naturvetenskap, teologi	0370-654055 070/5765319
Anders Gärdeborn gardeborn@telia.com	Bibeln och naturvetenskap	021/221 81
Mats Molén mats@umemail.com	Naturvetenskap, biologi, geologi	090/138466
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090/178833
Göran Schmidt goran.schmidt@gothnet.nu	Naturvetenskapen & kristen tro	031/403089
Krister Renard krister.renard@telia.com	Tro och vetande	018/254294

### **Ring och boka!**

**Föreläsningar med Mats Molén:**  
Halden (Norge) 14-17/10, Gräs 18/10 (Värmland), Sunne 19/10, Kilafors 22-23/10, Ullånger 29-30/10, Stockholm 19/1.

## **Prenumeration och beställn. till Finland!**

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta. **Därför** måste du **samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige.** eller e-mail: prenumeration@genesis.nu **Meddela: 1.** Namn och adress **2.** Vad du beställt. **3.** Summan och datum för inbetalningen.