

Genesis

Specialnummer

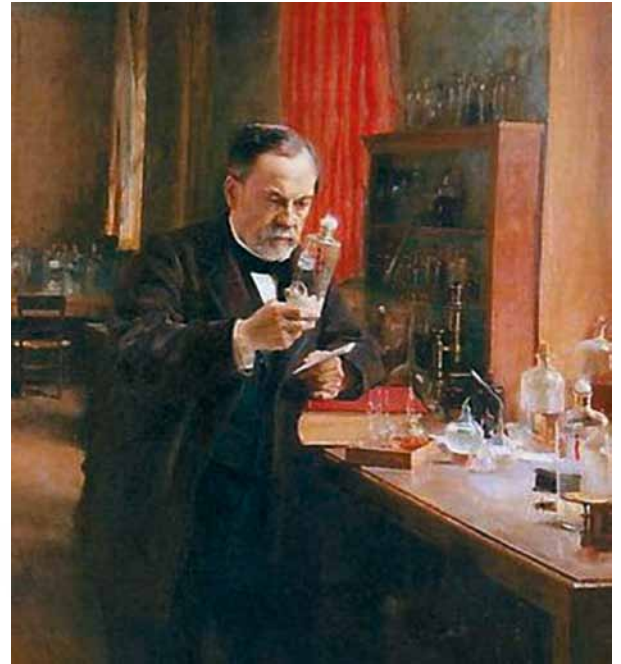
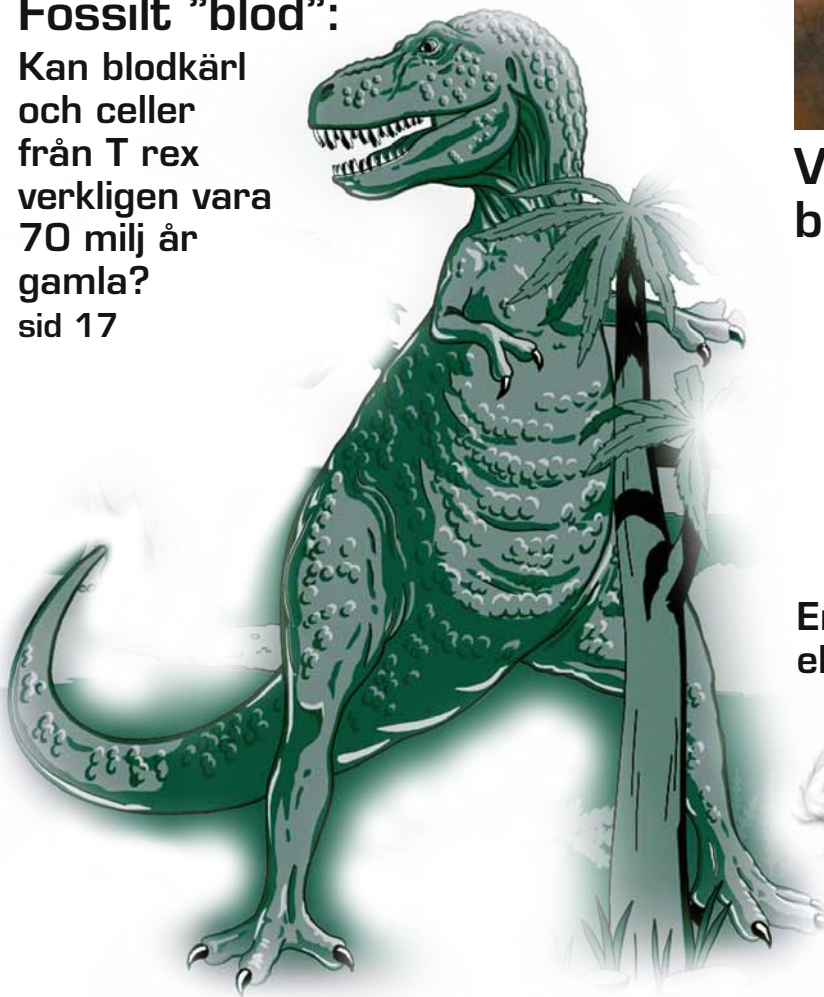
Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Läroböcker lär fel!

Detta nummer är ett samarbete med dansk-norska tidskriften Origo. Det har fokus på vad som lärs ut i våra skolor, aktuellt för bl a **lärare och elever**.

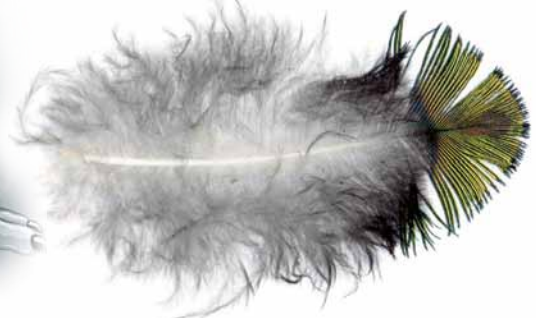
Fossilt "blod":

Kan blodkärl och celler från T rex verkligen vara 70 milj år gamla?
sid 17



Vem upptäckte att liv bara uppstår ur liv? sid 11

En dinosaurie av en fjäder, eller var det tvärtom? sid 26



Genesis

Vetenskap
Ursprung
Skapelsetro

● REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Osterlund, Bäckaskog 663,
69492 HALLSBERG
Tel 0582/16575, 15070
E-mail: erik.osterlund@algon.se

● ANSVARIG UTGIVARE

Anders Gärdeborn. Tel 021/221 81

Respektive artikelförfattarens
åsikter behöver ej nödvändigtvis
överensstämma med redaktionen.

● PRENUMERATION

Genesis utkommer med 4 nr/år. Man
prenumererar genom att sätta in
155 kr på föreningens plusgiro eller
bankkonto (95 kr för studerande och
pensionären):

Sverige: Pg 29 55 88-8
Danmark: Internetbank - IBAN:
SE189500009960260295588.
BIC: NDEASESS
Finland: Pg 800011-70845334
Norge: Pg 787708.18744

Lösnummerpris 40 kr

● MANUS OCH TIPS

till tidningen skickas till:
GENESIS, c/o Erik Osterlund,
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

● FÖRENINGEN GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen
sammanslutning som främjar
spridandet av böcker, broschyrer
och annan information som stöder
skapelsetron. Vi granskar och
presenterar material som belyser
utvecklingsläranas karaktär och
konsekvenser. Föreningen vill verka för
en kristen grundsyn på vetenskaperna
och för att den bibliska synen får
komma till tals i skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis.nu

STYRELSE

Vesa Annala, ordf
Mats Molén
Erik Eriksson
Ludvig Hoffman
Anette Magnusson
Joakim Linder
Annika Lenntoft Björk (suppl)
Anders Gärdeborn (suppl)
Marcus Rosander (suppl)
Tomas Widholm (suppl)
BengtGöran Bengtsson (suppl)

MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom
medlemskap! Sätt in 130 kr på Pg
295588-8. Begär föreningens stadgar.

FÖRENINGENSADRESS

Föreningen Genesis
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
72355 Västerås. Tel 021/221 81

Tryck: Danagårds, Boxholm

ISSN 0284-5237

Aldrig i vetenskapens historia har så många baserat så mycket på så litet

Våga tänk själv !

Var inte rädd!

Det finns många som vill tala om för dig hur du ska tänka.

Varför kan de inte låta dig tänka som du vill? Skolan, TV, många som bestämmer, eller tror att de bestämmer. De säger ju att de vill att du ska tänka själv!

De är nog rädda de också, att förlora positioner, och att ha satsat fel på vad de tror. Därför vill de att du ska tänka lika som dem. Men egentligen vet de inte så mycket mer än du, om ens något mer. De har en del trygghet och status i samhället. Och om de brydde sig om att det finns en Skapare av universum finns det en risk att de måste ge upp några av de fördelar de har i samhället. I alla fall tror de att det finns en sån risk. De vill inte vara osäkra på det. De vill ha kontroll.

Därför anstränger de sig att tala om för dig vad du skall hålla för sant och riktigt, du som är en viktig del av mänskligheten, av samhället. Du kan inte få tänka fritt. Då kan det "hemska" hända att du och många andra upptäcker att allt inte kommit till av sig självt.

Alla vi som tror att det finns en mening med livet, vi tror att Skaparen frågar efter oss. Blir vi tillräckligt många påverkar vi och

hotar den egenrättfärdige statusjägaren som vill ha makt i samhället på sina egna villkor. Och om du är rädd att förlora det du trots allt uppnått i samhället lyssnar du på dem som hörs mest och verkar ha betydelse i samhället.

Men det är faktiskt inte farligt att ifrågasätta vad auktoriteter säger. Om du börjar fråga efter vad som är grunden för vad som sägs, och vad som är stödet för det, kommer du att upptäcka hur bräcklig den världsbild är som ofta presenteras.

Börja med att tänka efter hur rimligt det är som sägs. Jämför med det du ser och med det du ändå kan vara ganska säker på. Ta hjälp av Skaparen som kan li-
vet, som kan beskriva hur det är och som kan hjälpa dig att tänka

sant. Ta hjälp av Bibeln, Skaparens beskrivning av verkligheten för oss. Här ser du människans hemskhet och längtan, Guds kärlek och rättvisa. Bibeln kan vara svår att förstå men den är inte motbevisad i vad den meddelar oss. Mer och mer ser man att den håller!

Vill du verkligen veta vad som är sant kommer du att hitta rätt.



REDAKTÖR
Erik Osterlund

Det är faktiskt inte farligt att ifrågasätta vad auktoriteter säger!

VETENSKAPSFILOSOFI: Livet är meningslöst	5
TRO OCH VETANDE: Bibeln i biologin.....	6
LIVETS URSPRUNG: Liv i universum	8
LIVETS URSPRUNG: DNA-koden.....	9
LIVETS UPPKOMST: Läroböckernas förklaringar håller inte.....	10
FOSTRETS "EVOLUTION": Teckningar av foster.....	14
FOSSIL: Fossil.....	16
GENETIK: Gentisk likhet	20
MIKRO- OCH MAKROEVOLUTION: Riktig evolution.....	22
FOSSIL: Kejsarens nya fjädrar.....	26
MÄNNISKANS "UTVECKLING": Mellanformer – apmänniskor.....	28

Upptäck mer av Guds skapelse!

Många argument för tron på Skaparen!

www.genesis.nu

Prenumerera på Genesis

**Ta ett inbetalningskort eller
betala via internet.
155 kr (95 kr för studerande),
till plusgiro 295588-8.
Mottagare Genesis.
Kontrollera namn och adress.**



Nyheter som du nog inte fått höra!

Många gånger tar det 10 eller 20 år innan den senaste vetenskapen kommer in i vårt medvetnade, om det ens gör det någon gång. Ibland kan misstag som är hundra år gamla, eller mer, finnas kvar i våra läroböcker. Här är några "nyligen gjorda misstag" som fortfarande finns kvar i de flesta läroböcker.

1. Under ca 40 års tid har man sagt att vårt DNA har ca 98% likhet med schimpansernas DNA. Detta skulle vara ett starkt bevis för evolutionsteorin. Nu har man upptäckt att likheterna kanske är närmare 90%. Men, då måste man först räkna bort det ca 10% extra DNA som schimpanserna har. Mer och mer forskning visar att uppbyggnaden av djur och växter ser mer ut som Lego, dvs att samma bitar sätts ihop på

olika sätt till olika varelser.

2. Under ca 30 års tid har man sagt att ca 97% av vårt DNA är skräp, dvs sådant DNA där man anser att evolutionen sker. Men, nu har man sett att minst 93% av allt DNA har funktion. Det DNA som man tidigare trodde var skräp visade sig i stället vara bl a det DNA som styr resten av vårt DNA. Och, snart kanske man upptäcker vad de sista sju procenten har för funktion. (Men, vad man än tror så förstörs DNA av mutationer – så det kan finnas DNA som idag saknar funktion.)

3. Det mest fantastiska man upptäckt är att DNA-strängarna ofta avläses flera gånger, på olika sätt – framåt, bakåt eller att delar sätts ihop på olika sätt. De avläses alltså inte bara på ett sätt. DNA-molekylerna innehåller

mer m a o mycket mer information än vad man kan tro. Ibland avläses samma DNA-sträng nio gånger på olika sätt. Tänk om man kunde skriva en bok på det sättet så att man kunde läsa den framåt, bakåt, kanske vartannat stycke och en mängd andra varianter – och samtidigt hela tiden få en sammanhängande bok! Det krävs en mycket hög intelligens för att åstadkomma något sådant!

Källor:

1. Genesis nr 1 2007, sid 32 (Från text Proceedings of the National Academy of Science. Referat publicerat på <http://creation.com/chimp-genome-sequence-very-different-from-man> och <http://creation.com/greater-than-98-chimp-human-dna-similarity-not-any-more> och <http://creation.com/decoding-the-dogma-of-dna-similarity>)
- 2-3. Genesis nr 4 2007, sid 18-19. (Från Nature och Nature Genetics. Referat publicerat på <http://creation.com/astonishing-dna-complexity-uncovered> och <http://creation.com/astonishing-dna-complexity-update>)

Vad är det vi får lära oss?

Det har lagt sig en underlig dimma över debatten om vårt ursprung. Det är många som tycker att det finns en oundviklig konflikt mellan tro och vetenskap. Men båda söker sanningen. Tron på områden dit våra sinnen inte når. Vetenskapen söker kunskap om hur saker och ting fungerar i den värld vi kan registrera med våra sinnen. Och det finns faktiskt ingen motsättning i detta.

I kyrkan tror man på skapelsen, men vi "vet" ju från undervisningen i skolan, från TV och tidningar att vi inte är skapade. Vi är bara resultatet av några tillfälliga mutationer, med den filosofiska slutsatsen att människans liv egentligen är meningslöst. Men det är inte speciellt bra vetenskap som kommit fram till en sådan slutsats.

Detta specialnummer av Genesis är ett resultat av ett samarbete med den danska tidningen Origo och flera skandinaviska biologilärare. Det är inriktat på att skingra dimman för dig som läser detta. **Dimman behöver skingras i skolan.** Du som lärare kan få hjälp att skingra den för dina elever. Du som går i skolan, vill vi uppmuntra att ifrågasätta det som sägs om ditt ursprung och hoppas att det som står i den här tidningen ska hjälpa dig.

Mats Molén och Knud Aage Back har skrivit olika delar av texten i temanumret. Efter överläggningar med Norge är den gemensamt nordiska texten redigerad av K Aa Back. Sedan är texten översatt till norska av Jostein Andreassen, de icke-svenska delarna är översatta till svenska av Anna Jacobsen. För översättning till danska samt den slutgiltiga redaktionen står K Aa Back. Den svenska texten är ytterligare bearbetad av Mats Molén och Tomas Widholm. Tack till biologen cand scient Kristian Bkuti Østergaard för nyttiga kommentarer och till Olof Klason för korrekturläsning. Gunnel Molén bidrar också med en aktuell artikel om fynden av dinosaurien som man påstår hade fjädrar.

Du har säkert upptäckt att tidningen ser annorlunda ut än den har gjort de senaste åren. Sjur Jansen är en duktig formgivare i Norge som hjälpt oss att utforma en modernare layout. Vi tyckte att det var dags. Hoppas du tycker om det nya utseendet. Men framför allt hoppas vi att du tycker om innehållet.

Erik Österlund, Redaktör

*Ljuset skingrar
mörkret och
tränger så små-
ningom igenom
morgondimman
så att man kan
se klart. (Foto:
Knud Aa Back.)*



Är livet meningslöst?

Många darwinister påstår att livet är meningslöst, som om det är något den vetenskapliga forskningen driver henne/honom till att säga. Men detta stämmer bara inte! Om en människa säger att livet är meningslöst, är det bara en filoso-

fisk betraktelse, alltså något som man tror. Man kan även förklara denna åsikt med att man blivit van att tänka på ett visst sätt. På Darwins tid satte nämligen ateisterna igång en kampanj som gick ut på att kyrkan alltid varit en fiende till sann vetenskap och att kyrkan genom historien har förföljt de riktiga vetenskapsmännen.

Den kampanjen lyckades väldigt bra. Alla "vet" t ex idag att Galileo blev dömd till tystnad av den katolska kyrkan för att han hävdade att jorden inte är centrum i vårt solsystem. Det är ett påstående som blir upprepat gång på gång, men bara därför blir det inte mer rätt. Den korta versionen av den riktiga historien är att kyrkan ville försvara den dåtida etablerade vetenskapen mot "provokatören" Galileo.

Konflikten är faktiskt inte lättöverskådlig historiskt sett och felaktigt använd för att misskreditera bibeltron. Galileo gav tydliga uttryck för att tro på Bibeln. Han blev ett offer för en maktkamp inom kyrkan.

darwinist – en som tror på Darwins evolutionslära



Att kyrkan bad Galileo hålla tyst orsakades av att "alla" inom den etablerade vetenskapen på den tiden var ense om att jorden låg i universums centrum. Det var alltså för att kyrkan ville försvara den etablerade vetenskapen som den begick övertrampet mot Galileo.

Det är helt enkelt inte sant att kyrkan är en fiende till sann vetenskap. Kyrkan tjänar en Herre som sa om sig själv: "Jag är vägen, sanningen och livet!" Därför skulle det vara helt ologiskt om kyrkan inte för det mesta hade sökt efter sanningen också i naturen. Det har begåtts stora fel emellanåt, men det gäller alla människor och är inte så viktigt i detta sammanhang.

Just för att myten om Galileo har upprepats så ofta, tror även många i kyrkan på den ännu idag. På samma sätt är det många, även präster, som tror på darwinismens teori om att människan bara är ett djur. Kyrkan har i hög grad blivit rädd för att misslyckandet med Galileo ska återupprepa sig och har därför inte varit kritiska

nog när darwinister har uttalat sig religiöst. Vi har trott att när en darwinist uttalar sig, är det med en solid grund i vetenskapliga resultat och fakta. Men, om man ser närmare på den darwinistiska tron, kanske den inte stämmer så bra med verkligheten?

Inte bara i tonåren, men ofta då, tänker man ibland lite djupare över tillvaron.

- Varifrån kommer jag?
- Vart är jag på väg?
- Vad är meningen med alltihop?
- Finns det en mening med livet?

Det är bra frågor. Vi hoppas att det här numret av Genesis ska hjälpa dig att hitta svaren på de frågorna.

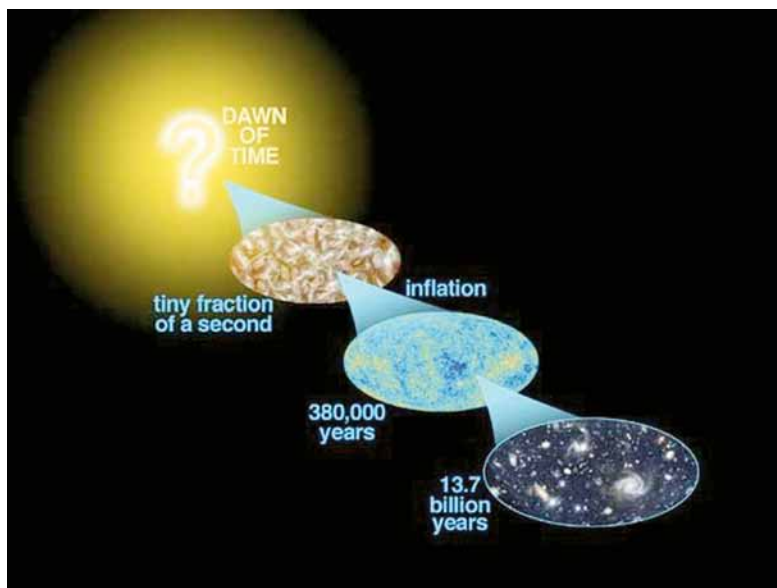
Bibeln i biologin

Ska Bibeln vara med i biologi- och fysiklokalen? Nej, självklart inte om vi ska börja undervisa i biologi, fysik eller kemi från Bibeln. Det är faktiskt inte heller det som

Big Bang – föreställningen om att universum började i en enda punkt

skapelsetroende önskar, de som tror på skapelsen.

Men om en elev tycker det är spännande att skapelseberättelsen nämner att ljuset blev skapat före solen, och om man tycker att det stämmer bra överens med någon variant av big bang-teorin, då ska det väl inte vara förbjudet att nämna det? (En "variant" är vita-hålskapelse, där Gud "spänner ut" universum.) På samma sätt måste det väl också vara tillåtet att jämföra Bibelns berättelse om de första människorna med genforskarnas förklaring om den "genetiska Eva", nämligen att alla kvinnor på jorden – oberoende av ras – uppenbart har samma "urmoder". Så om man tycker att det borde vara tillåtet att fundera lite på om Bibelns berättelser ibland ligger nära de vetenskapliga för-



Ungefär så här föreställer man sig världsallets början i vad man kommit att kalla "Den stora smällen" eller "Big Bang". (Ill. NASA)

klaringarna, mer än man skulle kunna tro, så måste Bibeln kunna vara välkommen att nämnas i alla ämnen.

Här är det viktigt att veta vad Bibelns förklaringar kan användas till, likaså vad de inte kan användas till. När vi i trosbekännelsen säger: "Jag tror på Gud Fader, himlens och jordens skapare ...", så säger vi faktiskt bara att vi tror på att Gud står bakom alltihopa, inte att vi nödvändigtvis vet hur han har gjort det!

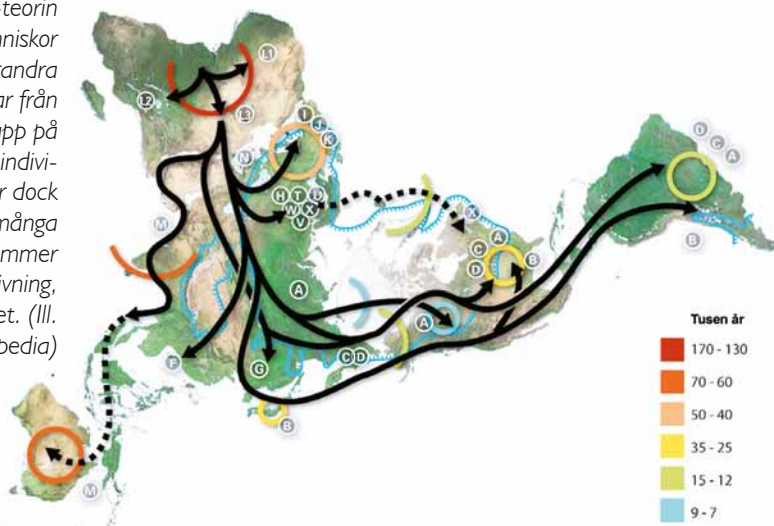
På motsvarande sätt är det med ordet "art" som används i

ateist – "utan gud", en människa som inte tror på någon gud

den gamla svenska översättningen 1917 samt i Bibel 2000. Det ordet betyder något helt annat i skapelseberättelsen än i biologin, det är så att säga ett större begrepp. "Art" i Bibeln kan lätt tolkas som t ex alla kattdjur, från lejon och tiger, till leopard och vanlig bondkatt. Det är oseriöst att hävda att ordet i Bibeln används på modernt vis. Det är även därför som Svenska Folkbibeln har ändrat ordet i sin bibelöversättning. När samma bok berättar om att haren idisslar, är det inte för att den har fyra magar som kon, utan för att den mår sämre och kanske slutligen dör om den inte tuggar maten två gånger. Be en biologilärare förklara hur!

På samma sätt kan det inte vara till nytta att "blanda in Gud" i de vetenskapliga förklaringarna. Om jag t ex säger: "Jag blev sjuk för att Gud har

"Ut ur Afrika"-teorin säger att alla människor är släkt med varandra och härstammar från samma lilla grupp på kanske några få individer. Den aviker dock på punkter som många menar inte stämmer med Bibelns beskrivning, t ex tidsperspektivet. (Ill. Wikipedia)



tillåtit det!”, är det naturligtvis inte ett vetenskapligt uttalande utan ett trosuttalande (ett credo). Om jag säger: “Jag blev sjuk p g a ett virus!”, då kan vi tala om vetenskap.

Denna skillnad kan många ateistiska vetenskapsmän inte förstå – konstigt nog. De som tror på skapelse verkar inte ha samma problem! De kan nämligen se skillnaden på en föreställning om att Gud står bakom att saker och ting händer, och det att världen fungerar genom bestämda naturlagar. Detta är sambandet mellan orsak och verkan, som Newton upptäckte i fysiken.

Men många ateister påstår att man “använder Gud” om man konstaterar att vetenskapen inte kan förklara ett bestämt naturfenomen. Det har ingenting att göra med att vi inte vet tillräckligt mycket, tvärtom kan det hänga ihop med att vi faktiskt vet “allt som behövs”!

Om vi tar cellen som exempel. Cellen har efterhand blivit allt mer utforskad, och vi känner till riktigt mycket om hur den fungerar. Men ju mer cellens komplexitet uppenbarar sig för oss, desto mindre san-

nolik blir darwinistens tro att den blev till av sig själv. Den kan helt enkelt inte uppkomma av sig själv, det vet vi idag!!! Att det ändå är några som påstår det motsatta, har ingenting med vetenskap att göra, utan bara med tro. Man kan också med god rätt kalla den sistnämnda tron för vetenskaplig fundamentalism, förstått på det sättet att man vägrar att se sanningen i vitögat.

Inte heller den gamle gode George Gamows teori om “Big Bang” är helt erkänd bland kos-

mologer, även om många vill tro det (se t ex <http://www.cosmologystatement.org/>).

Man blandar dessutom inte in Gud i den teorin när man säger att man inte kan förklara vad som fanns innan “Big Bang”, dvs innan universum uppkom. Skapelseberättelsen har en förklaring till vad som fanns innan universum uppkom, och det tycker kristna (och judar och muslimer) är tillräckligt, sett ur ett religiöst perspektiv. Men ingen kunde drömma om att kalla det för vetenskap.

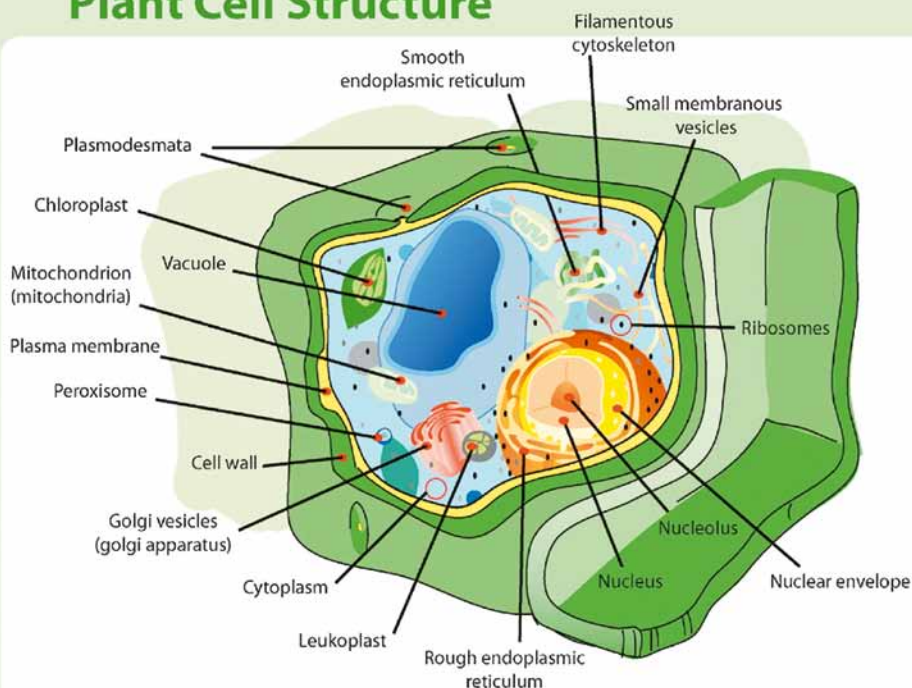
Det är samma sak med livet. Vi måste erkänna att vi aldrig kommer att få veta precis hur

livet skapades här på jorden, helt enkelt för att det ligger utanför vad vetenskap kan uttala sig om. Men det gör ju inte att det blir mindre intressant att forska i hur livet fungerar för det.

Haren “idisslar” faktiskt – bara på ett annat sätt och i en annan betydelse än vad en ko gör. (Ill. Erik Österlund.)



Plant Cell Structure



Cellen är en högst komplicerad “maskin”. Varje användning av ordet “primitiv” i anknytning till även den enklaste cell är för primitivt uttryckt. (Ill. Wikipedia, Mariana Ruiz Villarreal)

Liv i universum

Du vet nog att det finns en film som heter *E.T.* och mer aktuellt: *Star Wars*-filmerna. Dessa filmer bygger på en föreställning om

SETI – "Search for Extra Terrestrial Intelligence", sökande efter utomjordiskt liv. SETI-projektet är ett forskningsprojekt med syfte att undersöka möjligheterna för liv på andra planeter.

att det finns intelligent liv i universum på andra planeter än jorden.

Trots att det har varit många rykten om det motsatta, har vi ännu idag inte kunnat konstatera något spår av liv på andra platser än på vår egen planet – jorden.

Men hur skulle man eventuellt kunna ta reda på om det finns andra livsformer ute bland stjärnorna? Ja, om det landade ett UFO med "små gröna gubbar" och inledde en tydlig kommunikation, så skulle det inte vara så mycket att snacka om.

Men nu är det så här: Av de

vetenskapsmän som forskar inom detta område, är det mycket få som räknar med att en "kontakt av 3 graden" någonsin kommer att inträffa. Vad är det då man letar efter? Man letar efter signaler från rymden som innehåller en intelligent kod, en kod som inte är bunden till materien.

Vad betyder det?

Se på bokstäverna i den här tidningen. Om jag påstod att bokstävernas inbördes ordning var bestämda av den kemiska sammansättningen i trycksvärtan eller i pappret, skulle du nog säga: "Du är inte riktigt klok!" Nej, det är klart att den kod som ligger i det jag skriver bestäms av mig och ingen annan! Att du överhuvudtaget kan få ut någon meningsfull information av att jag har skrivit några krusiduller (= det latinska alfabetet) på min dator, kommer sig dels av att jag har lärt mig att skriva på någorlunda förståelig svenska (danska!), dels att

א ב ג ד ה ו ז ח
ט י כ ל מ נ ס
ע פ ק ר ש ת

α β γ δ ε ζ η θ
ι κ λ μ ν ξ ο π
ρ σ τ υ φ χ ψ ω

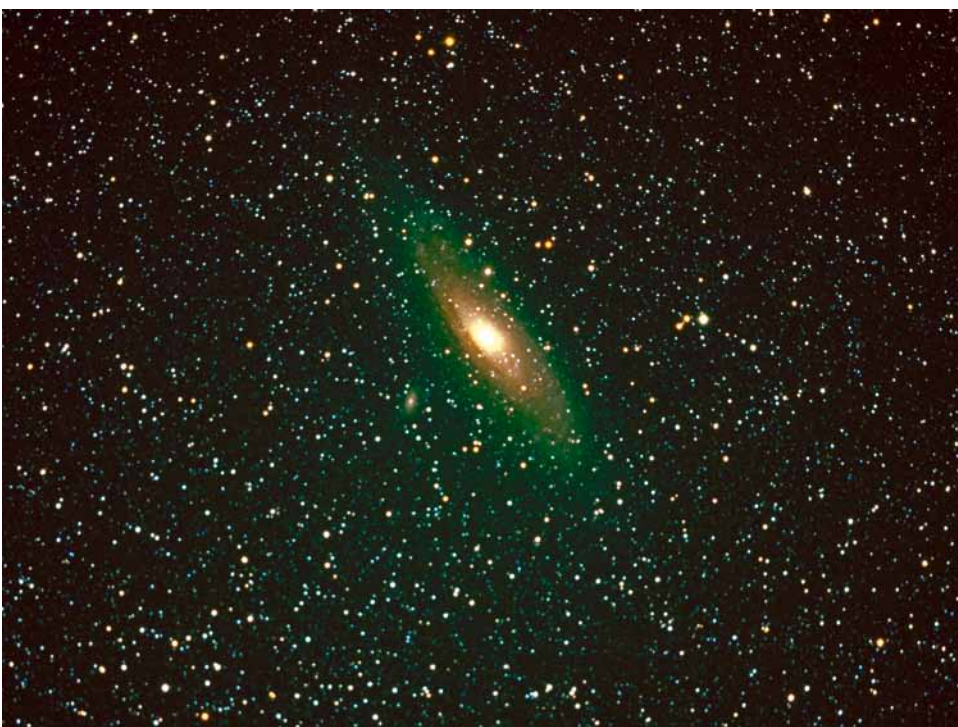
ا ب ت ث ج ح
خ د ذ ر ز س
ش ص ض ط ظ ع
غ ف ق ك ل م
ن و ه ء ي

Det hebreiska, det grekiska och det arabiska alfabetet.

du har lärt dig att läsa det andra personer skriver.

Lägg också märke till följande: Bokstäverna behöver inte alls se ut på samma sätt. Om jag nu skriver nästa mening med grekiska bokstäver, σκολα δυ φακτισκτ κυννα τυδα δεν ändå, i alla fall om du känner till grekiska alfabetet (eller om det ska vara noggrant: datorns översättning till grekiska bokstäver)! Eller om du har en vän som kan läsa arabiska eller hebreiska, så kan du se att det är ett annat slags krusiduller och att de också kan tydas. De läser t o m "baklänges"!

Så om man fångar en signal eller en kod från rymden som inte är bunden till materien, kommer man utan tvekan att se på löpsedlarna nästa dag i alla tidningar: "Intelligent liv påträffat i rymden!"



Andromedagalaxen (Ill. NASA)

DNA-koden

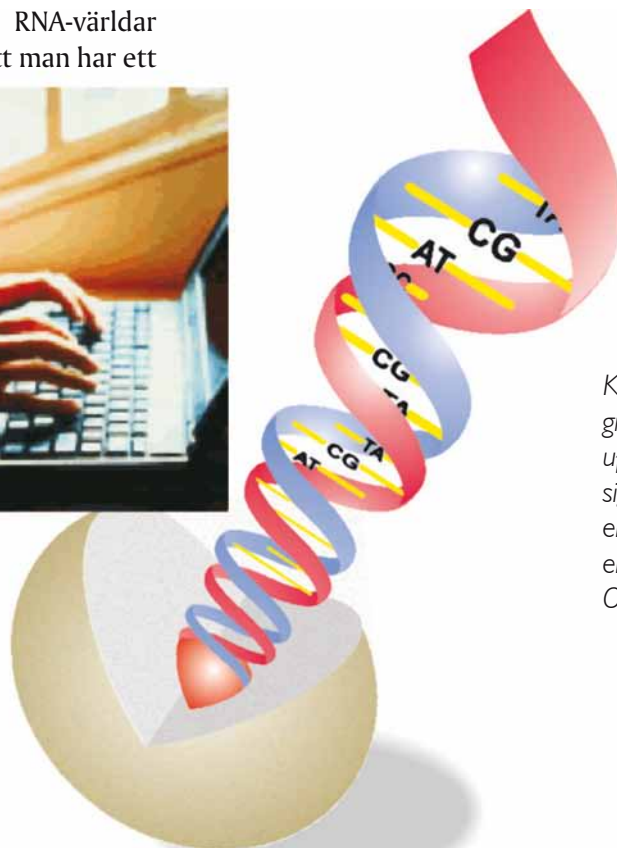
Det är faktiskt så att vi har en sådan där kod rakt framför näsan på oss, vars ursprung vi – om vi tittar på det från vetenskaplig synvinkel – inte kan förklara. Det är en kod som ligger i varje levande väsens celler, nämligen DNA-koden. Noggranna studier av denna kod har avslöjat att den inte på något sätt är bunden till materien, i det här fallet talar vi om de kemikalier som bygger upp koden. Koden är på samma sätt som bokstäverna i boken, "lagda ovanpå" materian.

Det som bäst kan jämföras med den kod som ligger i vårt DNA, är dataprogrammering. Ingen skulle nog kunna, hur mycket de än försökte, övertyga dig om att själva datorn har hittat på de koder som den arbetar efter. Varför inte det? Jo, för du vet för mycket om datorer för att gå med på det.

Alla genforskare vet att DNA-koden på motsvarande sätt inte kan uppstå av sig själv

i sin egen "dator" – cellen! Hur kan det då komma sig att det är några som fortfarande försöker att få oss att tro att koden uppkommit av sig själv? Man använder sig av några invecklade förklaringar med RNA-världar osv för att dölja att man har ett

jätteproblem. Saken är den att man inte kan fly från den stora frågan: "Kan programmeringen uppstå av sig själv? Eller finns det intelligens bakom?"



Kan programmering uppstå av sig själv? I en dator? I en cell? (Ill. Origo.)

Världens effektivaste indoktrinering

För att hjälpa till på vägen vill vi ge några riktmärken att gå efter. Det är nämligen något man ska vara uppmärksam på: Ateistiska tankegångar har verkligen lyckats med att sätta sig på (i meningen: behärska, dominera) den vetenskapliga debatten i en sådan grad att man inte skulle tro

det var möjligt. Vi har blivit utsatta för regelrätt hjärntvätt i många år. Nu behövs upplysning, upplysning och åter upplysning.

Alla borde få veta vad vi faktiskt vet om hur naturen fungerar, vad beprövad erfarenhet visar på, t ex att liv inte springer fram ur icke-liv, och vad som inte är så väl

understött av observerade fakta och experiment.

Man borde – därför att vi inte bor i en fundamentalistisk diktatur, utan i ett demokratiskt land – få veta så mycket om de traditionella förklaringarna att man kan ställa kritiska frågor till dessa och på det sättet bli klokare.

Pröva allt

Pröva allt och behåll det som är gott, säger Bibeln. Det betyder inte att du ska prova alla möjliga slags narkotika och

alla sorters öl. Nej, det handlar om trovärdighet. Du ska inte tro på någonting av det som står i den här tidningen bara därför att

Låt inte din medfödda nyfikenhet fällas av den första och bästa ateistiska motvind. Lär av denna björk som fallit, men vuxit upp igen – det finns vägar till överlevnad. (Ill. Origo.)



någon har skrivit ner det. Det kunde ju vara lögn från början till slut, och kanske syftet är att hjärntvätta dig med religiös propaganda!

Nej, Försök utforska hur saker och ting hänger samman. De tankar som finns här kan vara till hjälp i din strävan.

Vi vill speciellt uppmana till att ta påståenden som att "all kritik av evolutionsteorin är ovetenskaplig" med en stor nypa salt. Allt fler av oss som en gång var helt övertygade om att Darwins teorier inte gick att ifrågasätta – för vi "visste" ju att det var på det viset – kan nu se att detta var helt fel!

Det märkvärdiga hände, att när vi började undersöka saken lite närmare fann vi mängder av luckor i Darwins förklaringar, riktigt många till och med.

Om du är konfirmerad eller tänker bli det, måste du väl tro att Gud inte har någonting emot att du söker efter sanningen? Kanske du i framtiden blir forskare! (Nyfikenhet som doggåva är inte så dumt!)

Läroböckernas förklaringar håller inte!

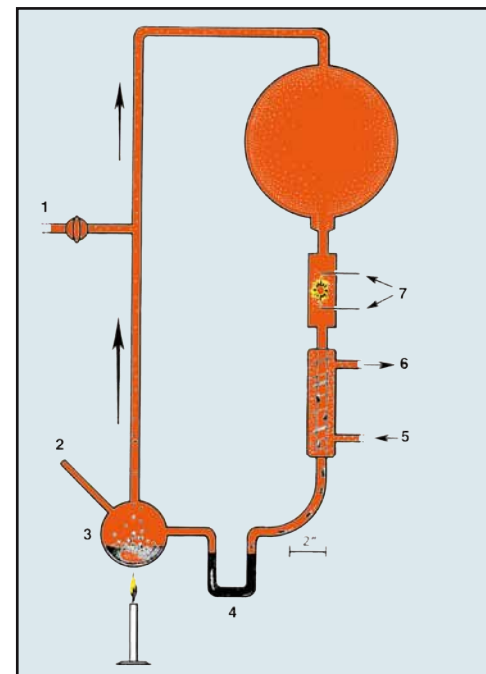
Vi vill presentera några fakta som fungerar som en bomb under uppfattningen att evolutionen är någonting som inte går att diskutera.

Livets uppkomst

Många tror att livet uppkommit av sig själv ur något slags "kemisk röra" på jorden eller nå-

gonstans ute i universum. Långt tillbaka i tiden, när man knappt visste vad en cell var för någonting, kanske man kunde tro på det. Nu vet vi helt enkelt för mycket för att svälja det pillret. Oavsett vilken modell man har kommer man inte ifrån de grundläggande naturvetenskapliga fakta vi känner till om naturen. Här är, mycket

Millers kolv. 1. Stängningsmekanism. 2. Förseglat provrör, senare krossat till analys av reaktionsprodukter. 3. Kolven för kokande vatten samt uppsamling av reaktionsprodukter. 4. Återloppshinder. 5. Vatten in. 6. Vatten ut. 7. Från elektroder med högspänning sänds gnistor ut i reaktionsblandningen.



förenklat, några av dessa fakta:

- De ämnen som bygger upp levande varelser, är ofta mycket speciella och ofta ömtåliga – dessa brukar kallas livets molekyler. Dessa molekyler bildas i mycket små mängder eller inte alls i naturen. Dessutom är det så att när dessa byggs ihop, så utförs det i speciellt byggda "kemiska maskiner" inne i cellerna, i det som redan är levande varelser. Man kan säga det så här också: "Bara liv skapar liv!"
- Om livets molekyler ändå någon gång uppstår ute i naturen, så bryts de ned mycket snabbt eller reagerar på fel sätt med andra molekyler innan något annat händer. Det som möjligen skulle kunna bli till något som delvis liknar de större molekyler som finns i levande organismer, blir i stället till helt andra molekyler som inte har det minsta med liv att göra.
- För att molekyler ska kunna användas till något som påminner om en cell, måste det från början finnas oerhörda mängder färdiga molekyler. Dessa måste sättas ihop samtidigt och då också passas ihop på mycket speciella och komplicerade sätt, så att de utför vissa bestämda saker på rätta platser.
- För att levande varelser överhuvudtaget ska kunna fungera, måste det finnas ett språk, dvs en kod som beskriver hur allt ska kunna fungera, och denna kod ska samtidigt kunna tolkas och användas (alltså den funktion som DNA och RNA har i cellen). Man behöver följaktligen ett språk, något som förstår språket och information till hur allt fungerar – på samma gång! Det är ungefär som om en dator hittade på ett språk av sig själv (t ex svenska),

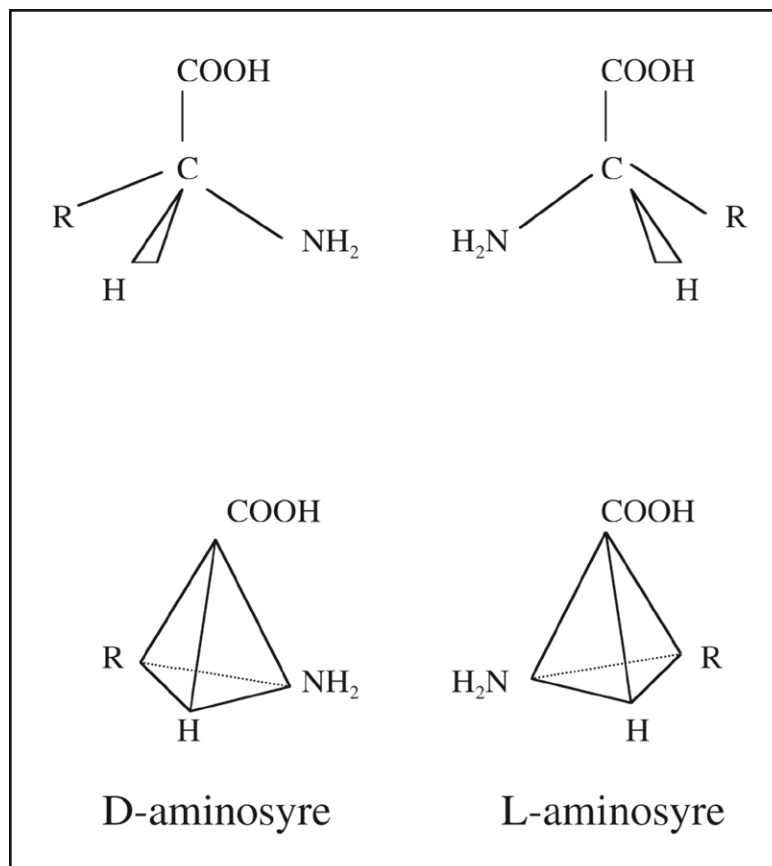


Pasteur har, om någon, levererat bevis för att liv inte uppstår av sig själv, varken i smuts och skräp (som man trodde i hans samtid) – eller i "ur-soppa" (som några tror idag)!

- *samtidigt* som det uppstod en mekanism som kunde avläsa just det språket och sedan
- *samtidigt* kunde omsätta den lagrade informationen i handling och sedan
- *samtidigt* som det uppkommer en beskrivning

med precis den information som behövs för noggranna samordnade "ritningar" till hur t ex en cell fungerar och förökar sig.

Om inte allt detta är uppfyllt samtidigt fungerar inte levande varelser!



Högevri-dande (D-) och vänster-vridande (L-) aminosyror. Millers "ur-soppa" producerar en enda röra av båda formerna, men det är endast vänsterformerna som ingår i "livets molekyler". Hur tror man denna sortering har gått till? En enkel (och sannolik) förklaring skulle behövas!

I 1953 genomfördes det så kallade Miller-Urey-experimentet. Det väckte stor uppståndelse för att det äntligen "kunde förklara hur liv uppstod av sig själv". Här stod man så att säga med "livets byggstenar". Om man tittar närmare på försöket avslöjas dock att t ex de aminosyror som blir resultatet av experimentet, uppkommer i en enda stor röra av andra ämnen som inte går att använda.

Så man har fått "naturen" (på ett laboratorium) att göra några byggstenar, men vi saknar en förklaring till 1) hur de användbara byggstenarna blir utvalda och sorterade från alla andra och 2) hur dessa utvalda ämnen sätts ihop och sedan bildar det kodade språket i cellerna.

För att illustrera problemet kan man ta en cementblandare och en stor låda med legoklossar. Starta blandaren, häll i en massa vatten, skyffla in en massa lego och låt blandaren köra en timme.

Vad kan vi med rimlighet förvänta för resultat? En modell av Stockholms slott?

Jag gissar på att det sannolikt kommer några

tak.

Men en komplett modell med dörrar, fönster, pelare, trappor, takrännor, skorsten osv? Aldrig i livet. Evolutionsteoretikern kommer att svara: Du glömmer att mixern ska köra i flera millioner år. Då kommer – rent statistiskt – de riktiga kombinationerna att dyka upp.

Men innan vi hinner så långt är klossarna upp-slitna sedan länge, ungefär som att "livets molekylar" bryts ner snabbare än de bildas. Dessutom är legoklossarna alltför grova till de fina detaljerna som krävs för att modellen ska kunna fungera, dvs att de ska likna verkligheten.

Okej, nu är det klossar vi pratar om. Det är ganska annorlunda när det rör sig om kemiska substanser.

Är det?! Ja, för det är oerhört mycket mer komplicerat och svårare att få kemikalier att sättas ihop så att det liknar liv, än att få några legoklossar att hamna på rätt plats.

Men även om vi, i vår vildaste fantasi, skulle påstå att modellen av Stockholms slott kunde

komma fram från experimentet med blandaren, skulle den inte fungera i alla fall. Det skulle inte vara liv i den som i ett riktigt byggnadsverk. "Jag godkänner inte din liknelse", kanske evolutionsteoretikern säger, men det är bara för att han inte vill erkänna problemets praktiska omfång. Han tror nämligen på att det är möjligt.

– Vi ber bara om åtminstone så mycket rättssinne i fallet att man er-

känner att det inte är vetenskap att man tror på detta, och att det på motsvarande sätt inte handlar om religion om man inte tror på det!



Ill. iStock

användbara kombinationer ur cementblandaren när jag tömmer ut legoklossarna. Kanske något som liknar en mur och om vi har tur kanske något som kunde likna en del av ett

När man tittar på hur livet är uppbyggt finns det ingen annan logisk slutsats än denna: Det finns ingenting som visar att liv kan uppstå av sig själv. De som hävdar något annat, sysslar med ogrundade spekulationer eller struntar i det mesta vi vet, för att själva bygga en teori på någon mer eller mindre obetydlig detalj.

Om bara några av de vetenskapliga fakta som nämnts ovan var verkliga, proklamerar naturen ändå en enda sak: – Bara liv kan ge liv. Och endast om den nödvändiga informationen finns från början kan den överföras till en ny individ!

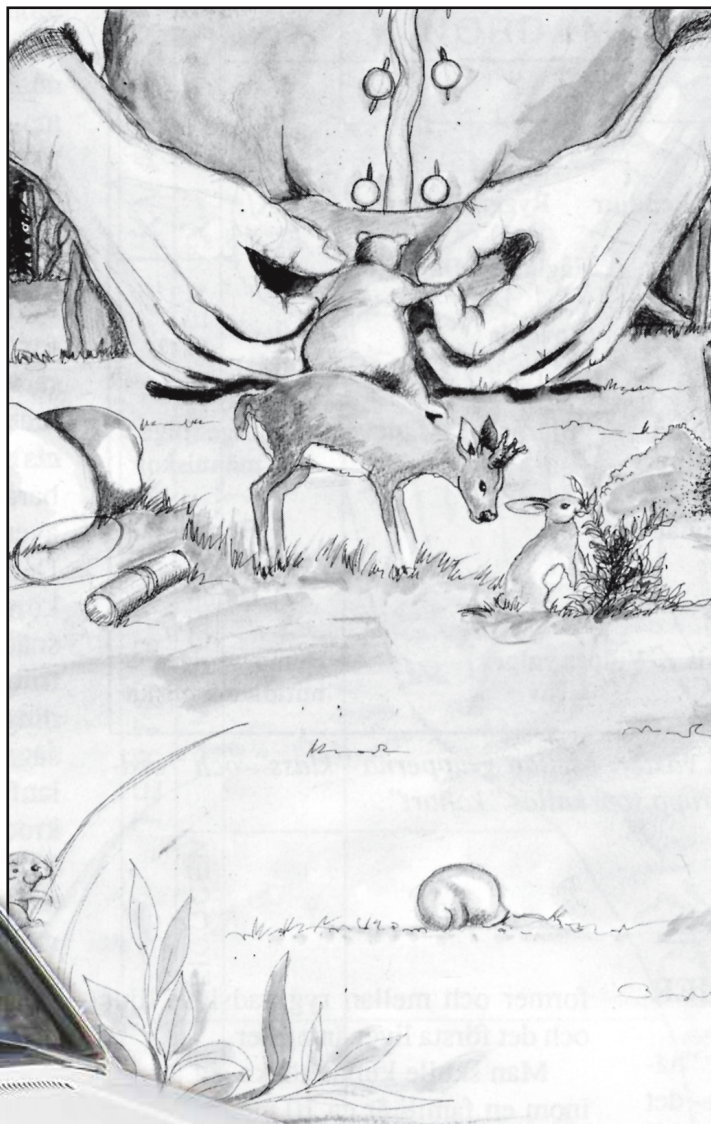
Därför måste tron säga – oberoende av vetenskapen (det har vetenskapen helt enkelt inte kompetens att uttala sig om):

– En konstruktion måste ha en konstruktör.

Det är många som felaktigt tror att man "tar bort Gud" om man upptäcker hur något fungerar i naturen. Det är samma sak som att påstå att en konstnär inte finns, bara för att man upptäcker hur han har byggt upp sitt konstverk. De strukturer i livets byggnad som vi nämnt här (dvs att olika sorters samordnad information måste finnas precis samtidigt) kräver helt logiskt en Skapare!

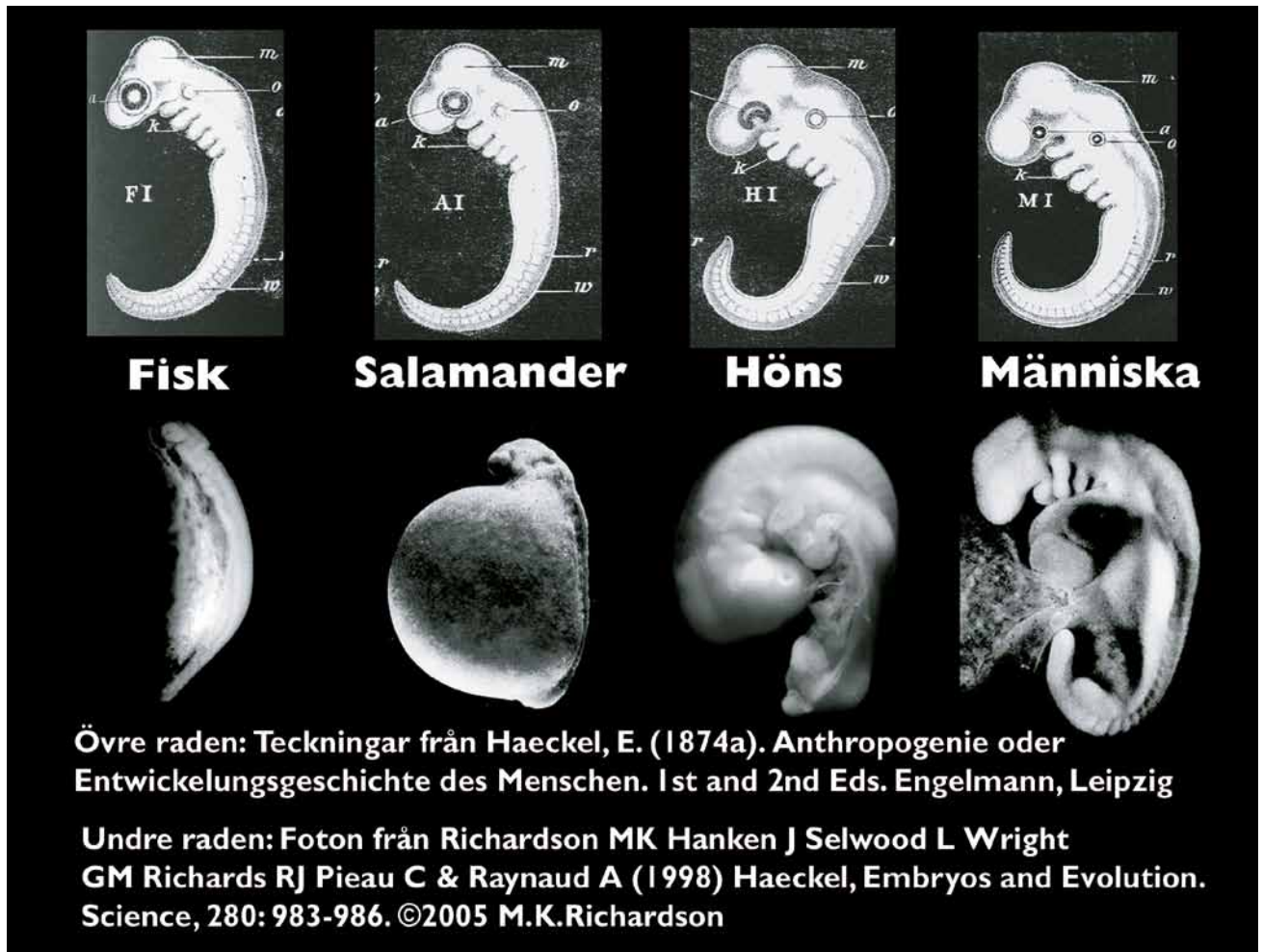
Det sista är naturligtvis inte ett vetenskapligt uttalande (även om det är fullt logiskt). Men är påståendet om att komplicerade (biologiska) maskiner kan uppstå av sig själva, mer vetenskapligt – bara för att det har upprepats så många gånger? Tänk lite på det!

Levande varelser, som t o m kan föröka sig själva, anser många, som vill kalla sig vetenskapliga ha uppkommit av sig själva utan någon konstruktörs hjälp. Ändå är de mycket mer komplicerade än t ex bilar, som många konstruktörer ligger bakom. Man har inte bevis för att levande varelser uppkommit av sig själva, men menar sig ha starka indicier. Kan Du som läser detta, med bibehållen intellektuell integritet, hålla med om att det verkar rimligt? (Ill. Anne Sjölander.)



Ingen skulle komma på tanken, hur vetenskaplig man än anser sig vara, att en Volvo 142 av 1974 års modell har utvecklats av sig själv till dagens Volvomodeller. Det är en självklarhet att konstruktörer har varit framme, inte bara en utan flera. Och bilen har inte ens liv i sig själv, även om den har karaktär. (Ill. Erik Österlund.)





M K Richardson tog foton av embryon i de stadier som Haeckel hade tecknat. Resultatet av Richardsons och hans teams forskning publicerades först i *Anatomy and Embryology*, volym 196, nr 2, sid 91-106, 1997. Slutsatsen i Richardson arbete är att Haeckels framställning inte stämmer. Läs mer om Haeckels framställning på Kjell Ulanders hemsida: <http://www.intelligentdesign.st/Haeckel.html>

Teckningar av foster

Nästan alla har under sin skolgång studerat material om evolutionen som visar professor Ernst Haeckels teckningar av foster. Det är förresten en speciell historia bakom dessa teckningar. Haeckel var en tysk biolog som levde på Darwins tid. Han var så tänd av evolutionens flamma att han bestämde sig för att bevisa att människan bara är ett djur. Det gjorde han genom att påvisa att människan som foster genomgår olika djuriska utvecklingsstadier, bl a ett fiskstadium med gälar och ett stadium som är apliknande med

svans.

Redan på sin tid blev Haeckel anklagad för att ha ändrat väl mycket på sina teckningar för att få verkligheten anpassad efter sina egna fantasier, men han ursäktade sig med att "det gjorde ju alla".

Låt oss klargöra detta från början: Människofostret har inte på något utvecklingsstadium gälar. Den struktur på människofostret som Haeckel kallade för gälar har ingenting med gälar att göra. Det som kanske är mest groteskt är att fiskfoster inte heller har det! Det är en helt annan sak vad in-

buktningarna i halsregionen på foster senare utvecklar sig till.

På samma sätt med påståendet om att människofostret har en svans. En enkel blick på fostret avslöjar att det första anlaget till en tarmkanal går ut i den så kallade svansen (se http://www.med.unc.edu/embryo_images/unit-digest/digest_htms/digest036.htm).

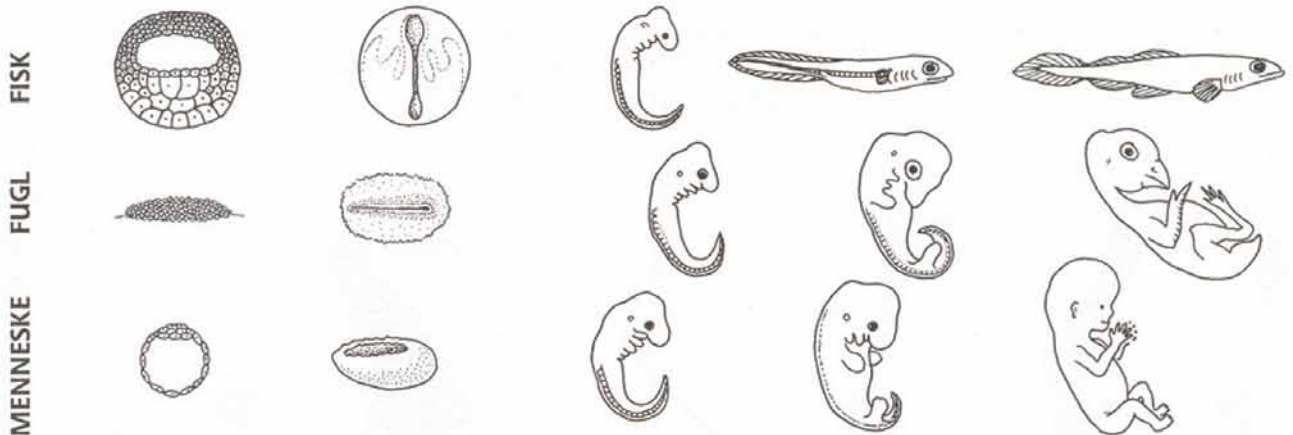
Det som ser ut som en

evolution – när man nämner ordet evolution menar man oftast Darwins utvecklingslära

Hvirveldyrenes fosterudvikling

Sammenlign fosterudviklingen hos fisk, fugl og menneske.

Kan du ud fra tegningen begrunde, at alle hvirveldyr har en fælles stamform? Hvordan?



Från denna danska arbetsbok till läroboken "Ind i Biologien" årskurs 8 (se recension i Origo nr 92) hittar vi denna teckning. Observera att du utmanas att dra en alldeles ovetenskaplig slutsats!

svans, har ingenting med en svans att göra. (I första upplagan av evolutionisten Lennart Nilssons "Ett barn bliver till" finns det en teckning som uppvisar detta faktum, men denna teckning har tagits bort från senare upplagor.) Nej, den enda sanna beskrivningen av Haeckels fosterteckningar är att de är förfälskningar av verkligheten!

Men lägg märke till något viktigt här: – Det är inte den vetenskapliga iakttagelsen som tvingar någon att tro på evolutionförklaringen. Nej, det är evolutionsteorin som tvingas ner över verkligheten, och vetenskapligt sett är dessa förklaringar man gjort om fosters "evolutionsutveckling" en ren fantasi.

Förmodligen har alla embryologer för länge sedan förkastat Haeckels idé om att

människofostret skulle "berätta utvecklingens historia". Varför i all världen kan man då fortfarande hitta dessa teorier i diverse biologiböcker – kanske inte så utförligt, men ändå! Det visar bara med all önskvärd tydlighet att de darwinister som varnar mot att religionen får inflytande på biologiundervisningen, inte kan se att det redan finns en massa religion i ämnet. Haeckels egna ateistiska trosartiklar, för att nämna ett exempel!

embryolog – kallas den forskare som studerar embryon = foster

**Prenumerera på
Genesis
pg 295588-8
www.genesis.nu**

Frågor till din biologibok

Efter att du har läst detta nr av Genesis kan det hända att du vill ställa några frågor till din biologibok. På www.genesis.nu kan du hitta några förslag till frågor.

Fossil



Hittar man ett dött förstenat djur eller växt från forntiden, spår i jorden som uppstått när ett djur har gått i något mjukt material, eller bara formen från

en djurkropp, kallar man det för ett fossil. Alla darwinister säger att evolutionen blivit mer sannolik tack vare fossilerna.

”Vi har hittat så många fossil att man skulle kunna använda dem som gatsten, och alla berättar de om utvecklingshistorien enligt Darwins teori.”

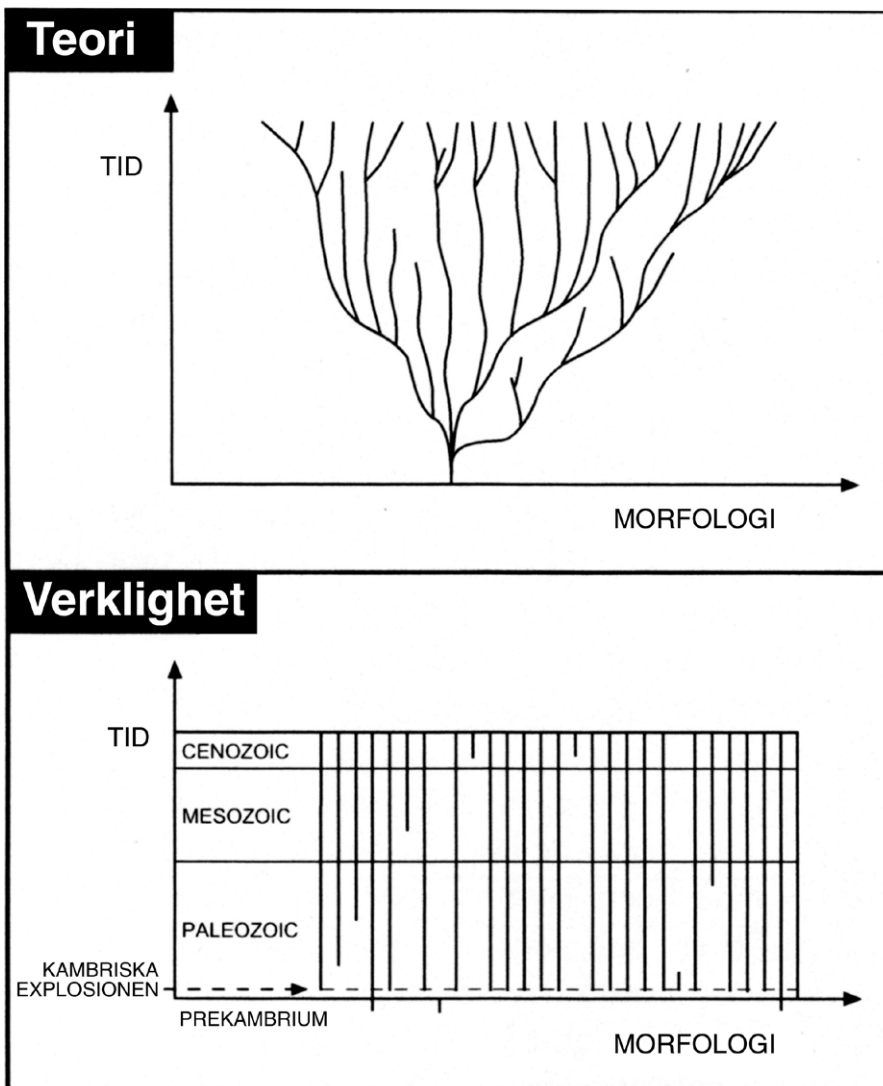
Men här finns en stor överraskning: – Det första är sant, men det andra är falskt. Det finns inget ställe på jorden som visar djurs utvecklingshistoria. ”Utvecklingshistorien” kommer av att man sätter ihop olika fossil från olika platser. Och när man nu bestämmer lagrens ålder i första hand genom de fossil som ligger i dem (så kallade ”ledfossil”), måste man säga att saken är

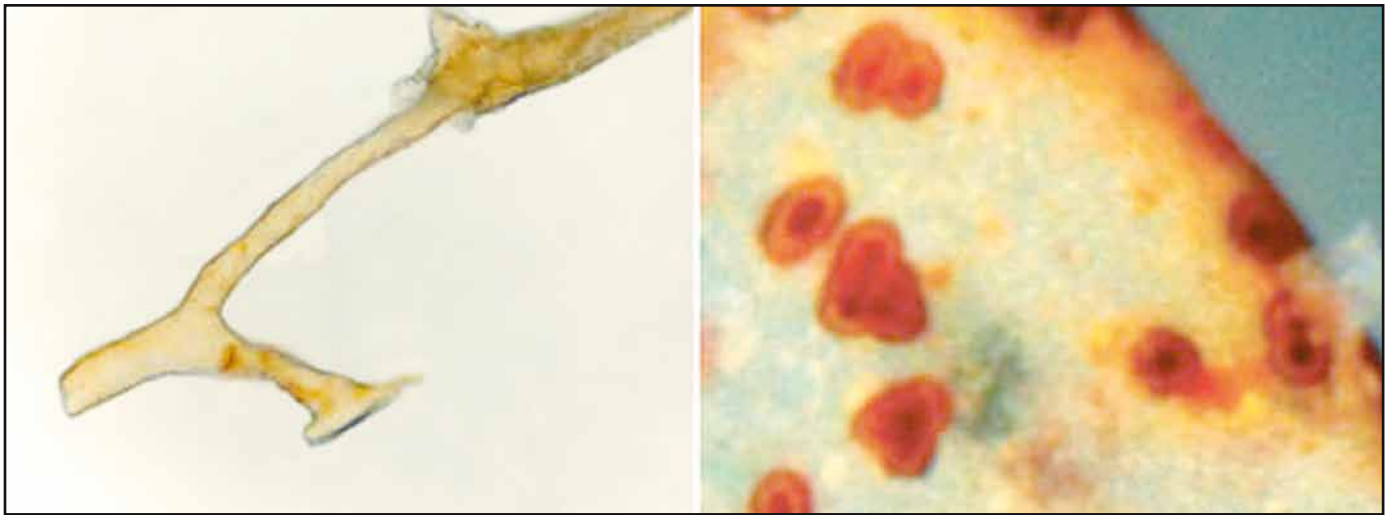
rätt så komplicerad.

Fossiler kan faktiskt inte ordnas i den typ av utvecklingsträd som man kan se i de flesta biologiböcker. Om man skulle jämföra fynden av olika sorters fossil med något bekant, t ex det som finns i en trädgård, visar de inga likheter med trädgårdens äppelträd med dess grenar och rot, utan i stället med gräsmattan. De flesta fynd uppträder plötsligt och utan bevisbar inbördes förbindelse. Det är därför man kan säga, att när man talar om Darwins utvecklingsträd, handlar det mer om tolkningar än

om fakta. Tänk om livet skulle ha utvecklats sig så som Darwin föreställde sig att det gjorde? Vad man än tror, kan man inte se någon sådan utveckling genom att studera fossil. Men det är något annat som också är intressant med fossiler, något som de flesta biologiböcker, konstigt nog, inte nämner. Nämligen att fossiler uppenbarligen inte bildas idag, i alla fall inte i samma mängd som tidigare. Och många fossil blev begravda rätt så snabbt. Till slut bör det nämnas att de flesta fossiler har uppkommit under inverkan av vatten. Den sedvanliga historien man ser i olika böcker håller inte. – Ett stort djur vacklar, utmattat och utan några krafter kvar,

De olika djurgrupperna dyker upp annorlunda i fossillagren än vad Darwin tänkt sig. Du har säkert fått veta att fossilerna tecknar ett ”Livets träd” och därmed evolution. Verkligheten är närmare en ”Livets gräsmatta” med massor av djurformer som uppstått parallellt i den så kallade kambriska explosionen.





Fynd av mjukdelar från ett *Tyrannosaurus rex*-ben (tv rester av blodkärl, t h rester av celler) – kanske bara det tvingar oss att omvärdera det mesta vi tror oss veta om fossilens ålder. Fynden är gjorda av ett forskningsteam under ledning av Mary H Schweitzer vid North Carolina State University. En rapport om fynden publicerades 25 mars 2005 i den vetenskapliga tidskriften *Science*. Schweitzer jämförde proven från *T rex* med prov gjorda från struts. Blodkärlet och cellstrukturen liknade det man såg i *T rex*-proven. Tidigare forskning visar också att proverna sannolikt innehåller ursprungliga celler från *T rex*, vilket gör att man hoppas kunna få fram DNA-prov. Se <http://creation.com/dino-protein-denial>

över slätten, nära döden på gäsvält, törst och trötthet. Till sist segnar djuret ner. Tiden går och kadavret täcks av flera lager sand och lera och många millioner år senare har det bildats ett fossil.

Vad händer i naturen under normala omständigheter? I samma ögonblick som djuret dör kommer asätarna, både från luften och från jorden. Gamar upptäcker ett stort döende djur väldigt snabbt. Bara

det att en gam flyger ner, är en tydlig signal till andra gamar om att här är det något intressant. Hyenor kan också komma ilande, och efter förvånansvärt kort tid skulle det bara ligga skelettresten kvar på marken. Men inte nog med det, förruttnelsebakterierna och andra mindre organismer ser till att de allra minsta delarna av djuret försvinner. Och då kvittar det hur stort djuret har varit, allt försvinner, ingenting

lämnas kvar!

Hur kan det komma sig att man har hittat fossila rester av "alla slags" djur i mängder? På några platser kan man kalla det för fossilkyrkogårdar, så tätt ihoppackade ligger fossilen. Evolutionister har försökt hitta en förklaring i att djuren och växterna begravts i t ex asfaltsjöar. Men om dessa sjöar skulle vara förklaringen, skulle nästan hela jordklotet vara asfalterat! Vi vet säkert att djuren och

För att undgå problemet med den skambriska explosionen (där alla grundformer av liv plötsligt "poppar upp" färdiga till sina huvuddrag på vår jord) och även andra "explosioner" av nya djur och växter, har evolutionister börjat förklara "gräsmattan" med några speciella "tänd- och släck-gener" som bestämmer vilka organ ett befruktat ägg utvecklar och var det utvecklas. Att det blir skillnad på huvud och svans. Att så kallade homeobox-gener påverkar stamcellerna.

Detta är ett typiskt exempel på darwinisternas "hopp i argumentationen". När fossilerna visar något som är fel och inte stämmer, hoppar de över till ett annat område, genforskningen, och påstår att

det kan förklara fenomenet!

Men genforskningen har ett motsvarande problem: – Varifrån kommer programmeringen då? – Hur kan den bara komma från ingenting i prekambrium? Det finns ingen vetenskaplig förklaring till. Bara en massa gissningar och antaganden, men ingen konkret kunskap. Nix! Det finns helt enkelt inte.

Livet börjar faktiskt mer och mer likna lego, ju mer forskningen går framåt. Det ser precis ut som om Någon satt ihop färdiga bitar och kopplat ihop dem på speciella sätt för att få fram olika växter och djur. Ungefär så ser "homeobox-generna" ut, och ungefär så fungerar de.



Fisk som sväljer fisk, ingen långsam fossilbildning här intel!
(Foto: Pekka Reinikainen.)

Bläckfiskar (ortoceratiter), men bara skalén syns. Alla ligger sorterade så att de dött riktade åt samma håll - en katastrof med strömmande vatten. Alternativet, om lagren med fossil skulle ha bildats långsamt, är att dessa bläckfiskar dött i samma riktning under flera miljoner års tid! (Foto: Mats Molén.)

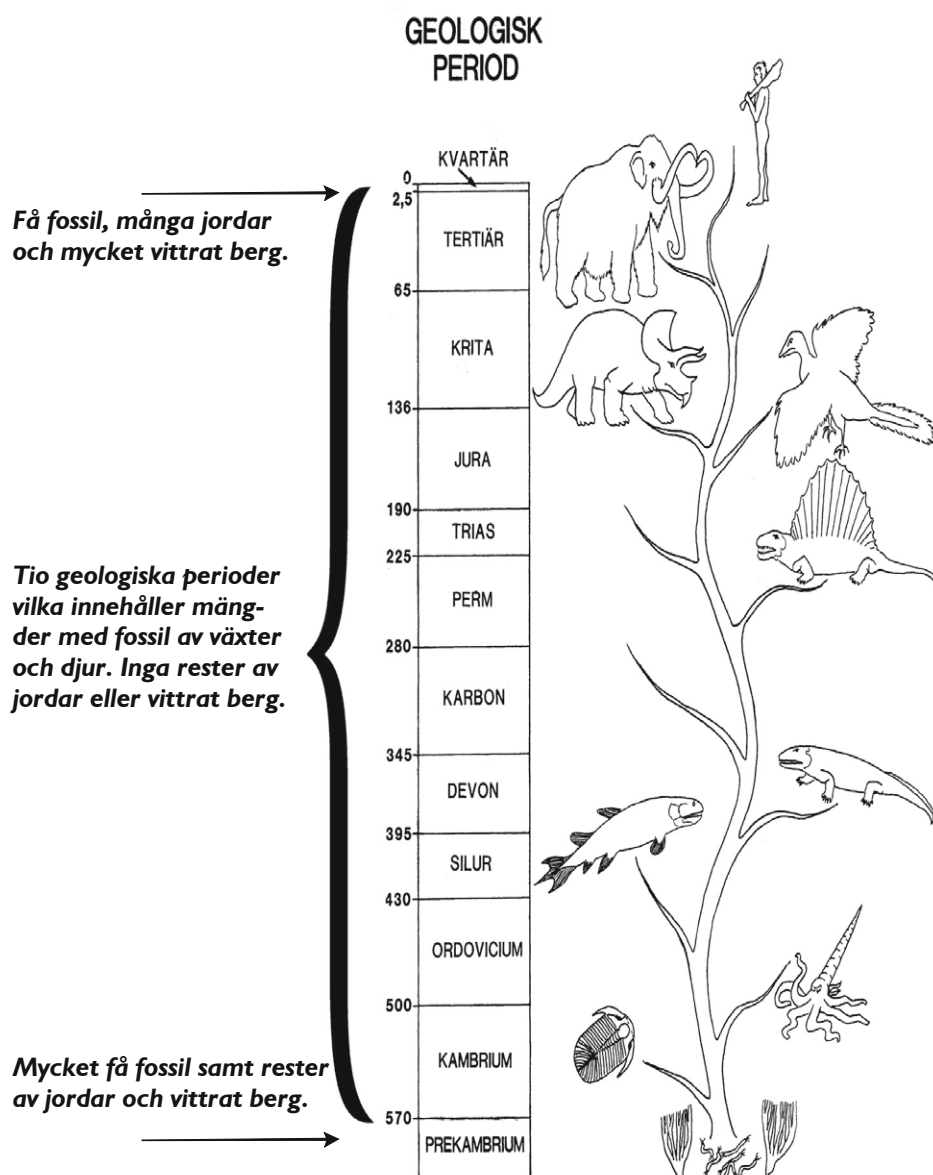


växterna begravdes i den ordning de dog. (Men i läroböcker står det vanligen att levande ting uppkom i den ordning man först hittar dem som döda djur eller växter, dvs som fossil.) Man kan även tolka ordningen i fossilen utifrån hur djupt ner eller högt upp de levde, hur bra de rörde sig och hur bra de flöt på vatten.

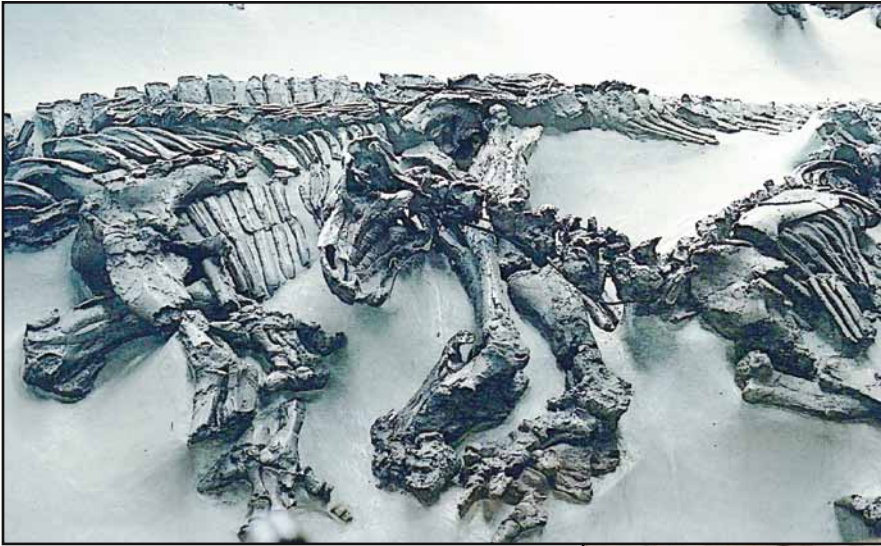
Det är så att nästan alla fossil tyder på att de har blivit begravda där vatten varit med. Har det varit mängder av oerhört stora tsunamis? Vad är det som har hänt egentligen?

Något våldsamt har i alla fall hänt. Hela skogar, som måste ha täckt kontinenter, har ryckts upp med rötterna och slagits sönder i mindre bitar. Många av dem har "planterats igen", men oftast utan roten, så det förstenade trädet idag sticker upp genom flera lager av sand, lera eller kalk.

Därför kan man konstatera att någon ovanligt hänt när fossilen bildades. Vad det ovanliga är, diskuteras fortfarande. Evolutionister som accepterat vad de ser, har börjat föreslå mer eller mindre världsvida katastrofer där alla lager av sediment bildats snabbt. Men de anser att det varit årmiljoner mellan dessa katastrofer, som vi inte har några spår av.



Jordens geologiska tidskala. (Från "Vårt ursprung?", av Mats Molén. Illustration: Jan Nord.)



Fossil har hittats i massor, titta in på <http://kcsq.wordpress.com/2009/03/16/dating-the-earth-what-the-fossil-record-actually-shows/>

Det finns dock sådant som man säkert vet måste ha tagit lång tid på sig för att bildas. Det gäller riktig lös jord samt berg som är så mycket vittrat och nedbrutet att man kan sönderdela det med fingrarna (så att delar av berget nästan ser ut som jord).

Det finns bara två platser i jordens historia där vi har spår av lång tid. Det första är det enklast synliga. Över nästan hela ytan på vår planet, i lager från istiden och till nu, finns både jordar och vittrat berg. Men, sådana tecken på tid finns inte alls i lagren som innehåller mängder med fossil, från det som kallas kambrium till tertiär. Den andra platsen med spår av lång tid, där det finns rester av jordar och vitttrat berg, ligger under alla lager med fossil, dvs på gränsen mellan det som kallas prekambrium och det lager som ligger ovanpå prekambrium (det lager som ligger ovanpå prekambrium är olika på olika platser, men det är vanligast med det som kallas kambrium). Det ser ut som att det först har varit lång tid, sedan bildades mängder av lager snabbt i en världsvid katastrof, och sedan har det återigen varit en lång tid efter denna katastrof.

En del darwinister har föreslagit att det varit en världsvid översvämningsskatastrof på planeten Mars, så att nästan hela den planetens yta varit täckt med vatten i över ett års tid. Det är betydligt mer troligt att planeten jorden haft en sådan översvämning, för då kan vi förstå varför fynden från jordens historia ser ut som de gör. Men, en darwinist skulle aldrig kunna acceptera en sådan världsvid översvämning på vår planet, för då försvinner alla år-

miljoner där man vill se sin utveckling. Och, översvämningar av den storleksordningen skulle nöta ner de flesta lager med fossil som vi har i dag på vår planet och bygga upp nya lager. Många kristna ser dock dessa observationer som spår av den översvämning som beskrivs i Bibeln och, i mindre väl fungerande beskrivningar, i liknande berättelser hos folkslag över hela jorden. Lång tid, översvämning, lång tid.



Obs att denna förstenade trädstam sträcker sig genom flera lager. Just detta träd är dessutom upp och ned.

<http://creation.com/polystrate-fossils-evidence-for-a-young-earth>

<http://www.icr.org/article/classic-polystrate-fossil/>

<http://images.google.se/images?gbv=2&hl=sv&sa=1&q=polystrate+fossil&btnG=S%C3%B6k&aq=f&oq=&start=0>

(Foto: Harold G Coffin.)

Genetisk likhet

Man hör ofta att “människan bara skiljer sig från de stora aporna med några få procent om man jämför arvmassan” (DNA).

Nyligen blev schimpansens genom, som det kallas, kartlagt. Men i de vetenskapliga ut-









redningarna ska man lägga märke till en sak, nämligen att dessa påstådda likheter mellan gener inte nödvändigtvis finns placerade på samma ställe och inte heller är organiserade på samma sätt i genomet!

Det har man redan kunnat

genetik – ärftlighetslära, forskning om DNA som är den programmeringskod som finns i alla levande varelser

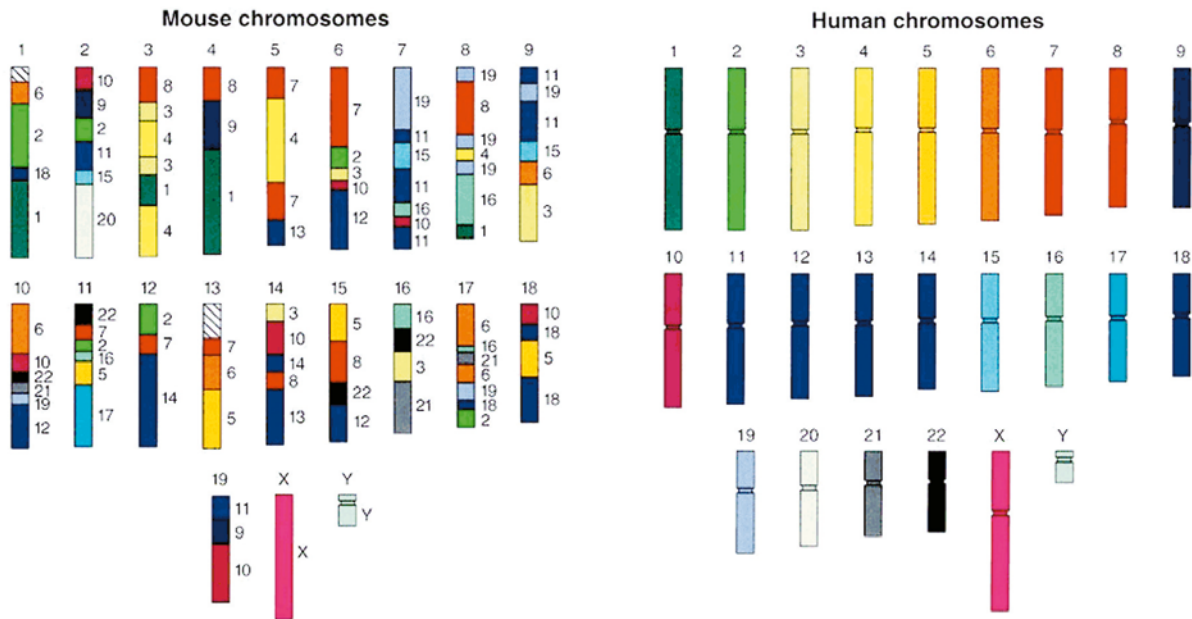
konstatera om man jämför en mus med en människa. Det är faktiskt så att man säger att människans och musens arvmassa är till 90% likadan. Men man glömmer att berätta att om man markerar människans gener på musens med olika färgkoder, så får man ett stort virrvarr av färger. Lagg märke till det, för det är nämligen viktigt. Det är inte intressant med den evolutionistiska föreställningen om att tillfälliga mutationer bara ska förändra lite grann på t ex schimpansens DNA för att göra den till en människa. Tillfälligheterna ska också flytta runt på koderna i en enda stor röra, eller rättare sagt i en helt ny ordning.

Hur skulle detta bli om man jämför med böckernas värld? Det skulle till stor del vara lättare att skriva om en hel “människobok” (som den är skriven i arvsanlagen), än att göra de påstådda småändringarna i “schimpansboken” som evolutionister tror har skett för att få fram en människa. Nästan ingen forskare idag påstår att människan härstammar från de nu levande aporna, bara att hon sitter på samma gren på stamträdet. Men principen är densamma. Små, tillfälliga mu-

		% Common with Humans
	Chimpanzee 30 000 genes	98%
	Mouse 30 000 genes	90%
	Zebra Fish 30 000 genes	85%
	Fruit Fly 13 600 genes	36%
	Thale cress 25 000 genes	26%
	Yeast 6 275 genes	23%
	Roundworm 19 000 genes	21%
	E. coli 4 800 genes	7%

Vid en jämförelse av människans och schimpansens arvsanlag hävdas att 98% av vårt DNA är identiskt.*

Mouse and Human Genetic Similarities



Courtesy Lisa Stubbs
Oak Ridge National Laboratory

YGA 98-075R2

Till höger i figuren visas människans 24 kromosomer. Till vänster ser vi de 21 kromosomer som finns i möss. Här är med färg och nummer markerat de områden från människans kromosomer som har samma DNA-sekvens som hos musen. Många DNA-sekvenser går igen/finns på båda ställena, men ordningsföljden är mycket olika människa och möss emellan. Liknande svårigheter uppstår när vi sammanställer människans och schimpansens genom.

tationer på en arvs massa kan aldrig vara förklaringen till hur människans (och apans också, förresten) DNA har blivit som det är idag. Att det t ex i varje människofoster ligger en kod som bestämmer

- att barnet får ett struphuvud som kan forma ljud som kan bli till ett språk och inte bara grymtningar
- att barnet får hjärnkapacitet så att det är möjligt för det att lära sig tala
- faktiskt också att barnet kommer att kunna lära sig att läsa och skriva (även om dyslektiker har några fel i genkoden som gör att de har svårare för det).

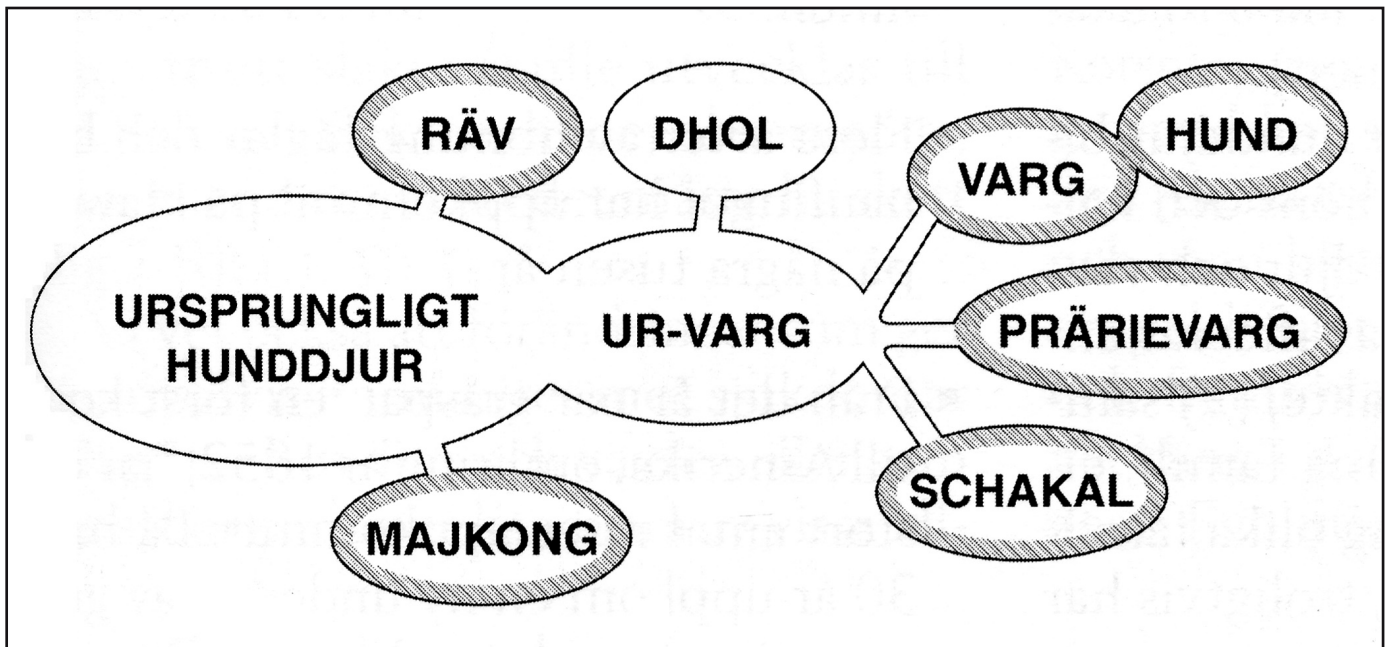
Det här kan man ju bli förvånad över! Att hävda att dessa

kodade program/beskrivningar bara har uppkommit av en ren slump (och sedan lite urval på det som uppkommit av en slump) har ingenting med vetenskap att göra, utan är ett rent tros-uttalande. Helt i linje med att vi kan säga och tro att Gud har skapat dig och mig. Men, tanken om Gud motsägs inte av naturvetenskapen, dvs den verklighet vi kan se i natu-

ren. Däremot motsägs evolutionsteorin (och därmed ateismen) mer och mer av naturvetenskapen och det vi kan se i naturen.

genom – hela arvs massan/DNA:t hos ett djur eller en växt

* Nu vet vi att likheten mellan schimpans och människa är närmare 90-95% och inte 98%. Men även för dessa siffror måste man först räkna bort att schimpansen har ca 10% mer DNA än vad vi har. Se t ex: <http://www.creationontheweb.com/content/view/5278/>



Hundarnas uppkomst och utveckling – riktiga fakta och riktig evolution som vi kan se i naturen. De djur som har färgats grå har fått avkomma med varandra. En bild av en dhol kan ses på: http://sv.wikipedia.org/wiki/Asiatisk_vildhund

väl fungerande cykel. Naturen är dessutom ännu mer komplicerad än de saker vi människor tillverkar. Gud skulle vara tvungen att ge "konstgjord andning" och bokstavligen bära omkring oerhörda mängder med "mellanforms-vascularer" i flera millioner år, om dessa hade funnits på riktigt. Aldrig någonsin har någon enda evolutionist visat att någon komplicerad struktur skulle kunnat utvecklas av sig själv eller ens med långsam hjälp från Gud. Tanken om makroevolution saknar alltså verklighetsanknytning!

Makroevolution är därför enbart teoretisk evolution. Den fungerar inte och kan inte fungera.

Det är helt enkelt frågan om programmering. Det kan hända att man tror att programmeringen för en dinosaurie kan ändras till programmeringen för en fågel, men det är just en fråga om tro. Det är helt enkelt "felinformation" att hävda att

det är vetenskap. Det kan inte på något sätt bevisas (experimentet kan inte återupprepas) och det finns inget riktigt bevis på att det har skett.

Här kommer den som tror på evolutionen att säga: "Se på dinosauriefågeln Archaeopteryx, den visar väl övergången mellan dinosaurier och fåglar?" För att inte tala om de senaste fynden från Kina. (Se några bilder på <http://research.amnh.org/vertpaleo/dinobird.html>.) Man blandar dock fantasi med verklighet i de bilder man gör av dessa fynd. De "riktiga fjädrar" man hittat hos dinosaurier ser ut som muskelfilament eller sägs ha blåst bort eller försvunnit på annat sätt, så att man inte kan se dem. En del fynd är helt enkelt fåglar som man ritat så att de ser mer ut som dinosaurier.

Förutom detta finns sedan minst 30 år tillbaka i tiden inte någon enighet bland paleontologer om hur Archaeopteryx

ska tolkas. Hur man än väljer att tolka de kinesiska fynden ser man inte en långsam framåtriktad utveckling från dinosaurier till moderna fåglar. Man kan lika gärna tolka fynden som en lokal anpassning till en förändrad miljö. Men darwinisten måste nödvändigtvis försöka tolka in de stora utvecklingslinjerna i fynden (det senaste försöket, är att helt enkelt bara säga att fåglar är dinosaurier – och då behöver man tydligen inte längre lösa problemet med att dinosaurier utvecklats till fåglar!!!). Vi kan dock ännu en gång konstatera – både med dinosauriefågeln och dess kinesiska motsvarigheter – mysteriet med fåglarnas utveckling är fortfarande inte löst för evolutionisten.

Om vi går lite djupare, kan vi inte heller bortse från det vanliga problemet, nämligen de nödvändiga omprogrammeringarna från dinosaurie till fågel:

Glöm inte bort att prenumerera på Genesis

Archaeopteryx (dinosauriefågeln) är kanske ett av de finaste fossil som man har hittat. Men fyndet berättar inte om någon evolutionshistoria. (Foto: Anders Gärdeborn.)



1. Många biologilärare har förklarat fjädrarnas uppkomst med att ödlans/dinosauriens fjäll repades upp i mer och mer komplicerade strukturer. Men så visade det sig att ödlans fjäll kommer från ett annat hudlager än fjädrarna. Det är också en markant skillnad på mikrostrukturen i ett fjäll och i en fjäder. Så den förklaringsmodellen har man nu förkastat. Det behövs också en hel del "programutveckling" på fjädern så att den får skaft och fana med den kända blixtlåsfunktionen (försök själv nästa gång du hittar en fågelfjäder och se hur fint "blixtlåsen" fungerar).

2. Bröstbenet och nyckelbenet (furculan) ska utvecklas så att de kan fungera som fäste för den otroligt starka vingmuskulaturen utan vilken ingen fågel skulle kunna lyfta sig från jorden mer än en cykel med påspända vingar (den danska cykelsmeden Ellehammer var tvungen att göra mer än det för att få sitt flyg i luften 1906).

paleontolog – en som forskar på forntida växt- och djurliv

3. Ödlans/dinosauriens skelett ska utveckla sig så att det blir luftfyllt, så att skelettet kan bli lätt nog. I övrigt ska lungorna också förbindas på ett nytt sätt med detta skelett så att syretillförseln fungerar för flygning.

4. Programmeringen ska också förändras så att fågeln får en mycket hög koncentration med anti-oxidanter (som inga andra levande väsen har), så att den kan tåla den energimättade födan som den intar (de fria radikalerna menas vara orsaken till cancer).

5. Till sist ska den växelvarma ödlan/dinosaurien även ha omprogrammerat hela sitt enzymssystem, så att den kunde bli jämnvarm. (Den enda i dag kända levande "dinosaurien" är Tuataran från Nya Zeeland. Man trodde tidigare att detta djur hade dött ut för ca 130 miljoner år sedan. Tuataran brukar kallas den "kallblodigaste" av alla reptiler, så den håller inte på att få något system i kroppen som hjälper den att hålla värmen.)

Sen "glömde" vi parningsritualer, bobyggning och den



Denna närbild avslöjar att det finns flera intressanta saker att upptäcka i en fjäder om man tittar lite mer noggrant. Prova själv att placera en fjäder under ett mikroskop. Ett blixtlås är en ytterst primitiv konstruktion i jämförelse med hur de fina detaljerna i en fjäder hålls samman. Utan denna "fjäderlätta" men ändå mycket starka konstruktion skulle inte fjädrarna fungera till det de är ämnade. (Bilder: Erik Österlund.)

magnetiska orienteringsförmågan osv, osv osv. Man kan fortsätta i det oändliga. Som naturvetare kan man inte vara tillfreds med förklaringen "att fåglarna har utvecklats från kräldjuren".

enzym – ett ämne som påskyndar/styr en kemisk reaktion utan att själv förbrukas

Den Förhistoriska Världen



Museum

om tro och vetande och massor av fossil

Ordinarie öppettider:
Sommar: 9/6-13/8 tis-sön 12-16 **Övriga året:** Lör-sön 13-16
 Grupper kan boka in sig på vilka tider som helst!
Inträde: 25/20/10 kr
 Guidningar, inklusive inträde 300 kr (max 20/30 personer per grupp)
Vallmovägen 61, 903 52 Umeå



DEN FÖRHISTORISKA VÄRLDEN



BLÅ VAGEN - E 12

Tel 090/138368 – mats@umemail.com – www.dinosaurier.nu

Kejsarens nya fjädrar

Nu har det hänt igen! Man har hittat en beklädd dinosaurie, där fjädrarna inte bevarats! På omslaget av Nature (13 okt 2005) får man se en bild av hur forskare och konstnär tänkt sig att den sett ut. Det är en bild av ett huvud sett framifrån, helt täckt av de fjädrar som inte bevarats.

Den långa näbben som tecknats upp på bilden, är dock lite mer faktgrundad än fjädrarna, då man hittat fossil av en ovanligt lång nos tillsammans med ett nästan helt dinosaurieskelett. Den har klassificerats som en dromaeosaurus, och givits det vetenskapliga namnet Buitreraptor gonzalesorum. Fynden har gjorts i Patagonien, den sydligaste spetsen i Sydamerika. De är de första i sitt slag som hittats på södra halvklotet. Denna Buitreraptor hade väldigt långa armar, ganska långa ben, men själva kroppen var liten. Från nos till svanspets beräknas längden ha varit cirka 1,5 meter.

När New Scientist rapporterar om fyndet av Buitreraptor får man inte bara reda på att den hade fjädrar. Man får också veta att den var ganska välförsedd med sådana – men att de argentinska sedimenten inte bevarat några. Men "eftersom den äldsta kända dromaeosaurusen (Microraptor) hade fjädrar, drar forskarna slutsatsen att även Buitreraptor hade det". I artikeln i Nature, där Buitreraptor beskrivs, nämns dock ingenting om fjädrar i själva texten. De syns dock på en siluettbild, vid en geologisk tidsskala, hos både Buitreraptor och en annan dinosaurie. Och som sagt på omslagsbilden, med en tydlig fågellik prägel. Märkligt nog har inte fåglarna på samma bild några fjädrar.

Och går man till de cirka 1000 länkar på nätet, som i skrivande stund behandlar denna nyupptäckta dinosaurie, finns där mycket som handlar om fjädrar. National Geographic skriver exempel-



Den ansedda vetenskapliga tidskriften Nature har gett stort utrymme åt den "fjäderprydda" dinosaurien, här på sin websida.

Enligt New Scientist var dromaeosaurierna beklädda dinosaurier. De sägs ha härstammat från en gemensam förfader med "kusinen" Archaeopteryx, vilka delades upp i olika släktgrenar för över 150 miljoner år sedan. Den äldsta kända dromaeosaurusen skall emellertid endast ha varit 125 miljoner år gammal. (Det nya fyndet – Buitreraptor – är daterat till 95 miljoner år.) Men då det äldsta fyndet av Archaeopteryx daterats till 140 miljoner år bör delningen skett tidigare – om man nu låter evolutionsteorin och tron på en gemensam förfader styra. Och trots alla fynd som styrker Archaeopteryx som en tvättäkta fågel får den fortsätta figurera som den namnkunnigaste kusinen till dinosaurierna. Samtidigt blir dromaeosaurus alltmer fågellik då de framställs i de vetenskapliga artiklarna. Detta gäller oavsett vilka fynd som gjorts, och oavsett om de påstådda fjädrarna har bevarats eller ej.

vis att "fjädrar sällan bevaras som fossil, och fossilen av Buitreraptor visar inga tecken på dem." (Fossil av fågelfjädrar är dock inte speciellt ovanliga!) Man hänvisar dock till ett samtal med en av författarna till artikeln i Nature. I samtalet jämför denne professor tron på att Buitreraptor haft fjädrar med tron att ett apskelett haft päls. Han menar att om man hittar skelettet från en apa skulle man inte föreställa sig den som kal, eftersom man vet att apor är håriga. En något haltande bild kan tyckas, då knappast någon av oss har sett så många beklädda dinosaurier, men dock håriga apor att bygga upp vår kunskap på.

Det är inte första gången som fjädrar, vilka lagts fram som det intressantaste med ett fossilfynd,

aldrig har hittats. Forskarna har bara antagit att de suttit där. Ibland har fjädrar kanske hittats en bit bort, och det har varit en smula osäkert varifrån de egentligen kommit. Och för en tid sedan hittades en dinosaurie i Kina, som begravts i vulkanisk aska. Men trots att skelettet uppgavs vara ovanligt välbevarat hade tyvärr "de fjädrar som tros ha täckt kroppen" inte bevarats. (Se Genesis nr 4 2004 och nr 2 2005.)

Och beträffande Microraptor, den dinosaurie som sägs bevisa att dinosaurier hade fjädrar, har också fynden här beskrivits i termer som "det verkar ha varit fjädrar". Eller "fjäderliknande konturer" som texten lyder i beskrivningen av Microraptor. Även andra fågelattribut uttrycks här som "kan ha varit". Som att Mic-



För evolutionsforskarna är det av stor vikt om det visar sig att dinosaurier verkligen hade fjädrar, eftersom man då finner stöd för sin hypotes att dinosaurierna utvecklades till fåglar. För skapelsetroende betyder det i sig ingenting, eftersom det varken i Bibeln eller i naturen finns någonting som säger att en dinosaurie inte kan ha haft fjädrar eller dun, som ibland föreslagits. Möjligen det lite märkliga att tänka sig en reptil med fjädrar. Men märkligare djur än så finns i dag livs levande. Vi behöver bara titta på näbbdjuret i Australien, som trots pälsen har vissa reptilliknande drag, och mest liknar en mix av olika djur. Ett pälsklätt däggdjur som lägger ägg, men diar sina ungar, har simhud på fötterna och en mun som mest liknar en anknäbb. Det som känns av större vikt är att forskarna i publiceringen av fynden beskriver vad man verkligen funnit. Inte vad man hoppas skulle funnits där, i ett försök att framställa det som sanning. (Foto: Wikipedia, Stefan Kraft.)

rorapterer kan ha klättrat i träd och att några dromaeosaurier möjligen haft riktiga fjädrar. (Inte något slags protofjädrar eller förstadium till fjädrar som det som regel handlar om då man spekulerar om befyndade dinosaurier.)

Beträffande Buitreraptors föreslagna fjädrar har således ett antagande som bygger på andra antaganden förvandlats till sanning. Det är ett fenomen som tyvärr förekommer inom många områden, men som man inom den vetenskapliga världen borde vara mer observant emot. Är det kanske så många av de hypoteser som cirklar runt som sanningar, och som är så lätta att plocka sönder om man skärskådar dem lite närmare, har uppkommit?

Osökt går tanken till en känd H C Andersen-saga om en kejsare, där man genom talekonst försöker framställa något som egentligen inte finns. Och ju fler som faller in i talkören, desto mer fantastiskt målas kejsarens nya kläder fram, tills alla tycks kunna se dem för sin inre blick. Med det är därmed inte sagt att de forskare som manat fram bilden av en fjäderklädd, fågelliknande dinosaurie är lika förslagna som dem i sagan om kejsaren. I de flesta fall är väl forskare knappast skojare över huvud taget, men det kan nog ofta handla om självbedrägeri.

Som vi ofta tidigare nämnt finns det också i detta fall forskare som klart säger att de inte ser "kläderna". Eller fjädrarna som det rör sig om här och sambandet till fåglarna, utan sätter dem i en annan utvecklingslinje. (Se Genesis nr 3 2000 sid 30 och nr 3 2005.) Men även om dessa forskare ibland försöker höja sina röster lika klart som barnet i

sagan, som vågade gå emot både folkmassan och kejsarmakten, kommer tyvärr deras röster ofta bort. Och högst hörs deras röster, som så gärna vill se en fjäderdräkt – även om där ingen finns!

Källor: Nature 2000 vol 408 sid 705-708 och 2005 vol 437 sid 1007-1011. New Scientist 2005 vol 188 okt 15 sid 9. National Geographic: http://news.nationalgeographic.com/news/2005/10/1018_051018_feathered_dino.html

Gunnel Molén

Historien om dinosauriernas fjädrar

1. Man såg "fjun" på vissa skelett av dinosaurier, som tolkades som dun eller protofjädrar.
2. En forskare visade omgående att dessa "fjun" ser mer ut som filament i huden hos vissa djur.
3. Någon hade satt ihop två olika fossil, en bit av en dinosaurie och en bit av en fågel, till ett enda djur. Från det att detta fynd publicerades, som en befyndad dinosaurie, började man rita fjädrar på mängder av dinosaurier. Trots att misstaget snabbt upptäcktes har fjädrarna varit kvar sedan dess.
4. Man hittade en dinosaurie med "de mesta perfekta fjädrarna". Men - dessa fjädrar hade "blåst bort" så att man inte kunde se dem!
5. Man hittade en till likadan dinosaurie, där "fjädrarna" också var "borta". (Se ovanstående artikel.)
6. Man hittade ytterligare en likadan dinosaurie, som var begravd på samma plats som där man hittat den fullt befyndade fågeln Archaeopteryx. Men den här dinosaurien hade inte heller några fjädrar!
7. Alan Feduccia, välkänd fågelforskare, visade att odlehud som ruttnar får en enkel yttre likhet med "fjun" (med eller utan "fjäderpennor"), likadana "fjun" som dem man hittat på dinosauriefossil.
8. Man hittade något längst bak på svansbenen på en dinosaurie, som av en del tolkats som fjäderfästen. Alla säger att denna dinosaurie inte kunde flyga, men en del skriver att den hade "fluffiga fjädrar".

Så - fantasier på fantasier! Även en del evolutionister själva börjar fundera på om de gjort fel. Men - det är svårt! I den danska sagan lyssnade människorna på barnet, men i det här fallet verkar man inte vilja lyssna hur mycket det än ropas!

Källor finns här:

Molén, G "Fabler om fjädrar", Genesis nr 4 2007.

Molén, M "Vårt ursprung?", XP-Media 2000.

<http://creation.com/jurassic-park-feathers>

Mellanformer – apmänniskor

Det mest suggestiva och “övertygande” inom hela evolutionsteorin är när man visar rader av apliknande varelser som reser sig upp mer och mer och till slut blir till människor. Det här området är kanske det mest kontroversiella inom seriös forskning.

En mer detaljerad genomgång av hela historien kan du läsa om i “Vårt ursprung?” av Mats Molén, och Origos specialnummer från september 2005 (www.skabelse.dk).

Här konstateras kort sagt att den stora gruppen med förfäder som bär det vetenskapliga namnet Australopithecus [au-stral-o-pi-te-kus] mest av allt ser ut som de apor vi har idag. Skelettet från det väsen som kallas för Lucy, ser ut som den nu levande dvärgschimpansen, och “hon” var förmod-

ligen en hane! Och en mellanform som man kallar Homo erectus, ser ut exakt som nutidens människa från halsen och neråt. Även om huvudet på Homo erectus är format lite anorlunda än på de flesta av oss, med t ex låg panna och ögonbrynsbågar, så finns faktiskt samma drag hos många män-

homo = människa;
erectus = den upprättstående

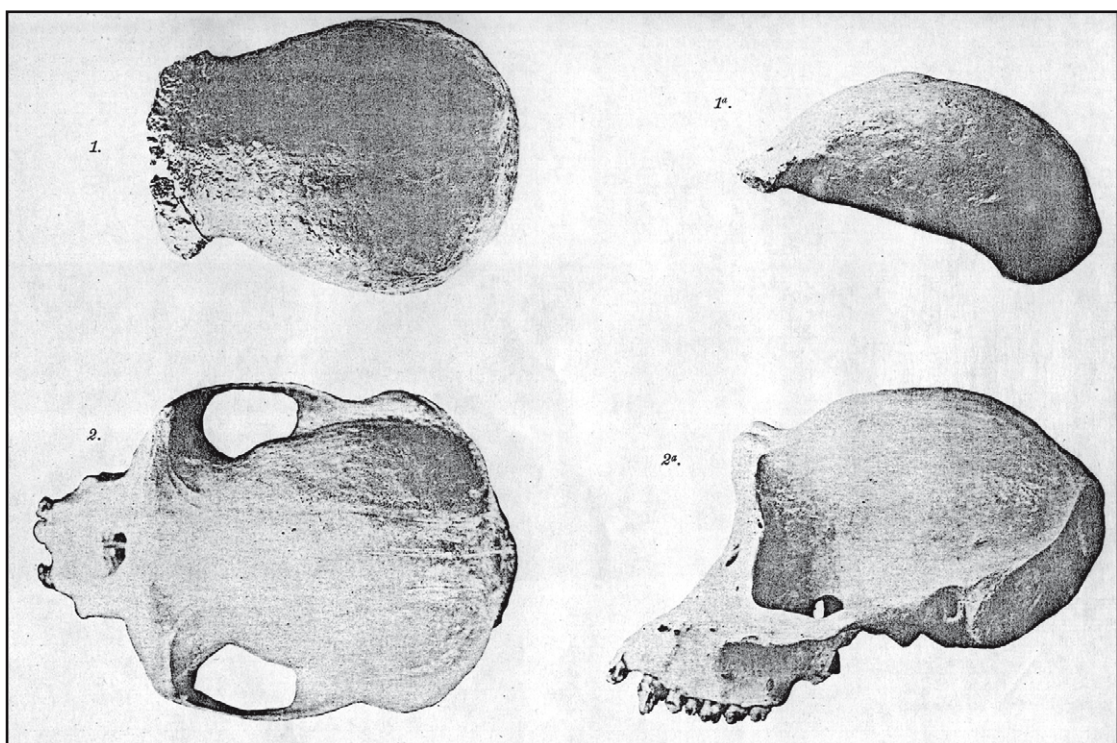
niskor idag.

De fynd som gjorts av “apmänniskor” kan därför ganska enkelt sorteras in i apor samt människor, och det finns ingenting som visar att de var apmänniskor. För övrigt ska man vara uppmärksam på att rekonstruktioner i högre grad är en framställning av den bild som forskare har inne i huvudet, än

av själva verkligheten. De tre paleoantropologerna Walker, Day och Leakey tänkte precis på detta när “skalle 1470” hittades. “Man kan sätta överkäken långt fram och kan därmed ge 1470 ett långt och smalt ansikte, eller sätta käken långt bak och därmed göra ansiktet kort ...” Sättet som käken placeras beror på hur man tänker sig att det har sett ut. “Det var faktiskt rätt så intressant att se vad folk gjorde med det,” sa Walker. Leakey har senare tillfogat: “Ja, om man höll käken på ett sätt, så såg det ut som en sak, och höll man käken på ett annat sätt såg den ut som något annat.” Kort och gott: Det var alldeles upp till konstnärens fantasi om “skalle 1470” såg mer eller mindre mänsklig ut.

Det finns en annan sak som är viktig att lägga märke till om

Dubois Javaman
(övre bilderna,
kraniekalott)
samt en apa
(nedre bilderna)



människans uppkomst. Nu har man forskat i så många år att man skulle kunna tro att forskarna var eniga. Men ett par amerikanska paleontologer har sagt: "Man skulle faktiskt kunna gå ut från att ju fler fossil som hittas av hominoider, desto klarare skulle människans utvecklingshistoria vara. Nu är det faktiskt så att det är precis tvärtom."

Man kan kanske också tillägga att det finns forskare som tycker att uppställningen av människans utvecklingshistoria nästan är en sekulär/världslig religion.

Med ett omskrivet citat av Churchill, kan man säga: "Aldrig i vetenskapens historia har så många baserat så mycket på så lite" när det gäller berättelsen om människans utveckling från djuren. Vi vet ingenting säkert om hur någon liknande utveckling skulle ha kunnat ske.

hominider – människor och våra närmaste släktingar och förfäder bland apor och apmänniskor, enligt evolutionsteorin.

Till slut något tankeväckande. Bibeln har hela tiden hävdade att alla människor tillhör en art, i motsättning till darwinister som tidigare ansåg att svarta människor var något mittemellan vita människor och apor. Denna uppfattning blev uttryckt ända fram till efter andra världskriget bland t ex vita industriarbetare i Amerika, som trodde att svansen trillade bort från svarta människor efter förlossningen.

Det var dessutom en kristen kvinna som skrev boken "Onkel Toms stuga". Denna bok, om något, medverkade till att sla-



Denna bild av Marquis de Lafayette (berömd från Amerikanska frihetskriget) visar att det är helt normalt för en modern människa (*Homo sapiens*) att ha en ganska låg panna.

veriet avskaffades.

Så tro inte om någon hävdar att kyrkan är och alltid har varit motståndare till den sanna vetenskapen. Allt man hör, läser i tidningar, eller ser på TV är inte sant.

Aldrig i vetenskapens historia har så många baserat så mycket på så lite

Frågor till din biologibok

Efter att du har läst detta nr av Genesis kan det hända att du vill ställa några frågor till din biologibok. På www.genesis.nu kan du hitta några förslag till frågor.

Ännu mer att veta

Det finns mycket mer att veta om skapelse och evolution än vad som får plats på sidorna i det här numret av Genesis. Äldre nummer av tidningen är som ett uppslagsverk. Köp gärna sådana. Se näst sista sidan hur du gör. Vi har också en hemsida www.genesis.nu

På vår hemsida kan du navigera dig fram till t ex böcker eller CD-skivor från konferenser, förutom allt annat som går att gräva fram. Klicka på böcker resp CD-skivor uppe till vänster på vår hemsida. Där

finns det mycket att botanisera bland.

Klicka på länksidan och du kan hitta flera intressanta sidor med mycket information, t ex Krister Renards och Kjell Ulanders hemsidor, eller CMI (Creation Ministry International), som är en stor hemsida på engelska. XP-media har bra litteratur: www.xpmedia.org På danska Origos hemsida kan du också vaska guld: www.skabelse.dk

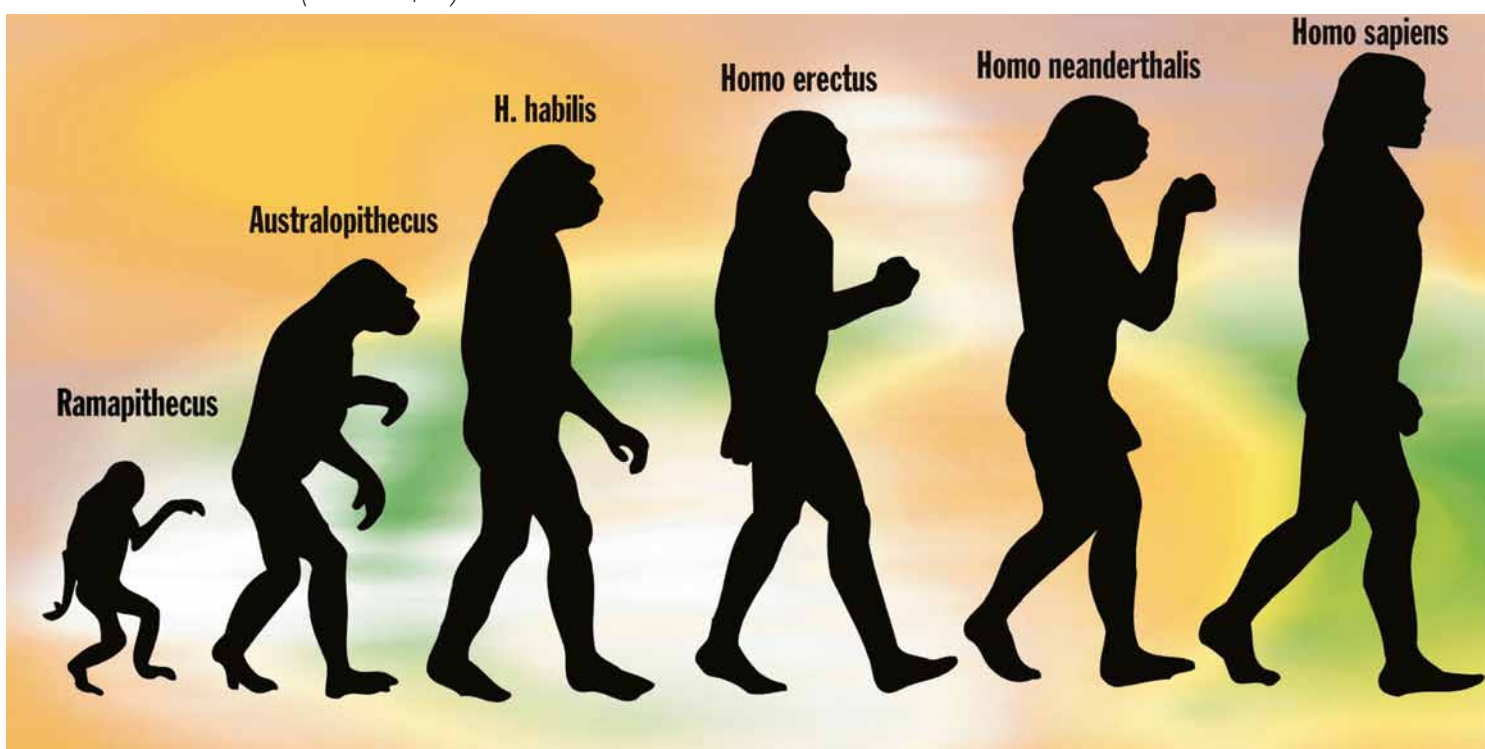
Mats Moléns bok *Vårt ursprung?* är en klassiker. Hans andra böcker *Evolutionslåset*

och *När människan blev ett djur* rekommenderas! Vesa Annalas *Skapelsetro Intelligent Design* och *Ateism – Förnuftet på villovägar* är andra läsvärda böcker. En lättillgänglig bok, som nu kommit ut med en ny och utökad upplaga, är *Intelligent Skapelsetro* av Anders Gärdeborn. Peder Tyvands bok *Darwin 200 år – en festbrens* är värd uppmärksamhet. Liksom filmerna *Expelled: No intelligence allowed* (på engelska) och *Darwin – The Voyage That Shook The World* (sv text).

Den s k kallade utvecklingsserien från apa till människa som finns i otaliga varianter återges ofta ungefär som nedan. Den är en s k ikon för evolutionsläran. Man vet att alla fossil som klassificerats som "Homo" (utom *Homo habilis* som innehåller ett hopplöck av riktiga Homo och apor) är människor och att alla ap varianter inte är några förfäder. Ändå hittar man bilder som den nedan ofta i t ex läroböcker, antagligen för att den av opinionsbildare anses så betydelsefull för att få människor att tro på evolutionsläran.

Bara 20% av proteinerna hos schimpanser och människor är identiska, vilket man kanske inte skulle tro då man så glatt framhåller DNA:ts stora likhet mellan de båda arterna. (<http://www.bio.psu.edu/People/Faculty/fjei/Lab/2005-glazko-eta/.pdf>) Det finns sånt i arvsmassan vi inte vet så mycket om än, som styr hur vi till slut ser ut och fungerar. De olikheter som finns i arvsmassan är tillräckliga och avgörande för att åstadkomma de stora skillnaderna.

DNA-skillnaderna mellan schimpans och människa är tillräckligt stora för att de miljoner år som evolutionsläran menar finns till förfogande för utvecklingen inte på långa vägar räcker till för att slumpmässiga positiva mutationer skulle kunna uppstå och sprida sig i populationerna, förändra och konkurrera ut tidigare populationer utan de positiva mutationerna. Det tar alldeles för lång tid för en möjlig positiv mutation att sprida sig i en population. Det här problemet har fått ett namn, Haldanes's dilemma. Se t ex <http://www.genesis.nu/reminevictory.html> - som beskriver en debatt om detta. (Ill. BeeLine/EÖ)



155 kr: Betala din prenumeration

Ta ett inbetalningskort eller betala via internet. Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 155 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter o pensionärer 115 kr)

Prenumeration till utlandet

Tilllägg för porto:

Utanför Norden = 130 kr. Pgnr: 295588-8 (Sverige)

Beställningar till Finland

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt och prenumerationer. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta.

Därför måste du samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige.

Eller e-mail: prenumeration@genesis.nu

Meddela: 1. Namn och adress 2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

Danmark, Finland, Norge: Pg & pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 190 kr (140 kr för studerande). Internetbank - IBAN: SE1 89500009960260295588. BIC: NDEASESS.

Finland: 21 euro (17 euro för studerande). Finskt postgiro: 800011-70845334

Norge: 190 kr (140 kr för studerande). Norskt postgiro: 7877.08.1 8744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 3 euro/30 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (60 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

130 kr: Medlemskap i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 130 kr per år (studerande: 65 kr). Begär föreningens stadgar!

30 kr/st: Köp fler nr av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:

1 tidning = 25 kr. (Betala in 30+25=55kr)

2 tidningar = 15 kr. (Betala 30+15+30+15=90kr)

3 tidningar = 15 kr (Blir dyrare än att köpa 4 st)

4 eller fler = portofritt. (Betala 120 kr för 4 st, 150 för 5, etc)

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

1988:	nr 1	1996:	nr 1-4	2003:	nr 1-4
1989:	nr 1	1997:	nr 1-4	2004:	nr 1-4
1991:	nr 1,3,4	1998:	nr 2-4	2005:	nr 1-4
1992:	nr 2	1999:	nr 1-4	2006:	nr 1-4
1993:	nr 3,4	2000:	nr 2-4	2007:	nr 1-4
1994:	nr 1-4	2001:	nr 1-4	2008:	nr 1-4
1995:	nr 2-4	2002:	nr 1-4	2009:	nr 1-4

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. **Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se**

Målsättning för utgivningstider

Nr 1 - före mars månads utgång - Nr 2 - före juli månads utgång
Nr 3 - före okt. månads utgång - Nr 4 - före dec. månads utgång

Webbplats:

www.genesis.nu

"Ardi" - din förfader?

1994 hittade forskare "apmänniskan" Australopithecus ramidus. Efter nya undersökningar och nya fynd av (förmodligen) samma varelse, år 2009, fick samma fossil det nya namnet Ardipithecus ramidus. Fyndet valdes till 2009 års viktigaste vetenskapliga fynd, av den välkända tidskriften Science. Så - detta är något "riktigt viktigt"! I alla fall om man tror på evolutionsteorin.

Undersöker man vad man egentligen hittat, ser man att det rör det sig om en varelse som är mer "aplik" än "Lucy" ("Lucy" ser ut som en hane av en variant av nu levande dvärgschimpanser - se t ex "Vårt ursprung?" av undertecknad). Varelsen hade dock lite stabilare fötter än schimpanser, vilket gjort att man tror att den gick upprätt. Men, vanliga

apor har också stabilare fötter än schimpanser - och de går verkligen inte upprätt. "Ardi" är dessutom så olik schimpanser och människor att man med den måste föreslå en ny evolutionsserie till människan, från något som INTE liknar en schimpans. Det blir en ny vändning på evolutionshistorien det.

De delar man hittat av "Ardi" låg utspridda över ett område som sträcker sig över ca 1,5 km. Delarna ser ut som från apor och själva evolutionen till människa är något man tolkar in. De delar man inte hittat har man tolkat som att de såg ut som en mellanform. De bilder man visar upp av "Ardi" är alltså till stor del långtgående spekulationer och tolkningar. I de elva artiklar i Science där man skrivit om "Ardi" används

ordet "troligen" ca 78 gånger och ord som betyder ungefär "föreslår/kan tolkas" används ca 117 gånger (förutom en mängd andra liknande ord).

Ja - det är vetenskapen kring "Ardi" det! En stor apa.

Innan forskare hittar mer kompletta fynd från varelsen kan vi inte säga exakt vad det var. Det kanske var en stor variant av något slags apa som lever idag eller kanske en utdöd apa.

Mats Molén

Mer info:

<http://www.icr.org/article/4991/> (sid 8-9) och

http://rillsources.org/wiki/Ardipithecus_%28Ardi%29_%C3%A4n_en_g%C3%A5ng/sv

Originalartiklarna i Science:

<http://www.sciencemag.org/ardipithecus/>

Rapport om att fyndet av Ardi valdes till årets viktigaste vetenskapliga händelse i Science:

<http://www.sr.se/sida/artikel.aspx?programid=406&artikel=3316386>

Avsändare:
GENESIS,
Sunknäsv. 26
79340 INSJÖN

Posttidning B



Att hitta rätt!

Alla människor gör fel ibland (eller ofta ...). Andra gör illa oss och ibland gör vi illa mot oss själva eller mot andra. Detta kan ofta kännas mycket hemskt, speciellt när sådana fel och "misslyckanden" handlar om kärlek eller om Gud. Men, bara för att jag eller någon annan gör fel eller tror fel, så betyder det inte att verkligheten runt omkring oss ändras. Det finns sanning, men vi vet inte alltid vad den är. Och, så länge det finns förlåtelse kan man gå vidare. (Det gör det!)

Ateisterna har nyligen gjort en stor reklamkampanj där de skrivit "Det finns troligen ingen Gud". Det visar att även ateisten funderar på meningen med livet. Men, frågan om skapelse och evolution, var vi kommit ifrån, har blivit mycket känslig de senaste åren. Man kan bli trakasserad, få dåligt betyg eller t o m bli avskedad om man kritiserar evolutionsteorin. Dessa känslor visar att det finns mer än vetenskap inblandat i frågorna om vårt ursprung, när man t o m förbjuder kritik och kritiskt tänkande kring evolutions-teorin.¹

Evolutionsteorin är åtminstone inte längre något man kan kalla vetenskap, när det gäller personer som

inte vill diskutera frågorna.

Det den här tidningen vill visa är att det rent vetenskapligt inte finns några skäl att säga att Gud inte finns. Det man kan se av verkligheten, som man upptäcker med vetenskap, stämmer bra överens med en Gud som bryr sig om oss. (Även om Gud i sig inte dyker upp i någon ekvation – det är per definition omöjligt, på liknande sätt som att du själv inte dyker upp i något du gjort eller konstruerat.) Även om livet i sig ibland kan kännas som ett stort Bingo-Lotto, så är den grundläggande frågan kvar – vill jag söka verkligheten eller bara hitta på något jag tycker passar min egen resa här på jorden. Bibeln talar INTE om att vi skall prestera något utan bara om att vi djupt i vårt inre vill söka sanningen. Ofta kanske våra djupaste önskningsar inte kommer fram till ytan, utan de döljs av vårt yttre beteende (ett beteende som vi kanske inte alltid gillar och som vi har svårt att bli av med – som ett enkelt och neutralt exempel på ett beteende som många inte gillar hos sig själva kan man ta rökning).

Vi som jobbar med denna tidning har upptäckt att vi själva inte alltid har rätt. Därför diskuterar vi gärna.

Men, vi har också upp-

Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknyter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Följande personer finns till förfogande

Namn	Ämne	Telefon
Vesa Annala vesa.annala@telia.com	Naturvetenskap, teologi	070-5765319
Anders Gärdeborn gardeborn@telia.com	Naturvetenskap Biblisk skapelsetro och Intelligent Design	021-22181
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090-178833
Göran Schmidt schmidt.gbg@hotmail.com	Evolution, Skapelse, Intelligent Des.	031-403089 0739-060127
Krister Renard krister.renard@comhem.se	Tro och vetande	018/254294
Mats Molén mats.extra@gmail.com	Naturvetenskap/biologi/geologi	090-138466

täckt, på ett överväldigande sätt:

- att det finns en bestående mening i livet
- att det finns något gott
- att det finns slutgiltig rättvisa
- att alla människor är lika mycket värda
- att alla kan få kontakt med Gud
- och det svåraste av allt: Du och jag kan bli förlåtna, även om vi misslyckas gång på gång!

Om du vill veta mer eller ha kontakt med någon i din hemtrakt, som kan berätta mer om dessa frågor – maila till någon "expert" på denna sida

Not

1. Detta finns mycket väl dokumenterat - se t ex <http://www.matsmolen.se/index.php?sida=21> och Genesis nr 3 2008 sid 32 och <http://creation.com/reiss-resigns-as-royal-society-stifles-debate-on-evolution>