

Nr 2 - 2007

# Genesis

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Från 8 till 6 miljarder på 4000 år  
Är det möjligt?  
sid 10

Elefanten är lika intelligent  
som schimpansen

Sid 4

**Merkurius passar inte evolutionen**

*Den borde inte vara så kompakt och  
inte ha ett magnetfält*

sid 25

# Genesis

Vetenskap  
Ursprung  
Skapelsestro

## REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Österlund  
tel 0582/165 75, 150 70 Bäckaskog 663,  
694 92 HALLSBERG.  
E-mail: erik.osterlund@elgon.se

## ANSVARIG UTGIVARE

Anders Gärdeborn. Tel 021/221 81

Respektive artikelförfattares åsikter  
behöver ej nödvändigtvis överens-  
stämma med redaktionen.

## PRENUMERATION

Genesis utkommer med 4 nr/år. Man  
prenumererar genom att sätta in 130 kr  
på föreningens plusgiro eller bankkonto  
(95 kr för studerande):

Sverige: Pg 29 55 88-8  
Danmark: Internetbank – IBAN: SE18950  
0009960260295588.  
BIC: NDEASESS  
Finland: Pg 800011-70845334  
Norge: Pg 7877.08.18744

Lösnummerpris 35 kr

## MANUS OCH TIPS

till tidningen skickas till:  
GENESIS, c/o Erik Österlund,  
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

## FÖRENINGEN GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsestro

Föreningen GENESIS är en allkristen  
sammanslutning som främjar spridandet  
av böcker, broschyrer och annan  
information som stöder skapelsestro. Vi  
granskar och presenterar material som  
belyser utvecklingslärans karaktär och  
konsekvenser. Föreningen vill verka för  
en kristen grundsyn på vetenskaperna  
och för att den bibliska synen får komma  
till tals i skola och samhälle.

Internetadress: [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu)

## STYRELSE

Tomas Widholm, ordf  
Mats Molén  
Sebastian Ibstedt  
Anette Magnusson  
Emma Magnusson  
Joakim Linder  
Katrín Rehnström  
Anders Gärdeborn (suppl)  
Annelie Westergren, kassör (suppl)  
Ingegerd Carlsson (suppl)  
Johanna Eklöf (suppl)  
Marcus Rosander (suppl)

## MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom  
medlemskap! Sätt in 100 kr på Pg  
295588-8. Begär föreningens stadgar.

## FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis  
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,  
72355 Västerås. Tel 021/221 81

Tryck: VTT grafiska, Vimmerby

ISSN 0284-5237

Varför skulle de  
tro på Jesu ord  
om den första  
boken i Bibeln är  
full av sagor och  
motsägelser?

Daniel Jarvis

# Det finns hopp!

Jorden är ett sandkorn i univer-  
sum, ett sandkorn med ett tunt,  
tunt lager av luft omkring. I det lilla  
lilla luftlagret lever vi. Men inte  
bara vi utan myriader av varelser i  
en prunkande trädgård var det  
tänkt. Vårt hem. Kan det lilla  
sankornets tunna luftlager skydda  
oss? Nej, framför allt inte med  
tanke på att de största farorna  
kommer inifrån. Och här är vi själva  
det största hotet mot oss själva,  
tyvärr.

Skaparen av sandkornet  
lämnade oss inte i sticket åt oss  
själva utan skyddar aktivt sin  
skapelse. Det finns  
hopp för framtiden.

Och inte bara det,  
utan också för  
nuet!

Människor  
längtar efter hopp,  
någonting sant och  
verkligt att lita till.

Evolutionens  
hopplösa innehåll gör människor  
modlösa, speciellt ungdomar  
kanske. Därför kan vi möta nästan  
aggressiva frågor som gör att vi kan  
känna oss påhoppade för vårt  
ställningstagande för Skaparen och  
Bibeln. Vad frågeställarna ofta vill  
är att få bekräftat, att vi satt vårt  
hopp till någonting (till Någon) som  
verkligen håller att rikta in sin  
framtid mot. Ibland kan frågorna  
t o m bli så utmanande att man tror  
att de som ställer dem är motstånd-  
dare till oss. I verkligheten är de  
faktiskt angelägna att hitta det  
hopp vi hittat, att vi är trygga och  
säkra i det. Låt oss inte stöta bort  
ungdomar och andra som frågar  
lite aggressivt. Det kan vi klara.

Även forskare vill ha hopp för  
framtiden. De skriver av sig offent-  
ligt i böcker om sin längtan, även  
om de inte uttalat skriver att de  
söker ett hopp. De går igenom  
argumenten som skulle göra det  
möjligt för dem att ta  
ställning för vårt hopp.

Steket är inte långt borta.  
Det finns hopp för dem  
också. Låt oss hjälpa  
dem genom att  
jobba vidare med  
vårt klara ställnings-  
tagande för Skaparen  
och för Bibeln! Stå



REDAKTÖR  
Erik Österlund

stadigt  
uppräta!

Vi  
kanske inte har svaret  
på alla frågor, men vi  
vet att de finns. Vi  
håller fast vid vårt  
hopp och vår överty-  
gelse samtidigt som vi  
undersöker verklighe-  
ten omkring oss på ett sanningsen-  
ligt sätt. Vi skiljer på tolkningar och  
fakta. Och vi skiljer på sak och  
person.

Om inte alla detaljer finstämt  
fasats ihop för att möjliggöra en  
stabil, variationsrik och skyddad  
miljö i vårt sandkorns universum  
hade vi inte haft ett så fint hem  
som vi har. Ännu finare var det ifrån  
början.

Vårt hopp sträcker sig inte bara  
till en meningsfull gemenskap med  
vår Skapare och varandra idag.  
Hoppet för framtiden är ett  
återuppräta hem, en återupprä-  
tad verklighet så länge som  
Skaparen tänkt sig. Det är längre än  
vi kan överblicka, en evighet.

DJURS INTELLIGENS: Elefanter är intelligenta.....	4
FAKTA OM DJUR: Nya rön om fladdermöss .....	8
SKALESEARGUMENT: Från två till 6 miljarder – är det möjligt?.....	10
▶▶ BIBELNS TROVÄRDIGHET: Skapelsen i fångelset.....	12
LIVETS URSPRUNG: Sånt är livet – bokkommentar.....	15
BIBELN OCH FORSKNINGEN: Universums centrum?.....	18
KOSMOLOGI: Merkurius – liten planet med stora problem.....	25
VETENSKAPSNYHETER: Kortnytt.....	28



NR 1 2006 AV GENESIS ger en bra ingång i skapelsetrofrågorna. Det passar att användas i studiegrupper och som utgångspunkt i samtal. I ungdomsgrupper, skolsammanhang, i våra kyrkor och då vi vill nå andra med ett bra information. Vi har tryckt upp en extra upplaga så att det skall räcka till. Många har visat stort intresse för detta nummer. Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

## TILL SAMTALSGRUPPER!

Beställ extra ex av nr 1-06, inkl porto

# Genesis skapelsekonferens 2007

**Pingstkyrkan i Gävle, 15-17 september**

**Intelligent skapelsetro** - en naturvetare läser Första Mosebok  
**Molekylärbologi**

**Megaargument och förklaringar** - säkra och mindre säkra argument i skapelse-evolutionsdebatten

**Talare:** Anders Gärdeborn, Sebastian Ibstedt, Mats Molén

**Konferensavgift och anmälan:** Ingen konferensavgift kommer att tas ut för den här konferensen och ingen anmälan är nödvändig.

**Logi:** Vi hänvisar till vandrarhemmet i Gävle, nära Pingstkyrkan

**Mat:** Fika och kvällsmat anordnas av Pingstkyrkan. Övriga måltider ordnar konferensdeltagarna själva. Det finns gott om olika sorters restauranger i Pingstkyrkans närhet.

**Adress:** Pingstkyrkan: Brunnsgratan 64, Gävle – [www.gavle.pingst.se](http://www.gavle.pingst.se)

**Program:** Finns på [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu). Konferensen börjar 19.00 fre 15 sep och slutar efter gudstjänsten sön 17 sep.

**För mera information:** [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu) eller via e-post eller telefon. [konferens@genesis.nu](mailto:konferens@genesis.nu)

Tomas Widholm 0290-243 87

Välkommen med!

## Extrapris!!

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8.

Mottagare Genesis.

Ange vad det är du beställer.

Glöm inte namn och adress!

1 ex – 30 kr

2 ex – 53 kr

3 ex – 70 kr

4 ex – 80 kr

5 ex – 90 kr

9 ex – 120 kr

18 ex – 180 kr

27 ex – 270 kr

Mer än 30 ex – 9 kr/st

# Betala din prenumeration för 2007!



**Se till att du inte missar något nummer!**  
**Tidningarna är uppslagsverk med svar till dina funderingar**

Ta det medföljande inbetalningskortet eller ett på posten eller betala via internet. 130 kr (95 kr för studerande), till postgiro 295588-8. Mottagare Genesis. Kontrollera namn och adress.

# Elefanter är intelligenta

GUNNEL MOLÉN

**Elefantens goda minne har länge varit känt, både bland forskare och hos gemene man även på flera andra sätt har elefanten visat prov på sin intelligens. Nya forskningsrön bekräftar detta ytterligare, och elefanten börjar nu vinna status som ett av de mest intelligenta djuren.**



*Elefanter är mycket sociala djur, vilket märks i första hand inom flocken. Men de kan också få starka band till människor, som till exempelvis sina elefantskötare vilket tros vara förklaringen till att en elefant i Sydkorea börjat härma sin skötare ljudmässigt. (Elefant tillsammans med elefantskötare på Borås djurpark. Foto: Mats Molén.)*

mans med indiska elefanter, härmar deras läten, tämligen olikt hans eget. Alla nämnda elefanter befinner sig i fångenskap. Kanske förekommer det också i det fria att elefanter härmar olika slags ljud men detta finns, så långt jag känner till, inte dokumenterat.

## **Känner igen sin spegelbild**

Kort efter att Kosik stått på nyhetsagendan som talande elefant, lät elefanterna på nytt höra tala om sig i forskarvärlden, denna gång för att de speglar sig. Nåja, speglar sig självmant är kanske att ta i, men väl att de förstår när det är deras egen spegelbild som reflekteras. För några år sedan upptäckte forskarna denna egenskap hos delfiner. Eftersom delfiner likt elefanter är sociala, tämligen intelligenta djur som visar empati inom gruppen, väcktes intresset om elefanterna har samma förmåga.

Tidigare har man enbart känt till denna egenskap hos de stora aporna. Kanske förekommer det inom fler djurgrupper, men att ingen vet eftersom ingen forskning förekommit. De stora aporna,

**I** Sydkorea har en elefant börjat härma ord från sin elefantskötare. Det har skett helt "spontan", utan att elefantskötaren Jong Gap King särskilt tränat elefanten till detta. Fastmer blev Jong ganska överraskad då han hörde mänskliga ljud inifrån elefantstallet, och upptäckte att de kom från en av de elefanter han ansvarar för. Orden som elefanten Kosik använder är korta och relaterade till träningen, som exempelvis fot, sitt och bra (i svensk översättning). Kosik låter också

lik sin tränare på "rösten". Då elefanterna är utpräglade flockdjur tror forskarna att Kosiks sätt att härma sin tränare ljudmässigt, kommer sig av det starka bandet dem emellan.

Detta är inte första gången som elefanter hörts härma andra ljud. En elefant i Kenya har visat sig härma ljudet från lastbilar så pass bra att det är svårt att skilja elefantens härmande läte från verkliga lastbilar. En annan elefant, också denna afrikansk, som finns på ett zoo i Schweiz tillsam-

**Elefanten är lika intelligent som de stora aporna men kan tala bättre än dessa.**

och särskilt då schimpansen har som bekant varit föremål för många forskningsstudier. Det har då skett ur ett evolutionistiskt perspektiv, eftersom schimpansen anses vara vår närmaste släkting,



och ofta lyfts fram som det djur, som mest liknar oss människor. Ibland har det till och med hävdats att schimpansen och människan står närmare varandra i intelligens, än vad schimpansen står gentemot andra djur än den själv. Ett påstående som faller på sin egen orimlighet. Man kan bara se på vad människan förmått att utveckla och skapa fram, både tekniskt och på många andra områden genom historien.

### **God inlärningsförmåga**

Visst har schimpanser i fångenskap visat sig ha stor inlärningsförmåga, och särskilt de beteenden och egenskaper som betraktas som människolika har fått ett stort intresse. Men detta behöver inte visa på ett släktskap i sig, då det finns många andra djur som lyckats lära sig mycket under mänsklig påverkan. De upprepade försök som gjorts för att lära schimpanserna tala har aldrig lyckats, eftersom svalg och struphuvud inte är byggda för det. (Här ligger nu elefanten ett steg före, skulle man kunna säga.)

Elefanten har ofta tagits i människans tjänst bland annat som

stridsefanter och inom skogsindustrin i Bortre Indien, vid hanteringen av de tunga teakstockarna. Och få cirkusdjur har kanske varit så populära som elefanten. Hur bra elefanterna alltid mått av allt detta kan givetvis diskuteras. Inom skogsindustrin kommer elefanterna sannolikt att på sikt ersättas av skogsmaskiner. Och den indiska elefanten, som har ett lugnare temperament än den afrikanska och därför är lättare att dressera vid cirkusar, får inte längre importeras till Europa.

### **Använder redskap**

Men även utan människans påverkan har elefanten visat sig skicklig, bland annat i konsten att tillverka och använda redskap. Det kan röra sig om växter att klia sig med, och trädgrenar för att få bort bitandeflugor. För att få lövruskor riktigt effektiva har indiska elefanter setts forma dessa till lagom storlek, genom att hålla dem under framfötterna, och slita bort det de inte vill ha med sina snablar.

Som bekant är användandet av redskap ett område där schimpansens skicklighet ofta lyfts fram,

och tas som en indikation på släktskapet med människan. På grund av det stora intresset utifrån evolutionsperspektiv är det också från schimpansen det finns flest observationer. Men många andra djur, även fåglar använder och tillverkar redskap, och frågan är om schimpansen verkligen är den skickligaste. (Se Genesis nr 3 1994 och 2 2004).

Enligt uppslagsverken använder schimpanser i det fria enkla redskap, som exempelvis pinnar för att peta fram ätbara myror eller kraftiga grenar för att skrämma bort rovdjur. Visst, det är förenklade beskrivningar som kommer fram här, och säkert skiljer det mellan olika individer hur avancerat de går tillväga. Men då man jämför med exempelvis kråkorna på Kaledonien, som fått ganska stor uppmärksamhet under senare år, är kråkornas redskapstillverkning minst lika avancerad. Och de forskare, som studerat dem, menar att dessa kråkor förstår form och funktion bättre än någonsin någon schimpans gör. (Se Genesis nr 1 1999 och nr 1 2003).

*Elefanten har som bekant stor nytta av sin snabel. Om den inte räcker till är elefanten fullt kapabel att tillverka andra verktyg den behöver. Är det så här elefanter pussas? (Foto: DigitalVision.)*

### Ett rikt känsloliv

Elefanterna har ett rikt känsloliv och kan både skratta, leka och gråta.

Även betarna används av elefanterna som redskap, exempelvis till att slita av bark från träden eller gräva efter rötter och annat matnyttigt i jorden. Forntida elefanter hade ibland betar både i över- och underkäken, och var hos exempelvis mammuten betydligt större än de är idag. (Modell av mammut i Vernal State Park, Utah, USA. Foto: Mats Molén.

Ibland kan flera elefanter samlas då någon i flocken dött och sörja flera dagar tillsammans. Det händer också att de begraver döda elefanter och även människor, under grenar eller andra växter. I en nyligen gjord undersökning visade de stort intresse för kraniet och betarna från döda elefanter, och skiljde ut elefantkraniet från andra djurs. Forskarna jämför här med många andra djur, som bara har ett flyktigt intresse då medlemmar inom gruppen dör.

Elefanter kan också visa stor glädje, exempelvis när de återser någon de håller av. Det kan gälla både andra elefanter eller någon människa som står dem nära. Samhörigheten inom flocken är stor, och honorna tar ofta hand om varandras ungar och skyddar och hjälper varandra vid förlösningar. Några fotografer från BBC



Elefanter är de i dag största landlevande djuren och har en mankhöjd av 2,5 till 4 meter och väger 3 till 6 ton. (Foto: Bengt Landmark.)

satte för några år sedan upp en dold, fjärrstyrd kamera som fick följa elefanterna under en tid. Fotograferna berättar, sedan de sett

på filmfrekvenserna, hur tydligt det framkom vilken kommunikation och förståelse som rådde inom elefantflocken, och fotograferna sa sig börja tro att "elefanterna faktiskt är lika intelligenta som de stora aporna".

### Nutida arter

Elefanter är de i dag största landlevande djuren och har en mankhöjd av 2,5 till 4 meter och väger 3 till 6 ton. En afrikansk elefant vägde så mycket som 10 ton. Den afrikanska elefanten omfattar två arter, savannelefant och skogselefant. Det är en indelning som gjorts ganska nyligen, även om en del forskare sedan länge påtalat den skygga skogselefantens egenart, gentemot den mer kända stäppelefanten. Men nu har forskarna, genom molekyläranalyser, sett så stora genetiska skillnader dem emellan att de klassificerats som två arter. Den indiska, eller asiatiska elefanten delas in i tre underarter.

Arter inom djurvärlden definieras ofta efter om djuren kan para sig och få ungar. En korsning mellan afrikansk och asiatisk elefant föddes i Chester Zoo i England på 1970-talet. Korsningen var en världssensation och är det fortfarande. Men elefantungen dog efter nio dagar, så man vet inte om även korsningen är fertil. Den asiatiska





elefanten har genom DNA-analys visat sig närmare släkt med den nu utdöda mammuten än med den nutida afrikanska elefanten, så artmässigt verkar ingen av dem stå särskilt långt från varandra.

### Rika fossilfynd

Även om flera slags elefanter hittats bland de fossila fynden, verkar det troligt att det från början fanns en enda grundtyp, eller möjligen ett par stycken. Dessa kan sedan ha utvecklats genom mikroevolution med de rika anpassningsmöjligheter som finns nedlagt i skapelsen, till olika miljöer och levnadsförhållanden. (Ett exempel på detta är den ullhåriga mammutens anpassning till det kyliga klimatet som uppstod under istiden.)

De rika fossilfynd som gjorts över stora delar av jorden, visar att elefanter tidigare fanns i betydligt större både spridning och mångfald. I storlek skiljde sig de forntida elefanterna mellan de största kejsarmammutarna, med en mankhöjd på över fyra och en halv meter, och dvärgelefanten på 90 centimeter. Det fanns även fossil från en mindre variant av mammut, som förmodligen levde kvar på Wrangels ö i Norra ishavet tills för cirka 3500 år sedan. Nyligen hittades också fossil från en mini-variant av den så kallade stegodonten, på ön Flores i Indonesien, tillsammans med den så kallade

”hobbiten” eller Homo floresiensis. Stegodonten var annars bland forntidens större elefantdjur, och tros varit släkt med mastodonten. Samtliga fossil från ”dvärgformer” har hittats på olika öar.

I en isolerad dal, i Bardia National Park i Nepal, lever idag en grupp elefanter, med flera av stegodontens utmärkande särdrag. Särdragen tros ha uppkommit genom inavel, på grund av den isolerade miljön. Att de inte klassificeras som stegodon beror i första hand på att den anses utdöd sedan väldigt lång tid tillbaka, särdragen ses istället som en mutation som uppträtt senare hos ”vanliga” elefanter.

### Räddningsaktioner

På grund av handeln med elfenben och förändringar i elefanternas livsmiljö är elefanterna idag en hotad djurgrupp, som endast lever kvar i vissa delar av Afrika, och isolerade områden i södra och sydöstra Asien. Ett internationellt förbud mot elfenbenshandeln kom visserligen år 1990, men den illegala handeln är fortfarande ett allvarligt hot. I många tidigare räddningsprogram har liten hänsyn tagits till lokalbefolkningen, vilket idag poängteras i mycket större utsträckning.

Låt oss hoppas att trenden vänder så att elefanten, som en gång fanns utbredd över nästan

hela jorden, åter börjar öka i antal. Kanske inte i första hand för att det både är det största och därtill ett av de mest intelligenta landlevande däggdjuren, utan mest för att alla levande arter förtjänar att vi som mänsikor värnar och skyddar dem.

### Källor:

Nature 1994 vol 369 sid 364  
 Nature 2006 vol 440 sid 1092 ”Pygmy, but mammoth”.  
 New scientist 2006 vol 192 nov 4 sid 17.  
 PNAS 2006 vol 103 sid 17053-17057.  
 Science 2001 vol 293 sid 1414 och 2006 vol 314 sid 29.  
 Science News 2005 vol 167 mars 26 sid 197.  
 Djurens värld band 13 Förlagshuset Norden AB Malmö 1972.  
 Nationalencyklopedin, nätupplagan.  
 Wikipedia, den fria encyklopedin på internet engelska versionen.  
 BBC – [www.bbc.co.uk/nature/animals/features](http://www.bbc.co.uk/nature/animals/features) och <http://web.ncf.ca/bz050/HomePage.gne.html>  
 Science Now <http://sciencenow.sciencemag.org/cgi/content/full/2005/1026/3> och <http://sciencenow.sciencemag.org/cgi/content/full/2007/406/2> •

*Mastodonten var som regel något mindre än mammuten och hade rakare betar, vilka kunde bli upp till fem meter långa. För övrigt var dessa forntida elefanter tämligen lika, förutom kindtändernas uppbyggnad, vilket gjort att mastodonten klassificerats som en egen familj. (Modell av mastodont vid La Brea Tar Pits i Californien, USA. Foto: Mats Molén.)*



Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.

# Nya rön om fladdermöss

GUNNEL MOLÉN

**Det kommer ständigt nya rapporter om fladdermöss. Både ifråga om nya arter och funktioner, som man tidigare inte känt till. Här några av de senaste forskarrönen.**

## Högeffektiv vingteknik

Den senaste upptäckten kommer från svenska forskare vid Lunds universitet. Lundaforskarna har studerat fladdermöss i vindtunnlar, och sett att vingarna är ännu effektivare än man hitintills trott. Den tunna huden utspänd över böjliga skelettdelar gör att fladdermusvingen vid

mycket låg hastighet kan skapa lyftkraft, såväl nedåt som uppåt och bakåt. Dessutom skapas två luftvirvlar, en under varje vinge, vilket kan vara en fördel om fladdermössen behöver byta riktning snabbt eller göra tvära svängar i de mörka utrymmen de ofta vistas i. Båda dessa funktioner är unika för fladdermössen, jämfört med

fåglarnas vingar och flygteknik som fungerar på annorlunda sätt. Exempelvis skapas endast en luftvirvel efter fåglarna.

## Navigerar efter magnetfältet

En forskningsstudie, som gjorts på den amerikanska fladdermusen "Big Brown Bat" tyder på att den, likt fåglarna, navigerar efter jordens magnetfält. De



Det "äldsta" kända fladdermusfossiliet kommer från Wyoming, och dateras enligt evolutionsteorin till cirka 60 miljoner år. Bland dagens, över tusen olika arter, finns många speciella funktioner, men i stort har fladdermusen förblivit sig lik sedan skapelsen. Här ses några varianter, den "gulliga" *Pipistrellus uppe* t v, storörad fladdermus från Rownsend nere t v och rävlignande "Golden Crown". (Foton: Wikipedia.)





enda däggdjur man hitintills känt till som besitter den förmågan är kalråttan (en mullvadsgnagare) och den sibiriska dvärghamstern. Tillsammans med fladdermössens unika ekolokalisering och vingarnas känslighet att hitta rätt i mörkret (se Genesis nr 3 2006) visar det hur utomordentligt väl utrustat detta nattlevande däggdjur är.

### Ovanligt lång tunga

En sällsynt fladdermus i Ecuador, som upptäcktes för bara ett par år sedan, har visat sig ha en ovanligt lång tunga. Själva fladdermusen är inte större än en liten mus, men tungan är en och en halv gång så lång som kroppen. Proportionellt räknat är det den längsta av alla däggdjurs tungor, och efter kameleontens den längsta bland alla ryggradsdjurs. Då fladdermusen inte använder tungan att suga nektar med är den hoprullad inne i bröstkor-gen.

Nektaren suger fladdermusen huvudsakligen från en lång, rörformad blomma som växer just i det område där fladdermusen lever och som i sin tur endast pollineras från just denna fladdermus.

Tungans uppbyggnad liknar den hos myrkotten, som också utrustats med en ovanligt lång tunga, vilken den stoppar ned i en specialdesignad ficka inne i bröstet. Ännu ett exempel på konvergent evolution, menar evolutionsforskarna. Skaparen har använt samma finurliga design hos, för övrigt väldigt olika djur, säger vi som skapelsetroende.

### Ny art av den sugskålsfotade

I sydamerikanska Guyana har nyligen sex nya fladdermusarter upptäckts, och sedan har man hittat en ny art på Madagaskar. Den nya arten på Madagaskar är något så ovanligt



som en sugskålsfotad fladdermus, av vilken tidigare endast en art varit känd. Även denna lever på Madagaskar, men på andra sidan av ön. Då denna har börjat betraktas som utrotningshotad, är upptäckten av den nya arten särskilt välkommen.

Fladdermössen på Madagaskar har sugskålar under fötterna, därav namnet, med vilka de häftar sig fast på plantor med breda blad. Denna, för fladdermöss unika utrustning, delar de med den sugskålsvingade fladdermusen, men hos dessa sitter sugskålarna på vingarna. Sugskålarna hos dessa fladdermusarter påmin-

### De likheter som syns i DNA behöver inte tyda på ett släktskap, utan att en Skapare använt samma design.

ner om bläckfiskens. Återigen - är det konvergens (en utveckling åt samma håll vid helt olika tillfällen) eller en Skapares design hos helt olika djur?

### Förvirrat släktskap

För några år sedan satte evolutionsforskarna fladdermusen nära primaterna på släktrådet,

vilket enligt evolutionistiskt synsätt gör den till människans nära släkting. Men efter nya DNA-analyser förkastas den teorin och placerar nu fladdermusen nära hästen. De enda djur som står närmare hästen än fladdermusen sägs vara katten och hunden. Mellan dessa teorier har det spekulerats kring ett släktskap med mullvaden och näbbmusen, så här slingrar det sig rejält i släktgrenarna. Även grisen har figureerat. Vem blir det i morgon måntro?

De likheter som syns i DNA-analyser behöver i sig inte tyda på ett släktskap, utan behöver bara betyda att en Skapare använt samma design i flera olika slags däggdjur, fåglar och fiskar. Ser man till fossilen finns inga tecken på ett tidigare släktskap med andra djur, utan de äldsta fladdermusfossilen är anmärkningsvärt lika de fladdermöss som lever idag. (Se Genesis nr 2 2002.)

Källor: New Scientist 2006 vol 190 jun 24 sid 23, 2006 vol 192 dec 6 sid 21. Science 2007 vol 315 sid 1059 och vol 316 sid 894-897.  
<http://www.bio.miami.edu/muchhala/home.html>  
<http://www.newscientist.com/channel/life/dn11243-genetic-barcoding-reveals-a-slew-of-new-species.html>  
<http://www.newscientist.com/channel/life/dn10721-the-bat-with-the-incredibly-long-tongue.html>  
<http://environment.newscientist.com/channel/earth/dn10912-new-sucker-footed-bat-turns-up-in-madagascar-.html>  
<http://www.newscientist.com/channel/life/dn11806-lifting-the-fog-on-bat-flight.html> •

*Hästens sägs vara fladdermusens närmaste evolutionära släkting idag efter nya DNA-undersökningar. Men de evolutionära släktskapen verkar långsökta. De likheter som syns i DNA-analyser betyder att Skaparen använt samma design i flera olika slags däggdjur då det gäller arvsmassans uppbyggnad. (Foto: Corel)*

# Från två människor till 6 miljarder – är det möjligt?

PAUL ANNALA

**Ibland möter man frågan/påståendet att den bibliska skapelsen inte stämmer eftersom det ju omöjligtvis kan ha blivit över 6 miljarder människor på en så kort tid som några tusen år. Låt oss kort se hur det står till med den saken!**

*Bibelns tidsperspektiv på befolkningsökningen från Noas flod till idag är kort, jämfört med evolutionismens miljoner av år. Ändå är några tusentalet år inte så kort ändå. Det räcker mer än väl till. (Foto: Corel.)*

**V**i tittar på frågan om det är möjligt att två kan bli 6 miljarder på ett antal tusen år i två steg:

- 1) Vilken takt på befolknings-tillväxt krävs rent matematiskt för det bibliska tidsperspektivet?
- 2) Hur förhåller sig vårt teoretiska värde till verkligheten?

Befolkningstillväxt mäts ofta i hur många procent befolkningen ökar per år i t.ex. ett land eller i världen i stort.

Det är precis samma enhet som vi mäter t.ex. räntan på ett bankkonto med, så vi kan ta en formel från gymnasimatematiken som de flesta kanske är bekanta med:

$$N = N_0 a^t$$

som vi kan utläsa på följande sätt: Med en årlig tillväxtfaktor  $a$  kommer det initiala kapitalet  $N_0$  att på  $t$  år ha vuxit till  $N$ . Om vårt "kapital" är kronor eller människor spelar förstås ingen

roll för formeln!

Utifrån den bibliska kronologin har vi följande givna värden för vår formel:

$N_0 = 8$  personer – vi räknar från syndafloden

$t = 4300$  år, om vi antar att syndafloden ägde rum kring år 2300 f.Kr.<sup>1</sup>

$N = 6,0$  miljarder, vilket var jordens befolkning år 2000<sup>2</sup>

Vi vill alltså räkna ut ett värde på befolkningstillväxten "a". Med lite algebra kan vi om-



formulera vår formel för att få ut a, och med en miniräknare räkna ut ett värde på a:

$$6,0 \cdot 10^9 = 8 \cdot a^{4300}$$

$$a^{4300} = \frac{6,0 \cdot 10^9}{8} = 7,5 \cdot 10^8$$

$$(a^{4300})^{\frac{1}{4300}} = (7,5 \cdot 10^8)^{\frac{1}{4300}}$$

$$a^1 = a = 1,00476$$

Vi får att tillväxsfaktorn  $a = 1,00476$ , vilket alltså är en årlig befolkningstillväxt på 0,476%. Rent matematiskt förutsätter Bibelns kronologi en genomsnittlig befolkningstillväxt på högst 0,476% per år.

Detta leder oss in på den andra delen: Hur förhåller sig detta uträknade värde till verkligheten?

FN uppger att kring år 2000

### **Befolkningstillväxten i skapelseperspektiv är helt realistisk jämfört med hur det ser ut idag**

var världen befolkningstillväxten c:a 1,3%<sup>3</sup>. Som högst låg den på strax över 2% på 1960-talet<sup>4</sup>, men tillväxttakten sjunker numera. I mindre utvecklade länder är takten kring 1,6%, medan i den mer utvecklade delen av världen är den 0,3%<sup>5</sup>. Den högsta takten på 4,25% för ett land/område rapporteras från Gaza-remsan, medan den lägsta är Lettland med ett ne-

### **Ny hemsida om skapelse!**

Nu har det öppnats en ny skapelsehemsida som speciellt bemöter professor Dan Larhammar. Se [www.matsmolen.se](http://www.matsmolen.se)

gativt värde på -0,52%.<sup>6</sup>

En genomsnittlig befolkningstillväxt på knappt 0.5% per år är alltså ett helt realistiskt värde sett till hur det ser ut i världen i stort idag, och även i förhållande till takten i enskilda områden.

Jag vill understryka att detta inte bevisar någonting. Ingen idag vet hur befolkningstillväxten var för några tusen år sedan, och det gäller oavsett vilken syn man har på människans ursprung. Men vi kan åtminstone konstatera att den befolkningstillväxt som den bibliska kronologin förutsätter inte på något sätt är orealistisk eller orimlig.

Vi kan också jämföra med "evolutionsbaserade" utsagor om befolkningstillväxten som med motsvarande resonemang förutsätter en låg takt på runt 0,05% för tiden fram till år 1 e.Kr.<sup>7</sup> Även detta ryms inom de värden som kan observeras idag.

Min subjektiva reflektion är dock följande: Är det inte lite paradoxalt att för den primitiva människan förutsätter evolutionsteorin en befolkningstillväxt som är i paritet med den vi ser i det moderna Europa på

aningens över 0%, samtidigt som vi idag i "primitiva" områden av världen faktiskt observerar en avsevärt högre befolkningstillväxt? Hur "borde" det ha sett ut i ett evolutionärt perspektiv? Men som sagt, detta är en subjektiv reflektion; kanske en fråga för någon annan att förkovra sig mer i!

Noter

1 Denna tid har jag valt utifrån James Usshers (1581-1656) datering av floden till år 2348 f.Kr., och avrundat lite nedåt för att få en så kort tid som möjligt i syfte att göra problemet så "besvärligt" som möjligt för argumentets skull. Usshers smått fantasifulla fastställande av den exakta tidpunkten av skapelsen till den 23 oktober 4004 f.Kr. m.m. bör vi ta med en stor nypa salt!

2 Jag har för enkelhets skull valt det jämna årtalet 2000 och det jämna värdet 6 miljarder; enligt FN:s uppskattning (se källa nedan) passeras 6-miljardersstrecket 12 oktober 1999.

3 The World at Six Billion, Population Division, Department of Economic and Social Affairs, United Nations Secretariat, 1999, <http://www.un.org/esa/population/publications/sixbillion/sixbilpart1.pdf>, s. 3

4 ibid

5 ibid, s. 11

6 ibid, s. 45

7 Se t.ex. How Many People Have Ever Lived on Earth? av Carl Haub, 2002, [http://www.prb.org/Template.cfm?Section=PRB&template=/Content/ContentGroups/02\\_Articles/Oct-Dec02/How\\_Many\\_People\\_Have\\_Ever\\_Lived\\_on\\_Earth\\_.htm](http://www.prb.org/Template.cfm?Section=PRB&template=/Content/ContentGroups/02_Articles/Oct-Dec02/How_Many_People_Have_Ever_Lived_on_Earth_.htm)

Paul Annala arbetar som civilingenjör inom telekommunikation. Han är webbmaster för föreningens hemsida.



**Glöm inte semestern i Umeå! Kombinera med att hjälpa till på NOLIA-mässan, samtidigt som barnen kan roa sig! Vi behöver din hjälp!**

**4-12 augusti**

För mer information maila till [mats@umemail.com](mailto:mats@umemail.com) eller ring till Mats Molén 090-138466. (Se mer info på [www.dinosaurier.nu](http://www.dinosaurier.nu))

# Skapelsen i fångelset

## *Ungdomar i fångelse frågar om skapelse och evolution*

DANIEL JARVIS

**DEN HÅRDA STÅLDÖRREN slår igen bakom mej när jag kommer in i rummet som är fyllt av det jag kallar ”tonåriga skeptiker”. Deras utbredda tvivel började någon gång i 12-års åldern och i dessa ”primitiva” stadier av skepticisms utveckling finns inget prat om djup filosofi eller snobbig vetenskapsjargong.**

**D**et jag möter är frukten av en allt för kort skol- utbildning, dysfunktionella familjer och upproriska hjärtan. Här i Juvenile Detention Center i Medina, Ohio, står det helt klart att de inneboende är på god väg att bli fullfjädrade cyniker.

Hur det än är med den saken, när de tagit av sina näsringar och mörka kläder ser dessa ungdomar oskyldigt naiva och bedrövt missbedömda ut. De är helt enkelt barn som på grund av sina träsiga familjer, dåliga betyg, evolutionsinriktade utbildning och den generella ondskan i samhället, har blivit bestulna på sitt personliga värde, sitt syfte och sin säkerhet. Jag vet att Guds ord har svaret för dem och jag börjar dela hur Jesus Kristus kan förändra deras liv. Plötsligt, som en blixt från klar himmel, kommer ”det” på tal. Inte hur man kan älska en drogberoende förälder eller hur man hantlar ilska, utan en fråga om 1 Mosebok.

En finmig yngling slänger upp handen i luften, precis då jag ska komma till höjdpunkten i mitt bibelbudskap. Jag har tillbringat tid med att bygga upp budskapet mot denna punkt, vävt samman bi-

belord och illustrationer, förberett att göra budskapet personligt och ska nu knyta ihop säcken. Jag ser den envisa handen i bakre raden, förväntar mej en relevant kommentar eller en själfull fråga, jag gör en paus och tittar på ynglingen.

”OK Dan, men det finns inte en chans att alla djuren kunde få rum i Noas Ark!” säger han med en utmanande blick.

”Precis” instämmer en flicka på andra sidan rummet ” och dinosaurierna, vad säger du om dem?”

Och blixtnabbt är mina prydliga, andaktsfulla tankar hänsynslöst kastade under en ström av tvivel, fossilerade under tyngden i humanismens sediment. Tvivel bryter fram likt en ”fontän från de stora djupen” och frågorna haglar med våldsamt kraft under de kommande 40 minuterna.

Personligen har jag kommit att uppskatta dessa frågor. Jag till och med ser fram emot dem. Somliga lärare undviker skapelsefrågorna, då de betraktar dem som rökridåer utlagda av ondskan för att dra uppmärksamheten från det verkliga budskapet. Min erfarenhet är en helt annan. Att lämna frågor om Bibelns trovärdighet obesvarade tillåter en flod av skepticism att radera ut alla

spår av relevans i det kristna budskapet.

Varför behöver Noas Ark förklaras i slutet av en föreläsning om sexuell renhet? Vad har Kains fru med lektionen om drogfrihet att göra? Hur kommer man in på dinosauriernas utrotning i en diskussion om familjerelationer?

Oavsett om en person är 17 eller 70 behöver hon veta att Bibeln är sann innan hon bestämmer sej för att följa den i sitt liv. Vi behöver inte ha svar på varje upptänklig invändning men vi måste visa vårt förtroende för att alla Bibelns delar är sanna. Att 1 Mos 1:1 är lika sann som Joh 3:16. Då detta kommer fram till mina vänner i ungdomsvården vet jag att om jag bara kan få dem att förstå sitt ursprung, ner till det allra djupaste lagret av sanning, kommer min fossilerade gudshängivenhet att bli levande till slut.

### **Att lägga en grund**

Om jag inte har svaren på deras frågor om skapelsen, varför skulle de då tro på allt annat som jag säger? Varför skulle de tro på Jesu ord om den första boken i Bibeln är full av sagor och motsägelser? Om djuren inte fick plats i Noas Ark eller dinosaurierna härskade på jor-



den för miljoner år sedan, är även mitt budskap om hopp helt felaktigt.

Jag kommer ihåg en söndagsmorgon på ungdomscentrets gudstjänst. Vi tillbringade mer än en timme med att samtala om 1 Mosebok, skapelsens dag, var fossiler kom ifrån, hur dinosaurierna kunnat leva samtidigt som människan och många fler vetenskapsfrågor. Det var en kille där, vi kan kalla honom "Mike", som var speciellt skeptisk. Hans frågor var nästan giftiga. Han var redo att säga emot eller utmana varje påstående jag gjorde.

Trots att han verkade vara ett hopplöst fall svarade jag plikttroget på hans frågor. Jag hoppades att det i alla fall kunde få de övriga att tänka efter. I slutet av föreläsningen hände något omskakande. Framför alla sina skeptiska kamrater lyfte denna unga lagbrytare sin hand:

"Tack så mycket för att du kom. Jag har inte trott på Gud

innan men idag har du visat mej att jag kan göra det".

Det som såg ut som en giftig attack var i själva verket hjärtefrågor hos en ung man som ville veta om det var möjligt för honom att tro. Skapelsen blev en dörröppnare för evangeliet! Att ta tid för sanningen bygger en grund. Det sår ett frö av övertygelse att Skaparen finns och att Hans ord är pålitligt.

### **1 Mosebok lägger en grund för allt som rör vår tro**

1 Mosebok lägger en grund för allt som rör vår tro – i dessa historiska fakta om människans skapelse och ormens bedrägeri kan vi hitta välgrundade svar till livets djupaste frågor. Oavsett om du möter en värld av stål och glas i det lokala fängelset, undervisar i söndagsskolan i din kyrka eller försöker levandegöra budskapet

om Jesus till dina arbetskamrater behöver du få så mycket vishet som du bara kan från "begynnelseboken".

### **Vi är alla "evolutionerade"**

Det är svårt att hitta någon som inte är influerad av evolutionsteorin. Det utgör ett hinder som vi måste komma över om vi ska nå vår generation. Människan av idag behöver inte bara en orsak till vårt hopp; de behöver först och främst få veta att det är möjligt att ha hopp – att en Gud existerar som är personlig, mäktig och som bryr sig om deras existens.

En flicka, vi kallar henne "Tamara", satt på andra raden och såg helt frånvarande ut. Då jag nämnde homosexualitet byttes hennes nonchalanta uppförande ut till en aggressiv variant av tonårsskepticism. Hon avbröt med en barsk ton:

"Så du säger att alla som är homosexuella kommer att brinna i helvetet, det är ju fak-

*Stål, betong och trasig uppväxt, dvs hårda miljöer, är inga bra förutsättningar i livet. Men längtan efter en meningsfull gemenskap med sin Skapare och sin omgivning finns där och kan mötas. (Foton: Wikipedia och Corel.)*

Ny bok

## Intelligent Skapelsetro

En naturvetare läser Första Moseboken



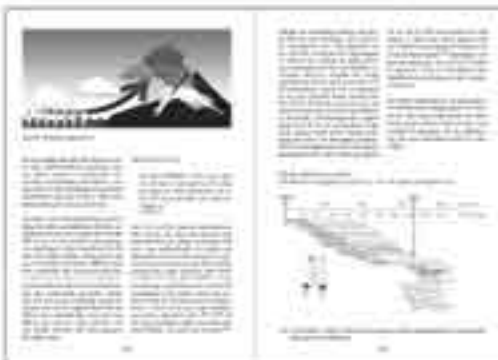
Föreningen Genesis talesman och tidigare ordförande, Anders Gärdeborn, har samlat det senaste inom evolution, skapelse och intelligent design och presenterar det på ett överskådligt sätt i boken Intelligent Skapelsetro.

Boken innehåller tre huvudavdelningar. Den första beskriver huvuddragen i evolutions- och skapelselära och jämför dessa med varandra. Intelligent design har fått ett eget kapitel. Relationen mellan tro och vetenskap diskuteras på ett lättförståeligt sätt.

Den andra och den tredje huvudavdelningen beskriver skapelsetro respektive synden och dess konsekvenser. Här utgår författaren från bibelordet och citerar det mesta från Bibelns elva första kapitel. Varvat med dessa citat görs rikliga uthopp till naturvetenskaper som astronomi, geologi, paleontologi, fysik, biologi, genetik och lingvistik. En fråga som genomsyrar hela framställningen är hur pass väl Bibeln och vetenskaperna går att förena.

Boken avslutas med ett femtiotal ofta ställda frågor, som med sidhänvisningar besvaras i boken, frågor som "vem skapade Gud?", "hur gammal är jorden?", "kan inte Gud ha skapat genom att använda evolution?", "varför är universum så stort om vi är ensamma i det?", "hur dog dinosaurierna ut" och många fler.

Boken är på 260 sidor med över 100 färgbilder. Beställ boken på Genesis webshop, [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu), eller kontakta vår distributör Bertil Hoffman på [bertil.hoffman@crossnet.se](mailto:bertil.hoffman@crossnet.se), tel 0220-405 08. Ca pris 295 kronor. Genesis introduktionspris 247 kr.



Förlag: XP Media  
Fler böcker och bilder på vår webbplats  
[www.xpmedia.org](http://www.xpmedia.org)

tiskt inte deras fel, eller hur?"

Jag bad henne dröja lite medan jag avslutade det pågående samtalsämnet sedan började jag, mycket lugnt och försiktigt, att svara henne.

"Jag sa inte att alla homosexuella kommer att brinna i helvetet. Jag försöker bara förklara vad Bibeln säger. Den kallar den homosexuella livsstilen för synd helt enkelt för att livsstilen går emot det spännande syftet som Gud gav människa att uppfylla."

Jag fortsatte med att berätta hur livet kunde te sig i lustgården och hur Gud arbetar för att upprätta människor så att de kan bli en del av Hans familj igen.

"Precis som lögn, lustar och girighet separerar homosexualitet människan från

hennes Skapare och hans plan. De goda nyheterna är att Jesus kom för att ge hopp åt oss alla!"

Tamara, som troligen väntat sej ett fundamentalistiskt slag mot den sodomitiska ondskan, vände direkt ut ur sin tonårs-skepsis och började gråta. Ett vänligt, 1 Mosebok-baserat svar slog an en sträng djupt i hennes själ. Hennes "felplacerade" fråga öppnade dörren för oss till att diskutera livets mening och slutligen det spännande hopp om upprättelse som Jesus erbjuder.

### En anledning att tro

Ansiktena hos Tamara, Mike och en mängd andra skeptiker som jag mött påminner mej om hur mycket vår värld behöver friden och kärleken hos Kris-

tus. Men hur kan vi nå dem? Vad kan öppna deras tvivlande hjärtan så de tillåter oss att presentera Jeus livsförvandlande budskap?

1 Mosebok är nyckeln! Den ger en enkel redogörelse för universums historia som kan omvända skeptiker till nya skapelser. När vår samling är över och ungdomsbrottslingarna återvänder till sin hopplösa värld och sina trasiga relationer, har jag den fasta övertygelsen att jag i alla fall gett dem en orsak att tro att Gud finns och att Han lönar den som söker Honom (Hebr 11:6)

*Artikeln har tidigare varit publicerad i Creation (2006) vol 28, nr 3 och är översatt av Marie Gustavsson*



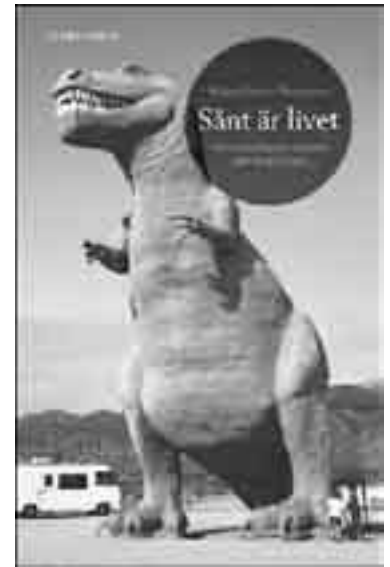
Daniel Jarvis har mött människor i fängelse i över åtta år för att lyssna och dela evangelium. Han arbetar som pastor i Northeast Ohio och förestår en apologetisk webbsida.

# Sånt är livet

En genomgång av boken "Sånt är livet" av den svensk-amerikanske professorn Roland Poirier Martinsson.

STIG LEVIN

**Bokens syfte är att ge en så heltäckande bild som möjligt av såväl den historiska som den moderna livsforskningen. Författarens grundsyn är evolutionistisk men han erkänner gång på gång att livets gåta ändå pekar mot en skapare.**



## Sånt är livet

Roland Poirier Martinsson

Norstedts förlag 2005

348 sidor inbunden

ISBN: 9113013238

## Vetenskapens tre gåtor (kap 1)

Efter en inledning med en detaljerad utläggning av utvecklingsläran alltifrån dess uppkomst för "knappt 4 miljarder år sedan" till "Homo Sapiens för 200,000 år sedan" framlägger dock författaren de 2 alternativen:

- gudomlig skapelse eller
- naturlig utveckling.

Sedan följer 3 stora frågor som vetenskapen ännu inte kan svara på:

1. Hur allting började
2. Själens ursprung
3. Vad är egentligen liv?

Trots sin evolutionistiska övertygelse konstaterar ändå författaren att

*"Övergång från intighet till existens kan inte förklaras med hjälp av naturens lagar. Dock måste universum ha en början"*

Han erkänner också att vetenskapen ännu inte lyckats samla sig kring ett svar på dessa frågor.

## Vad är liv? (kap 3)

Här säger författaren:

*"Möjligheten att överträffa Gud har kittlat forskarna i många sekler men bara under de senaste 50 åren har seriösa försök gjorts att göra liv i laboratorium."*

Här nämns en rad forskare och deras hypoteser om livets

ursprung. Bl. a. citeras Paul Davies som sagt att "ingen enkel definition förslår". Kapitlet slutar med konstaterandet att

*"..livet tycks ha förmågan att kringgå fysikens mest grundläggande lag, termodynamikens andra huvudsats.."*

## Livets ursprung från rymden? (Kap 2, 12, 13)

Flera kapitel i boken berör rymdforskning och då speciellt sökandet efter liv på andra planeter och möjligheten att livs-sporer kunnat färdas genom rymden och ge upphov till livet på jorden. Han menar att vissa teorier "tangerar fantasins utmarker". Kännetecknande för detta avsnitt är användandet av ordet "om" t ex "Om vi däremot hittar liv.."

## Liv i labbet? (kap 14,15)

Om den tidigare livsforskningen säger Martinsson att

*"Mot slutet av 1800-talet hade biologerna lärt sig att den levande cellen är ytterst komplex jämfört med död materia. Att bygga en bro mellan död icke organisk materia och det levande tycktes omöjligt"*

Kap. 15 handlar om Stanley Millers experiment med en återskapad atmosfär i ett glas-system. Martinssons dom:

*"Tyvärr hade Miller fel i sitt grundläggande antagande. Expe-*

*rimentet visade något men inget som väsentligen hade med livets uppkomst på jorden att göra. Enthusiasmen för Millers atmosfär är numera mycket vacklande".*

Författaren anser att alla naturliga förklaringar till livets uppkomst lutat sig mot

*"en slump så osannolik att den tycks vara gudomlig. Hur forskarna än vänt sig har de funnit sig stå ansikte mot ansikte med en skapare."*

Han menar att sannolikheten är så liten att den utmanar det sunda förnuftet. Därpå följer en rad olika sannolikhetsberäkningar av olika forskare med åtföljande frågetecken –

- Varför detta gap mellan kemisk evolution och livets uppkomst?
- Varför har vi inga goda exempel på en sådan naturkraft?

Och samma tankegång återkommer i uttrycket

**Övergång från intighet till existens kan inte förklaras med hjälp av naturens lagar**



En av evolutionisternas spekulationer om livets uppkomst förlägger denna till havsbotten. SÅ här skriver författaren om den: "Tyvärr är den goda historien inte helt realistisk" (Foto: Corel.)

*"Möjligheten till självordning bör inte viftas bort men riskerar att leda tillbaka till skaparen."*

Michael Behes starka kritik mot evolutionen genom sina "icke-reducerbara komplexa system" som t ex ögat nonchaleras med påståendet att "Behe underskattar kraften i evolutionen" och sedan följer det märkliga påståendet

*"Beträffande ögat tycks det som om evolutionen kan verka i rasande fart när det handlar om endimensionella förändringar".*

### **Livsforskningen i kristaller och på havsbotten ( kap 17)**

Här behandlas grundligt tanken på att enkla molekyler skulle ingå en kemisk förening med kristallers uppbyggnad och på så sätt få hjälp med reproduktionen. Tanken avfärdas dock av mineraloger som "djärva tankesprång och orealistisk". Och Martinssons kommentar är

*"Envisas man med att försöka hålla samman den biokemiska cellen och livets ursprung finns det bara en skapare att hänvisa till."*

Beträffande havsbotten finns en utförlig redogörelse om s k "extremofiler" dvs bakterier som kan leva i heta vulkaniska miljöer och även vid heta källor på havsbotten.

Detta leder Martinsson till en hänförd skildring av hur organiska molekyler fäst sig vid kristaller och parasiterat på deras fortplantningsförmåga och hur mutationer har gett upphov till organiska molekyler osv. Men han avslutar med orden "Tyvärr är den goda historien inte helt realistisk" och han ser havsbottensteorins trovärdighet bara som något bättre än alla andra förklaringar.

### **Tiden för livets ursprung och den stora smällen (kap 17, 19)**

Författaren hävdar att

*"Vi vet att livet uppstod någon gång mellan 4550-3465 miljoner år men vi kan av goda skäl krympa den perioden ytterligare"* på grund av jordytans hetta, meteoritregn mm. Andra beräkningar talar om 100 miljoner år mellan de första organiska molekylerna och den primitiva cellen. Den senaste forskningen

har begränsat tiden för livets uppkomst till maximalt 115 miljoner år. Och då kommer den märkliga förklaringen varför:

*"Återigen hämtas ett av skälen till vetenskapens teoretiska revidering ur maggropen"!*

Författaren anser att om den kemiska processen var så banal att livet drog igång i en handvändning

*"varför är det då så svårt för forskarna att upprepa den i laboratoriet?"*

### **Varifrån kom informationen? (Kap 20)**

Här behandlas utförligt den svårlösta frågan om hur informationen kan överföras vid reproduktionen.

Författaren menar här att teorierna om hur det gick till när livet uppstod är nästan lika många som det finns forskarlag. Här beskrivs olika forskares experiment med RNA-sekvenser, virus, arvsanlag och ämnesomsättning. Författaren söker göra en syntes av olika forskares resultat som börjar med orden



*"Tänk om RNA-sekvenser för-  
enades spontant i ursoppan, en  
mustig brygd av aminosyror och  
organiska föreningar."*

Men som vanligt kommer  
han fram till att

*"Slutsatsen är dyster. Förkla-  
ringen är tyvärr bara något bätt-  
re än gamla trollkarlars spegel-  
eller röktrick".*

Men han återvänder snabbt  
till sin evolutionistiska grund-  
tanke och säger:

*"Anta att ursoppan, mot alla  
odds, skulle erbjuda den välav-  
vägda miljö som krävs för ett av  
stegen i den kemiska sekvensen.  
Utgå från att de nödvändiga in-  
gredienserna, mot alla odds, skul-  
le råka krocka med varandra"*  
osv.

Här observerar man orden  
*anta, utgå från, tänk om, mot  
alla odds.* I fortsättningen talas  
om Freeman Dysons ideer om  
livets ursprung genom en kom-  
bination av Oparins ursoppa  
och Eigens RNA-molekyler.  
Men Dyson kommer till sist att  
kalla sina spekulationer för  
"poetiska fantasier". Martins-  
son avslutar på samma sätt  
som tidigare:

*"Alltså har vi ännu inte kom-  
mit ett dugg närmare den faktis-  
ka händelseutvecklingen."*

### **Men Gud då? (rubriken för kap 24)**

Boken slutar med en omfattan-  
de utläggning över Big Bang  
och en lång rad forskare som  
med sina olika idéer och hypo-  
teser sökt svar på livets ur-  
sprung och väsen. Författaren  
menar att de flesta av världens  
ledande fysiker och astronome-  
r är ateister. Om dem säger han:

*"Ändå är det slående hur  
många av dem som när saken förs  
på tal börjar måla i bilder hämtade  
från den religiösa världen.  
Oftast handlar det om motvillig  
eftergift. Deras mål är att förkla-  
ra forskningsobjektet utan hän-  
visning till något bortom natu-  
ren, men i det avseendet är uni-  
versum en retfull avvikelse".*

Och Martinsson kommer  
fram till en slutlig och ödmjuk  
bekännelse:

*"Universum är till synes ska-  
pat och alternativa förklaringar  
saknas."*

Fysikern Steven Weinberg  
som är en ivrig motståndarna  
till skapelsetanken måste dock  
erkänna:

*"Jag känner inte till någon  
annan förklaring som kommer i  
närheten."*

På frågan om Gud finns sva-  
rar bokens författare:

*"På denna fråga är vetenska-  
pen svarslös i båda riktningar-  
na."*

Boken visar att alla experi-  
ment och teorier om livets gåta  
och ursprung ännu inte pekat  
på någon lösning. I avsaknad  
av ett vetenskapligt alternativ  
(alltså ett alternativ som på  
grund av vetenskapens sätt att  
arbeta inte räknar med en  
övernaturlig skapare) blir tron  
på Bibelns Skapare bara starka-  
re.

*"Genom tron förstår vi att  
världen har skapats genom ett  
ord från Gud." Hebr. 11:1,3.*

Mot detta står bara veten-  
skapselitens gissningar, fanta-  
sier, önsketänkanden och miss-  
lyckanden. •



Stig Levin har under många år varit missionär i Brasilien där han undervisat på bibelskolor.

## **Köp böcker från Genesis!**

Köp böcker från Genesis genom att förhandsbetala till Genesis, Pg 295588-8 (eller köp via webshopen). Ange tydligt beställningen och glöm inte namn och adress. Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se



### **Böcker av Mats Molén:**

- Vårt ursprung..... 230 kr
- Livets uppkomst ..... 55 kr
- Evolutionslåset..... 95 kr
- När människan blev ett djur ... 125 kr

### **Bok av Vesa Annala:**

- Skapelsetro, Intelligent design: två alternativ till utvecklingsläran .... 195 kr

Enhetsporto per beställning 25 kr  
(samma villkor som vid kortköp från webshopen: [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu))

# Universums centrum?

MATS MOLÉN

**Det är viktigt att ha rätt syn på Bibeln. Många kristna är överens om att Bibeln är Guds ord, andra kristna menar att Bibeln innehåller Guds ord. Det finns dock en del tolkningsutrymme i Bibeln, oberoende av vad man har för bibelsyn, speciellt där Bibeln inte säger så mycket.**

En del menar (ofta utan att själv förstå det) att just deras bibeltolkning är helt sann och att andra har fel, antingen man tror att Bibeln är Guds ord eller att man inte tror på Bibeln. Man har en del argument som stöd för sin tolkning, och så menar man att det är rätt. Ofta är det de "lätta svaren" man förespråkar, dvs dem som man själv lätt tar till sig. Här behöver vi alla vara vaksamma på vad vi själva tror och gör (det är ofta lättare att hitta fel hos andra).

Bibeln menar att man skall pröva allt och behålla det som är gott (1 Tess 5:21). Därför, om man inte vill pröva sin tro kanske den inte är helt rätt? Själv brukar jag undervisa, att den dag jag upptäcker att jag har rätt i precis allting – då måste verkligen något vara fel, eftersom ingen kan vara fullkomlig! Man kan ju inte heller veta allting om allting. Grunderna i Bibeln är dock klara, med skapelsen, fallet och återupprättelsen. Men, sedan finns det ett och annat som man kan ha olika åsikter om (ja – man kan ha olika åsikter om även de grundläggande sakerna – men då blir det ofta motsägelser i Bibeln).

Den här artikeln tar upp ett par populära internationella idéer, som ger flera teologiska och vetenskapliga problem, men som flera forskare använder i tolkningen av jordens historia. I den internationella skapelsepresen är det ibland mycket känslor i debatten, och det kan ibland vara svårt att ens diskutera frågorna. Vi skall förstås ta upp svåra frågor till diskussion här i Sverige/Norden också, men då med en

lite öppnare inställning. Vad man än tror om dessa teorier bör man presentera dem med lite ödmjukhet. Den bibliska tron blir inte bättre för att man har säkra svar på frågor som är svåra, när det sedan kanske visar sig att det finns en hel del problem med de svar man har.

## JORDEN I UNIVERSUMS CENTRUM?

Många kristna har under lång tid förespråkade att jorden ligger i universums "geografiska" centrum. Detta har man grundat på Bibelns utsagor samt tanken om att vi människor är speciella i Guds

**Den dag jag  
upptäcker att  
jag har rätt i  
precis allting –  
då måste något  
vara fel**

ögon och därför borde vara i centrum. I dag är det inte så många som förespråkar denna bild av universum. Tanken fick sin död i och med Galileo Galileis forskning. Många tror emellertid att vår galax, Vintergatan, kan vara i universums centrum. Vi kan inte veta det sistnämnda säkert, men det finns en del stöd från astronomiska observationer för denna tanke.<sup>1</sup> Men, om vårt solsystem hade legat i Vintergatans centrum eller inne i en spiralarm - då skulle vi lätt dö av all strålning.<sup>2</sup> Och, skulle solsystemet inte ligga i en galax - då skulle rymden kännas tom och ödslig med nästan inget på himlavavlet som såg ut som stjärnor.

Trots att tanken om att jorden ligger i universums centrum hade stöd av en mycket populär bibeltolkning är det knappast någon som förespråkar den tanken längre. De observationer vi gjort av universum visar att den bibeltolkningen inte är möjlig. (Det finns dock ett fåtal kristna som menar att solen är universums center). Vi förstår nu att Bibeln menar att vi människor är i centrum för Guds uppmärksamhet, inte att jorden ligger i universums mittpunkt.

I dag finns det andra tankar, som i likhet tanken om att jorden ligger i universums centrum, inte finner några starka stöd varken från Bibeln eller naturvetenskapen, men som ändå är populära och ibland presenteras som sanningar. Det är fullt OK att spekulera om olika bibeltolkningar, men det är inte bra att presentera något med många frågetecken som en upphöjd sanning, som många gör med dessa mindre säkra frågor. Här nedan kommer lite fakta om två sådana frågor.

## KONTINENTALDRIFT – ELLER INTE?

Det finns många åsikter bland skapelsetroende vad gäller om kontinenterna drivit över jorden eller inte. En del skapelsetroende berör inte frågan. En del tror inte på kontinentaldrift. Många menar att kontinentaldriften initierade Noas flod. Andra menar att kontinenterna började driva isär i Pelegs tid (1 Mos 10:25).

Frågan om kontinentaldrift är inte så enkel. Den är kopplad till vilken syn man har på den geologiska kolumnen samt vanlig evolu-

tionistisk forskning. Beskrivningen nedan, om olika kontinentaldriftsteorier, gäller endast forskare som tror på en ung jord, dvs de tror att alla fossilförande sedimentlager är yngre än 10 000 år (de kan dock tro att prekambrika sedimentlager som inte innehåller så mycket fossil, samt även urberget, kan vara mycket gammalt).

En del skapelsetroende forskare tar den geologiska kolumnen som en riktig skala, som måste följas även av skapelsetroende, men man anser att den avsatts med mycket hög hastighet. Bland dessa forskare finns det följande olika tolkningar:

- 1) Någon enstaka forskare menar att Noas flod avsatte de prekambrika sedimenten på ett sådant våldsamt sätt att inga fossil bildades i dem. Nästan alla spår av liv slogs sönder till mikroskopiska rester. Alla fossil vi hittar anses vara från följdkatastrofer till Noas flod.
- 2) En annan grupp forskare menar att lagren från kambrium till karbon är från Noas flod, men det mesta från trias och till nutid är från följdkatastrofer efter Noas flod.
- 3) Ytterligare en grupp forskare menar att allt från tertiär är från efter Noas flod, dvs det gäller de sedimentlager som inte innehåller så många dinosaurier men som innehåller mycket däggdjur.
- 4) Slutligen finns det en grupp forskare som menar att

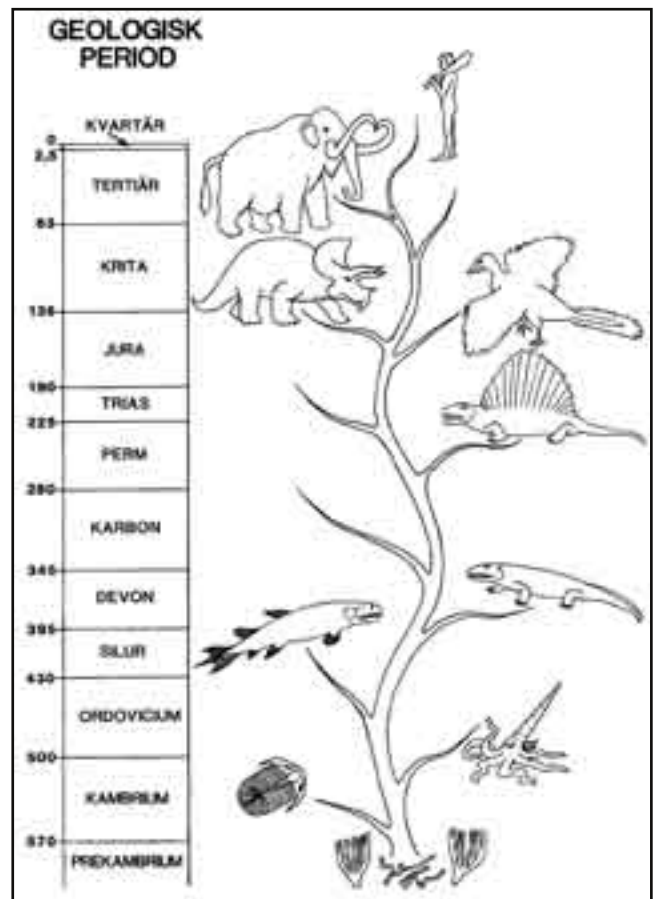
endast pliocen (yngsta delen av tertiär), eller möjligen pleistocen (kvartär), är från efter floden. Det finns även en grupp forskare som menar att man inte kan använda den geologiska kolumnen för att avgöra om ett lager är från Noas flod eller inte, som vi kan kalla grupp

- 5) Man menar att varje lager måste undersökas för sig, vad det än kallas, innan man kan säga hur och när det har uppkommit.

De forskare som hör till grupp 1 och 4 (ovan) kan ha åsikter om kontinentaldrift som överensstämmer med dem i de andra grupperna, så deras teorier tar jag inte upp noggrannare. Sedan finns det många forskare som blandar lite mellan någon av de fem teorierna ovan. Det är alltså inte några vattentäta skott mellan olika grupper, och en del "konstiga" saker som en del forskare skrivit om "sin teori" håller ju inte andra med om.

Den australiensiske geologen Tasman Walker har gjort en generell tidsskala för Noas flod som alla borde kunna hålla med om, där han beskriver de olika stadierna under floden. Den modellen är således inte knuten till någon geologisk tidsskala, och är en bra start för diskussioner.

Forskare i grupp 2 (ovan) företräds främst av européer, mest



Geologisk tidsskala. (Från Molén, 2000.)

engelsmän och tyskar. De har inte skrivit så mycket om kontinentaldrift. Men, om det varit kontinentaldrift enligt denna tanke så måste det ha skett efter Noas flod. En del menar att det var vid Pelegs tid. Åtminstone någon forskare i denna grupp menar också att eftersom den geologiska kolumnen finns i Wales, i Storbritannien, så är den likadan över hela jorden.<sup>4</sup> Jag vet inte vad som kan ligga bakom ett sådant påstående, om det möjligen är något som ligger kvar djupt i det undermedvetna, som en vana från tiden när England var en stor kolonialmakt. Helt klart finns det en ordning i lagren med fossil, men att utgå från Wales är lite väl överdrivet.

Forskare i grupp 3 menar att Noas flod rent fysiskt orsakades av att det skedde en katastrofartad kontinentaldrift. Man tror att denna mekanism behövdes för att det skulle bli en världsvid översvämning. Man får fram slutet på översvämningen bl a utgående från att man tror att hästens evolution är en riktig evolutionsserie

Händelse	Stadium	Fas
Efter floden		Modern tid
		Följdkatastrofer
Floden	Floden avtar	Slutet
		Avtagande
	Floden ökar	Höjdpunkten
		Tilltagande
	Inledning	
Innan floden		Före floden
Skapelsen	Formering av jorden	Livet
		Påbyggnad
	Jordens grundläggs	Grunduppbyggnad
		Jordens originalform

Tidsskala, modifierad efter Walker.<sup>3</sup>

som när evolutionisterna beskriver detta. Argumentet från hästens evolution används således som stöd för att tertiär måste vara från efter Noas flod. Som jag och många andra visat är dock hästens utveckling knappast en riktig evolutionsserie, och nästan alla "hästar" ligger blandade med varandra.<sup>5</sup>

Forskare i grupp 5 kan ha olika åsikter om kontinentaldrift. Jag hör till grupp fem.

## **ARGUMENT OM KONTINENTALDRIFT**

### **Ingen kontinentaldrift?**

I läroböcker presenteras ofta kontinentaldriftsteorin som en sanning. Men, det finns massvis av fakta som inte stämmer med den teorin. Många forskare som, inte ens är skapelsetroende utan "vanliga evolutionister", har sammanställt oerhörda mängder data emot den vanliga kontinentaldriftsteorin. Exempelvis måste man utelämnat eller kraftigt förminska vissa landområden för att kunna pussla ihop kontinenterna. Vidare använder de som tror på den "vanliga" kontinentaldriftsteorin bilder av Atlantens botten som till stor del är rena påhitt. Även de fossil som man tar som stöd för kontinentaldrift har hittats på platser som gör att teorin inte håller. Ser man sedan på de rörelser som kontinenter och havsbottnar ("plattor") rör sig efter i dag, verkar det mesta röra sig ifrån varandra. Om rörelsen är sådan som vi faktiskt just nu mäter upp - att de flesta kontinenter och havsbottnar rör sig från varandra - då måste jordens volym öka. Det sistnämnda är kanske svårt att tänka sig, men flera forskare jobbar utifrån den teorin.

Sedan vet vi inte heller hur det ser ut i jordens inre, så det kan vara svårt att göra säkra teorier om kontinentaldrift bara på grund av den okunskapen. Det har nämligen visat sig vid djupborrningar i jordskorpan, att det man tror sig ha sett med hjälp av seismik (dvs vibrationer/skakningar i jordens inre, antingen orsakade av sprängningar vi människor gjort, eller av

jordbävningar) inte fanns där när man borrade sig ner.

Argumenten mot åtminstone alla "vanliga" kontinentaldriftsteorier, som bygger på den vanliga evolutionistiska tolkningen som vi får lära oss i skolan (inklusive universitetet), är således mycket starka. Det finns faktiskt så många problem att man kan fundera på om kontinenterna verkligen drivits stora sträckor över vår planet, någon gång i tiden!

### **Noas flod startade med snabb kontinentaldrift?**

Forskare i grupp 3, som jobbar med en snabb kontinentaldrift som startar upp Noas flod, har många svårigheter i sina modeller, både de allmänna problemen (som jag nämnde ovan, beroende på att de till stor del bygger sina teorier på en upp-snabbad form av den vanliga kontinentaldriftsteorin) samt speciella problem för just sina teorier. När den första modellen inom detta område framfördes, fick man låta Gud gripa in och göra under och förändra naturlagar, gång på gång, bara för att modellen skulle kunna fungera. Det blev en verklig "God of the gaps"-teori. Man skriver fortfarande öppet att modellen behöver gudomliga ingripanden av Gud för att kunna fungera. Senare har man löst en del av problemen, men några av de viktigaste finns kvar. Sedimentlager och bergskedjor skulle t ex INTE sträcka sig från en kontinent till en annan, om Noas flod inleddes med kontinentaldriften. Då skulle vi ha olika lager på de olika kontinenterna och bergen skulle vara annorlunda uppbyggda. Nu är de flesta berg uppbyggda med lager från tertiär, vilket de inte skulle varit om tertiär är avsatt efter floden och bergen pressats upp under eller på slutet av floden. Havet skulle dessutom ha kokat bort vid en mycket snabb kontinentaldrift, och ingen skulle kunna överleva, eftersom man anser att en stor del av havsbotten i Stilla havet sjönk djupt ner i jordens inre omedelbart. Djuren skulle dessutom haft mycket svårare att sprida sig om inte kontinenterna satt ihop ett tag efter Noas flod. (T ex sengångarna till

Sydamerika och pungdjuren till Australien.<sup>6</sup>)

Om man anser att kontinentaldriften skedde ungefär i mitten av eller på slutet av Noas flod försvinner några av problemen med denna teori. Men, de som anammar teori 3 menar att Noas flod startade upp med kontinentaldriften.

### **Kontinentaldrift efter floden?**

I mina första upplagor av boken "Vårt ursprung?" hade jag ganska vaga uppfattningar om vad som var den bästa beskrivningen av jordens historia på detta område. Jag hade kvar många tankar från mina universitetsstudier om kontinentaldrift. Men när jag såg fler och fler problem med teorin att det skett en kontinentaldrift överhuvudtaget, samtidigt som jag såg hur skapelsetroende som anammar teori 3 fick stora problem, började jag fundera lite mer på frågan utifrån både Bibeln och naturvetenskapen.

### **Bergsbildning**

Vad hände egentligen under floden? Vad nämns i Bibeln? Jo - det stora djupets källor bröt fram. När det gäller detta bibelord (1 Mos 7: 11) kan uttrycket mycket väl inkludera vattenmassor i underjorden snarare än endast "vattnet i havets djup".<sup>7</sup> (Det sistnämnda är en tolkning som forskare i grupp 3 anammar.) Det fanns kanske stora reservoarer med vatten under jordskorpan, innan Noas flod. Men vid översvämningens inledning sprack jordskorpan upp och vattnet från jordens inre stömmade snabbt strömmat fram över landytan. En följd av detta skulle bli att det plötsligt uppkom stora håligheter eller jättegropar i jordskorpan. Under en stor översvämning skulle mängder av sediment avsättas där vattnet blev djupare, dels kring kontinenternas kuster och dels i nybildade håligheter i jordskorpan. Sediment (sand, lera, kalk etc) är tyngre än vatten. Berggrunden under håligheterna i jordskorpan, samt vid kusterna, skulle därför börja pressas neråt på grund av den stora tyngden av sediment som avlagrades där. Om jordskorpan trycks neråt kommer den dju-

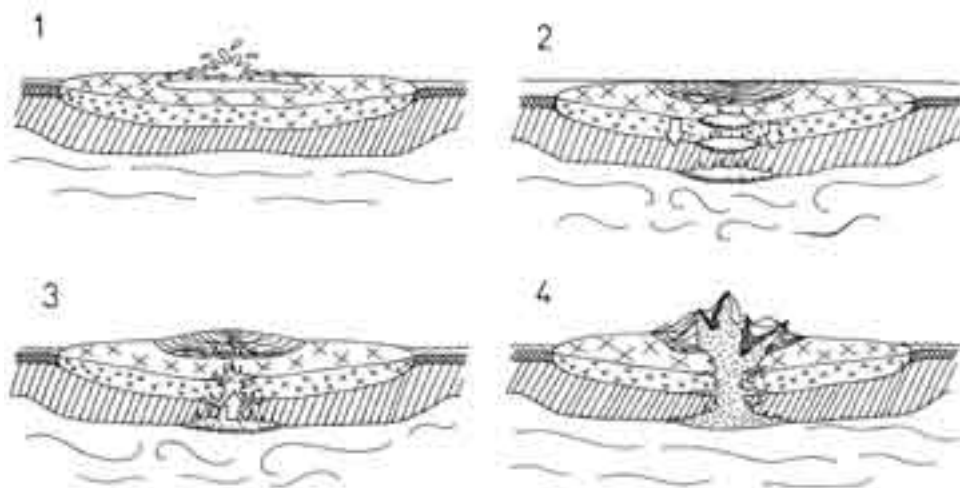
pare ner mot jordens inre och börjar smälta på vissa platser. Smält berg (magma) är lättare än fast berg. Denna lättare magma skulle därför börja röra sig uppåt, genom berggrunden, och spräcka sönder berggrunden. Då skulle berg höjas upp på platser där det tidigare funnits underjordiska källor med vatten, samt där mängder av sediment avlagrats vid kusterna.

Över hela jorden finns mängder av jättestora gropar som fyllts med sediment. Dessa brukar kallas geosynklinaler. Mitt i dessa gropar, samt längs kusterna, har de största bergskedjorna höjts rakt upp. Man kan se att bergen på vår jord faktiskt verkar ha höjts rakt uppåt, och inte att de pressades ihop från sidorna som många tror (det sistnämnda gäller alla som tror på den vanliga kontinentaldriftsteorin, antingen den tagit lång tid eller att den är katastrofartad enligt modell 3, ovan). Det har skett en del förskjutningar av bergen och de ingående sedimenten i sidled. Men det sistnämnda är sådant som sker helt enkelt därför att berg inte bara stiger helt rakt upp som en skyskrapa utan även pressar på åt sidorna.

Jag gjorde beräkningar på ett scenario enligt ovan. Skulle det fungera med alla dessa processer av avlagring, jordskorpan sjunker, magmor stiger och berg som pressas upp? Nej, det är omöjligt! Men, det var inte omöjligt! Det visade sig att det var mycket troligt att en sådan här snabb ned- och uppressning skett. De värden som jag använt sig av i beräkningarna för hur allt detta skedde är INTE några extremvärden, utan snarare är värdena i underkant. Enligt denna modell bör bergen ha höjts upp ungefär vid Pelegs tid (1 Mos 10:25). Ingen matematisk beräkning är förstås exakt, men om man räknar på hur lång tid det skulle ta för nedpressningen, nedsmältningen, och den tid det tar för en magma att stiga uppåt, så bör bergen ha pressats upp några hundra år efter floden.

### Kontinentaldrift

Vid en snabb bergbildning är väldiga krafter i rörelse. Jordskorpan skulle skaka och krafter skulle rik-



Om vatten strömmat ut från underjordiska källor (1) skulle taket på källorna rasa ihop. Det skulle bildas stora sänkor i jordskorpan där sediment kunde strömma ner och avlagras, s k geosynklinaler (2). På grund av att sediment är tyngre än vatten skulle jordskorpan under geosynklinalerna pressas nedåt mot jordens heta inre. Jämvikten mellan jordskorpan och jordens inre skulle därför störas och jordskorpan skulle börja smälta på förmodligen tre olika djup (3) (beroende på att de bergarter man tror finns i jordens inre har olika smältpunkt). När ett ämne övergår från fast till flytande form ökar dess volym. Detta medför att densiteten/tätheten avtar. Det skulle därför bildas en magma av nedsmält berggrund som började stiga uppåt. Magman skulle stiga rakt upp genom de avlagrade sedimenten, pressa upp dem, orsaka överskjutningar och själv bli till höga bergskedjor (4). Eftersom energin transporterades bort, i form av magma, skulle jämvikten i jordens inre bli återställd. (Ill, Rebecca Enström, från Molén, M "Vårt ursprung?", XP-Media, 4:e rev uppl, 2000.)

tas både uppåt och åt sidorna. Dessa krafter skulle vara så stora att de kunde spräcka jordskorpan och få kontinenterna att börja röra sig med hög hastighet. Stilla havets botten skulle spricka, inte i ett enda stort och helt stycke som drog ner en stor del av havsbotten i jordens inre på en enda gång (som forskare i grupp 3 menar) utan i många mindre bitar. Jordskorpan på Stilla havets botten är tyngre än jordens halvflytande inre, så den sjunker rakt neråt om det blir sprickor genom den. Men, kontinenterna är lättare än den halvsmälta magman under dem. Kontinenterna skulle därför flyta ungefär som korkar, men inte på vatten utan på den halvsmälta basaltiska magman i jordens inre. Det skulle alltså inte vara några större problem att få kontinenterna att röra sig snabbt, om Stilla havets botten sjönk ner och kontinenterna flöt ungefär som korkar ovanpå den halvsmälta magman.

Jag gjorde även beräkningar på denna snabba kontinentaldrift. Det var helt omöjligt att något sådant skulle ha kunnat ske. Men, även här hade jag fel! Jag trodde

inte att det skulle gå, men vid varje beräkning fick jag fram ett realistiskt svar, utan att behöva använda några extremvärden. Det skulle faktiskt ha kunnat ske en snabb kontinentaldrift några hundra år efter floden, vid Pelegs tid, utan att det blev en ny världsvid översvämningskatastrof och utan att djuren dog av värmen i havet! Grundordet "Peleg", som kommer av "palag", betyder att landytan delas upp av vatten. Då kan man förstå hur jorden både delades in i nationer, och hur kontinenterna rörde sig från varandra, ungefär vid tiden när Babels torn byggdes, ungefär när Peleg levde.

### Vad vet vi då säkert?

Vi vet inget exakt om de stora frågorna om hur jordskorpan rört sig tidigare i historien. Bibeln har inte några uttömmande svar om kontinentaldrift, och den vetenskapliga forskningen innehåller många okända variabler. Men, teorin om att berg snabbt kan ha höjts rakt uppåt stämmer mycket bra med naturvetenskap och med Bibeln. Verkligheten stämmer sämre med evolutionistiska tankegångar, an-

“Berg höjde sig och dalar sänkte sig” efter syndaflo- den (Ps 104: 8). Mer än så kan vi inte tro. Det står inget mer uttöm- mande svar i Bibeln. (Foto: Corel.)



tingen man tror på årmiljoner eller om man bara har ökat hastigheten på processerna (enligt teori 3, ovan). Det finns även stöd för snabb kontinentaldrift efter floden, dock inte den sorts kontinentaldrift som anammas av evolutionister eller av dem som tror på modell 3. Men - vi vet så lite om jorden, att vi jnte kan vara säkra på att det verkligen skett en kontinentaldrift i stor skala. Kanhända att jorden bara sprack upp lite kring Röda havet, under Pelegs tid, och inget mer drastiskt. Vi kan inte veta, men vi kan spekulera och lägga fram mer eller mindre bra teorier.

“Berg höjde sig och dalar sänkte sig” efter syndaflo- den (Ps 104:8). Mer än så kan vi inte tro. Det står inget mer uttömmande svar i Bibeln. Möjligen kan man tolka att “Bergen hoppade som baggar” (eller kalvar; Ps 114) som tecken på snabb bergbildning, men sammanhanget i denna vers handlar om uttåget ur Egypten och inte om något under Pelegs tid.

### **VAD GJORDE DJUREN INNAN SYNDAFALLET?**

Bland kristna diskuterar man om hur förhållandena var på jorden innan syndafallet. De flesta bibel-

troende verkar vara överens om att landdjuren skulle äta växter, helt enkelt därför att det står så i Bibeln. Även här finns dock olika åsikter. Bibeln ger ju en mycket förenklad beskrivning av skapelsen, så det kanske inte står precis vad exakt varje enskild djurgrupp åt.

#### **Gud skapade ondskan?**

En del menar att Gud skapade om hela skapelsen vid syndafallet, och gjorde skapelsen ond. Men, då är ju Gud direkt ansvarig för det onda. Jag har inte den synen på varken Gud eller naturen. Den ondskan vi i dag ser i naturen kan mycket väl förklaras med att skapelsen ligger under förgängelsen (Rom 8:20), och att den sakta nöts ut. Svält, samt mutationer i arvsanlagen, kan orsaka de mest bisarra beteendena. Det senaste som hänt på detta område är att det uppkommit “kannibal-koalor” i vissa områden Australien, dvs koalor som äter upp varandra i stället för att bara äta eukalyptusblad. Jag menar att ondskan kom som en följd av syndafallet och att jorden blev förbannad av Gud därför att hans ursprungstanke med skapelsen inte längre kunde förverkligas i en otrygg fallen värld. Den underbara ursprungstanken förutsatte nämligen det enda sätt som han

från början tänkt, nämligen fullständig frihet, men utan mörka skuggor av opålitlighet och misstankar som tar bort alla möjligheter till en tillvaro av fullkomlig frid och trygghet. Detta var det enda sättet Gud kunde reagera på, för att det skulle finnas möjlighet till en senare räddning/frälsning. Gud är ju helig och kan inte leva med synden. Men, de som blev satta som förvaltare av jorden, människorna, “kastade ut” Gud, så att allt kom under förgängelsen.

#### **Inte ens insekter dog?**

En del menar att inget dog i början, inte ens insekter och andra smådjur. I så fall måste Gud ha skapat om världen totalt efter syndafallet. Det mycket komplicerade samspel som finns i dag mellan olika insekter samt andra djur kan inte ha fungerat, om inte en del djur skulle ha ätit varandra och om inte en del djur dog. Det finns massor av insekter och andra smådjur på växter och inne i växter och det finns massor av insekter på marken. Inget djur skulle ha kunnat äta någon växt eller ens kunna gå på marken, om inte insekter och andra smådjur dog. Exempelvis - åt inte svalor och hackspettar insekter redan från början? Hackspettens tunga har en så oerhört speciell och avancerad konstruk-

tion, att den knappast kan vara till något annat än att klibba fast i insekter som har borrar sig djupt in under barken på träden. Bibeln räknar förmodligen in "smådjuren" i det som får ätas som växter, dvs att dessa djur inte har vad Bibeln kallar "liv",<sup>8</sup> och därför kunde man äta dem. Bibeln ger som sagt ingen detaljbeskrivning över vad varje djur åt innan syndafallet, utan bara en generell beskrivning som visar att "allt var gott".

### Vad åt djuren i havet?

En del menar att även havsdjuren skulle ha ätit växter, eller växtplankton. Men, ekosystemet i havet skulle omöjligt kunna fungera om inte djuren kunde äta varandra. Så fort en val öppnar munnen kommer det in massor av olika djur i dess mage, även ibland fåglar som dyker i havet. Man kan fråga sig om även delfiner, späckhuggare och andra valar åt upp varandra, men det är omöjligt att svara på annat än med grundtanken att "allt var gott". Valar (inklusive delfiner och späckhuggare) har ju ett betydligt större känsloliv än andra havslevande varelser, så det är fullt möjligt att de inte åt upp varandra (även sälar och andra vattenlevande däggdjur har ju större känsloliv än t ex en sill eller en haj). Bibeln säger ingenting om matvanorna hos vattenlevande djur.

### Djuren dog aldrig?

Många kristna menar att inga "högre" djur (dvs med det menas ofta däggdjur, fåglar, reptiler och amfibier) dog innan syndafallet, dvs att både människor och djur skulle ha levt för evigt på jorden om inte syndafallet skett. Det står dock INGENSTANS i Bibeln att djuren från början inte skulle dö. Men, man har gjort denna tolkning utifrån tanken att landlevande djur skulle äta växter, och att den död vi ser i dag ofta är ond bråd död i form av större eller mindre katastrofer och att djur dödas av rovdjur. Rent teologiskt kan djuren dessutom inte anklagas för synd, så då behöver ju inte deras död kopplas samman med avfall från Gud, så som fallet är med människan. Vi ser i dag hur

sjukdomar och utslitning förstör djur, så att de dör. Men - frågan är - är det ont om ett djur lägger sig snällt ner och somnar, och sedan inte vaknar igen? Det behöver inte vara ett sjukt djur. OK - man blir ledsen om det är ens favoritkanin eller favoritkatt - men är det ont? Man kan ju även fråga sig om elefanterna och dinosaurierna alltid tassade fram långsamt och försiktigt på tå, eller om det var någon form av "andligt energifält" mellan djuren innan syndafallet, om inte någon enda mus eller orm någon gång råkade vara på fel plats. Djuren skulle inte kunna hoppa omkring, springa eller rulla runt på marken. Om man verkligen vill ha en värld där ingen dog - då skulle jag hellre tänka mig att Gud aktivt kom in och återupplivade den mus som råkade komma på fel plats - eller tog tag i den och puttade undan den, för annars skulle det vara svårt för världen att fungera av sig självt. Men, det kanske fanns ett större medvetande djuren emellan, så att de kände på sig när andra var i närheten? Men, det skulle bli ett oerhört "tassande" för alla stora djur, mest hela tiden, om de alltid skulle kolla upp var alla andra djur var. Allt detta skulle gälla även om syndafallet skedde tämligen snabbt efter skapelsen. Även enligt Bibeln hade ju djuren hade haft lång tid på sig att röra sig, innan syndafallet skedde.

### Inget djur kunde föröka sig?

Det finns dock ett annat och mycket mer grundläggande problem som uppkommer i naturen om djuren skulle ha levt för evigt, nämligen: INGET djur skulle ha kunnat föröka sig i någon större utsträckning, om inte några djur dog och lämnade plats för nya djur (det är lite annorlunda för människan, av olika skäl - bl a för att man skulle kunna tas upp till himlen, som det ges exempel på i Bibeln). Havslevande djur och fåglar måste tämligen omgående ha slutat föröka sig, och hela det komplicerade samspelet kring detta skulle sluta användas, om inte några djur också dog. Jorden skulle vara full med djur som var 100-tals eller 1000-tals år gamla

som bara skulle gå/simma omkring, det skulle inte finnas några "barn", ingen förökning, osv, osv. (Gud ger ju inte i Bibeln någon befallning till landdjuren att de skulle föröka sig, men vi tror i alla fall att de skulle föröka sig, och vi kan ju se att de faktiskt förökar sig.) Hela det komplicerade samspelet vid förökning, samt även de system som finns för att ta hand om döda djur, skulle således vara onödigt, någonting som inte behövdes. Jag har inte den synen att Gud skapade förmågan att föröka sig i första hand för att det skulle ersätta djur som dog efter syndafallet. Det verkar även mycket underligt att Gud bara lät djuren föröka sig lite grann i början av skapelsen, och sedan var det helt stopp. Det finns även djur som snabbt och bra tar hand om döda djur, t ex insekter (bl a en del som gräver ned döda djur och spillning), maskar osv.

Kanske också att det fanns någon asätare? Även om jag har svårt att tro det - tänk om min bibeltolkning är fel - kanske att någon Tyrannosaurus gick omkring och snabbt svalde döda djur, att de var jordens "avfallstationer" från början? (Och att hajar fungerade på samma sätt i havet?) Jag säger inte att det måste ha varit så. Men ett dött djur är ju inte levande längre. En sådan bibeltolkning kan vara möjlig. Jag kan inte se att den tolkningen går emot skapelsen, inte emot att allt var gott från början, inte emot syndafallet och inte heller emot återupprättelsen. Den stämmer däremot ganska bra med verkligheten. Vi vet inte exakt hur det var i början, och just därför bör man kunna tänka sig olika möjliga tolkningar. Det är svårt att säkert veta vad som är sant i detta fall.

En del menar kanske att skapelsen inte började fungera ordentligt förrän efter syndafallet, med normal förökning och att djuren gick omkring normalt. Dvs man tror att Gud från början planerade det så att skapelsen inte kom igång ordentligt förrän efter syndafallet. Men, detta har jag svårt att tro på. Även om Gud kunde förutse saker, så tror jag inte han gjorde en skapelse som hade ofullständig funk-

# Genesis skapelsekonferens 2007

**Pingstkyrkan i Gävle, 15-17 september**

**Intelligent skapelsetro** - en naturvetare läser Första Mosebok  
**Molekylärbiologi**

**Megaargument och förklaringar** - säkra och mindre säkra argument i  
skapelse-evolutionsdebatten

**Talare:** Anders Gärdeborn, Sebastian Ibstedt, Mats Molén

**Konferensavgift och anmälan:** Ingen konferensavgift kommer att tas ut  
för den här konferensen och ingen anmälan är nödvändig.

**Logi:** Vi hänvisar till vandrarhemmet i Gävle, nära Pingstkyrkan

**Mat:** Fika och kvällsmat anordnas av Pingstkyrkan. Övriga måltider  
ordnar konferensdeltagarna själva. Det finns gott om olika sorters  
restauranger i Pingstkyrkans närhet.

**Adress:** Pingstkyrkan: Brunngatan 64, Gävle – [www.gavle.pingst.se](http://www.gavle.pingst.se)

**Program:** Finns på [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu). Konferensen börjar 19.00 fre 15  
sep och slutar efter gudstjänsten sön 17 sep.

**För mera information:** [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu) eller via e-post eller telefon.

[konferens@genesis.nu](mailto:konferens@genesis.nu)

Tomas Widholm 0290-243 87

*Välkommen med!*

tion från början. Bibeln säger ju klart att allt var färdigt redan innan syndafallet (1 Mos 2:1-3). Även alla människors kroppar måste ju "dö", dvs bytas ut eller så helt förvandlas att det inte längre rör sig om de gamla kropparna, så att vi skall kunna få himmelska kroppar (Luk 20:35-36, 1 Kor 35-58). Annars skulle det vara synd om Hanok och Elia - de får leva kvar i sina gamla kroppar, eftersom de inte dött, samtidigt som alla vi andra får nya! Vi vet ju inte heller vad som sker vid döden, men för Gud är alla levande (Luk 20:38). Vi människor överdramatiserar nog den fysiska döden en del, eftersom det är den enda vi kan uppleva här på jorden. Det som vi ser som hemskt utanpå, och som ofta är MYCKET HEMSKT i dag, är nog inte lika hemskt när kroppen redan kopplats bort och man går igenom döden - där kan vi lita på Gud!

## SAMMANFATTNING

Människor har olika tolkningar av Bibeln. Även om man har en populär tolkning, som direkt eller indirekt verkar stödjas av många bibelord och auktoriteter, kan den vara fel. Det gällde t ex den tidigare tanken om att jorden är

universums mittpunkt.

Bibeln uttalar sig inte klart om kontinentaldrift och bergsbyggnad. Den mest populära teorin i den anglosaxiska världen, modell 3 (ovan), har så många grundläggande brister att den borde överges eller göras om i grunden. En snabb bergsbyggnad fungerar och en möjlig kontinentaldrift vid Pelegs tid verkar fungera, även om det fortfarande är många detaljer som vi inte kan veta säkert.

Det finns inget bibelord som säger att djuren från början var skapade för att leva för evigt. Vi får inte begränsa vår syn på Bibeln, genom att "stadfästa" att en viss bibeltolkning här är den enda sanna när det är möjligt att någon annan tolkning kan vara riktig. Observationer av naturen, samt även av bibelordet, visar att vi här kan ha ett liknande problem som den tidigare tanken om att jorden var universums centrum.

## Källor

När källorna finns publicerade både på internet och i böcker eller tidskrifter, hänvisar jag först till internet. Detta för att man snabbare kan hitta igen källan då, om man vill göra en noggrannare undersökning.

Idéerna till hur bergen höjdes upp fick jag från David Tyler (England) och idéerna till den snabba kontinentaldriften fick jag av Austin, Baumgardner, Humphreys, Snelling, Vardiman och Wise (USA, Australien). Sedan byggde jag vidare på dessa teorier och tog bort

det som var spekulativt eller omöjligt i teorierna.

Modellerna för kontinentaldrift samt lite kritik och problem med olika teorier finns publicerade av t ex:

Molén, M "Mountain Building and Continental Drift"; International Conference on Creationism (ICC) No 3 1994, sid 353-367 och de med modell 3 (som jag nämnt ovan)

Wise, K P, Austin, S A, Baumgardner, J R, Humphreys, D R, Snelling, A A & Vardiman, L "Catastrophic Plate Tectonics: A Global Flood Model of Earth History", ICC No 3, 1994, sid 609-621,

Oard och Baumgardner i Technical Journal vol 16, nr 1 2002, sid 57-82 samt flera artiklar av ovanstående författare i ICC No 5 2003, samt även

"God said, let the dry land appear ...", New Scientist, 9 dec 2006, sid 54-55. Intervju av John Baumgardner, som bl a gjort datorsimuleringarna kring teorin om snabb kontinentaldrift.

Nio olika skapelsetroende geologer kommer snart att publicera en rapport som visar hur gruppen som tror på modell 3 gjort stora misstag, inte bara geologiskt utan även sättet man diskuterar dessa frågor på. Reed, J K et al "Creationism and Catastrophic Plate Tectonics", Creation Matters, Creation Research Society, in press (kommer förmodligen i juni).

Jag tackar doc Seth Erlandsson för hjälp med utläggningar kring orden Peleg, orden som har samband med hur syndafloden startade samt om djuren kunde dö innan syndafallet.

## Noter

1. Humphreys, D R "Our galaxy is the centre of the universe, 'quantized' redshifts show" <http://www.creationontheweb.com/content/view/1570/> först publicerad i Technical Journal/Journal of Creation 16(2): 95-104, 2002.
2. <http://uwnews.washington.edu/ni/article.asp?articleID=1820> och <http://www.godandscience.org/apologetics/designss.php>.
3. Walker, T "A Biblical Geological Model", ICC No 3, 1994, sid 581-592.
4. För diskussioner om den geologiska tidsskalan och Noas flod, se symposiet: "Where should we place the Flood/post-Flood Boundary in the Geological Record", CEN Technical Journal.vol 10, nr 1 1996, sid 29-167. För hänvisning till Wales, se t ex: Robinson, S J "Can Flood Geology Explain the Fossil Record?", CEN Technical Journal.vol 10, nr 1 1996, sid 32-89 (se speciellt sid 35).  
Se även:  
Garner, P, Garton, M, Robinson, S och Tyler, D  
<http://www.creationontheweb.com/content/view/1617> och  
McIntosh, A, Taylor, S och Edmondson, T  
<http://www.creationontheweb.com/content/view/1621>
5. Molén, M "Vårt ursprung?" 4:e rev uppl, XP-Media 2000.
6. Molén, M. "Hur kom sengDngaren till Sydamerika?", Skapelsetro, vol 8, nr 3 1987, sid 12-19.
7. När det gäller 1 Mos 7:11 kan det mycket väl vara källor av vattenmassor i underjorden. Verbet som översatts med "bröt fram" (baqa i nifalform) betyder närmast "klyvdes, brast itu". Sannolikt var det fråga om en vulkanisk verksamhet som gjorde att massor av vatten från underjorden bröt fram plus oceanvattnen likt en tsunami. Doc Seth Erlandsson.
8. Gärdeborn, A "Intelligent skapelsetro", XP-Media 2007. •



# Merkurius

## **Den lilla planeten med de stora problemen för evolutionsteorin**

SPIKE PSARRIS

**Mekurius är den av de nio kända planeterna i vårt solsystem som ligger närmast solen. Det är också en av de minsta planeterna, då bara Pluto (den yttersta) är mindre. Till och med Jupiters måne Ganymedes och Saturnus måne Titan är större. Likväl har Merkurius mycket att säga om vårt solsystems ursprung.**



**M**erkurius är en planet med stora skillnader. Den sida av planeten som vetter mot solen uppnår en temperatur på omkring 430°C (mer än tillräckligt för att bly ska smälta), medan den mörka sidan är ett köldhål på -170°. Merkurius kretsar runt solen på 88 dygn, och har den ovanliga egenskapen att den roterar runt sin axel exakt tre gånger på samma tid som den går två varv runt solen.

Mycket av den information vi har om Merkurius kommer från när Mariner 10 flög förbi 1974-75. Merkurius saknar vissa andra planeters variation och färg, med sin klippiga och kraterrika yta som påminner om månens (se bild till höger). Men det som verkligen är intressant när det gäller Merkurius är det man inte kan se.

Forskarna har upptäckt att Merkurius har den högsta densiteten av alla kända planeter (förutom jorden). Merkurius är så kompakt att man tror att den har en kärna av järn som upptar bortåt 75 % av dess diameter.<sup>1</sup> Denna ovanliga kompakthet har åstadkommit mycket uppståndelse och förvirring inom evolutionär astronomi. Evolutionisterna är vanligtvis överens om modeller för hur planeter bildas... men enligt deras modeller kan inte Merkurius komma i närheten av att vara så kompakt som den faktiskt är.

### **På kollisionkurs med evolutionsteorin**

De flesta astrofysiker har idag, efter att ha kämpat i årtionden, gett upp och medgivit att modeller för långsam gradvis utveckling inte lämnar något utrymme för Merkurius höga densitet.

Den förklaring man nu föredrar är istället att ett stort föremål för flera miljarder år sedan krockade med Merkurius, slungade iväg planetens mindre täta beståndsdelar och lämnade kvar

### **Enligt evolutionsmodellerna för planeter kan inte Merkurius vara så kompakt som den faktiskt är och den borde inte ha ett magnetfält**

den planet med hög densitet som vi kan se idag.<sup>2</sup>

Tänk närmare på vad detta innebär. Evolutionisterna har alltså medgivit att den planet vi ser idag inte kan förklaras av gradvisa *evolutionära processer!* Det är en förvånansvärd eftergift. Istället föreslår de en katastrofal kollision för länge sedan. Vad har man för bevis för den kollisionen? Bara att Merkurius i annat fall skulle motbevisa evolutionen!

Inom astronomin tar man

gång på gång till kosmiska kollisioner som någon sorts magisk trollstav för att rädda evolutionsteorierna från fakta. Planeten Uranus ligger omkullvält, men evolutionsteorin säger att den inte kan vara det – därför var det något för länge sedan som träffade och slog omkull den. Venus rotation säger emot evolutionsteorins förutfattade mening, därför var det något för länge sedan som träffade den och fick den att svänga runt i motsatt riktning.

Mars atmosfär är för tunn för evolutionisternas smak – därför var den tjockare förut, men något träffade Mars för länge sedan och slungade iväg det mesta av den.

Merkurius är för kompakt för evolutionsteorin, därför var det något för länge sedan som träffade den och bekvämligt avlägsnade de lättare delarna. Evolutionisterna viftar godtyckligt med sin kollisionstrollstav, och hånar ändå såsom "ovetenskaplig" den kristna tron på en katastrofal global översvämning, trots den rika fysiska och historiska bevisning- en för en sådan.

### **Magnetiska Merkurius**

De utmaningar naturalismen får från Merkurius rör inte enbart dess densitet. Evolutionisterna blev åter igen ordentligt omskakade när Merkurius magnetfält upptäcktes. För att förstå varför

detta utgör ett problem måste vi gå igenom evolutionismens idéer om planeternas magnetism.

De flesta planeter i solsystemet har liknande magnetfält. Varifrån kommer dessa fält? Evolutionister (och långtidskreativister) håller fast vid en "dynamo"-teori, som förutsätter att planeter med magnetfält också har kärnor av smält metall.

Genom en komplicerad händelsekedja kan flytande rörelser inuti kärnan antas frambringa ett magnetfält. Evolutionisterna tror på den idén eftersom det är den enda mekanism de har kunnat föreslå som förklarar varför planeter som förmodligen är miljarder år gamla fortfarande har magnetfält – alla andra mekanismer skulle förutsätta att planeterna var mycket unga.

Beklagligt nog för "långtidarna" är det så att ju mer vi upptäcker om andra planeter, desto mer finner vi att dynamomodellen inte kan gälla för dem.<sup>3</sup> Det är egentligen inte något som borde förvåna oss, eftersom många "långtidare" medger att till och med jorden själv utgör stora problem för dynamo-



### Merkurius omloppsbanan

Om man står på Merkurius kan man se solen gå upp och sedan genast ner igen innan den åter stiger och rör sig västerut. Vid solnedgången går den på samma sätt upp igen en kort stund innan den sänker sig för andra gången. Detta beror på Merkurius rotation i kombination med planetens mycket elliptiska (äggformade) bana.

dellen, och jorden är den planet som modellen först uppfanns för att förklara!<sup>4</sup>

För att kunna vara miljarder år gammal och fortfarande ha ett magnetfält måste en planet ha flytande rörelser i sin kärna. Därför måste själva kärnan vara smält. Men som en evolutionist säger: "Merkurius är så liten att den allmänna åsikten är att planeten (eg. dess kärna) borde ha frusit till fast form för flera eoner sedan."<sup>5</sup> Därför kan kärnan inte vara smält, och då borde man genom evolutionsteorierna dra slutsatsen att Merkurius inte kan ha något magnetfält. Men det har den!

Vissa evolutionister spekulerar i om Merkurius kärna kanske inte består av järn (som borde ha "frusit till fast form för flera eoner sedan") utan istället järnsulfat, en förening av järn och svavel (som inte nödvändigtvis behöver ha blivit fast under de förmodade eonerna). Men även om man då löser problemet för Merkurius del skapas ett större problem.

En grundläggande princip för

teorin om ett stoftmoln (som används för att förklara hur vårt solsystem bildades) är att det inte kan finnas några instabila ämnen som svavel så nära solen, och därför borde det inte finnas något järnsulfat i Merkurius. När evolutionisterna försöker rädda en ålder på miljarder år åt Merkurius, underminerar de alltså själva grunden för sina idéer om hur hela solsystemet bildades.<sup>6</sup>

Skapelsestroende har inga problem att förklara magnetfältet hos Merkurius, eller hos någon av de andra planeterna. Det finns åtskilliga sätt som förklarar hur en ung (6000 år gammal) planet fortfarande kan ha ett magnetfält.<sup>7</sup> Men eftersom evolutionisterna avvisar en ung skapelse, kan de inte förklara planeternas magnetism. Som en evolutionist säger: "Magnetismen är nästan lika mycket av ett pussel nu som det var när William Gilbert (1544-1603) skrev sin klassiska text *Om magneter, magnetiska kroppar och den stora magneten jorden* år 1600!"<sup>8</sup>

När en kristen tittar närmare



Foto:NASA

### UPPDRAG MED MARINER PÅ 60- OCH 70-TALET

Mariner 10 var den sista i sin serie av rymdfarkoster och den första som använde dragningskraften från en planet (Venus) för att nå en annan (Merkurius). Farkosten sköts upp 1973 och nådde Merkurius 29 mars 1974. Under året därefter skickade den tillbaka 10 000 bilder på planeten och hade kartlagt 75 % av ytan när dess kraft mattades av. Den ligger nu i bana runt solen.

på solsystemet, är det lätt att undra om Skaparen designade planeterna speciellt för att förvirra icke skapelsetrogna förklaringar till dem. Nya upptäckter motsäger hela tiden naturalistiska idéer. I fallet Merkurius medger i viss mån även evolutionisterna detta, ironiskt nog. De medger att varje försök att inkludera Merkurius i deras evolutionsmodeller gör att modellerna blir dömda att misslyckas – de säger att Merkurius är en "fälla" som har "förfört" evolutionisterna, och har haft en "ödesdiger dragningskraft på dem som gjort modeller av solsystemet".<sup>9</sup>

Så vi ser att denna lilla, till synes obetydliga planet skapar enorma stötestenar för dem som önskar förneka Skaparen. Det är sannerligen så att "det som är dåraktigt för världen utvalde Gud för att låta de visa stå där med skam, och det som är svagt i världen utvalde Gud för att låta det starka stå där med skam." (1 Kor 1:27)

*Artikeln har tidigare varit publicerad i Creation (2004) vol 26, nr 4, s 36–39 och är översatt av Carl-Henrik Hammarlund. Originalartikeln finns också på <http://www.creationontheweb.com/content/view/531>*

#### Noter

1. Oavsett om detaljerna i denna modell är korrekta eller inte, är Merkurius höga densitet ett faktum, som är baserat på mätningar och observationer. Planetens dragningskraft t.ex. har observerats med Mariner 10.
2. "The driving force behind previous attempts to account for Mercury has been to fit the high density of the planet into some preferred overall solar system scheme. It has become clear that none of these proposed models work, and the high density is conveniently accommodated by the large impact hypothesis, which makes Mercury unique." Taylor, S.R., *Solar System Evolution: A New Perspective*, Cambridge University Press, New York, s. 194, 1992.
3. Se till exempel *Creation* 24(3):38-40, 2002 för en diskussion om Uranus, och *Creation* 25(1):22-24, 2002 för en diskussion om Neptunus.
4. För mer dokumentation, se Sarfati, J., *The earth's magnetic field*, *Creation* 20(2): 15-17, 1998, <[www.answersingenesis.org/magfield](http://www.answersingenesis.org/magfield)>. För en mer djupgående förklaring, inklusive dokumentation från ett antal sekulära tidningar, se Humphreys, R., "The Earth's magnetic field is still losing energy", <[www.creationresearch.org/crsq/articles/39/39\\_1/GeoMag.htm](http://www.creationresearch.org/crsq/articles/39/39_1/GeoMag.htm)>, 30 July 2002.



## Fakta om Merkurius

- Till skillnad från de flesta av de andra planeterna har Merkurius inga månar
  - Dess tunna atmosfär består av helium och natrium
  - Ett år på Merkurius är bara 88 jorddygn långt MEN
  - Ett dygn är 59 jorddygn!
  - På Merkurius kan man hoppa 2 1/2 gånger så högt som på jorden
- Medelavstånd från solen: 57 910 000 km
  - Ekvatorsradi: 244 mil
  - Flykthastighet: 4,25 km/sek
  - Rotationsperiod: 58,6462 dygn
  - Omloppstid: 87.969 dygn
  - Temperaturer:
    - Medel på ytan 179°C
    - Maximum på ytan 427°C
    - Minimum på ytan -173°C

5. Taylor, S.R., *Destiny or Chance: our solar system and its place in the cosmos*, Cambridge University Press, Cambridge, s. 163, 1998.
6. En del evolutionister uppmärksammar detta. "A pure iron core would have frozen long ago, so the most likely candidate is an FeS core. The presence of the volatile element sulfur as a constituent of the planet closest to the sun has important implications for models of planetary accretion. If Mercury contains a substantial (2-3%) sulfur content, then this removes much of the rationale for a heliocentric zoning of nebular composition. Models in which Mer-

cury accretes from hightemperature components only are no longer viable. If the innermost planet has a substantial volatile component (although FeS is the probable source of the sulfur), there is little basis for condensation models of planetary accumulation based on heliocentric distance." Not 2, s. 191, min kursivering.

7. Se Humphreys, R., "The creation of planetary magnetic fields", <[www.creationresearch.org/crsq/articles/2\\_1/2\\_1\\_3/2\\_1\\_3.html](http://www.creationresearch.org/crsq/articles/2_1/2_1_3/2_1_3.html)>, för en möjlighet.
8. Not 5, s. 163-164.
9. Not 5, s. 166. •



Spike Psarris var tidigare tekniker i USA:s militära rymdprogram. Han arbetar nu i den privata sektorn.



# Kortnytt

GUNNEL MOLÉN

## TALGOXARNA HÖJER RÖSTEN

Talgoxarna i storstäderna har höjt rösten på sistone. En grupp holländska forskare, som lyssnat in deras toner i några av de större europeiska städerna, har visat att taloxarna där ändrat sin sångteknik gentemot fåglarna på landet. Stadsfåglarna har nu en högre frekvens med hetsigare toner, och snabbare, kortare stycken. Allt för att överrösta trafikbullret, då de vill höras av honorna och markera sitt revir.

Källa: Current Biology 2006 vol 16 nr 2326–2331.



Talgoxarnas förändrade tonläge är ännu ett exempel på hur mikroevolution inträffar, då levnadsförhållandena i naturen förändras, denna gång för fåglarna. (Foto: Rolf Nyström. Talgoxe som häckar i ett gammal luddämpare i Värmland. [www.rolfsbild.se](http://www.rolfsbild.se))

## GRÄSHOPPOR I HÄRORDNING

“Gräshopporna har ingen konung, men i härordning drar de alla ut”. Citatet är från Agurs ord i Ord-språksboken, nu senast citerat i tidskriften Nature, där man understryker verkligheten bakom Agurs ord. Skribenten i Nature refererar till ökengräshopporna, vilka lever i Afrika och Främre Asien och ibland marcherar i upp till flera kilometer långa led. Ett forskarteam som studerat gräshopporna fann att dessa rätade upp sig i raka linjer efter varandra, som genom en förutbestämd enkel



Ökengräshoppa, *Schistocerca gregaria*, kan bilda flera kilometer långa, ordnade rader, vilket Agur skrev om redan på kung Salomos tid. (Foto: Wikipedia.)

modell då mängden gräshoppor översteg en kritisk tröskel. Ännu ett tecken på Guds skaparordning.

Källa: Nature 2006 vol 441 sid 670.

## EN ANNAN SYN PÅ GRAND CANYON

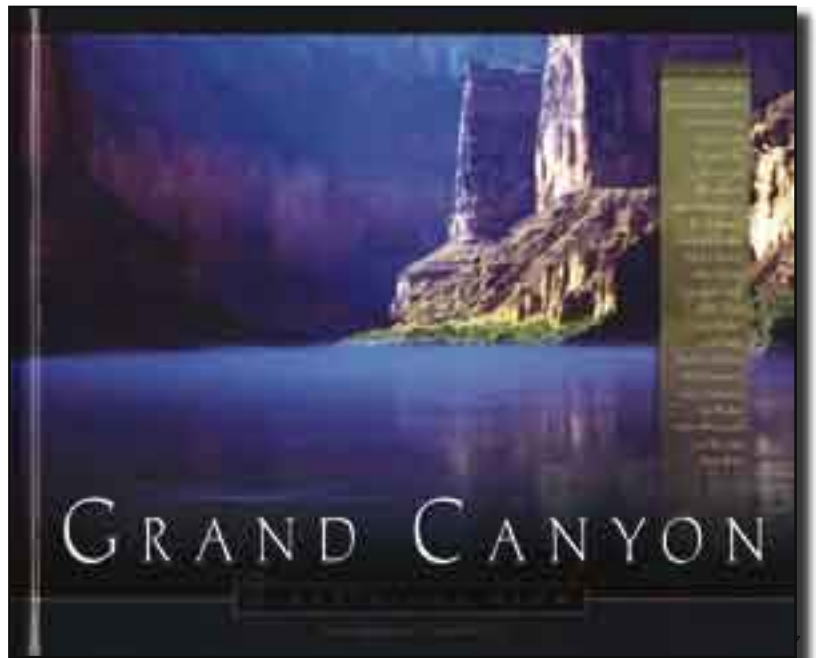
Den stora bokhandeln vid turistcentret i Grand Canyons nationalpark har sedan 2003 sålt boken “A different View” av Tom Vail, med skapelsetroende forskares syn på hur denna världsberömda klyfta vid Coloradofloden bildats.

Som guide på Coloradofloden berättade Tom Vail, under flera år,

hur Grand Canyon formats under miljoner år enligt den evolutionära tidsskalan. Sedan han blev kristen har han fått en annan syn, och tror numera att Grand Canyon bildades snabbt för några tusen år sedan. Han har nu låtit skapelsetroende forskare och teologer komma till orda, och samlat deras artiklar i en bok, illustrerad med många vackra färgbilder.

Evolutionens forskare har protesterat mot att boken säljs i nationalparken, och försök har gjorts att stoppa försäljningen. Men bokhan-

*Grand Canyon, a different view*, av Tom Vail med bidrag från ytterligare 23 författare. Master Books, 104 sidor, fylld med fantastiska färgbilder. [www.masterbooks.net](http://www.masterbooks.net)



deln i Grand Canyon jämför sig med ett offentligt bibliotek, vilka innehåller böcker med många alternativa synsätt. De säger sig inte se som sin uppgift att berätta för andra vad de ska tro, och fortsätter att sälja boken.

Källor: New Scientist 2007 vol 193 jan 13 sid 5. Science 2007 vol 315 sid 167. Se också [www.creationontheweb.com/content/view/4833/](http://www.creationontheweb.com/content/view/4833/)

## VÄRLDENS ÄLDSTA TIMMERLAST

Världens äldsta timmer har hittats i några grottor vid Rödahavs-kusten. Det 4000 år gamla timret tros ha kommit från fartyg med destinationen Punt, ett land som omnämns i äldre egyptiska texter. Var landet Punt låg är osäkert, men de lesta forskare är eniga om att det låg någonstans längs Röda havet, exempelvis vid nutida Eritrea eller Jemen. I samma grottor som timret fanns också sten-ankaren, lagerkruk or, lådor för skeppslaster och flera mycket välbevarade reppullar.

Stora arkeologiska rikedomar, förknippade med bronsålderns sjöfart, ligger fortfarande okända i havsdjupen. Forskarna räknar med att flera tusen skeppsvrak ligger orörda bara på Medelhavets botten. Skeppsvraken ligger ofta på sådant djup att de varit omöjliga för arkeologerna att nå fram till. Nu har dock forskare och ingenjörer framställt en specialutrustad robot som kan gå ned på över 3000 meters djup (jämfört med dykarnas 50-metersgräns). Med denna robot SeaBED, har man börjat finkamma botten, och fotograferat skeppsvrak med mycket lyckade resultat.

*Fenicerna dominerade länge forntidens sjöfart i Medelhavsområdet. Den antika staden Byblos, blev tidigt en viktig handelskontakt för det forntida Egypten genom sin export av timmer från Libanons cederskogar. Med tiden blev Byblos en viktig fenicisk hamnstad.*

Att sjöfarten var betydande under bronsåldern vet man bland annat av att fartyg ofta finns avbildade på olika föremål från den här tiden. Men själva skeppen vet man inte så mycket om. Det hoppas arkeologerna nu kunna avhjälpa i detta Medelhavsprojekt, som man hoppas ska leda fram till att många luckor i vår kunskap om bronsåldern ska fyllas.

Källor: New Scientist 2006 vol 189 mars 4 sid 44-47 och mars 11 sid 7.

## “DINOSAURIETALLEN” TILL SVERIGE

Plantor från Wollemitallen, det så kallade “Dinosaurieträdet” kan nu köpas i Sverige. Närmare bestämt genom en handelsträdgård i Umeå. Priset är dock fortfarande en smula högt, runt 3000 kronor för planta, med bifogad DVD och diverse tillbehör. Då trädet ursprungligen kommer från ett något annorlunda klimat än övre Norrland känns ju chansen att lyckas en smula osäker.

Wollemitallen (*Wollemi nobilis*) är en fröbärande “tall” med ormbunksliknande blad, som upptäcktes för drygt tio år sedan i ett vildmarksområde i Australien. (Se Genesis nr 1 1995 och nr 3 1999.) Upptäckten sågs som en botanisk sensation, då dess släktskap enligt evolutionsteorin går tillbaka till karbontidens era för mer än 300 miljoner år sedan. Många av australiens botanister såg det som ett av århundradets fynd, och jämför det med att “hitta en dinosaurie ute i trädgården”.

Bland dagens flora har trädet inga kända släktingar, men det finns gott om pollen från fossila



släktingar från skilda lokaliteter (flera från Australien med omgivningar). De “yngsta” dateringarna är på två miljoner år, vilket föranlett forskarna att tro att trädet varit utdött sedan dess. Trots att så få träd tycks ha överlevt sedan forntidens dagar tycks arten ha lätt att föröka sig, och kultiveras nu i botaniska trädgårdar världen över. Och plantor kan alltså nu, om kassan så tillåter, även köpas i Sverige. (Frön finns ännu inte tillgängliga.)

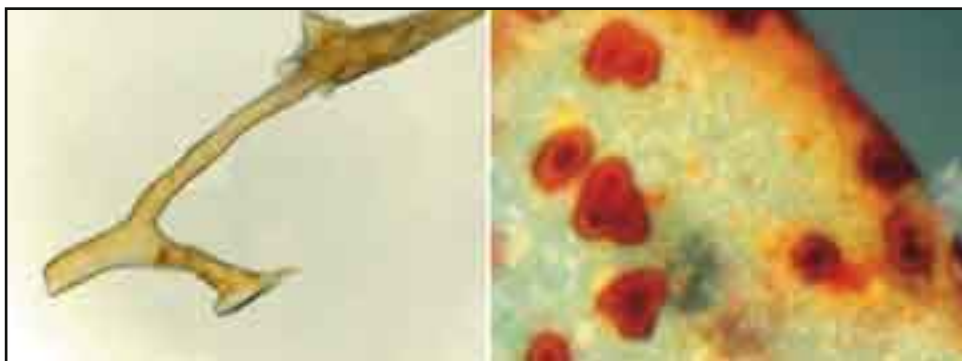
*Ett träd som överlevt sedan dinosauriernas dagar upptäcktes som svar på bön. Kanske för att ge en fingervisning om att den tiden inte ligger så långt tillbaka? (Foto: Wikipedia.)*

Denna upptäckt har även en förhistoria. Fyra år innan trädet upptäcktes var en kvinna, tillsammans med sin syster, på utflykt i en nationalpark i närheten av Sydney. Nationalparken ligger i ett område kallat “Wollemi Wilderness”, som trots närheten till en miljonstad är ett ödsligt område med klippor, branta kanjoner och orörda skogar. När de så satt där på en strandbrink fick kvinnan en ingivelse att be för “någonting som fanns där ute bland vidderna”, något hon trodde Gud ville visa för att bekräfta skapelsetron. Så systerarna bad, och fyra år senare upptäcktes så dungen med de unika träden, i en svårtillgänglig dalsänka. Några år senare hittades ytterligare en dunge med träd.

Källor: New Scientist 1994 vol 144 dec 24/31 sid 5. <http://www.sciencedaily.com/releases/2007/01/070111184054.htm>

[http://en.wikipedia.org/wiki/Wollemi\\_pine](http://en.wikipedia.org/wiki/Wollemi_pine)  
<http://www.creationontheweb.com/content/view/1988/31/>





Evolutionsforskarna hade svårt att tro att det verkligen var protein man funnit i det "68 miljoner gamla" T rex-benet. Då alla tester nu visar att det verkligen är protein, daterar man inte om benet, utan förklarar det med att speciella, men dock okända, förhållanden har gjort att protein bevarats just i detta ben. Fastän det i själva verket är omöjligt att protein kan bevaras så länge. (Bilden visar T rex-benets mjukdelar med rester av blodkärl och celler och är från Mary Schweitzers forskning.)

## BEVARAT PROTEIN I T REX-BEN

För första gången har forskarna lyckats utvinna protein från ett dinosaurieben. Det är protein kallat kollagen, vilket förekommer rikligt i ben. Och när det nu står klart att det är det ursprungliga materialet som finns kvar i det T rex-ben, där proteinet fanns bevarat kan man förstå de forskares förvåning, som tror att benet var 68 miljoner år gammalt.

Förklaringen, som en forskare ger, att benet skulle legat i porös sandsten och genomströmmats av vatten, känns minst sagt svår att tro på. Efter den tidsrymden vore knappast mycket kvar av det benet. En enklare förklaring är att det snarare rör sig om några tusen år än om 68 miljoner.

Det var när ett ben från en Tyrannosaurus rex skulle lyftas med en helikopter, som forskarna blev tvungna att bryta upp det. När så Mary Schweitzer med team (från North Carolina State University) sedan undersökte benet i sitt labb hittade de mjuk och, fortfarande flexibel vävnad inuti, förgrenade blodkärl som innehåller cell-liknande strukturer. (Se Genesis 2005 nr 2 sid 28.) Det är i detta ben som man nu upptäckt har protein bevarat.

Mary Schweitzer, som för övrigt upptäckt blodceller i T rex-ben en gång tidigare (Science 1993 vol 261 sid 160), har nu gjort om samma bedrift med ett dussin andra dinosaurier. Så ock med en ullhårig mammut, daterad till 300 000 år. Schweitzers team fortsätter nu att leta efter mjukvävnad och blodceller från flera olika arter, med olika dateringar och från skilda levnadsmiljöer.

Tillsammans med Jack Horner, som först hittade det nu så uppmärksammade T rex-benet, hoppas hon att museerna ska öppna upp sina samlingar för

molekulära undersökningar. "De flesta intenter på paleologiska museer tycker inte om mig", säger Mary. "De vill ha sina ben intakta."

Källor: National Geographic News 2006 febr 22, Norris "Many Dino Fossils Could Have Soft Tissue Inside". News@Nature.com 2007 apr 12, Ledford "dinosaur protein sequenced". Science 2006 vol 314 sid 920 och 2007 vol 316 sid 277-285.

<http://www.creationontheweb.com/content/view/5060>

<http://www.newscientist.com/channel/life/dn11591-ityrannosaurus-rexi-fossil-gives-up-precious-protein.html>

## NYA ARTER I VATTEN OCH PÅ LAND

Åtta hitintills okända djurarter har upptäckts i ett unikt och isolerat ekosystem i en underjordisk sjö, hundra meter under en kalkstensgruva i Israel. Bland dessa finns några kräftdjur, en hoppstjärt och en skorpion. Med tanke på den isolerade miljön verkar det röra sig om en anpassning till den nya miljö som uppstått, då den underjordiska sjön skurits av från ett större vattensystem som den förmodligen varit del av.

Vid ett korallrev utanför kusten vid Papua, Nya Guinea har ett femtio-tal nya arter upptäckts, bland annat en haj som tar sig fram genom att dra sig fram på fenorna längs havsbotten. På Madagaskar har forskarna klassificerat två nya lemurarter, vilka bara är några i raden av nya lemurarter. Så sent som 2005 upptäcktes flera nya arter, och 2001 tre nya arter av muslemur, en grupp som även av de nya lemurarterna tillhör.

Ovanligare är det med en ny underart av chimpans, som man hittat i Östra Afrika. Nåväl, här är forskarna ännu inte helt på det klara med att det verkligen rör sig om en ny art. (Den norska

versionen av Wikipedia har dock lagt in den, bredvid de fyra tidigare chimpansarterna.) Men nya chimpansararter är knappast vad forskarna hittar dagligdags, så det kan vara väl värt att nämna. Forskning har pågått länge i området där chimpansen lever, och vi lovar återkomma i ämnet så snart vi vet mer.

Källor: National Geographic 2006 vol 210 okt nr 4. Nature 2006 vol 441 sid 680. New Scientist 2005 vol 187 sid 12-13. Science 2006 vol 313 sid 1711.

## "GNAGARNAS KVASTFENING"

En nyupptäckt gnagarfamilj i Laos (se Genesis nr 3 2005) var inte helt ny när allt kom omkring. Det upptäckte en forskargrupp, som såg stora likheter då man jämförde det nyupptäckta djuret med fossil från en grupp gnagare, vilken man trott varit utdöd i över 10 miljoner år. Och då ännu ett fossil från denna grupp, som nylige hittats i Kina, bar omisskännliga likheter med "klippråtten" från Laos (Laonastes aenigmamus) hyste forskarna inte längre några tvivel. "En gnagarnas kvastfening" säger forskarna som fastslagit släktskapet.

Förutom i Kina har fossil från den forntida gnagargruppen tidigare hittats i andra asiatiska länder som Pakistan, Indien, Thailand och Japan. Det nutida djuret i Laos är omkring 40 cm långt, har stora tassar, yvig svans och långa morrhår. Det sågs likna en korsning mellan en stor svart råtta och en ekorre, men uppges vara mer besläktad med marsvin och chinchillas. I samma område lever andra djur, som även de betraktas som kvarlevande populationer av forntida däggdjursfamiljer, likt spetsekorrar och spökdjur. Har levnadsförhållandena här varit särskilt gynnsamma för dessa djurgrupper under flera miljoner år? Mer troligt är att tiden mellan forntid och nutid inte är särskilt lång.

Källa: PNAS 2007 vol 104 sid ??-. Science 2006 vol 311 sid 1341, 1456. Science 2006 vol 311 sid 1456 - 1458.

<http://environment.newscientist.com/channel/earth/dn11697-genes-reveal-rock-rats-african-roots.html>

En inspelad video med "klippråtten" kan ses på <http://www.rinr.fsu.edu/rockrat/>



Professor Redfield från Florida och vildmarksbiologen Treesucon från Thailand har lyckats fånga och fotografera ett exemplar av den gnagare man trott varit utdöd i över tio miljoner år. (Foto AP Photos/Florida State University, Uthai Treesucon.)

## 130 kr: Betala din prenumeration

Ta det medföljande inbetalningskort med ditt namn eller betala via internet. Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 130 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter 95 kr)

## Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp på din adress på siste sidan står tre tecken – en bokstav – en siffra – en siffra eller en bokstav. Första tecknet (bokstav) visar om du är Prenumerant (P), Medlem (M), Skola (S) mm. Andra tecknet (siffra) visar det år för vilket prenumerationen är betald, t ex 5 = 2005, 6 = 2006. Står det 5 skall du alltså betala för att prenumerera för 2006. Tredje tecknet (siffra eller bokstav) visar om du är medlem och i så fall vilket år du betalade medlemsavgiften senast. N står för ej medlem.

Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

## Prenumeration till utlandet

Tillägg för porto:  
Utanför Norden = 100 kr  
Pgnr: 29 55 88-8 (Sverige)

## Prenumeration och beställningar till Finland

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta.

Därför måste du samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige.

Eller e-mail: [prenumeration@genesis.nu](mailto:prenumeration@genesis.nu)

Meddela:

1. Namn och adress
2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

## Danmark, Finland och Norge: Postgiro och pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 170 kr (130 kr för studerande). Internetbank – IBAN: SE189500009960260295588. BIC: NDEASESS.

Finland: 19 euro (15 euro för studerande).  
Postgiro: 800011-70845334

Norge: 170 kr (130 kr för studerande). Norskt postgiro: 7877.08.18744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 2 euro/20 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (50 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

## Adressändringar

görs till tel 0247-40609  
Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN  
[prenumeration@genesis.nu](mailto:prenumeration@genesis.nu)

## 100 kr: Medlemskap

## i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 100 kr per år (studerande: 50 kr). Begär föreningens stadgar!

## 25 kr: Beställ extranummer av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:  
1 tidning = 25 kr/st.  
1-3 tidningar = 15 kr/st.  
4 eller fler = portofritt.  
Hela årgångar = portofritt, 100 kr.

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, [bertil.hoffman@crossnet.se](mailto:bertil.hoffman@crossnet.se)

1988:	nr 1	1999:	nr 1-4
1991:	nr 1, 3, 4	2000:	nr 2-4
1992:	nr 2	2001:	nr 2-4
1993:	nr 1, 3, 4	2002:	nr 2-4
1994:	nr 1-4	2003:	nr 1-4
1995:	nr 2-4	2004:	nr 1-4
1996:	nr 1-4	2005:	nr 1-4
1997:	nr 1-4	2006:	nr 1-4
1998:	nr 2-4	2007:	nr 1-2

## Annonspriser

1/1 sida	= 2200 kr
1/2 sida	= 1100 kr
1/4 sida	= 650 kr
1/8 sida	= 350 kr
1/16 sida	= 250 kr
1/32 sida	= 200 kr
minipris	= 150 kr

Om du sätter in en annons i Genesis kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckslog 663, 69492 Hallsberg. E-mail: [redaktion@genesis.nu](mailto:redaktion@genesis.nu)

## Extrapris!!

### Beställ extra ex av nr 2-07, inkl porto

1 ex – 30 kr
2 ex – 53 kr
3 ex – 70 kr
4 ex – 80 kr
5 ex – 90 kr
9 ex – 120 kr

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är du beställer. Glöm inte namn och adress!

## Stoppdatum för artiklar

Stoppdatum för artiklar i GENESIS:  
Nr 3 2007, 1 september  
Nr 4 2007, 1 november  
Nr 1 2008, 1 februari  
Nr 2 2008, 1 maj

## Målsättning för utgivningstider för Genesis

Nr 1 – före mars månads utgång  
Nr 2 – före juli månads utgång  
Nr 3 – före oktober månads utgång  
Nr 4 – före december månads utgång

Webbplats:  
[www.genesis.nu](http://www.genesis.nu)

**Avsändare:**  
**GENESIS,**  
**Sunknäsv. 26**  
**79340 INSJÖN**

Posttidning B Tryckort: Vimmerby



# Att tro, och att tro sig veta

## kommentar till Jörgen Sjöström i DN<sup>1</sup>

Jörgen Sjöström (JS) skriver i DN 21 mars 2007 en artikel som i jämförelse med många andra artiklar om tro och vetande i sekulär press ter som ganska vederhäftig. Han kommenterar bl a den nyutkomna boken av genomprojektets chef, Francis S Collins, *The Language of God*, dvs 'Guds språk.' Collins är kristen och pläderar samtidigt för teistisk evolution. Språket han talar om är givetvis cellens motsvarighet till datavärldens språk med 1:or och 0:or; språket som är uppbyggt av A:n, T:n, C:n och G:n i en nästan aldrig sinande följd.<sup>2</sup>

Även om jag inte delar konceptet med teistisk evolution<sup>3</sup> tycker jag artikeln innehåller många intressanta och tänkvärda saker. JS lyfter fram fenomenet med att naturkonstanterna är precis så dimensionerade att vårt

### **Konstanterna i universum ligger precis i den snäva zonen som erfordras för att universum och livet ska kunna existera**

universum och livet blir möjligt.<sup>4</sup> Den ateistiske biologen Richard Dawkins försöker i sin senaste bok, *The God Delusion*, (bort)förklara det faktum att de grundläggande konstanterna ligger inom just den snäva zonen som erfordras för att universum och livet ska kunna existera. Dawkins kallar det här

området för 'guldlockzonen', vilket hänsyftar på prinsessan Guldlock, som i sagan bara kunde äta gröten om den inte var för kall och inte för varm.<sup>5</sup>

Som ett exempel på naturens fininställning, lyfter JS fram astronomen Gingerich's påpekanden om att jorden har ett optimalt läge i förhållande till solen, för att gynna livets uppkomst, men också att om den elektriska enhetsladdningen varit obetydligt starkare så hade det inte kunnat finnas andra grundämnen än väte och helium, och följaktligen inget liv, som vi känner det.

JS (eller om det är Collins) instämmer i 'Kants morallag', dvs att vi ska behandla människor som vi vill att de ska behandla oss. Här bör dock påpekas att denna moral först framfördes av en person som levde före Kant, men som också lever i dag, nämligen Jesus Kristus.

*Allt vad ni vill att människorna skall göra er, det skall ni också göra dem.*

(Matteus 7:12.)

JS betonar svårigheten med att harmoniera Collins teism med den evolutionism som Collins samtidigt förespråkar. JS beskriver detta genom följande uttalande:

*Evolutionen har sin grund i att generna genom anpassning i konkurrens med andra levande organismer ska överleva och sprida sig med alla till buds stående medel; att här tala om "moral" tycks lika orimligt som att göra det då räven kommer in i hönsgården.*

Även om man kan ha invändningar mot Collins, och

även i viss mån mot JS, tolkningar är det enligt min mening positivt att de här frågorna lyfts fram på ett så här sansat sätt, i en tid då debatterna inom området 'tro och vetenskap' ofta går över styr.

*Torsten Lantz*

Noter

1. Artikeln kan läsas på Dagens Nyheters webb, <http://www.dn.se/DNet/road/Classic/article/0/jsp/print.jsp?&a=630703>
2. 3000 miljoner baspar i det

mänskliga genomet

3. Heinze, Teistisk evolution, <http://www.creationism.org/heinze/swedish/HeinzeSkape04.htm>
4. Se vidare om detta i 'Mysteriet med naturkonstanterna', av Krister Renard. <http://gluefox.com/skap/univ/univ2.shtm>
5. Tänk om gröten måste ha en temperatur på 37,1034723728 grader för att man ska kunna äta den, men att man inte skulle kunna äta den om den var 37,1034723730 eller 37,1034723726 grader. Något i den stilen verkar vara förhållande för vissa konstanter.

## Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknuter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

### Följande personer finns till förfogande

Namn	Ämne	Telefon
Vesa Annala <a href="mailto:vesa.annala@telia.com">vesa.annala@telia.com</a>	Naturvetenskap, teologi	0709/279562
Anders Gärdeborn <a href="mailto:gardeborn@telia.com">gardeborn@telia.com</a>	Bibeln och naturvetenskap	021/221 81
Mats Molén <a href="mailto:mats@umemail.com">mats@umemail.com</a>	Naturvetenskap/biologi/geologi	090/138466
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090/178833
Göran Schmidt <a href="mailto:schmidt.gbg@hotmail.com">schmidt.gbg@hotmail.com</a>	Evolution/skapelse/intel. design	031/403089 0739-96 49 51
Krister Renard <a href="mailto:krister.renard@comhem.se">krister.renard@comhem.se</a> – <a href="http://gluefox.com">http://gluefox.com</a>	Tro och vetande	018/254294

Föreläsningar med Mats Molén:

11-15/7 Älvsbyn, 4-12/8 Umeå/NOLIA, 5/9 Christiansand (Norge), 28-30/9 Gävle, Sala 19-20/10, Kristinehamn ca 5/9 eller ca 24-28/10