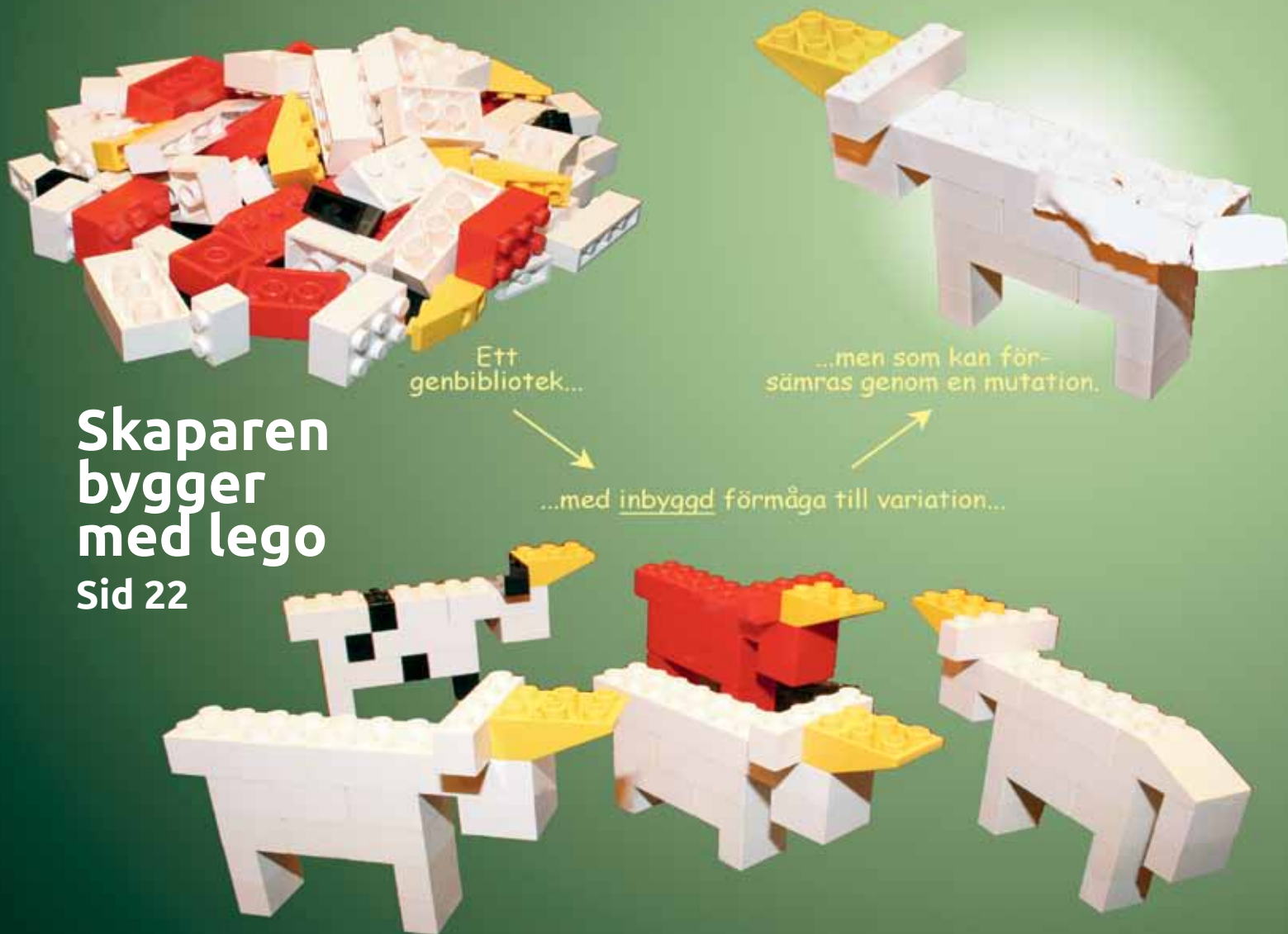


Genesis

Nr 4 - 2008

Vetenskap Ursprung Skapelsetro



**Skaparen
bygger
med lego**
sid 22



Padda på 100m
djup
sid 30



Hackspetten mot
evolutionen
sid 17

Genesis

Vetenskap
Ursprung
Skapelsetro

REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Österlund, Bäckaskog 663,
69492 HALLSBERG
Tel 0582/16575, 15070
E-mail: erik.osterlund@elgon.se

ANSVARIG UTGIVARE

Anders Gärdeborn. Tel 021/221 81

Respektive artikelförfattares åsikter
behöver ej nödvändigtvis överensstämma
med redaktionen.

PRENUMERATION

Genesis utkommer med 4 nr/år. Man
prenumererar genom att sätta in 130 kr på
föreningens plusgiro eller bankkonto (95
kr för studerande):

Sverige: Pg 29 55 88-8
Danmark: Internetbank - IBAN:
SE18950009960260295588.
BIC: NDEASESS
Finland: Pg 800011-70845334
Norge: Pg 787708.18744

Lösnummerpris 35 kr

MANUS OCH TIPS

till tidningen skickas till:
GENESIS, c/o Erik Österlund,
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

FÖRENINGEN GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen
sammanslutning som främjar spridandet
av böcker, broschyrer och annan
information som stöder skapelsetron. Vi
granskar och presenterar material som
belyser utvecklingslärans karaktär och
konsekvenser. Föreningen vill verka för en
kristen grundsyn på vetenskaperna och för
att den bibliska synen får komma till tals i
skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis.nu

STYRELSE

Joakim Linder, ordf
Mats Molén
Erik Eriksson
Ludvig Hoffman
Anette Magnusson
Katrin Rehnström
Annika Lenntoft Björk (suppl)
Anders Gärdeborn (suppl)
Ingegerd Carlsson (suppl)
Marcus Rosander (suppl)
Tomas Widholm (suppl)

MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom
medlemskap! Sätt in 100 kr på Pg
295588-8. Begär föreningens stadgar.

FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
72355 Västerås. Tel 021/221 81

Tryck: VTT grafiska, Vimmerby

ISSN 0284-5237

**Om man kunde visa
att det fanns något
komplex organ, som
omöjliga kan tänkas
ha tillkommit genom
otaliga, på varandra
följande små anpass-
ningar, skulle min teori
utan tvekan falla sam-
man.**

Darwin

Det finns en tanke

Ibland hör man resonemang om Gud och skapelsen som verkar komma från tvivel på att han kan göra vad han vill.

Om evolutionen är omöjlig – det är den, läs t ex Anders Gärdeborns artikel i detta nummer – finns det bara ett alternativ kvar till vår existens, en superintelligent Skapare.

Vad har han tänkt egentligen med sin skapelse? Hur i all världen kan man veta något om det?

Vetenskapen är en arbetsmetod som inte räknar med Gud, en styrka på ett sätt, men också något som kan göra att man missar något väsentligt. Vetenskapen är ett sätt att närma sig sanningen utifrån mänsklig utgångspunkt. Man kan från den utgångspunkten aldrig helt och fullt nå fram till sanningen. (Man kan dock dra slutsatser som man kan tro och hålla före att de överensstämmer helt och fullt med sanningen.)

Det finns andra sätt att närma sig sanningen. Ett är att fråga efter vad Skaparen har att säga.

En superintelligent Skapare som kan skapa hela vår tillvaro kan naturligtvis också se till att vi får kunskap om honom och hans tankar – om han vill. Det finns ett dokument som gör anspråk på att förmedla hur han aktivt anstränger sig att nå kontakt med sin skapelse, med oss människor. Det är Bibeln.

Du kan pröva hans anspråk om kontakt med honom genom att svara

på hans tilltal om gemenskap. Då får du erfarenheter som gör att du lättare kan lita på tankarna i Bibeln. Dessa visar att han alltid har ett syfte med det han gör, ofta på mer än ett sätt.

Därför är ett bra sätt att närma sig sanningen att fråga sig – och Gud – vad han har tänkt i frågan.

Ett ständigt aktuellt exempel: Hur lång tid tog Gud på sig att skapa – 6 dagar eller flera miljarder år? Varför inte fråga varför han inte bara tog en sekund på sig? Kunde han inte? Naturligtvis kunde han det. Han är oberoende av tid. Det är han som skapat också den.

Börja med Bibeln för att försöka hitta Guds tankar, inte bara för skapelsen utan också för dig. Hans svar till dig börjar i Bibeln och överensstämmer alltid med den, men är dessutom mer. Guds svar kännetecknas ofta av händelser och ord som är osannolikt väl tajmade.

Han har en tanke med skapelsen – och med dig. En positiv och vacker tanke där du betyder oerhört mycket för honom. Det är därför du finns – bland annat. Du har en uppgift! Du betyder mycket för Gud – och för dem som finns nära dig!



REDAKTÖR
Erik Österlund

**Guds svar till
dig kännetecknas
ofta av att vara
osannolikt väl
tajmade**

FORNHISTORIA: Creation Museum	4
GEOLOGI: Trollsländan akrobat och levande fossil.....	7
SKOLAN: Granska din lärobok!	8
KONFERENSER: Internationella skapelsekonferensen (ICC) 2008.....	13
BOKRECENSION: Jerry Bergman-bok om diskriminering av kristna	16
ARKEOLOGI: Mur från Nehemjas tid	17
BIOLOGI: Vem har konstruerat hackspetten?.....	18
▶▶ MOLEKYLÄRBILOGI: Modern molekylärbiologi bekräftar Bibeln.....	22
NYHETER: Kortnytt från vetenskapliga tidskrifter.....	28

Betala din prenumeration för 2009!

Tidningarna är uppslagsverk, spara dem!

Ta det medföljande inbetalningskortet eller betala via internet. 130 kr till plusgiro 295588-8. Mottagare Genesis. Glöm inte att ange adressen. Det finns några som gjort det. Får du inte tidningen fast du vet att du betalt – ta kontakt med Pär Andersson och red ut det. 0247-40609 kvällstid eller e-mail: prenumeration@genesis.nu



Stöd skapelsearbetet!

Tillsammans sprider vi kunskapen om Skaparen och skapelsen! Det är en fantastisk uppgift och kallelse! Du engagerar dig i din omgivning på det sätt som du kan. Vi i Föreningen Genesis arbetar med tidningen Genesis, med konferenser och föreläsningar. Vi kan också skriva debattartiklar i dagstidningar, på nätet och debattera i andra sammanhang.

Engagera din församling! Att betona Skaparen handlar om Bibelns trovärdighet och Guds karaktär. Det första kännetecknet på Gud är, att Han är den som skapat världen! Det är grunden för vår gemenskap med Honom. Frälsningsverket i Kristus har ingen verklighetsanknytning utan Skaparens skapelse!

Stöd gärna Genesis arbete på pg 295588-8.

Du behövs också här! Ange "gåva till arbetet".

Introduktion i skapelsetron!

Ge bort-nummer! Till samlingsgrupper!

Specialnummer av Genesis!

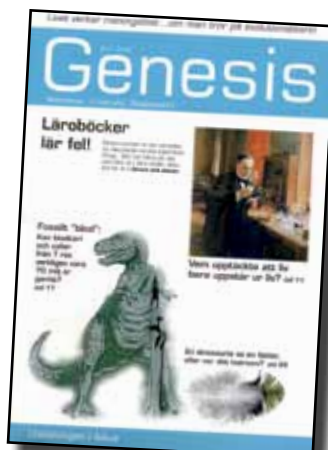
Specialnumret passar i studiegrupper, i samtal, i ungdomsgrupper, i skolsammanhang, i våra kyrkor och då vi vill nå andra med bra information. Många har visat stort intresse för detta nummer, som ursprungligen var nr 1-06 och som nu är något uppdaterat till ett Specialnummer i nya upplagan. Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

1 ex – 30 kr
2 ex – 53 kr
3 ex – 70 kr
4 ex – 80 kr
5 ex – 90 kr

9 ex – 120 kr
18 ex – 180 kr
27 ex 270 kr
Mer än 30 ex –
9 kr/st

Extrapris inkl porto

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är som du beställer. Glöm inte namn och adress!



Har du glömt skriva namn o adress på prenumerationens inbetalningskortet? Hör av dig om du inte får tidningen fast du betalt. 0247-40609, kvällstid.

Creation Museum

GUNNEL MOLÉN

Creation Museum and Family Discovery Center var det namn man tänkt sig från början. Nu har man förkortat namnet på det stora skapelsemuseet i Kentucky, USA till Creation Museum, kort och gott. Ofta lägger man dock in "Prepare to Believe", som en liten eftertext och slogan.

Kirk Rice, en av cheferna på Creation Museum och samordnare för volontärprogrammet där. Han avsatte en dag för oss, då han visade oss runt på museet, och presenterade oss för olika personer. (Foto: Emil Molén.)

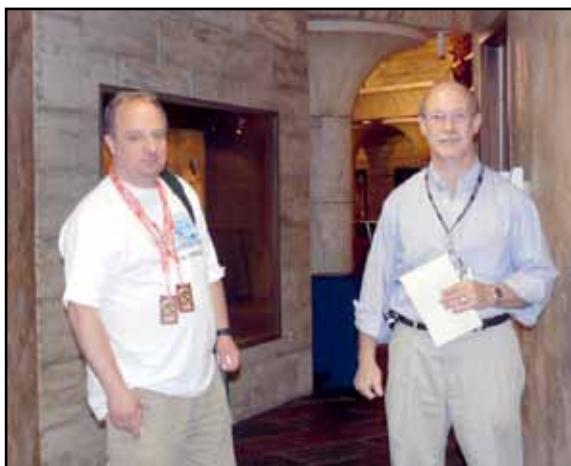
Creation Museum har blivit uppmärksammat, både av skapelsestroende och evolutionister, och av dem som menar sig stå mitt i mellan. Ofta är det museets åsikt att jorden skapades för cirka 6000 år sedan, som hamnar i blickpunkten från kritikernas sida. Det gäller inte bara i USA, utan på flera platser runt jorden. Även här i Sverige sändes ett inslag i TV-nyheterna när museet öppnade i maj 2007. Där var det visserligen de evolutionstroende som kom att hamna i fokus, då de stod utanför och demonstrerade mot bland annat tidsaspekten. Men man fick också se de långa köer som ringlade utanför, med dem som kommit för att besöka det nyöppnade museet. När reportrar från DN senare skrev ett reportage från ort och ställe la de också tyngdpunkten lite vid de 6000 åren. För övrigt var det dock ett tämligen neu-



Modell av Edens lustgård på Creation Museum. (Foto: Wikipedia.)

tralt och positivt reportage.

Museet har haft gott om besökare sedan dess. Nio månader efter starten hade ca en halv miljon besökt museet. Även vid vårt besök (sommaren 2008), drygt ett år efter öppningsdagen, är trängseln stor. Så här på sommarsäsongen kan det ibland komma upp till 3000 besökare per dag. Man kan först bli en smula förvånad över mängden besökare, då museet syns ligga lite isolerat, utan någon annan bebyggelse inom synhåll. Men placeringen är strategisk får vi veta. En stor internationell flygplats finns i närheten, och ca 70%



Stephanie McDorman ansvarar för fossil-samlingarna på museet. Hon var en av våra kontaktpersoner innan vi kom till museet, och hjälpte oss med mycket kring det praktiska. (Foto: Emil Molén.)

av USA:s befolkning sägs bo inom en timmes flyg till denna. Och för dem som bor närmare än så är det här i det bilburna USA inget problem att ta sig hit.

Vi hade planerat vårt besök i förväg hemifrån Sverige och väl på plats blir vi väl omhändertagna. Vi får ett rum i museets gästhus, där även en grupp volontärer från Cleveland i Ohio bor för tillfället. Även de tycks känna till vårt besök i förväg. De vill gärna ställa frågor till Mats vid en av sina kvällssamlingar, om hur vi jobbar i Sverige och liknande. Vi känner oss varmt välkomna i den glada gemenskapen. Det gör vi även från museiledningens sida. Kirk Rice, som bland annat är samordnare för volontärprogrammet, ägnar i princip en hel dag åt att visa oss runt och introducera oss till olika personer.

Vi får inte bara se de välgjorda utställningarna, utan också lager, bibliotek och den mycket imponerande kontorsavdelningen. Här arbetar inte bara de som är direkt knutna till själva museet, utan också anställda inom föreningen "Answers in Genesis" som står som huvudman. Hela medarbetarstabens inom museets olika områden är ca 300. Bakom kulisserna får vi bland annat träffa Stephanie McDorman som ansvarar för fossilsamlingarna. Många fina fossiler ligger förvarade i lådor i hennes arbetsrum. Men många finns även utställda på museet. Inte minst i montrarna med "levande fossil", där såväl fossil som nutida exemplar av samma slags djur eller växt finns monterade, är mycket välarangerade.

En rundvandring genom historien

Nu innehåller inte utställningsdelen bara fossil och olika dinosauriemodeller. Huvuddelen är uppbyggd som en rundvandring genom historien – "A walk through history". Här passerar man bland annat Grand Canyon, där man visar på hur dess fantastiska lager och bergsformationer bildades



En dinosaurier äter kottepalmer i Edens lustgård. (Foto: Emil Molén.)

under Noas flod. Längre fram finner vi Noa själv i naturlig storlek i färd med att bygga den ark som ska rädda honom och hans familj undan den översvämningskatastrof som drabbade världen i hans tid. Vill man kan man gå ombord och "träffa" familjen där de lastar in hö och på olika sätt förbereder sig för den tid de skall bo på arken. Bredvid står några av Noas

Nio månader efter starten hade en halv miljon besökt museet

belackare, som försetts med ljudligt tal, där de kritiserar Noa och hans skeppsbygge. Flera andra av Bibelns mest kända personligheter har rekonstruerats i naturlig storlek med sina olika attribut. Det finns även interiörer från nutida hem- och samhällsliv, om hur tomt livet kan te sig då man vänt sin Skapare ryggen. I en historisk överblick visas hur det kom dit, då Bibeln och dessa undervisning plockades bort succesivt. Istället gavs rum för den livsfilosofi som kommer ur evolutionsteorins grundvalar att vi kommit till av en slump och livet inte har någon mening.

Under vandringens gång har man även möjlighet att stanna upp och se olika videos och bildspel, som behandlar skapelsefrågan ur olika aspekter.

Bland det mest imponerande under den historiska rundvandringen är kanske en stor, ljus avdelning med Edens lustgård, där Livets Träd har en framträdande plats. Här finns flera interiörer med Adam och Eva, i harmoni med skapelsen och djuren. Även dinosaurier ryms i den harmonin, där de fredligt äter av kottepalmer och från trädens bladverk. Modeller av dinosaurier finns det för övrigt gott om, såväl ute som inne och vid entrén, i tänkta, naturliga miljöer. Vid slutet av rundvandringen finns en faktaavdelning med välgjorda rekonstruktioner av olika dinosaurier, samt fisk- och flygödlor. Kanske kan man tycka att dinosaurierna får en väl framträdande plats och framtoning. Men med tanke på att de så ofta förs fram i andra sammanhang för att rikta tanken bort från Gud, är det kanske på sin plats att de här används för att visa på Gud. Att en god Gud har skapat dessa forntidens djur, som åtminstone från början inte var så blodtörstiga som de ofta beskrivits.

Relief av S:t Görän och draken på en av väggarna i "Dragon Hall Bookstore". Drakar har en klar koppling till dinosaurier, då kanske flera av de draklegender som finns spridda över jorden har sin grund i minnen hos människor som sett dinosaurier i verkligheten. (Foto: Emil Molén.)



Kafé och souvenirer

Som det tillstår ett museum av dignitet, finns här flera kaféer och matställen, och en välsorterad bok- och souvenirbutik "The Dragon Hall Bookstore". På vår rundvandring genom lagret har vi fått se hur en bokläsande drake är under uppbyggnad. Den ska så småningom placeras här, men redan nu finns mycket i interiörena under det temat. Bland annat finns en vacker relief av St Görän och draken, på en av väggarna. I butiken köper vi bland annat en DVD med "The Created Cosmos" som vi tidigare fått se i museets planetarium. Inte är det samma effekt när vi sedan ser den hemma i en liten TV-ruta, men det är fortfarande samma välgjorda film, som upphöjer den Skapare som står bakom stjärnverldarna.

Utomhus

Utomhus finns vackra planteringar, sammanbundna av små broar och stigar. Här finns små porlande vattenfall och åtminstone mot

kvällen kunde man på en plats se hur "en dimma steg upp från jorden och vattnade marken" (1 Mos 2:6). I en konstgjord sjö har man planterat in rikligt med jättenäckrosor och placerat vattensköldpaddor. Givetvis finns det även här dinosauriemodeller lite varstans bland allt det gröna. Det finns även ett "Barnens zoo", där besökaren får klappa djuren, med bland annat små zonkeys och zorses. Det vill säga korsningar mellan zebror och åsnor respektive hästar, vilket visar att det i grund och botten rör sig om samma slags hästdjur.

Möjligheter

Vid en snabb bläddring genom artiklar som publicerats om Creation Museum slås man av hur ofta det nämns att det kostat 27 miljoner dollar att uppföra. Visst är det imponerande och man vet att det knappast skulle vara möjligt här i Sverige. Och visst tänker vi själva vid vårt besök – så mycket jobb och så mycket pengar som ligger bakom! Visst känns en del av tex-

terna inne på utställningarna en smula dogmatiska, och ibland lite väl enkelt formulerade. Typ "varför är det så och så? – Jo, därför att Bibeln säger att det är så och så!" Kanske skulle man önska lite mer vetenskapligt djup och bredd vid en del montrar, men i det stora hela är det mycket bra gjort. Man får också komma ihåg att museet endast varit uppbyggt i drygt ett år, och det finns mycket utrymme för att bygga vidare och komma med förbättringar. En del väggar gapar till och med lite tomma, och det finns många områden att fylla ut på det stora område man har till förfogande.

Men man har kommit långt, mycket långt redan i dagsläget och i kvalitet och proffsighet står man inte de stora sekulära museerna efter. På grund av sitt budskap har Creation Museum många kritiker, och kanske hade belackarna uppskattat om det inte varit fullt så bra uppfört. Själva är vi både imponerade och inspirerade efter vårt besök, och vi minns med värme den gästfrihet och det vänliga mottagande vi fick vid besöket.

Weblänkar om museet

<http://www.creationmuseum.org/>
http://creationwiki.org/Essay:A_Godly_Museum_of_Natural_History
http://video.google.com/videosearch?q=creation+museum&ie=UTF-8&oe=utf-8&rls=org.mozilla:en-US:official&client=firefox-a&um=1&sa=X&oi=video_result_group&resnum=4&ct=title# (flera videoklipp med både positiva och kritiska inlägg)
<http://www.dn.se/DNet/jsp/polopoly.jsp?d=148&a=800143>

Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Hon arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.



Trollsländan akrobat och levande fossil

GUNNEL MOLÉN

Vi är många som fascinerar av trollsländan. Denna luftens fyrvingade akrobat som så lätt rör sig över sommarängar och stilla vattendrag så snabbt att vi knappt hinner uppfatta dess rörelser.

Trollsländan har en otrolig förmåga att blixtsnabbt kasta sig åt sidan, röra sig uppåt, sväva fritt i luften och sedan omedelbart ändra riktning. Den kan komma upp i en flyghastighet av över 50 km i timmen, och rör sig ibland över stora avstånd. Man känner till sländor som flugit 300 km över vatten.

I en nyligen framlagd forskningsrapport föreslår forskarna att energin till den avancerade flygtekniken kommer av att sländan kan röra sina fyra vingar oberoende av varandra.

De flesta insekter har endast ett vingpar, och även hos dem som är utrustade med två par synkroniseras dessa med varandra. Det har varit en vanlig uppfattning bland forskarna att trollsländans ena vingpar mest haft någon evolutionär fördel i det förgångna. Men den nya studien visar att den nutida flygtekniken kan vara effektivare än vad man tidigare trott.

De forskare som lagt fram den nya studien noterar att det finns fossil som pekar på att trollsländorna lyckats bevara sin speciella flygkonst under 300 miljoner år. (Åldern är baserad på de stenkolslager man funnit trollsländorna i, daterade efter evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan.) Den enda egentliga skillnaden man kan se mellan fossila och nu levande arter är att vissa av de forntida var så mycket större. Den nya studien tillsammans med fossilen visar att



trollsländans extra vingpar, varken är en evolutionär kvarleva eller någonting nytt som utvecklats under tidernas gång. Trollsländans komplexitet var stor redan från början, inbegripet uppbyggnaden av vingarna och deras rörlighet.

Källor:

http://www.sciencenews.org/view/generic/id/32090/title/The_flap_on_dragonfly_flight_

Trollsländans extra vingpar fyller en stor funktion för nutida sländor, precis som de gjort i det förgångna. (Fossil trollslända från tyska juralager, samt en nutida på Creation Museum i Kentucky, USA. Foto: Emil Molén.)

Nu finns min nya bok på Genesis webshop under rubriken nyheter. Köp den och hitta nya vinklar på det aktuella temat skapelsetro och vetenskap.

Ulf Stenlund

Granska din lärobok!

MATS MOLÉN

Det är viktigt att veta om det som lärs ut i skolan är sant. Det mesta är ju sant, men ibland blandas fakta med teorier och rena spekulationer, utan att man får reda på det.

De grundläggande frågor som man bör ställa sin lärobok och sin lärare, är följande:

1. Är påståendena i boken grundade på experiment och observationer av de händelser/förlopp som beskrivs? Om inte – framgår det av texten? Och, beskrivs händelserna/förloppen som osäkra, om man nu inte gjort experiment och observationer av det som beskrivs?
2. Finns det några vetenskapliga bevis för det som beskrivs? Finns dessa publicerade i någon fack-vetenskaplig tidskrift, där man kan följa tankegångarna och bevisföringen i detalj? Har man låtit olika forskare komma till tals, särskilt experterna inom sina respektive områden, eller låter man bara den mest "populära" forskarens åsikter få framföras?

Om man skall bygga en bro eller en rymdfarkost – då måste man ta hänsyn till allt detta som beskrivs ovan och verkligen följa de vetenskapliga spelreglerna. Annars blir det förmodligen en dålig konstruktion som tillverkas. Samma kriterier borde gälla för all vetenskaplig forskning, dvs att man beskriver osäkra saker som om de verkligen är osäkra.

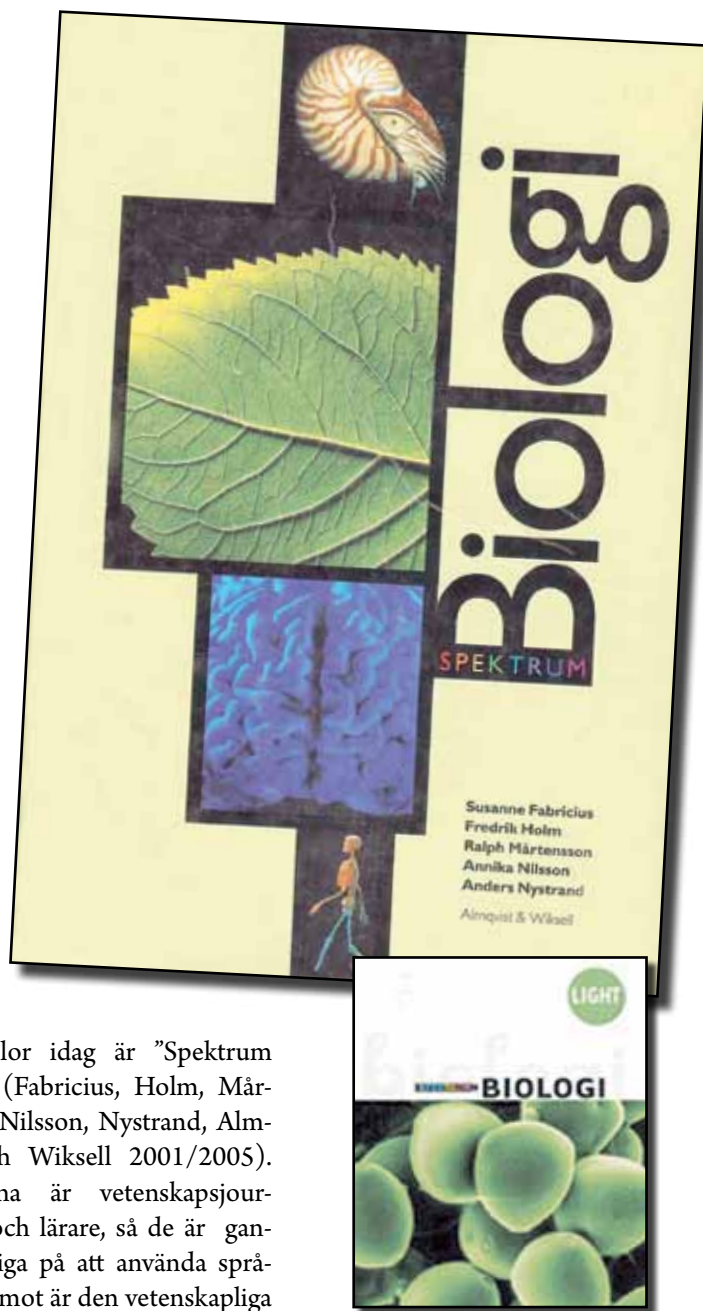
En populär biologibok

En av de populäraste biologiböckerna som används i svenska hög-

stadieskolor idag är "Spektrum Biologi" (Fabricius, Holm, Mårtensson, Nilsson, Nystrand, Almqvist och Wiksell 2001/2005). Författarna är vetenskapsjournalister och lärare, så de är ganska duktiga på att använda språket. Däremot är den vetenskapliga stringensen/tillförlitligheten inte alltid lika god. Det är inte möjligt att faktagranska och kritisera alla felaktiga påståenden som finns

Är det som lärs ut i skolan sant?

i boken, i den här artikeln, utan min genomgång här handlar mer om hur man skall tänka. De påståenden/sidor från boken som jag nämner, kan granskas enligt punkt 1 och 2 här ovan. Men, när det gäller punkt 2 är det ibland så många olika saker som passats ihop med varandra att man inte utan vidare



Spektrum Biologi har nyligen kommit ut i en reviderad upplaga, 2006, men de flesta använder fortfarande de äldre upplagorna. I 2006 års bok har man tonat ner evolutionsteorin en del. Många av spekulationerna har flyttats till de sista kapitlen, och är då också mer ödmjukt beskrivna. Så, här finns en liten positiv utveckling.

kan hitta svaren, förutom om man gör en mycket vidlyftig litteraturgranskning. (Se dock kommentarer till en senare version av bo-

ken, utkommen 2006, i bildtexten på föregående sida. Det mesta har blivit mycket bättre – ur alla synvinklar!)

Förordet

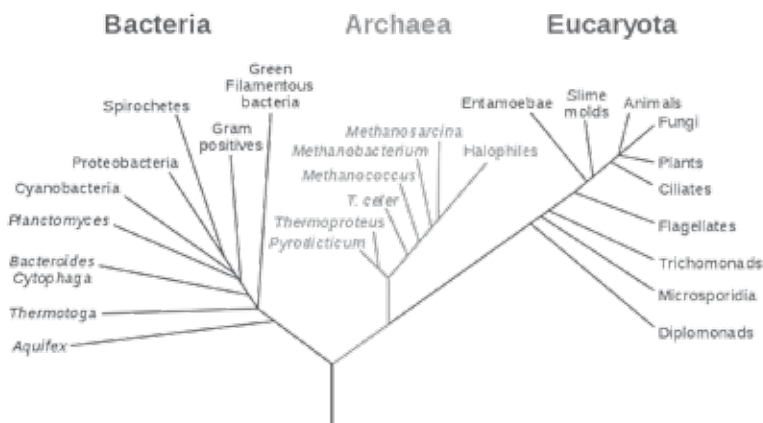
I förordet till "Spektrum Biologi" skriver författarna att boken är anpassad till kursplan 2000, vilket innebär att "Alla livsformer betraktas ur ett utvecklingsperspektiv ...". Man kan ju diskutera om kursplan 2000 är bra (vilket undertecknad inte riktigt tycker – se kommentarer till en liknande kursplan i Genesis nr 4 1994). Men, oberoende av det bör man följa vissa grundläggande krav på vetenskaplighet, exempelvis dem som nämns ovan.

Evolutionläran är ateisternas "bibel"

Det grundläggande avsnittet i "Spektrum Biologi" inleds med lite evolutionstankar, som kan granskas enligt punkt 1 och 2. Ett exempel är att "Livet har funnits i flera tusen miljoner år." Längre fram i texten skriver man att "Evolutionläran berättar om hur allt levande utvecklats". Detta är en ganska intressant beskrivning. Först är det alltså en lära (som t ex olika religiösa läror) och sedan är det en berättelse, dvs som en mer eller mindre uppbyggd bok. Dessa beteckningar stämmer med verkligheten. Evolutionläran är ateisternas "bibel", dvs grunden till deras religiösa åsikter (så länge de inte kan bevisa att Gud inte finns, så blir det en religion eller filosofi) även om många som tror på denna "lära" också tror på Gud. Och, när man ser de "evolutionsberättelser" som finns genom hela boken, blir det som många forskare börjat skriva: – "just so-stories", dvs "så hände det bara-berättelser". Dessa berättelser behöver alltså inte ha något med verkligheten att göra, utan är bara "just so-stories".

På sid 11 finns ett utvecklings-träd, som precis som alla andra utvecklingsträd visar verkliga varel-

Phylogenetic Tree of Life



ser längst ute på topparna av grenar samt en "trädstam" som saknar varelser (ett till utvecklingsträd finns på sid 68-69). Det vi vet är alltså att de verkliga varelserna finns, samt att vi hittat en hel del fossil av samma varelser som lever idag (men, i olika varianter/former) samt ett fåtal utdöda unika varelser (t ex olika trilobiter samt de flesta dinosaurier). Inga varelser är mellanting utan alla "uppkommer fullt färdiga" till sina huvuddrag, men förändras sedan lite hit och dit (små hästar och stora hästar, små hunddjur och stora hunddjur, osv). Det är precis det man ser i utvecklingsträd, men vi luras att tro att det finns massor av utdöda varelser i "trädstammen" när vi ser den pedagogiska bilden.

Livets ursprung

Man skriver vidare på sid 11 om flera berättelser om evolution, som alla faller under kriterie 1 (och, förstås faller många även under kriterie 2). Författarna har inte heller full klarhet över artbegreppet, men det är ju få som har det ... (Kanske ingen!)

På sid 14 glömmar författarna att många människor tidigare trodde att Gud skapat livet, och inte att det uppkommit av sig självt genom uralstring. Tanken om uralstring är i grunden en ateistisk tanke, även om många icke-ateister också trott på en sådan tanke. Så,

om denna bok bara är skriven om ateister och för ateister kan man förstås nämna det som man gjort. Och – fortfarande idag tror en del människor på uralstring, dvs att t ex flugor uppkommer av sig själva från gammal mat (jag har själv träffat studenter på svenska universitet som trott det). Och, ateisternas teori om livets uppkomst är också ett slags uralstringsteori, även om man försöker vara lite mer sofistikerad nu än under tidigare århundraden.

Författarna missar vidare att Linné gjorde sin klassificering av djur och växter utifrån Bibeln och skapelseberättelsen (det nämns inte heller på sid 59). Vi använder samma klassificering än idag, Författarna misskrediterar även kyrkans betydande roll i vetenskapens uppgång. Kyrkan stödde forskare, och forskarna trodde på Gud (Galilei – som var kristen, men sedan hindrades därför att det fanns äldre vetenskapliga teorier som delar av kyrkan hade anammat – Kepler, Newton, Mendel och många, många fler). Författarna har även lagt till en tecknad nidbild som visar Darwin och en apa, som om kyrkorna stod för dessa, fast det i första hand (eller kanske endast) var tidningsskribenter och andra som gjorde bilderna.

På sid 16 finns det en ren lögn. Boken påstår att: "Forskare har även på konstgjord väg visat hur liv kan ha uppstå på jorden." Ing-

Vi luras att tro att det finns massor av utdöda varelser i "trädstammen", när vi ser sådana här utvecklingsträd. Men, bara de som är ytterst på grenarna finns i verkligheten, förutom när det gäller ren mikroevolution. (Ibland sätter man en del varelser närmare trädstammen, men det är bara en tolkning gjord utifrån evolutionsteorin.) (Från Wikipedia.)

en har någonsin visat detta och få forskare har skrivit något med den ordalydelsen. Även den mest inbitne ateist brukar vara ödmjuk här och medge att vi inte vet hur livet kommit till. Förutom detta finns här även en del allmänna "evolutionsberättelser".

Sammanfattningen av kapitlet, på sid 17, har förstås liknande brister som själva kapitlet, som att man på 1800-talet "förstod" att evolutionsteorin var sann.

Evolutionsberättelser

På sid 21 börjar ett nytt kapitel, som inleds med ytterligare en "evolutionsberättelse". Nu handlar det om bakterier. Men, som vanligt – berättelsen kan inte studeras med experiment eller observationer och den bygger på ensidiga tolkningar.

"Evolutionsberättelser" genomsyrar för övrigt boken. Det är alltså berättelser som handlar om organismers utveckling och/eller årmiljoner. De finns, om olika djur och växter, på t ex sid 34, 35, 37, 52, 54, 56, 57, 65, 67-69 (här är historierna lite mer utbroderade och blir därför också mer fantasifulla), 71, 79, 81, 86, 90-91, 93, 96, 98, 99, 102-104, 106-107, 116, 125, 131, 134, 143, 158, 167, 190, 243 och 321.

Efter varje sådan berättelse borde man skriva – om man nu skall vara vetenskaplig – "vi kan dock inte förklara hur detta skulle ha kunnat ske och vi kan inte vara säkra på alla årmiljoner".



Marmor bildas av högt tryck och värme och inte på havets botten, som fektigt anges i boken. (Foto: USGS)

På sid 31 understryker man att människan utvecklats, förmodligen från något urdjur. Detta hade man inte behövt göra om texten vore rent naturvetenskaplig, men här vill man tydligen komma ifrån den kristna tanken att människan är något speciellt. Detta gör i slutändan att man får bygga människovärdet på t ex Peter Singers tankar, dvs att djur är lika mycket värda som människor, med alla de konsekvenser det får om man accepterar den tanken fullt ut.

Jordens historia

På sid 35 bygger man tolkningarna av jordens historia på en filosofi från 1795 (även om det här beskrivs som fakta). Denna filosofi kallas uniformismen, och innebär att det aldrig varit någon katastrof på jorden. Denna filosofi är helt grundlös och nästan ingen tror på den om man börjar fundera lite grann:

"En del urdjur har kalkrika skal. När de dött och legat på botten i miljontals år bildas kalksten och marmor av skalen".

Djur ruttnar, skal löses upp och ingenting ligger snällt kvar på havsbotten i miljontals år. Vid långsam avlagring på havets botten blandas det dessutom in sediment i lagren, t ex lera och sand. Och – författarna är ju inte heller geologer – marmor bildas av högt tryck och värme (förslagsvis när bergskedjor pressas upp), och inte på havets botten.

På sid 48 står det att lavarna ofta först invaderar en ny yta i naturen. Det är fel, vilket man t ex såg på den nya vulkanön Surtsey utanför Island. Lavarna kommer ofta sist och tar då i besittning de platser där inga andra lyckats sätta rot.

Tanken om en "uratmosfär", som nämns längst ner på sid 125, är idag förkastad av så gott som alla forskare på området. Även jämförelser med atmosfärerna på planeterna Venus och Mars bygger på äldre tankar (sid 166).

Fåglarna

På sid 99 har författarna verkligen gjort ett intressant uttalande:

"Fåglarna skiljer sig från övriga grupper av ryggradsdjur. De är de enda som kan flyga."

(Men, de vet förmodligen att även andra ryggradsdjur kan flyga ...) Författarna har tagit fel när det gäller "urfågeln" – denna fågel hade god flygförmåga, så vitt man kan se av de fossil av skelett och fjädrar man hittat från den.

På sid 110 ifrågasätter jag påståendet att vår förmåga att gå är medfödd "precis som fåglarnas flygförmåga". Det är faktiskt inte sant. Det behövs en hel del träning för att det skall fungera med "gåendet". På sid 227 står det dessutom – "lär vi oss att gå" ...

Lav (vägglav) på sten från västkusten i Skåne. Laven är inte, som felaktigt anges, en art som tidigt tar i besittning en ny yta i naturen. Den kommer ofta sist. (Foto: Wikipedia.)



Problematiska sociala beskrivningar

På sid 142 ger man en ganska negativ darwinistisk bild av livet, även om det ligger något i den i dagens samhälle. Det är kamp i stället för samarbete, död i stället för kärlek.

På sid 206-207 presenterar man en överdrift om homosexualitet, nämligen att 10% av jordens befolkning skulle vara homosexuella. Det är närmare 1% än 10% som är homosexuella (<http://en.wikipedia.org/wiki/Homosexual>). Och - dessutom kan man ändra alla beteenden och känslor, om det finns tillräckligt mycket vilja bakom, även om en del förändringar är mycket, mycket svåra att genomföra. Man kan t ex ändra sig till att bli homosexuell eller till att bli heterosexuell. Det är en evolutionistisk nedvärdering av människan att säga att ett speciellt beteende eller en speciell känsla inte alls kan förändras, när man kan förändra alla andra beteenden (ja - alla - men en del är mycket svårt). Men, att man kan ändra ett beteende har inget att göra med om det är rätt eller fel beteende (så, detta är inte ett inlägg i debatten om det är fel eller rätt med homosexualitet, utan bara ett inlägg i debatten om förändringar av beteenden).

På sid 215 nämner man sadister ungefär som att de bara är en sexuell variant.

Man skriver inte något om att det finns olika människosyn, när det gäller frågan om abort och om vilka som skall få leva eller inte (sid 226, 374).

Hjärnan

När boken börjar beskriva vår hjärna blir den mycket mekanistisk, ja faktiskt rent ateistisk, när den säger att "Du är din hjärna" och inget mer (sid 304, 326). Det dröjer då inte länge innan folk börjar tycka att livet i grunden slutligen är meningslöst (som många/alla ateister gör) och t o m att det bara är en illusion att vi finns - en bluff.



En upprättgående (felaktigt) rekonstruktion av Lucy, Australopithecus afarensis på Cosmocaixa, Barcelona. (Foto: Wikipedia)

Det sistnämnda kan man läsa i boken "The Meme Machine", av Susan Blackmore (Oxford University Press 1999), som ateisten och evolutionsprofeten Richard Dawkins tyckte var riktigt bra (han skrev nämligen förordet till denna bok). Den här sneda synen på människan fortsätter på sid 330-331 (och 353), där man menar att vi förutom "daggdjurshjärnan" har en "reptilhjärna" som tar över vår personlighet när vi t ex dricker för mycket alkohol. En liknande sned bild finns när man på sid 351 talar om det positiva i att komma i extas eller trance (vilket betyder att man inte är riktigt medveten om vad man gör). En kristen syn på hjärnan är att vi i grunden är en "andlig" varelse som använder hjärnan ungefär som en dator, med mer eller mindre bra funktion. Personligheten ligger då inte i hjärnan, men den påverkas av och genom hjärnan, från miljön omkring oss, positivt eller negativt.

Kodat språk-DNA

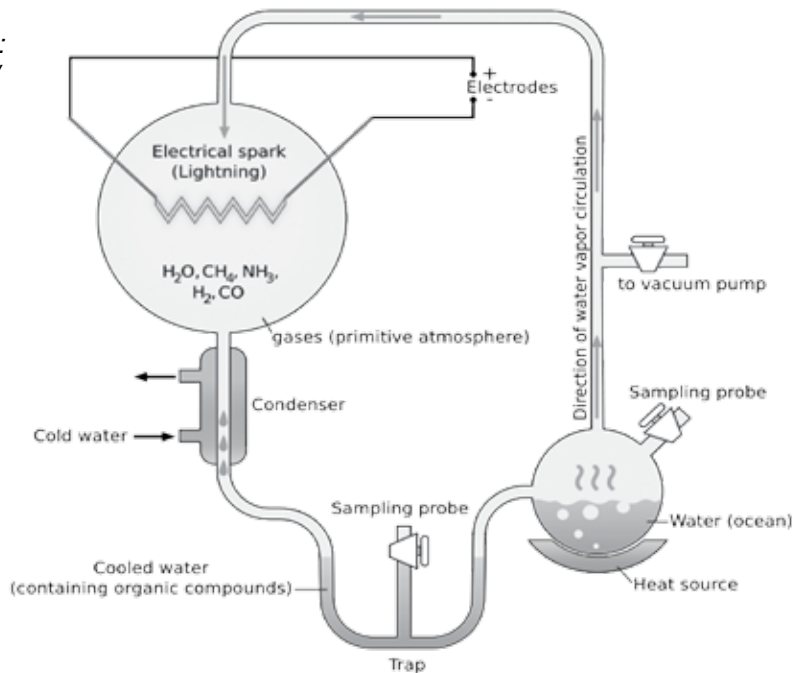
På sid 358-359 har vi det bästa skapelseargumentet som finns! Det finns ett kodat språk i våra gener som kopieras, transporteras, tolkas och avläses med en ytterst komplicerad mekanism. Informationen till hur allt skall fungera, som är kodat i språket, finns lagrat i DNA-molekyler men även i delar i cellen som inte ärvs med DNA. Ganska otroligt att det skulle ha uppkommit av sig självt, som ateisten måste tro ... Nej - bättre då med en Gud. (Men inte den Gud som många ateister inte tror på, för den gudsbilden är ofta skev och bygger mer på vad människor gör för fel i tankar, ord och gärningar än på något verkligt.)

Livets utveckling - nu börjar det

På sid 382 börjar själva evolutionsavsnittet i denna bok. Det finns mycket att kommentera. Det börjar med en modell av en människoliknande upprätt "apmänniska" som kallas "Lucy". Men, man vet att "Lucy" såg ut som en dvärgschimpans, att "hon" förmodligen gick som en dvärgschimpans och att "hon" kanske var en "Luke" (dvs en hane). Det mesta är sedan på samma sätt i detta kapitel. Det finns rena felaktigheter, överdrivna tolkningar och spekulationer, blandade med en del riktiga fakta. Rena fakta är t ex vad fossil är samt mikroevolution (lite på sid 384 samt 386-387). Det sistnämnda är observerbara förändringar hos djur och växter.

En ren felaktighet var att Darwin INTE trodde att giraffer fick långa halsar genom att de sträckte på sig, och att detta gick i arv (sid 385). Det trodde han visst, med sin egen lilla variant av detta, som kallades pangenesisteorin (uppträning av egenskaper som ärvs, samt urval på detta). Darwins teorier byggde mest på studier av husdjursavel, befolkningsökningen (som han hittade data om i en bok av Malthus från 1700-talet)

Urey-Millers experiment. (Ill.: YassineMrabet/Wikipedia)



samt förmodligen hans farfars dikter. Darwins farfar hade skrivit ned många av de idéer som Darwin sedan framförde, har man upptäckt på senare tid. Ett annat fel i detta kapitel är att man hänvisar till Urey-Miller-experimenten med blixurladdningar i en "ur-atmosfär" (sid 390). Inte ens den forskare som gjorde experimenten har trott på dem på senare tid, och förmodligen ingen annan heller inom detta område. (Harold Urey är död sedan länge, Stanley Miller dog 20 maj 2007 men han förkastade sin tidigare teori för ganska länge sedan, och försökte hitta nya teorier för livets uppkomst.) I och med detta faller även en stor del av resonemanget om livets uppkomst på nästföljande sida i boken (sid 391), eftersom de bygger på Urey-Millers experiment (men, resonemanget faller hur som helst, eftersom det är önsketänkande och bara en berättelse).

Vetenskapsteori

På sid 389 skriver man att den vetenskapliga bilden förändras. Men, man vill inte diskutera om evolutionsteorin kan vara fel. Möjligen kan en del evolutionsbiologer diskutera om det finns någon annan ateistisk teori som man kan ta till.

Men, många har redan från början gjort det ovetenskapliga påståendet att "ingen Gud får ha varit med och skapat, utan allt skedde på naturlig väg". Man nämner inte ens att detta är utgångspunkten för de teorier man har. Så, vissa "vetenskapliga" bilder får inte förändras. Men, det är för att dessa bilder inte är vetenskapliga utan religiösa eller filosofiska. Det finns dock mängder av forskare som inte accepterar evolutionsteorin på det sätt den presenteras idag. (På följande länk finns en lista med ca 3000 skeptiska forskare: <http://www.rae.org/darwinskeptics.html>.)

Hela detta kapitel är alltså nästan bara "evolutionsberättelser", som inte har observerats, många är sådana som inte ens kan observeras, och mycket är sådant som inte ens kan ske i verkligheten (enligt de mest noggranna vetenskapliga undersökningarna).

Olika upplagor

I den första upplagan av den här boken visade författarna sin grundläggande religiösa tro. De har dock tagit bort detta uttalande i senare upplagor. Om detta beror på att författarna ändrat sin tro, eller om det är för att de förstod att

man inte får skriva alltför "religiösa" saker – det förtäljer inte historien. Författarnas tankar innebär, att om du någon gång skulle känna att det finns "något mer" än bara slumpen och naturlagarna, så kan man sätta in denna "känsla" som en symbol. Symboler finns inte i verkligheten, men du kan känna det som om du löst "ditt problem", dvs att du börjat tänka på någon gud, och du behöver inte fundera på det längre! Detta är en rent ateistisk grundtanke.

"Nästan alla skapelseberättelser innehåller en känsla av vördnad inför något större – en Gud eller Gudinna – och vi kan se dem som starka symboler för livets födelse och utveckling på jorden."

Biologi Spektrum, Liber Utbildning AB, Stockholm, 1995, s. 386.

Nej – hellre en tro på Gud och en mening med livet, än en tro på ingenting ("du finns inte"), och att bara sätta in symboler när du känner att det finns något mer!

Mats Molén är ämneslärare i bl a biologi och har två fil kand (Umeå universitet) och en M Sc (York universitet) i naturvetenskapliga ämnen.



Internationella skapelsekonferensen, ICC

MATS MOLÉN

Ungefär vart fjärde år hålls en internationell skapelsekonferens i USA. De flesta deltagare är förstås från USA, men det kommer några från andra länder också.

Detta år var det 315 betalande deltagare på konferensen, samt dessutom ca 100 föreläsare, faktagranskare o dyl. Ungefär 60 volontärer hjälpte till så att konferensen skulle fungera. Deltagarna/föreläsarna var från tio länder, förutom från 36 amerikanska stater. De längst resande personerna kom från Hong Kong, Australien, Sydafrika, Nigeria och Saudi-Arabien.

För denna typ av konferens skriver olika forskare vetenskapliga rapporter som sedan granskas av flera andra forskare. Rapporterna ändras (om det behövs ...) och publiceras slutligen i en bok eller "konferensrapport"/Proceedings, förutsatt att rapporten accepteras för publicering förstås. Man kan tänka sig att detta skulle göra att de accepterade avhandlingarna håller hög kvalitet och att det bästa får vara med i rapporten. Och, på själva konferensen får respektive forskare hålla ett föredrag om sina studier.

Men, även här finns det viss diskriminering av "avvikande" åsikter. En "ledande" forskare, som valde ut en del av de föredrag som skulle vara med, var speciellt ovetenskaplig när någon försökte publicera något som var emot hans favoritteorier. (Flera stycken fick inte med sina rapporter utan fick publicera dem i andra skapelse-tidskrifter, innan artiklarna ens fick komma upp till granskning av andra forskare.) En annan forskare visade upp en förstenad hjärna

och hade en lång historia om hur någon plockat ut den ur en skallevid syndafloden osv osv. En av de ledande närvarande geologerna försökte förklara att detta med hjärnan var ett misstag och att det bara var en konkretion (fyndet var alltså kemiskt utfällda mineraler).

Det fanns väl någon annan sak man kunde klaga på också, men i stort var konferensen mycket bra. De allra flesta forskare och andra deltagare betedde sig mycket seriöst, både i gemenskapen med andra och när det gällde den vetenskapliga kvalitén. Man fick många

finna kontakter att bygga vidare på och det fanns en rik källa med fakta att ösa kunskaper ifrån.

Har du inte varit där - planera in det på din nästa USA-resa sommaren 2012!



Konferensrapporten och DVD med alla forskares föredrag. Dessa kan beställas direkt från konferensens hemsida: <http://www.icc08.org/proceedings.htm>

Vi rekommenderar nästa konferens sommaren 2012!

Glöm inte NOLIA-mässan i sommar! Vi behöver all hjälp vi kan få! www.dinosaurier.nu (klicka på höger spalt)



Vårt bokbord med Genesis var mest för information, på grund av språket. Vi hade dock möjlighet att ge bort både Genesis och några av Mats böcker till deltagare med svenskspråkiga vänner. (Och där fanns faktiskt en som talade lite svenska.) (Foto: Emil Molén.)

Intryck från ICC 2008

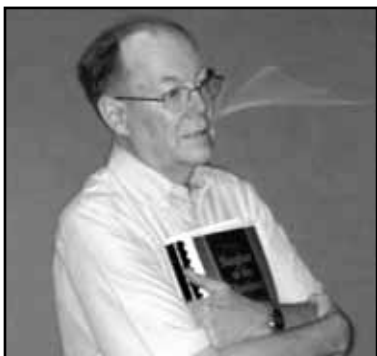
GUNNEL MOLÉN

Atmosfären är varm och vänlig på Radisson hotell i Pittsburgh i Pennsylvania, USA. Det är den sjätte internationella skapelskonferensen, eller som den heter på originalspråket "The 2008 International Conference on Creationism".

Här finns många föredrag att välja på, men många löper samtidigt - så det gäller att välja! Man hinner hur som helst att lyssna på fyra, som regel högkvalitativa föreläsningar per dag. Plus ett på kvällen, öppen för allmänheten. (De på kvällarna kanske var tänkta att vara lite lättare, men det kan diskuteras om de verkligen var det.) Så mycket information per dag kan kanske vara lite svårt att smälta. Men alla föredragen finns (som tidigare års konferenser) samlade i en bok som man kan läsa i lugn och ro efteråt. Plus inspelade på dvd, där man även har tillgång till bildmaterialet, och kan höra talarens engagerade stämma. (Se information i bildtexten på föregående sida.)

Själv väljer jag bland annat att lyssna på Jerry Bergman, som föreläser om huruvida mutationer innebär degeneration (dvs utveckling till det sämre) eller leder till evolution av någonting nytt. Bergman visar hur "evolutionen" här knappast leder till förbättring utan närmast arbetar bakåt. Istället orsakar det en utarmning av olika arters arvsanlag, och i slutändan kan det leda till att dessa dör ut. Hans föredrag är utomordentligt väl faktagrundat och pedagogiskt upplagt. Tillsammans med hans lugna och vänliga röst fångar det intresset hos oss som lyssnar.

Jerry Bergman, med två doktorsgrader samt ett antal andra vetenskapliga examina, är en utmärkt både talare och skribent. (Foto: Emil Molén.)



Väl upplagt är också Anne Harbermechs föredrag, där hon granskar sökandet efter Noas ark. Innehållsmässigt är det delvis mer kontroversiellt och väcker en del frågor. Bland annat föreslår hon att Arken inte skulle ha strandat på det berg vi idag kallar Ararat, utan på ett annat berg idag kallat "Mount Judi". Men vem vet, kanske har hon rätt? Hennes klagörande av att ingen till dags datum lyckats hitta arken på dagens Ararat, trots idogt sökande, ger vi henne dock rätt i. (Arken är ett kärt ämne på dessa konferenser, och här finns även föredrag som bland annat behandlar arkens pålitlighet i uppbyggnad och dess stabilitet även med extrema vindförhållanden.) Annars blir det mest föreläsningar inom geologins område, och då givetvis även Mats Moléns om att istiden verkligen var kort!

Utanför föreläsningssalarna finns ett stort antal bokbord med litteratur och andra intressanta alster, samt information från olika skapelseföreningar och därtill relaterade sammanhang. Vi slås av att, det bara ett fåtal böcker som finns med på mer än ett bokbord trots att så många grupper kommit hit oberoende av varandra. Så mångfalden är stor för den som vill inhandla böcker, dvd och vad det nu kan vara. Men kanske trevligast av allt, om man avstår från några föredrag, eller på stunderna däremellan är att samtala med andra, som just då kopplar av i någon soffa, eller vandrar omkring bland bokborden. Här är lätt att både småprata och komma in på lite djupare ämnen, med vem man nu råkar träffa på eller hamna mitt emot vid måltiderna. Det kan vara någon av talarna, andra forskare eller bara "vanliga" konferensdeltagare

som kommit hit för att förkovra sig inom området. Många kommer också fram till oss, och vi känner ett genuint intresse för oss som svenskar, som familj och hur vi arbetar i Sverige. Även ledarna och de mer namnkunniga bland skapelseforskarna rör sig ledigt och lätt i vimlet, och ägnar mycket tid för samtal med enskilda människor.

Rent praktiskt fungerar konferensen jättestyrt under ledning av Reid Moon, pastor i det "civila" och Lori Chandler med sitt team av volontärer. Deras vänliga bemötande, omsorg om vårt väl och ve och alla praktiska detaljer får oss att känna oss extra välkomna. Vid vår förfrågan har de ordnat boende åt oss hos en familj utanför Pittsburgh, något som väcker positiva reaktioner när vi nämner det till andra konferensdeltagare. Säkert är det flera som hellre bott i en varm hemmamiljö, än på ett opersonligt hotell, om man nu tänkt på det från början. För oss som kommer som besökare utomlands ifrån är det självklart extra värdefullt.

Vi känner oss glada att få representera Sverige och skapelsearbetet i Sverige, som många av er läsare har del i, på denna högkvalitativa konferens. Nästa konferens, den sjunde i ordningen planeras till sommaren 2012. Vi kan varmt rekommendera den till var och en som har möjlighet att lägga in den i sitt kommande schema.

Några röster från ICC 2008

EMIL MOLÉN, text och foto



Emil Molén, stud, årsk 7

Jag frågade några deltagare på ICC 2008 vad de tyckte om konferensen.

Paula Carpenter jobbar hemma i Norman, Oklahoma med hemundervisning (det är vanligt i USA att man undervisar barnen hemma, med flera familjer som samarbetar). Hon var på konferensen för att få bättre kunskap så att hon kunde lära sina barn mer. Det bästa med konferensen, tyckte hon, var en föreläsning om Noas ark. Paula tyckte verkligen om att det fanns så många bokbord på konferensen.

Randal Hutchins från Grand Rapids, Michigan testar elektronik i sitt dagliga arbete. Han var på konferensen för att de ledande forskarna var där, och hans tro på Bibeln försvarades. Han ville förstå världen han bor i bättre. Han menade att allt skolan lär om vårt ursprung är fel. Det bästa tyckte han var föredragen om platteteknik, geologi och astronomi. Han tyckte att det var en hög nivå på konferensen med många toppforskare med många examina i olika ämnen. Det är den tredje konferensen han är med på. Till det svenska folket vill han säga att vi måste lära känna Gud.

Eddy Miller är rektor på högskoleutbildningen vid Institute for Creation Research (ICR) i San Diego. Han är alltså administratör. Han är här därför att han är med i kommittén som anordnar konferensen. Han skulle även hålla en "Lunch och Lär"-presentation. Han tyckte att det bästa med konferensen var att se så många entusiastiska människor som är intresserade av tron

på en ung skapelse. Han är förvånad över att så många redan är intresserade av nästa ICC-konferens som hålls 2012. Till det svenska folket vill han säga att Gud är verklig, precis som Guds skapelse.

Alan Montgomery från Ottawa, Kanada är pensionerad matematiker och statistiker. Sedan 1980 har han jobbat med skapelse och har då även varit intresserad av arkeologi. Han är på konferensen för att få mer information, och lära känna och förnya bekantskapen med andra skapelsetroende. Han tyckte att det bästa med konferensen var att dela tid med några andra deltagare, bl a en solfysiker som var där. Speciellt ville han diskutera Setterfields modell om ljusets avtagande hastighet. Han är nöjd med att så många frågor han hade för 15 år sen om skapelsen, nu har fått svar.

John Morris från San Diego, Kalifornien är högsta chef på ICR och geolog. Han är på konferensen för att han är kristen och skapelsetroende, och tycker om att studera geologi från ett bibliskt perspektiv. Det bästa med konferensen tyckte han var att få se nya upptäckter som fördjupade vår kunskap. Han rekommenderar skapelseperspektivet på vetenskap. Det är det bästa perspektivet. Att pressa in vetenskap i evolutionsteorin är inte så bra vetenskap. Som vetenskapsman har han inte hittat något som motsäger Bibeln. Han tror på både vetenskap och Bibeln – båda ger sann kunskap. Han var speciellt glad för att han träffade så många

intressanta människor.

– Konferensen är en energisk tid av möten när vi bygger upp varandra till att göra bra vetenskap, sade John som slutkläm på intervjun.

Darrel Ayers från Minneapolis, i Minnesota jobbar som brevbärare. Han är på konferensen för att han är mycket intresserad av ämnet. Han har varit på alla ICC-konferenser.

– Det var bra föredrag på konferensen, man kunde samtala med dem som föreläste, och det fanns många bokbord, tyckte Darrel.

Mark Matthews bor i Kansas City i Missouri. Han är talare och utställare på den här konferensen. Till vardags jobbar han med miljövärd för USA:s regering. Han är på konferensen för att presentera ett föredrag om att vår galax, Vintergatan, är nära universums centrum. Han tyckte att det bästa med konferensen var föreläsningarna och att få nya idéer. När det gäller Sverige nämnde han att han en gång i tiden åkte en svensk offroad motorcykel, en Huskvarna.



Paula Carpenter



Randal Hutchins



Eddy Miller



Alan Montgomery



John Morris



Darrel Ayers



Mark Matthews

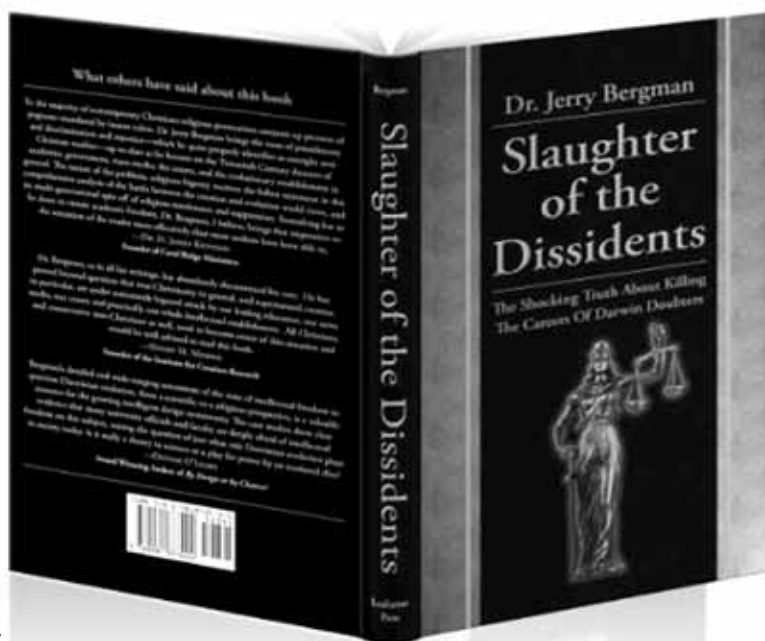
Recension

Slaughter of the Dissidents

The shocking Truth About Killing the Careers of Darwin Doubters

av Jerry Bergman

Hemsida för boken:
<http://www.slaughterofthedissidents.com>



EMMA INGELSSON-ALKBRING

Trots den blodiga titeln och det tunga ämnet såg jag fram emot att läsa boken.

Min positiva inställning beror på den tidigare erfarenhet jag haft av författarens texter inom hans expertområden, bl a genetik och om historiska fall av rasistiska grymheter där utvecklingsteorin spelat en avgörande roll.

Boken beskriver verkliga orättvisor som är värda att uppmärksammas. Men med tanke på att det inte är fysiskt våld som beskrivs utan diskriminering inom arbetslivet påminns jag om det som minoritetsförkämpan Nils Aslak Valkeapää skrev om de civiliserade staternas förmåga till oblodigt folkmord. Kristna, företrädare för intelligent design och andra som misstänks för att stödja dessa behandlas inom en stor del av den vetenskapliga sfären i USA som en minoritet som man ska försöka bli av med. I ett inledande kapitel av Kevin H. Wirth ges en bakgrund till de tänkbara orsakerna till diskrimineringen. Där visas också att de som vill få bort kreationism ofta inte gör skillnad mellan kreationism och intelligent design. Men det finns skillnader i arbetssätt och tankemodellbyggnad dem emellan.

Boken har en bra logisk struktur. Introduktionen ger en god ingång. Boken ger ett brett spektrum av exempel. Inte bara gudstroende utan också agnostiker har drabbats av diskriminering, t o m darwinister som erkänner att de tvivlar på något

i den egna läran. Ett exempel handlar om en student som personligen accepterade evolutionen, men tänkte att p g a att hans lärare framhållit kritiskt tänkande så mycket skulle han få högt betyg på en evolutionskritisk uppsats. Han fick underkänt på uppsatsen och nästan underkänt på kursen i sin helhet.

De många exemplen gör att bevisvärdet hos boken är starkt. Exem-

Kristna diskrimineras av den vetenskapliga sfären

plen gäller lärare, forskare, filmskapare och tänkbara uppfinnare. Känslomässigt finner jag dock att det är svårt att leva sig in i så många människors situationer. Boken vinner förmodligen på att läsas långsammare än jag gjorde. Jag läste den på fem dagar.

Även kapitlet om "överlevare" fyller en funktion. Det handlar om sådana som varit kritiska mot darwinismen men som ändå haft bra karriärer. Kapitelrubriken talar om att det skulle vara tre sådana exempel men kapitlet innehåller fler. Kanske vore det bättre med två kapitel om dessa överlevare. De tre huvudexemplen, två toppuppfinnare och en filosof, har alla det gemensamt att

de började sina karriärer tidigt på 1900-talet då man var mer tolerant och att deras livsverk håller världsklass. Om bara de bästa, alltså bara de bästa, kan göra karriär trots avvikande åsikter är detta ett tecken på diskriminering.

Ett begrepp inom den akademiska världen i USA är tenure. Det innebär anställningstrygghet för livet för den meriterade forskaren. Ett genomgående mönster är att många avskedas strax innan de fått tenure godkänt trots att deras meriter borde ha räckt till.

Avslutningskapitlet som handlar om vad vi kan göra är inte så hoppfullt som vi kanske skulle vilja ha det. Men det verkar realistiskt. Det Bergman vill att vi ska göra är att fortsätta skriva evolutionskritiska artiklar av hög kvalitet. Att skriva under pseudonym kan ofta vara lämpligt. Han föreslår att man ska välja mångfaldsvänliga handledare om man vill försöka göra en mer öppen karriär. Det är viktigt att försvara de som just nu blir diskriminerade, både för deras skull och för samhällets skull.

Emma Ingelsson Alkbring har studerat geovetenskap och finska och bor i Umeå.



Mur från Nehemjas dagar

GUNNEL MOLÉN

Är det resterna efter den mur som Nehemja lät bygga upp, efter att folket återvänt från fångenskapen i Babel, som nu hittats i Jerusalem?

ett Jerusalem-baserat team med arkeologer under ledning av Eilat Mazar, som grävt fram muren, känner sig tämligen säkra på att det är muren från Nehemjas tid. Israel Finkelstein, professor i arkeologi vid universitetet i Tel Aviv, ställer sig mer avvaktande.

Nhemja var munskänk hos den persiske kungen Artaxerxes I. Kungen gav Nehemja tillåtelse att återvända till Jerusalem för att bli ståthållare där och bygga upp Jerusalems murar. Enligt Nehemjas bok i Gamla Testamentet var murarna resta efter 52 dagar (Neh 6:15), vilket bör ha varit en bedrift vid den tiden. Nehemjas bok härstammar från åren runt 445 före Kristus.

Vid utgrävningarna i Jerusalem har arkeologerna även hittat ett sigill

i närheten av Nehemjas möjliga mur. Sigillet har gett anledning till en del skrivelser, då namnet som var skrivet på det först feltolkades som Temech, en av de tempeltjänare som omnämns i Nehemjas bok. Det rätta namnet skall förmodligen vara Shlomit. Även detta är ett namn som återfinns i Bibeln, men i ett tidigare sammanhang i 1 Krön 3:19. Men det kan givetvis också varit ett vanligt namn även under Nehemjas tid.

Nhemjas mur eller ej, så blir ändå de arkeologiska fynden en påminnelse för oss om det judiska folkets återkomst till det land, där Messias enligt profetiorna skulle födas några hundra år senare. Det är en del av den historiska verklighet som lig-



Nhemja med sina följeslagare vid de nedbrutna murar han lät bygga upp på nytt. En historisk händelse som var ett led i att Messias så småningom skulle födas i den nation, som började byggas upp på nytt vid den tiden. (Ill Gustaf Doré.)

ger bakom att vi firar jul idag, drygt 2000 år senare. Men kanske ska vi också påminna oss om det som Birgitta Yavari skriver i en av sina vackra böcker; "Om Jesus hade fötts tusen gånger i Betlehem men inte i mitt hjärta, så hade jag ändå missat allt".

Källor:

<http://www.physorg.com/news115624242.html>
<http://creationontheweb.com/content/view/5849>

Helgböcker från Genesis!

Köp böcker från Genesis genom att förhandsbetala till Genesis. Pg 295588-8 (eller köp via webshopen) Ange tydligt beställningen. Glöm inte namn och adress!

Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

På webshopen finns också ett rikt utbud av engelskspråkig litteratur!

Bok av Anders Gärdeborn Intelligent Skapelsetro	220 kr
Bok av Vesa Annala Skapelsetro, Intelligent design: två alternativ till utvecklingsläran	195 kr
Böcker av Mats Molén	
Vårt ursprung	230 kr
Livets uppkomst	55 kr
Evolutionsläset	95 kr
När människan blev ett djur	125 kr

Enhetsporto per beställning – 25 kr

Samma villkor som vid kortköp från webshopen: www.genesis.nu



Vem har konstruerat hackspetten?

THOMAS F HEINZE

Dr Luther Sunderland, som forskar om rymdfart och är expert på konstruktionsteknik, hittade ett skelett från en hackspett i skogen och blev fascinerad. Insekter hade rensat benen totalt. När han undersökte skelettet lade han märke till något egendomligt.

Små böjliga ben stack ut från hackspettens högra näsborre för att sedan gå runt bakom huvudet och halsen, varefter de fortsatte in i näbben på huvudets andra sida. Vad var det för konstiga ben? Många djur har ben som ger stöd åt tungan, och hos hackspetten är detta den huvudsakliga funktionen för de ben i hackspettstungan som kallas för tungben eller hyoidben. Men hos den här hackspetten gick tungan ut ur näsborren och sen baklänges runt huvudet!

Hackspetten fångar sin föda med hjälp av tungan, som är försedd med taggar och har en klibbig spets. På så sätt kan den komma åt larver som gömmer sig i tunnlar inne i träden. Genom att tungan går runt huvudet och nacken, och under en löst sittande hud, blir den så lång att den kan skjutas in ca 15 cm i trädstammen, där småkrypen har sina gömställen.

Hackspettens tunga har fått en unik design. Fast tungan är så lång, trasslar den inte in sig i lövverket när fågeln flyger, eftersom den slaka delen hålls fast under den löst sittande huden baktill i nacken. De små benen delar upp tungan i två delar, vilka sedan går samman när tungan kommer ut genom näbben. Det är ingen tvekan om att den här finesen ger bättre träffsäkerhet eftersom musklerna, som drar tungan fram och tillbaka mellan de två benen, gör att den kan precisionstyras mot sitt mål inne i trädstammens gömställen.

Evolution?

Informationen i DNA styr uppbyggnaden av alla levande varelser. Den evolutionsteori, som lärs ut idag, säger att varje steg av förbättring av den ursprungliga cellen har orsakats av mutationer; kopieringsfel i DNA som sedan förts vidare till avkomman. Sådana kopieringsfel anses vanligen uppstå helt slumpmässigt och utan någon intelligent styrning av Gud.

I verkligheten förbättras inte information av kopieringsfel. Den försämras. Det är därför som de tekniker som arbetar med röntgenstrålning – vilken ökar antalet mutationer (kopieringsfel) – skyddar sig själva, och sina framtida barn, genom att ställa sig bakom blyskärmar. På det sättet kan de slippa de tusentals genetiska sjukdomar som man vet förorsakas av mutationer.

Trots att det finns ett överflöd av bevismaterial som talar emot, och inget som talar för, tror evolutionisterna att mutationer kan åstadkomma biologer av bakterier. Man tror att det naturliga urvalet under miljontals år har avlägsnat de organismer som haft skadliga mutationer och lämnat kvar sådana mutationer som starkt överlevnadsförmågan. Detta fastän man inte har observerat några mutationer som skapat ökad komplexitet. Om avkomman erhåller stora dominanta mutationer dör den. De mutanter som överlever har vanligtvis drabbats av den minsta möjliga mutationen, den som kallas för punktmutation och bara ändrar en enda aminosyra i ett protein.

Även enklare organ, som hackspettens tunga, utgörs av ben, muskler, nervceller och blodkärl, vilka alla samarbetar med varandra. För att framställa en sådan tunga skulle det krävas att mängder av mutationer hade samverkat för att öka informationen – fast det här är en evolutionistisk spekulering. I verkligheten känner man inte till något fall där mutationer har producerat de DNA-instruktioner som behövs för att skapa organ med ökad komplexitet.

Varför kan man inte godta en spekulering om att samtidiga mutationer skulle ha ägt rum i stora genogrupper och på så sätt påverkat uppbyggnaden av ben, muskler, nerver osv? Därför att många mutationer är kända för att vara skadliga och att det bara är i teorin som det finns gynnsamma mutationer som bygger upp mera komplexa organ. Det innebär att om det funnes en stor grupp av tusen mutationer, med en enda teoretiskt sett gynnsam mutation, skulle alla de andra förorsaka dödliga genetiska sjukdomar och avkomman skulle dö. De evolutionister som envisas med att tro att Gud inte gjort någonting, och att det är slumpmässiga mutationer som åstadkommit allting, har målat in sig i ett hörn och har ingen trovärdig förklaring till ursprunget av något komplext organ.

Evolutionisterna spekulerar i att hackspetten skulle ha kunnat utvecklas från någon annan fågel med en normal tunga som gått rakt ut från näbben. Men det finns inget mutationsscenario där en normal få-

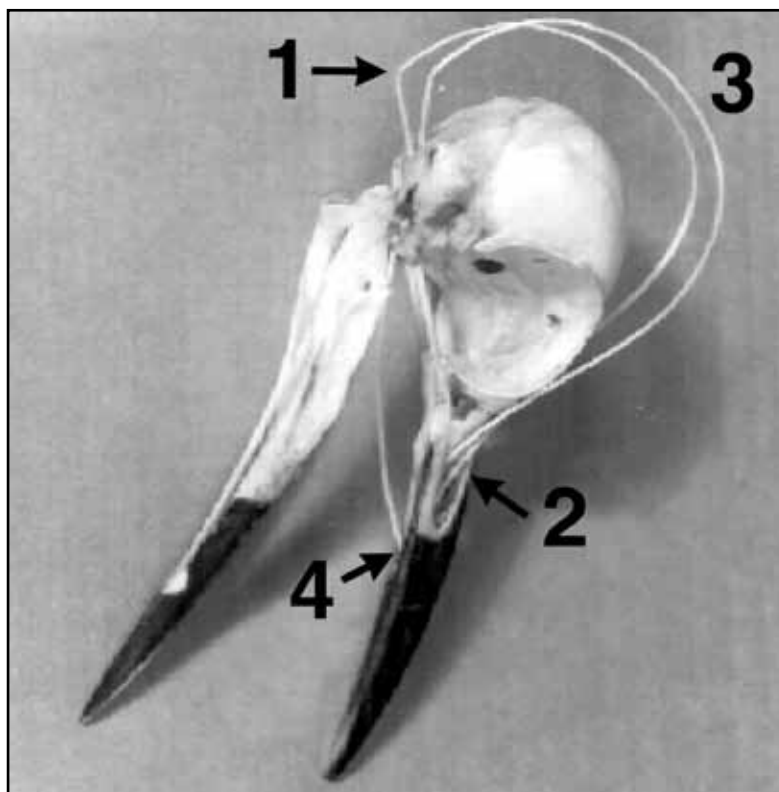
geltunga skulle ha kunnat utvecklas till en hackspettstunga. Varför då? Jo, eftersom en tunga som vridits runt och börjat växa bakåt runt huvudet skulle ha varit totalt oanvändbar! De mutationer som skickat tungan bakom huvudet skulle inte ha kunnat bevarats genom det naturliga urvalet och detta av två skäl:

- Hackspettar med oanvändbar tunga skulle svälta till döds.
- Det naturligt urvalet selekterar inte fram mutationer som kodar för oanvändbarhet.

Enbart slutfasen i evolutionen av hackspettens tunga, den där tungan åter sticker ut framtill i näbben, skulle ha kunnat vara till sådan hjälp att den kunnat överleva.

Evolutionisterna säger också att ett organ som förblir oanvänt i flera generationer så småningom kommer att försvinna, även om djuren fortsätter att leva. Man ger exempel på fiskar som blivit blinda efter många generationer i mörka grottor. Även om de hackspettar, som haft en oanvändbar tunga bakom huvudet, genom något mirakel skulle ha undvikits att bli utslagna av det naturliga urvalet, så skulle ändå själva tungan försvinna. Hackspettstungan har inte kunnat utvecklas på något sätt och måste därför vara en produkt av intelligent design. Och vad som är ännu viktigare – den ser ut att vara designad och den fungerar som om den vore designad när den sticker ut åtskilliga centimeter längre än alla andra fågeltungor.

En evolutionist undvek problemen genom att på sin webbsida säga: "Det behövs inga nya strukturer, bara en utökad tillväxtperiod som skulle kunna förlänga den existerande strukturen." Han ger ett exempel på utvecklingsskedet av en tunga hos en hackspettsunge, precis som om det inte hade någon betydelse att detta skede styrs av instruktioner från DNA och som om tungor kunde göra precis som de ville. Det kan de inte, så därför kommer inte evolutionisterna ifrån sitt beroende av att låta mutationer och naturligt urval vara ursprunget till nya organ. Han undvek att nämna att det naturliga urvalet skulle ha selekterat bort de mutationer och annat som hade skickat den förlängda tungan



Hackspettens skalle och tunga
 1 Hackspettens tunga har fem ben som är tunna och böjliga med små leder.
 2 De har sin rot i och går ut genom högra näsborren där de löper i en kanal.
 3 Benen går runt huvudet och nacken.
 4 För att sedan komma tillbaka genom hålrummet mellan näbbens två halvor som en "vanlig" tunga.

runt bakom huvudet, där den skulle ha blivit oanvändbar. Det här är verkligen ett problem för evolutionen. Som Darwin skrev:

"Om man kunde visa att det fanns något komplext organ, som omöjligt kan tänkas ha tillkommit genom otaliga, på varandra följande små anpassningar, skulle min teori utan tvekan falla samman."

Evolutionisterna slår tillbaka

En del evolutionister har insett att varje generation av hackspettar, som haft en oanvändbar tunga som slutat under huden bakom huvudet, skulle ha svultit till döds – därför introducerar man en annan teori. När jag först hörde talas om den genom ett e-brev tycktes det så omöjligt att jag inte var säker på att jag förstätt det hela och fortsatte därför att ställa frågor tills det framstod tydligt. Brevskrivaren påstod faktiskt:

- Hackspettstungan har utvecklats från en vanlig fågeltunga som har sin rot i svalget och som sträcker sig ut i näbben.
- Därefter skulle, inte tungspetsen, utan rotänden ha ryckts upp från sitt normala fäste i svalget

och gradvis ha rotat sig på nytt – fast genom små, små steg – och sedan flyttat sig framåt till näbbens öppning, passerat den och gradvis rotat sig allt längre bakåt runt huvudet.

De som tror på "först roten"-evolution spekulerar i att varje liten förflyttning skulle ha gynnats av det naturliga urvalet, eftersom tungan, när den gick bakom huvudet, ökat i längd och ju längre tungan blivit, ju djupare skulle den kunna ha nått in till insektsgömmorna i trästammen.

I det läget skulle de mutationer, som flyttat roten runt huvudet, ha samordnats med dem som ökat tungans längd. Om tungan flyttats bakåt fortare än den ökat i längd, skulle en allt mindre del av tungan ha kunnat sträckas ut genom näbben. Eftersom det här skulle ha inneburit att det varit nödvändigt med samordnade mutationer förefaller historien otrolig.

Fast när jag hade vant mig vid tanken, kunde jag se hur det här kunde låta OK för den evolutionist som hade så stor tro på evolutionsteorin att han verkligen trodde att allt levande hade utvecklats från tidigare varelser, genom naturligt urval och slumpmässiga mutationer.

Om tungan sträckts ut allt längre

Gröngöling,
Picus Viridis, en av
de många
hackspettarna. (Foto:
Steschke/Wi-
kipedia)



genom näbben skulle den ha kunnat nå allt längre in i gömmorna, och ju fler larver den kunde fånga, desto fler avkommor kunde hackspetten ha kunnat föda upp.

Sen slog det mig! Den här teorin nämner inte att tungroten måste ha flyttat sig i motsatt riktning de första centimetrarna! Evolutionisterna påstår att hackspettens tunga i början skulle ha varit rotad i svalget, precis som hos andra fåglar, eftersom de säger att hackspetten utvecklats från en vanlig fågel. Enda sättet för tungroten att komma dithän att den skulle kunna komma ut från sidan av näbben vore att den först flyttade sig framåt från sin plats bak till i svalget. När det gällde de första centimetrarna måste den ha flyttat sig framåt och inte bakåt! Och eftersom deras scenario innebär att en förflyttning av tungroten bakåt skulle ha ökat hackspettens möjlighet att väljas ut av det naturliga urvalet – skulle en förflyttning framåt ha inneburit minskad chans att väljas ut.

Men om å andra sidan en förflyttning framåt skulle ha tryckt ut mer av tungan ur näbben, och då ökat överlevnadsmöjligheten, skulle en förflyttning bakåt ha minskat möjligheten att överleva. Argumentet att hackspettstungan skulle ha blivit vad den är idag genom att rotens plats skulle ha vandrat runt bakom huvudet är självmotsägande och logiskt osunt. Men värre blir det. Ef-

ter att ha banat sig väg runt nacken skulle enligt den här teorin roten ha klämt sig tillbaka in i näbben genom näsborren.

Varför skulle den göra så? Om en förlängning av tungan hade ökat fågelns överlevnadsmöjlighet, borde det naturliga urvalet ha selekterat hackspettar med tungor som fortsatt att bli allt längre och förflyttat sig under huden, ner mot fågelns mage, stjärt eller fot. Fåglar, där tungans evolution hade stannat halvvägs och klämt tillbaka roten in i näbben genom näsborren, skulle ha eliminerats.

Båda dessa evolutionära scenarier, 'spetsen först' eller 'roten först', skulle ha lett till absurditeter som skulle ha eliminerats av det naturliga urvalet. Hackspettstungan utgör ett kraftfullt bevismaterial för design.

ÖVRIGA SYSTEM

Självslipande näbb

Hackspettens näbb fungerar som en specialmejsel som kan skära sig rätt in i trädet. Genom att slå på en huggmejsel av stål kan människan hugga i träd, på samma sätt som hackspetten gör med sin näbb. Men när vi använder en huggmejsel blir stålbladen efterhand slöa. När vi huggit ut ett antal hål måste vi skärpa våra verktyg. I annat fall skulle de bli allt slöare, ända tills det inte gick att använda dem. Gud gjorde hackspettens näbb självslipande. Om hemligheten med att få huggmejslar att slipa sig själva vore en så enkel sak att en dum hackspett skulle kunna snubbla in på den av en händelse, via slumpmässiga mutationer, tycks det som om någon smed eller vetenskapsman i metallurgi också borde ha snubblat in på den eller funderat ut den. Men istället slipar även i denna stund en snickare någonstans sitt eget huggjärn.

System för lokalisering av larver

Om en människa skulle försöka att fånga larver på samma sätt som en hackspett skulle det inte hjälpa hur

vass hans huggmejsel var, om han inte visste i vilken riktning han skulle gå för att komma åt de tunnlar som innehåller larver. Så länge hackspetten inte hade skaffat sig en komplex mekanism för att lokalisera och hitta pyttesmå larver inne i tunnlar i stora träd, skulle varken den självslipande näbben eller den specialiserade tungan ha varit till någon större nytta. Inte heller hade en mekanism för lokalisering av insekter kunna ha varit till någon nytta utan den självslipande näbben och en tillräckligt lång tunga för att nå larven. Och faktiskt hade varken en lång tunga eller ett lokaliseringssystem varit till någon glädje, om inte tungan varit så utrustad att den hade kunnat klistra sig fast vid larven och få ut denna ur hålet. Om något av de här systemen i någon nämnvärd grad hade utvecklats före de andra, hade de inte varit användbara, utan hade eliminerats av det naturliga urvalet.

System för stötdämpning

Om alla ovanstående system hade funnits på plats hos en vanlig fågel skulle kollisionen med trädet ha dödat den; det hade varit något i stil med att köra in ett huggjärn av stål med hjälp av nästippen. Den fågel som överlevt den första smällen skulle, om den varit klok, ha undvikit ett nytt försök. Hackspetten är emellertid inte bara utrustad med en kraftig självslipande näbb, larvdektorer och en lång tunga – den har också ett fantastiskt system för stötdämpning, vilket skyddar huvudet mot skador. De första hackspettarna som höll på att utveckla sin utrustning för att borra hål i träd skulle antingen ha slutat att hacka eller dött unga – om inte stötdämparna funnits på plats.

Stjärtfjädrar och tår

Övriga jämförelser med andra fåglar:

"Stjärtfjädrarna, och då särskilt mittparet eller mittparen, är starkare hos hackspettarna och stöttar upp kroppen så att den kan motstå den förslitning som uppstår när den hackar med

*näbben. Tårnas uppbyggnad, och det tillhörande systemet med senor och benmuskler, samarbetar så att hackspetten kan klättra på trädstammarna och hålla sig fast när den hackar i trädet.*¹

Oreducerbar komplexitet

Till vilken nytta skulle de styva stjärtfjädrarna, tårnas speciella uppbyggnad, larvdetektorn och larvutdragaren ha varit – även tillsammans med den upplindade tungan och stötdämparen – om näbben hade blivit så slö efter några hål att den inte kunnat användas mer? När ett antal system alla samtidigt måste vara på plats för att något ska fungera, kallas detta för "oreducerbar komplexitet", vilket är ett tecken på intelligent design. I det här fallet är det antal system som skulle ha varit till liten eller ingen nytta utan de andra alldeles för stort för att allt skulle ha kommit till av en händelse. Hackspetten uppvisar tydliga tecken på att mycket medvetet ha blivit designad.

Sammanfattning

Enligt evolutionsteorin kommer varje system utan funktion att så småningom elimineras av det naturliga urvalet. Om något av hackspettens system i någon högre grad hade utvecklats före de andra systemen – dem som det måste samarbeta med för att fungera – hade det eliminerats. Det faktum att de alla finns – fungerande och samarbetande – tyder på att de är designade och avsiktligt skapade för att samarbeta med varandra.

Om nu allt detta tyder på att hackspetten är skapad – och inte utvecklad genom slumpmässiga mutationer – varför framhåller då de flesta evolutionister att det är mutationerna som bygger upp allting i alla levande varelser? Det är helt riktigt att tro att saker och ting har förorsakats av mutationer i sådana fall då det finns goda belegg för det. Exempelvis finns det en hel del bevis för att de mutationer, som ändrar aminosyrornas ordningsföljd i proteiner, förvandlar tusentals av fung-

erande proteiner till bärare av genetiska sjukdomar. Men varför dra slutsatsen att bara för att det är mutationer som förorsakar diabetes, så måste dessa också ha bildat bukspottskörteln, levern, fisken, aporna och oss själva? Om fakta tyder på intelligent design borde man inte förtiga detta till förmån för den evolutionistiska läran. När vi ser några som river en byggnad med hjälp av en kran försedd med rivningskula så tror vi därför inte att alla världens byggnader har byggts upp med hjälp av kranar med rivningskolor – varför skulle vi då tro att mutationer som vi ser förstör saker också skulle ha byggt upp dem?

Olyckligtvis har många så stor tro på evolutionen att de lägger fram exempel av den här typen:

- Fiskar kan förlora synen efter att ha levt i mörka grottor under många generationer. Av detta drar man slutsatsen att – ef-

Varför slutsatsen att om mutationer orsakar diabetes så har dessa också bildat bukspottskörteln, aporna och oss själva?

tersom det är mutationer som har gjort så att ögonen har tillbakabildats – det också är mutationer som skapat ögonen från början.

- Eftersom mutationer är orsaken till att bananflugor kan förlora sina vingar, så är det därmed också mutationer som utvecklat vingarna – liksom alla andra organ – hos bananflugor, fladdermöss och fåglar. Det bevismaterial, som visar att mutationer faktiskt kan förorsaka genetiska sjukdomar, misstolkas för att eleverna ska övertygas om att det är mutationer som skapat elever och hackspettar.

Dr. Sunderland, som äger den avbildade skallen, har skrivit:

"Hackspettsskallen har, mer än någon bok på biblioteket, övertygat vetenskapsmännen om bristfälligheten i evolutionsteorin. Också an-

dra fåglar har tungrotsben, men det tycks klart att bara någon sorts mirakel skulle ha fått dessa att rotas i högra näsborren. En framstående evolutionist, som sitter i ledningen för ett prestigefyllt vetenskapligt magasin, undersökte skallen och intygade:

"Det finns vissa anatomiska drag som inte kan förklaras bara genom gradvisa mutationer under miljontals år. Bara oss mellan – jag måste också släppa in Gud på scenen emellanåt."

En annan vetenskapsman, som undersökte hackspettens tungben under mikroskop, kommenterade:

"Det är väldigt enkelt att skilja på föremål som är tillverkade av människor och dem som är tillverkade av Gud. Ju mer du förstorar upp de människotillverkade föremålen, ju enklare ser de ut – men ju mer du förstorar upp Gudstillverkade föremål, ju mer invecklade och noggrant utformade tycks de vara".²

Noter

- 1 (Encyclopedia Britannica CD 98, "Birds: Major Bird Orders: Pici-formes," Form and Function).
- 2 Luther D. Sunderland, Creation Research Society Quarterly, vol. 12, March 1976, p. 183

Thomas Heinze har utbildning i naturvetenskap och teologi och har varit missionär. Hans första skapelsebok utkom 1970 (på svenska med titeln "Skapelse kontra evolution", 1973). Hans senaste bok heter "Vanishing Proofs of Evolution", 2005.



Modern molekylärbiologi bekräftar Bibeln

ANDERS GÄRDEBORN

Debatten om skapelse eller evolution pågår idag i stora stycken inom molekylärbiologins område, dvs det forskningsfält som studerar arvsmassan och hur den används till att tillverka proteiner.

Precis som vid liknande förlopp tidigare annekterar många darwinister detta snabbt växande område som molekylärbiologin utgör och menar att detta entydigt bekräftar deras ursprungssyn. Denna artikel granskar dessa antaganden och om de nya upptäckterna verkligen stöder evolutionstron framför skapelsetron.

Människans fantastiska genom¹

De flesta läsare har säkert hört talas om HUGO, ett globalt jätteprojekt med syfte att kartlägga människans arvs massa. Projektet var klart 2003 då man utforskat våra 3 miljarder genetiska bokstäver (nukleotider) och våra drygt 20 000 gener.

En gen är en del av DNA-strängen vars nukleotider beskriver hur cellen ska bygga ett protein. Enkelt kan man säga att en gen kodar för ett protein. Men det är bara ca 3% av människans arvs massa som utgörs av gener. Vad är då resten?

HUGO hade inte för avsikt att ta reda på uppgiften för de övriga 97 procenten av vår arvs massa. Över huvud taget har hela det biologiska samfundet visat ett svalt intresse att göra detta. Utifrån sin darwinistiska övertygelse har man helt enkelt antagit att stora delar av detta DNA är kvarlämningar från tidigare utvecklingsstadier som idag förlorat sin funktion. Man har kallat det för skräp-DNA och att forska på "skräp" gör naturligtvis ingen lycklig. Idag är dock bilden förändrad. Ett nytt stort projekt, ENCODE, håller sedan 2003 på att kartlägga, inte bara

den mänskliga arvs massans gener, utan alla dess funktionella element. Det innebär att man inte från början utesluter den stora del av arvs massan som man tidigare betraktade som skräp. Och vad har man hittat? Jo, funktion utöver funktion hos detta som man tidigare betraktade som genetiskt bråte.

Människan består av cirka 100 000 olika typer av proteiner. De utför en mängd uppgifter i den omsorgsfullt organiserade fabrik som en cell är. Fabriken består av många väloljade mikromaskiner som utför olika arbetsuppgifter. Byggmaterialen i dessa maskiner, liksom i fabriken väggar och inredning, är olika proteiner. Dessa är dock inte bara byggnadsmaterial i de slutgiltiga cellmaskinerna, utan de bygger också upp den konstruktionsutrustning som behövs för att montera och underhålla fabriken maskiner. Proteinernas motsvarighet vid ett husbygge är alltså inte bara bräder, tegel och cement, utan också hammare, murslev och grävskopa. Ett exempel på en sådan cellmaskin är ett flimmerhår som en del celler är utrustade med och som används till att simma med genom vågliknande piskrörelser. Ett flimmerhår är ingalunda en enkel konstruktion utan det består av ungefär 200 olika typer av proteiner, nödvändiga för det speciella rörelsemönstret. Men inte nog med detta. 1993 upptäckte forskarna små "vagnar" som vandrade upp och ner längst flimmerhåret. Det visade sig vara transportfordon som fraktade byggmaterial (proteiner) till flimmerhårets topp, lastade av dem och gick sedan tomma till-

baka. På detta sätt kunde flimmerhåret växa från toppen. Det kunde också förkortas vid behov. Då gick vagnarna tomma upp och fulla ner istället.² Ett flimmerhår är alltså mer än en mikroskopisk maskin. Det är en hel byggarbetsplats i miniatyr. Generna måste därför innehålla information om både maskinen och konstruktionsutrustningen, men de har också en tredje komponent – en byggmanual som definierar vilka proteiner som skall produceras var och när och i vilken mängd. Cellfabriken består av många olika maskiner förutom flimmerhåret, med bygg- och underhållsutrustning för varje maskin. Fabriken kan dessutom bygga sig själv.

Och Darwin som trodde att cellen var en geléklump!

Nya upptäckter

Vad har då ENCODE-projektet och annan samtida forskning avslöjat om den totala funktionaliteten hos den mänskliga arvs massan? Det man funnit kan sammanfattas i tre punkter:³

1. För det första, den genetiska koden innehåller inte bara information utan också meta-information, dvs information om information. Generna, som kodar för hur de olika proteinerna ska se ut, utgör en liten del av den totala informationen. Den övervägande delen är metainformation, eller information om den genetiska informationen. Det kan röra sig om hur informationen ska lagras, eller när den ska läsas, eller hur de

strukturer som hanterar informationen ska regleras. Eller hur informationen ska underhållas och repareras. Detta och mycket annat styrs av arvsmassans metainformation vilken man tidigare, då man inte kände dess funktion, alltför lättvindigt klassificerade som genetiskt skräp.

2. För det andra, människans DNA är multifunktionellt. Det innebär att informationen inte bara ligger lagrad som en endimensionell rad med bokstäver som i en bok, utan koderna överlappar varandra. Jämför med ett korsord. Där kan en given bokstav koda för två olika ord samtidigt. Generna ligger alltså inte som pärlor på ett snöre utan som överlappande segment kod. En given sekvens av DNA kan användas i typiskt 5-9 olika koder men ända upp till 12 olika koder förekommer.⁴
3. Och för det tredje, den genetiska koden är uppbyggd av moduler. Likt legobitar består den av block som är svåra att bryta isär (har någon sett en trasig legobit?) men lätta att kombinera till olika konstruktioner. Arvsmassan är som ett bibliotek eller en verktyglåda som innehåller diskreta moduler för byggandet av olika kroppsdelar som ögon, extremiteter och kroppssegment. Verktyglådan har visat sig vara förvånansvärt (för en evolutionist) lika mellan helt skilda djurslag, vilket tyder på att Skaparen återanvänder sina lösningar. Sedan finns det genetiska styrprogram som reglerar vilka delar som skall aktiveras eller deaktiveras. De fungerar som strömbrytare som slår av och på olika typer av elektriska maskiner. (Ett exempel på sådana "strömbrytare" är hox-gener som används flitigt i debatten om skapelse eller evolution.) Enkla och slumpmässiga mutationer kan därför ha stora effekter på en organism genom att reorganisera stora delar av arvsmassan i ett enda svep. Märk dock att ingen ny information tillförs vid dessa mutationer. Det är bara omkombinering av befintlig.

Nya problem för evolutionsläran

Låt oss studera de tre egenskaperna hos människans arvs massa i förra avsnittet för att se vilken effekt de får på trovärdigheten hos evolutionsläran:

1. Darwinister menar att informationen uppkommit genom slumpmässiga mutationer under många miljoner år. "Slumpmässiga" betyder att de är oberoende av varandra (samt av historien, miljön, osv). Metainformationen däremot är per definition beroende av den information den beskriver, dvs raka motsatsen till slumpmässig. En dators hård- och mjukvara kan omöjligt utvecklas självständigt från varandra. Båda är beroende av den andre, och båda är oanvändbara utan den andre. På samma sätt är det med metainformation och information. Metainformationen är meningslös utan den information den beskriver. Informationen är värdelös utan den metainformation den beskrivs av. Den kan inte användas till att bygga, underhålla och reproducera organismer utan den styrande metainformationen.
2. Likaså är multifunktionaliteten mycket besvärande för evolutionsläran, som ju bygger på förekomsten av positiva mutationer som kan väljas ut av det naturliga urvalet. Om mot all förmodan en mutation skulle råka bli positiv i ett avseende så blir den ju samtidigt negativ i flera andra avseenden, eftersom koden där mutationen inträffar är gemensam för flera olika funktioner. Ändrar man en funktion så ändras samtidigt flera andra. Det går relativt lätt att ändra betydelsen av ett svenskt ord genom att byta ut en bokstav, t ex från snus till snut, från trägen till träben eller från rostig till kostig. Men om samma ord är inflätat med andra ord i ett korsord är det mycket svårare att hitta en utbytesbokstav som ger båda ingående ord nya och vettiga betydelser. Bokstäverna i vår arvs massa kan tillhöra

många olika koder samtidigt. Mutationer är till skillnad från korsordskonstruktörer ointelligenta. Att de då skulle kunna skapa någonting av nettovärde för en organism är otänkbart.

3. Modulariteten visar att den genetiska koden har en struktur med relativt fasta komponenter som kan kombineras med varandra på olika sätt. Den har alltså en inbyggd förmåga till variation. Variation verkar vara ett av syftena med koden. Den är alltså ett resultat av design. Genom darwinismen har vi nästan hjärntvättats att tro att naturens variation alltid är slumpmässig. Men riktigt värdefull variation är designad. Den delar upp och sätter ihop moduler som från början är utformade till att delas upp och sättas ihop. Vår arvs massa är alltså som en legosamling med klossar som är gjorda för att kombineras till olika varianter, se omslagsbilden. Den möjliga variationen har dock gränser. En häst kan bli en åsna eller en sebra, men inte en älg. Den inbyggda variationsmöjligheten kan alltså förklara mikroevolution men inte makroevolution.

Mutationer

Låt oss nu studera genetiska förändringar som ger upphov till biologisk variation. Den variation de föranleder kan ha olika orsaker. Den kan vara planerad (designad) och styrd av miljömässiga faktorer. Den kan också vara planerad men styrd av slumpmässiga faktorer. Gud kan ju lägga in möjligheten till variation i arvs massan och sedan låta slumpmässiga händelser styra vilka egenskaper som skall switchas av och på. Variation kan dock också vara ett resultat av en skadlig mutation, dvs en slumpmässig händelse som förstör det genetiska maskineriet. Det är en definitionssak vilka av dessa orsaker till variation som skall kallas för "mutationer". Ibland räknas all biologisk förändring dit och ibland bara den slumpmässiga. Oavsett vad vi kallar det är det dock mycket viktigt att skilja mellan planerad och opla-

nerad variation, även om den förstnämnda ibland kan ha slumpmässiga "triggers".

Vi skall nu zooma in oss på oplanerade och slumpmässiga mutationer, dvs sådana som inte ingår i cellens designade apparat för variation. En typisk fördelning av dem visas i bilden överst på nästa sida.⁵ De flesta är aningen negativa. Med negativ menas i evolutionistiska sammanhang att förmågan till överlevnad, och kanske i ännu högre grad förmågan till reproduktion, minskar. Neutrala mutationer påverkar alltså inte reproduktionsförmågan alls. "Nära-neutrala" påverkar den endast i liten grad. Några mutationer har en större (negativ) effekt och en del är till och med dödliga (vilket dramatiskt påverkar reproduktionsförmågan!). Det är osäkert om det finns några positiva mutationer. Om de finns är de mycket få och alla är nära-neutrala. Orsaken till att potentiellt positiva mutationerna är både få och små är att de förändrar en komplex och mycket väl intrimmad fabrik – den biologiska cellen. Slumpmässig förändring i en sådan leder (alltid?) till försämring. Och om den skulle leda till förbättring så blir denna marginal.

Figuren visar också en mycket viktig egenskap hos det naturliga urvalet: Det är effektlöst för nära-neutrala mutationer. Små genetiska förändringar påverkar överlevnad och reproduktionsförmåga i så liten grad att organismen inte gynnas av det naturliga urvalet. Detta faktum är oerhört bevarande för en evolutionist, eftersom hans uppfattning bygger på ytterst små biologiska förändringar under ytterst långa tider. Detta leder oss till en oerhört viktig slutsats: Även om positiva mutationer existerar så har de för liten effekt (de är för nära-neutrala) för att kunna väljas ut av det naturliga urvalet.

Positiva mutationer?

Finns det då inga positiva mutationer? På den frågan svarar jag ett rungande "nja". Läroböcker i evolutionslära brukar ofta innehålla exempel på sådant de kallar positiva mutationer. Utmärkande för dessa exempel är dock att de är påfallande

få. Om positiva mutationer är evolutionens motor borde vi ha massvis med belägg för dem. Men det ges mycket sparsamt med exempel. Och de exempel som ges utmärks av en eller flera av tre egenskaper:

1. Den första egenskapen hos "positiva" mutationer är att informationen hos den drabbade DNA-sekvensen minskar eller eventuellt bibehålls. DNA-koden hos olika organismer innehåller dock stora informationsmängder som, om de är resultat av evolution, måste ha föregåtts av miljardtals informationsökande mutationer. Några sådana har alltså aldrig observerats.
2. Den andra egenskapen hos antaget positiva mutationer är att även om de är fördelaktiga i något avseende så innebär de en försämring totalt sett. En armé som anfälls i krig kan bränna sin egen bro för att rädda sin egen stad. Visst är det positivt att staden räddas men det görs på bekostnad av den totala infrastrukturen. Alla mutationer är skadliga. En del är dock värre än andra. De enda "positiva" mutationer som evolutionsbiologer kan visa upp är därför skadliga mutationer med positiva bieffekter.
3. Den tredje egenskapen som kan utmärka exemplen på positiva mutationer är att resultatet är en fördel för någon annan än den organism som drabbas av mutationen. Detta gäller inom växt- och djurförädling, som dock "bara" utnyttjar organismernas inbyggda potential till variation. Tidigare försökte man snabba upp mutationerna, och därmed evolutionen, genom att radioaktivt bestråla miljontals olika växter. Resultatet blev små, sterila och/eller missbildade plantor.

Ett mycket vanligt exempel på "positiva" mutationer i evolutionistisk litteratur (och i skolans läroböcker) är bakterier som blir resistenta mot antibiotika. Ur ett mikrobiologiskt perspektiv är detta dock ett tydligt exempel på informationsminskning. Se bilden nederst

på nästa sida. En ribosom hos den fientliga bakterien har ett ställe på sin yta där antibiotikumet kan "fastna" och därmed hindra den från sin uppgift att tillverka proteiner. Antibiotikumet passar i ribosomen som en nyckel passar i ett lås. Det är dock ett mycket komplext lås, och därför krävs mycket information hos bakteriens DNA för att specificera det. En mutation förstör denna information. Den fungerar som en yxa som slår låset i bitar. Då kan inte längre nyckeln (antibiotikumet) låsa upp ribosomen och förstöra den. Bakterien har blivit resistent. Men märk att den blev detta genom att förlora sin känslighet mot antibiotika. Den vann ingenting. (För fullständighetens skull bör nämnas att bakterier kan bli resistenta också genom en annan mekanism, nämligen genom att infekteras av ett virus som för med sig resistensen från en annan bakterie. Inte heller denna process ökar dock totalmängden information i biosfären, och kan därför inte användas av evolutionsläran till att förklara informationens uppkomst.)

På motsvarande sätt kan visas att andra evolutionistiska exempel på antaget positiva mutationer är positiva bieffekter av skadliga förändringar, som t ex att människan kan få ökad motståndskraft mot malaria.

Hotet mot mänskligheten

Vi är alla mutanter. Denna slutsats gäller oavsett ursprungssyn. För en evolutionstroende är varje liten informationsbit i vår arvs massa ett resultat av en tursam mutation någonstans på utvecklingsvägen mellan bakterie och människa. För en skapelsetroende är vår arvs massa tungt belastad av ogynnsamma mutationer som drabbat människosläktet allt sedan syndafallet.

Kan då inte det naturliga urvalet rensa bort de negativa mutationerna så att statusen på vår arvs massa bevaras eller till och med ökar? För att svara på denna fråga måste vi bli lite numeriska. Om det naturliga urvalet skall kunna städa bort dåliga mutationer får de inte inträffa oftare än en mutation per individ och generation i genomsnitt. Om människan

har en högre mutationsfrekvens än så, måste ju urvalet rensa bort alla människor och då blir inga kvar som kan föröka sig. Vi kan inte veta exakt hur hög siffran är men litteraturen talar om minst 100, men troligen omkring 300, och kanske till och med ännu fler mutationer per person och generation.⁶ Mänsklighetens genetiska degenerering är därför ofrånkomlig. Vad det naturliga urvalet kan göra är att selektera bort de olyckliga individer som drabbats av de allra värsta mutationerna, men det kan inte hindra alla övriga att leva vidare och reproducera sig och på så sätt föra sina förstörda gener vidare. Om det naturliga urvalet skulle rensa bort alla dåliga mutationer så skulle det alltså behöva ta bort alla människor, vilket naturligtvis skulle utrota mänskligheten på en enda generation. Nu väljer urvalet bara bort de värsta genetiska felen vilket innebär att utrotningen tar längre tid. Men den är lika oundviklig. Utdöendet av människan som art är lika ofrånkomlig som döden för varje enskild individ. Ingen vet dock hur lång tid det kommer att ta.

Problemet med genetisk degenerering kommer alltså inte från de riktigt allvarliga mutationerna. Dem tar det naturliga urvalet hand om. Inte heller är neutrala mutationer något problem. De påverkar inte överlevnaden och reproduceringen. Nej, problemet är de nära-neutrala mutationerna. De är inte tillräckligt allvarliga för att selekteras bort och ackumuleras

Dawkins skrev -87 att Darwin gjorde det möjligt att vara intellektuellt hederlig ateist. I dag vet vi bättre.

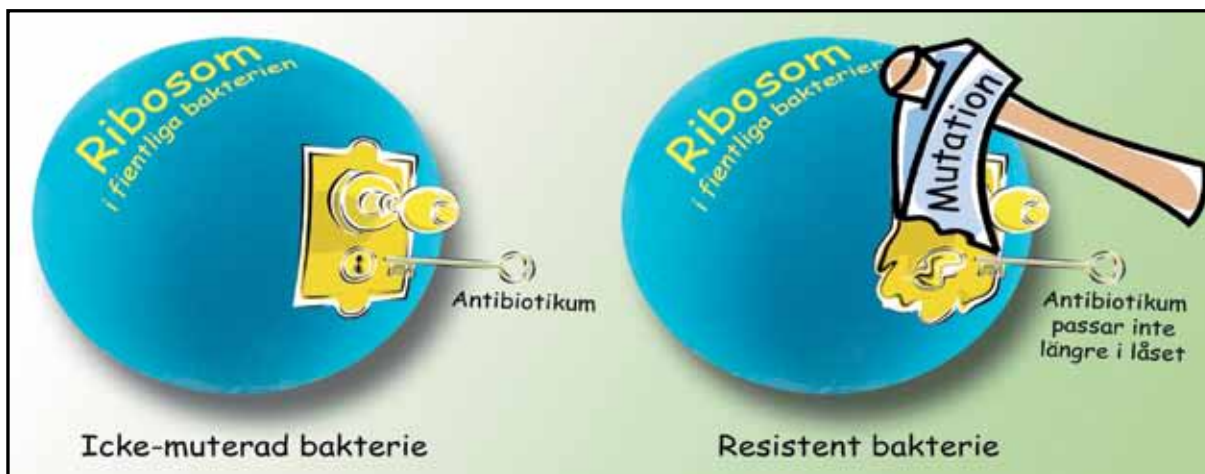
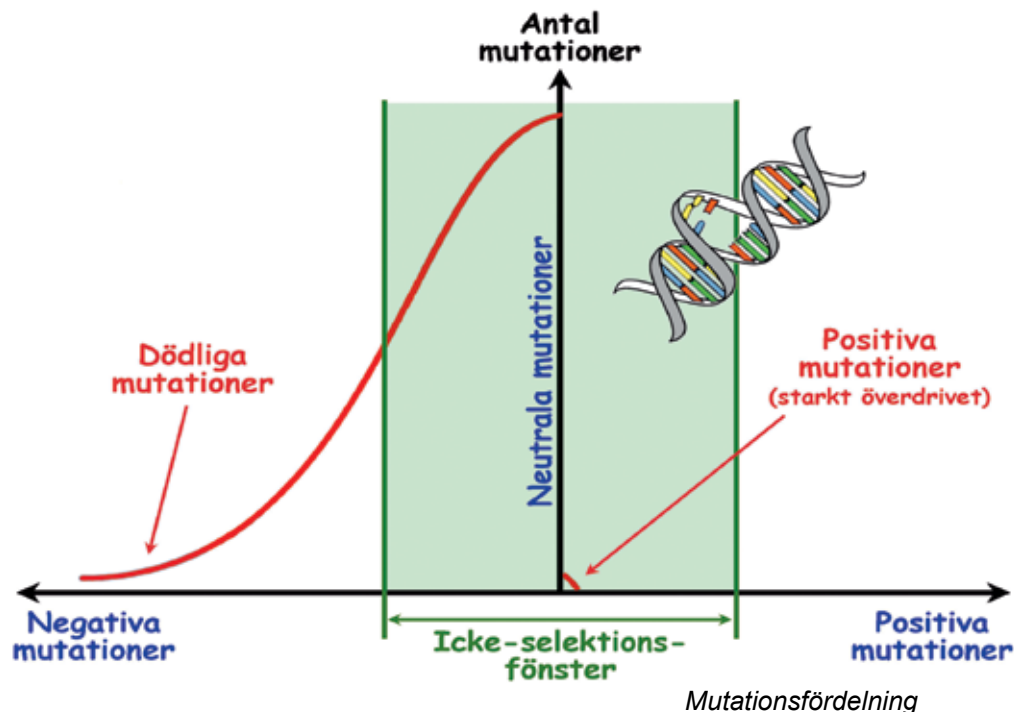
därför ofrånkomligt i arvsmassan. Evolutionens motor, mutationerna, har blivit dess slut.

Det naturliga urvalets roll

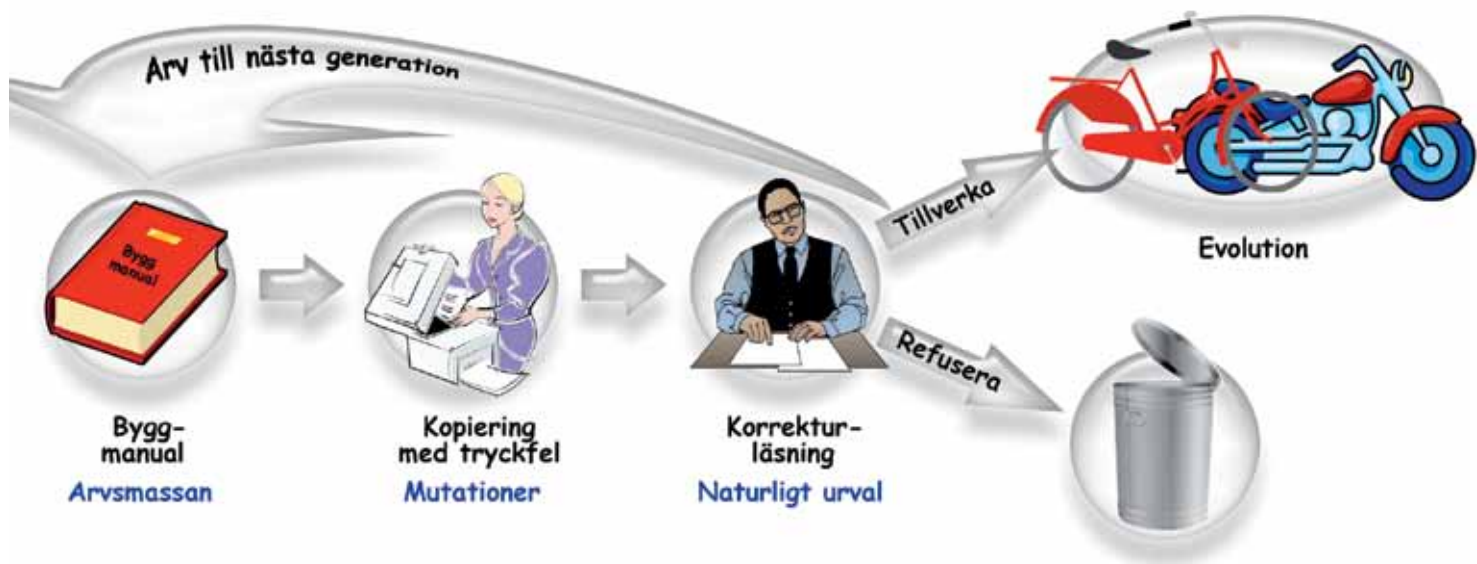
Om man läser lite mellan raderna i föregående avsnitt kan man förstå varför det naturliga urvalet inte kan stoppa den genetiska nedåtspiralen. Grundproblemet är att mutationerna sker på molekylärnivå, medan urvalet sker på individnivå. Eftersom en mutation inte kommer ensam så väljs den ut (eller bort) i sällskap med flera andra. Låt oss anta att människan har 300 mutationer per individ och generation, vilket alltså

är en trolig siffra. Även om någon av dessa mutationer genom en sagolik tur skulle råka bli positiv, så väljs den ut av det naturliga urvalet tillsammans med 299 negativa. Detta blir den ofrånkomliga följden av att urvalet inte väljer mutationer utan individer. Det kan acceptera antingen allting eller ingenting av den totala arvsmassan. Att plocka russinen ur kakan och bara behålla de goda mutationerna är ingenting annat än darwinistiskt dagdrömmeri.

Jag har illustrerat problemet med en parallell, se bilden ovan. Här tillverkas cyklar och vi skall se om evolutionistiska processer kan förändra denna tillverkning så att slutprodukten blir motorcyklar istället. Alternativt uttryckt, kan cyklar utvecklas till motorcyklar genom slumpmässiga mutationer och naturligt urval? Vi startar med en till-



Bakterieresistans



Den omöjliga uppgiften. Se texten nedan i första spalten.

verkningsmanual för cykeln (motsvarar den genetiska koden) längst till vänster i figuren. Denna kopieras (motsvarar DNA-replikering), dock i en ofullständig process som leder till att ett antal tryckfel introduceras i texten (motsvarar slumpmässiga mutationer). Eftersom man inte vill tillverka cyklar från en manual full av fel så lägger man till en kontrollstation, en korrekturläsning, som kastar bort de manualer som inte uppfyller vissa krav (motsvarar det naturliga urvalet). Från de manualer som passerar testen tillverkas sedan cyklar (motsvarar proteintillverkning) samtidigt som manualen återanvänds och går igenom processen ytterligare en gång (motsvarar reproduktion till nästa generation). Nu kommer tiotusen kronorsfrågan. Hur länge måste man hålla på med denna process innan produktionslinan spottar ut motorcyklar istället för cyklar?

Det är naturligtvis omöjligt, oavsett hur länge man håller på. Detta av flera olika orsaker. Den primära i sammanhanget är att tryckfelet är på bokstavnivå, medan urvalet är på manualnivå. Kopieringen inför inte ett tryckfel åt gången utan ungefär 300 stycken, om vi baserar parallellen på dagens kunskapsnivå om den mänskliga arvsmassan. Korrekturläsaren kan inte välja ut ett "positivt" tryckfel bland dessa, utan han måste acceptera (eller förkasta) hela manualen på ett bräde. Skulle det finnas ett tryckfel som för med sig något bra, kommer det tillsam-

mans med en massa andra försämrade tryckfel. Skriv en reseskildring från en semester i Singapore. För in slumpmässiga tryckfel. Välj eller förkasta hela texten beroende på om du tycker den blivit "bättre" eller inte. Och efter 500 miljoner år har det blivit en instruktion på hur man bygger fågelholkar. Du tror jag skämtar. Det får du dock inte tro om våra läroböckers förklaring av evolution.

Betänk också att evolutionsläran inte bara gör anspråk på att kunna utveckla en motorcykel från en cykel, utan också på att kunna förklara uppkomsten av kopieringsmekanismen och första byggmanualen.

Molekylärbiologiska utvecklingsträd

Evolutionister använder också molekylärbiologins landvinningar till att rita utvecklingsträd. Man jämför likheter och olikheter i DNA och proteiner och konstruerar träden utifrån antagandet att likhet beror på släktskap. Speciellt intresserade är man av icke-funktionellt DNA, eftersom detta antas vara ofiltrerat av det naturliga urvalet. Dessutom menar man att det avvärnar skapelsetroendes uppfattning att molekylär likhet beror på likartade funktionella behov.

Ett paradexempel som också används av Sveriges mest militanta evolutionister är människans oförmåga att producera sitt eget C-vitamin. Detsamma gäller för apor men

inte för de flesta andra ryggradsdjur som kan tillverka C-vitamin själva. För tillverkningen behövs ett enzym med det kryptiska namnet GULO, som finns närvarande hos de djur som kan producera C-vitamin, men inte hos människor och apor. Däremot har dessa sistnämnda en region i sitt DNA som tros motsvara de funktionella gener som producerar GULO hos de djur som kan göra det. Man kallar sådana regioner för pseudogener, vilka antas vara kopior av en gång fungerande gener men som sedermera deaktiverats genom mutationer. Triumfatoriskt framhåller man att GULO-genen en gång har varit fungerande, men förstörts hos primaternas gemensamma förfäder och sedan ärvts till efterföljande ap- och människo-generationer. Genen har alltså blivit en pseudogen. De menar också att genen är förstörd på exakt samma sätt hos alla primater, vilket ytterligare anses stärka beviskraften för ett gemensamt ursprung. Samma "felstavning" på samma ställe i samma gen hos både apor och människor måste bero på att den också skedde vid samma tillfälle – hos vår gemensamma förfäder. På motsvarande sätt som ett plagiat – en kopiering vars skapare påstår sig vara upphovsmannen – ibland kan avslöjas genom att det delar tryckfel med originalet, kan apors och människors GULO-gener omöjligen ha inaktiverats på samma sätt oberoende av varandra, menar man.

Låt oss granska detta påstådda

bevis lite noggrannare i sömmarna. Det gör två antaganden som båda är mycket tveksamma:

- Det första är att pseudogener verkligen saknar funktion. I annat fall kan de ju vara skapade lika för likartade behov. Och som vi sett har den senaste tidens molekylärbiologiska framsteg kraftigt börjat ifrågasätta om pseudogener verkligen är utan uppgift. Andelen mänskligt DNA som antas vara betydelselösa kvarlämningar från våra förfäder minskar i mycket snabb takt.
- Det andra antagandet är att de "förstörda" generna inte kan ha förstörts på samma sätt hos olika djurgrupper oberoende av varandra. Om de kan det så kan ju "samma" tryckfel hos apor och människor ha uppstått var och en för sig. Och det finns faktiskt en hel del som talar för att så är fallet. Det finns gott om gemensamma tryckfel som inte kan förklaras med gemensamt ursprung, vilket betyder att de kan uppstå oberoende av varandra.⁷ De uppträder alltså på fel ställen i det antagna utvecklingsträdet. Ett exempel är marsvinet som heller inte kan producera sitt eget C-vitamin och som dessutom har sin GULO-gen deaktiverad på ett liknande sätt som människan.⁸

GULO-genen och andra liknande jämförelser har länge använts av evolutionister i sina försök att sätta in dödsstöten mot skapelsetron. Det blev dock "beviset" som dog, inte skapelsetron.

Molekylärbiologin bekräftar Bibelns perspektiv

Låt oss repetera artikelns resonemangskedja:

- Det finns inga positiva mutationer.
- Men okey, för resonemangets skull antar vi att de finns. Men i så fall är en mutation positiv bara i en av de överlagrade koder den är del av. DNA-koden är ju multidimensionell och även om en mutation är positiv

i en dimension är den negativ i de övriga.

- Men okey, för resonemangets skull antar vi att mutationen är positiv i alla aspekter. Men den kan fortfarande inte väljas ut av det naturliga urvalet eftersom den har för liten effekt på den färdiga individen, som i sin tur har ännu mindre effekt på denna individs förmåga till fortplantning. Mutationen är med andra ord för "nära-neutral".
- Men okey, för resonemangets skull antar vi att mutationen kan väljas ut av det naturliga urvalet. Men då skulle den väljas ut tillsammans med 100-300 (eller fler) negativa mutationer, eftersom mutationen sker på molekylnivå medan urvalet sker på individnivå. Den totala effekten skulle alltså fortfarande bli kraftigt negativ.

Molekylärbiologiska evolutionister måste alltså stapla orimligheter på varandra för att få ihop sin världsbild. Logiken blir: Absurditet plus motsägelse plus omöjlighet plus paradox är lika med självklarhet. Dagens kanske mest namnkunnige evolutionist, Richard Dawkins, skrev 1987 i sin bästsäljare "Den själviska genen" att Darwin gjorde det möjligt att vara en intellektuellt hederlig ateist. Kanske gällde det med den kunskapsnivå som gällde då. Men idag vet vi bättre!

För en kristen är det dock inga problem med att förena den senaste tidens molekylärbiologiska upptäckter med sin världsbild. Gud skapade människan felfri med en icke-muterad arvs massa. Vid syndafallet började dock ett genetiskt förfall genom skadliga mutationer. Det är denna degenerering vi fortfarande kan bevittna idag. Personligen tror jag detta är ett större hot mot mänskligheten än den globala uppvärmningen.

Människan har inte utvecklats. Tvärtom, vi har avvecklats. Forna tiders människor var inte lika genetiskt skamfilade som vi är idag. De var därför sannolikt både friskare och intelligentare. Att vi idag har större kunskap och högre teknologi beror på att dessa företeelser ackumuleras från generation till genera-

tion. Hade Adam, Eva eller Noa haft tillgång till de data vi idag har om universum, hade de kanske knäckt de svårigheter som nutidens kosmologi står inför. Men bara kanske.

Noter

- 1 En organisms genöm är dess totala DNA-innehåll, eller arvs massa.
- 2 Michael J. Behe: *The Edge of Evolution*, 2007, ISBN 978-0-7432-9620-5, sid 87f.
- 3 Alex Williams: "Astonishing DNA complexity demolishes neo-Darwinism", artikel i *Creation Ministries International's Journal of Creation*, Vol 21(3), 2007, sid 111-117.
- 4 J.C. Sanford: *Genetic Entropy and The Mystery of the Genome*, 2005, ISBN 1-59919-002-8, sid 132f.
- 5 Idén till bilden och kringliggande resonemang är från J.C. Sanford: *Genetic Entropy and The Mystery of the Genome*, 2005, ISBN 1-59919-002-8.
- 6 Alex Williams: "Astonishing DNA complexity demolishes neo-Darwinism", artikel i *Creation Ministries International's Journal of Creation*, Vol 21(3), 2007, sid 116.
- 7 En förklaring till detta kan vara att det finns mutationella "hot-spots", dvs en större benägenhet för vissa mutationer än för andra.
- 8 John Woodmorappe: "Potentially decisive evidence against pseudogene 'shared mistakes'", artikel i *Answers in Genesis Technical Journal*, Vol 18(3), 2004.

Anders Gärdeborn har studerat fysik vid KTH och har en civilingenjörs-examen. Han är IT-konsult.





Kortnytt

GUNNEL MOLÉN

ISBJÖRNEN UT- ROTNINGSHOTAD, ELLER...?

I arktiska Kanada har en isbjörn setts dyka efter fisk i en flodmynning, som vid tillfället var full av laxfiskar. Ungefär en fisk i timman uppges isbjörnen ha fångat. Det är första gången som en vetenskaplig rapport har lagts fram om fiskande isbjörnar, men inuiter från arktiska områden sägs ha kännedom om beteendet.

I takt med att isarna smälter inom arktiska områden har isbjörnarna börjat betraktas som en utrotningshotad art, på grund av deras förändrade livsmiljö och att de skulle få svårt att fånga sin vanliga föda, som mest består av säl. Men vid tillgång äter isbjörnen även bär och olika växter, vilka blir fler om isen skulle smälta undan drastiskt i framtiden. Isbjörnarna skulle då få möjlighet till ett större näringsintag den vägen. Och kanske ger den fiskande isbjörnen i Kanada en fingervisning att de också skulle klara sig på fisk om deras livs-

betingelser blev annorlunda. Ett annat exempel på hur isbjörnen börjat anpassat sig till det varmare klimatet är att isbjörnshonorna i Alaska börjat gå upp på land för att föda sina ungar, istället för ute på isflaken som nu börjat smälta undan och blivit allt ostadigare.

Som bekant lever grizzlyn och Alaskas jättebjörn till stora delar av fisk. De äter också växter om det finns tillgängligt. Brunbjörn och svartbjörn lever huvudsakligen av växtföda. Genetiskt skiljer sig inte dessa björnar och isbjörnen särskilt mycket, skillnaden består mest i anpassningen till olika miljöer. Enligt evolutionsteorin utvecklades isbjörnen från grizzlyn för drygt 200 000 år sedan. Ett tidsperspektiv man känner anledning att ifrågasätta då man nyligen fann en hybrid i vilt tillstånd mellan en grizzly och en isbjörn i arktiska Kanada. Hybrider har tidigare fötts mellan olika björnar i fångenskap, och nyligen gjorda DNA-studier har visat att vissa brunbjörnar är närmare släkt med isbjörnen än med andra typer av brunbjörn.

Världsnaturfonden har nu valt isbjörnen som en ikon för utrotningshotade djur. Flera etablerade isbjörnsforskare anser dock inte läget så allvarligt som det ofta målets

upp. Även om isbjörns-populationerna minskar, särskilt i vissa områden, anser man inte isbjörnen vara hotad som art. (Ser man till det nära släktskapet till brunbjörn och svartbjörn är dessa båda björnar de enda som inte är hotade, enligt senaste listan från IUCN, Internationella naturvårdsunionen). Tack vare att jakten på isbjörn reglerats har situationen för isbjörnen stabiliserats, en jakt som tidigare var ett allvarigare hot än vad den globala uppvärmningen är idag.

Vissa forskare ser larmrapporterna som politiskt styrda, och hyser tillit till att isbjörnen kommer att anpassa sig till den omgivande miljön, precis som den gjort i det förgångna. Andra ser den globala uppvärmningen med smältande isar som följd som ett allvarligt hot och olika miljöorganisationer arbetar aktivt för att skydda isbjörnen och dess livsmiljö. Att arbeta aktivt för en hotad art är givetvis lovvärt i sig, men ord står mot ord om hur allvarligt hotet är.

Inte minst i USA går debatterna ibland höga, och i dagsläget handlar det mycket om att få isbjörnen klassificerad som direkt utrotningshotad istället för enbart hotad.

I ett historiskt perspektiv har isbjörnen inte alltid levt i ett arktiskt klimat, vilket den nu anpassat sig till. För evolutionsforskarna ligger denna anpassning runt 100 000 år tillbaka i tiden, för skapelsestroende några tusen år då klimatet ändrades efter Noas flod och vattnet frös till vid polerna. Det borde vara fullt möjligt med en anpassning även åt andra hållet.

Källor:

<http://news.nationalgeographic.com/news/2006/05/polar-bears.html>
<http://news.nationalgeographic.com/news/2008/04/080418-AP-polar-bears.html>
<http://www.newscientist.com/article/mg19526234.500-diving-polar-bear-confirms-inuit-legend.html>
<http://environment.newscientist.com/channel/earth/dn12256-polar-be>

Isbjörnen, som tidigare anpassat sig till ett arktiskt klimat, kan förmodligen lära sig leva i en miljö utan snö och is. (Foto: Ansgar Walk/Wikipedia.)



ars-deserting-unstable-ice-to-give-birth.html
<http://environment.newscientist.com/channel/earth/dn11656-climate-myths-polar-bear-numbers-are-increasing.html>
<http://www.physorg.com/news128406717.html>
<http://www.springerlink.com/content/2740177qk8425851/>
http://en.wikipedia.org/wiki/Polar_bear#_note-Waits
http://en.wikipedia.org/wiki/Ursid_hybrid

VARMARE I ANTARKTIS I DET FÖRGÅNGNA

Att Antarktis haft ett varmare klimat i det förgångna har det kommit många indikationer på i olika forskningsrapporter. Inte minst genom många fossilfynd av djur och växter som idag enbart lever i betydligt varmare klimat än dagens Antarktis. Även forntida kartor visar på ett tidigare isfritt Antarktis, med berg och vikar som idag är dolda under inlandsisen, men som man sett med hjälp av olika instrument.

Bland de senaste indikationerna härom finns i analyser av borrhävar, som tagits upp från havsbotten under kontinenten. Bland annat visar mikroffossil av sporer och pollen att Antarktis tidigare haft ett klimat liknande det på sydön i Nya Zeeland och södra Patagonien, med floder och träd i myckenhet.

Exakt hur och när som Antarktis inlandsis bildades och växte till, är dock evolutionsforskarna osäkra på. Enligt skapelsetroende forskare är det resterna efter den istid som följde en tid efter Noas flod, på grund av de stora klimatförändringar som då uppstod. På de flesta håll har de stora inlandsisar som då bildades smält undan. Förutom glaciärer på höga bergstoppar världen över ligger de idag kvar på Grönland och Antarktis där det varit så kallt allt isarna aldrig hunnit smälta undan. Istället har den nya snö som fallit packats ihop till nya ismassor, så isarna istället vuxit till även efter istiden.

Idag smälter isarna undan med lite högre hastighet än tidigare, både på Antarktis och i arktiska områden, vilket ofta framställs som ett stort miljöhot. Vi har dock långt kvar till de miljöomställningar som skedde vid den tid då isarna började smälta undan på de flesta ställen, medan de växte till på ett par andra. Men oav-



Där isen idag ligger tjock över Antarktis fanns en gång en betydligt lummigare miljö. (Foto: Joe Mastroianni från National Science Foundation, Wikipedia.)

sett vilka konsekvenser det då fick för såväl människan, som naturen som helhet är det nog ingen av oss som vill att de inlandsisar som en gång låg utbredda över stora delar av världen, skulle legat kvar idag.

Källor:

<http://www.nature.com/news/2008/080424/full/453013a.html>
<http://www.physorg.com/news128618809.html>

GAMMAL HARE

Vad som sägs vara de äldsta fossila benen från ett hardjur har hittats i Indien. Fossilerna består av små fotledsben med flera kännetecken från nutida harar. Fossilerna som hittats i eocen-lager, daterade till 53 miljoner år klassificeras till så kallade "lagomorpha" hardjur. Det vill säga alla "egentliga" harar, kaniner och de små piphararna i Asien och Nordamerika.

Tidsskillnaden, enligt evolutionära tidsbegrepp, till de dessförinnan äldsta fossilen av dessa hardjur är

dock inte "mer" än "fyra miljoner år". Men dessutom finns även "70 miljoner år" gamla ben från harar, från paleocon-lager i Kina. Dessa klassificeras dock till ett annat släkte, kallat *Miomotona*. Enligt wikipedia identifieras dessa harar till en annan utvecklingslinje, utifrån en gemensam förfader. Även dessa delar dock flera kännetecken med nutida hardjur.

Enligt evolutionsforskarna ses de indiska fossilfynden som en indikation på att hardjuren "redan var åtskilda från andra däggdjur för cirka 53 miljoner år sedan". Skapelsetroende ser såväl de indiska som de kinesiska fossilen mer som en indikation på att hardjur alltid har varit hardjur.

Källor:

<http://royalsociety.org/news.asp?year=&id=7458>
<http://www.physorg.com/news125164897.html>
<http://sv.wikipedia.org/wiki/Hardjur>



Idag finns över 60 arter av olika hardjur, med olika utseende och ibland också levnadssätt. Förmodligen har de alla utvecklats från en gemensam "urhare" genom så kallad mikroevolution. De fossil man funnit, såväl de senaste i Indien som tidigare fynd, pekar i klar riktning mot att hardjur alltid varit hardjur. (Foto: Rolfsbild.se)

Kropssavtryck av okända groddjur som liknar salamandrar har hittats i klippor i Pennsylvania som daterats till över 300 miljoner år. Än en gång undrar man lite om det är den höga åldersdateringen som gör att groddjuren tolkas som okända och inte som salamandrar. (Nutida vatten-salamander. Foto: Rolfbild.se)



OKÄNT GRODDJUR ELLER SALAMANDER?

Tre groddjur har lämnat, inte bara sina fossila fotavtryck, utan också avtryck av själva kroppen, i "330 miljoner år gamla" sandstensklippor i östra Pennsylvania, USA. Fossilerna visar att de cirka 30 cm långa amfibier hade slätt skinn, inte bepansrat som forskarna förväntat sig på grund av den höga åldern, och att fötterna hade simhud. Groddjuren uppges vara hitintills okända för vetenskapen, men likna salamandrar.

Fotavtrycken upptäcktes för flera decennier sedan, men har inte studerats och beskrivits förrän nu. I samma geologiska formation (Mauch Chunk Formation) med samma åldersdatering, finns också fotavtryck från andra djur, samt fossil från insekter och växter.

Källa:
<http://www.geosociety.org/news/pr/07-60.htm>

VANLIG PADDA PÅ DJUPT VATTEN

Då amerikanska forskare nyligen djuplodade i Loch Ness-sjön fann de något ovanligt, men kanske inte av det slag man väntat sig. Det ovanliga bestod i att en "vanlig padda" befann sig på 100 meters djup. Normalt rör sig den vanliga paddan – Bufo bufo – uppe på land, eller i grunda dammar och vattensamlingar, men på något sätt hade denna padda lyckats anpassa sig väl till Loch Ness-sjöns djupa vatten. Som ledaren för det amerikanska teamet uttryckte sig – "Den var mirakulöst och oförklarligt pigg och aktiv".

Forskarna funderar nu om det kanske råder extraordinära förhållanden i den sägensomspunna sjön, vilket ger dem hopp om att kanske stora reptiler kan leva på ännu djupare vatten. Hoppet att finna Nessie "safe and sound" har inglunda dött, tvärtom. Men det mesta man kommer att hitta blir kanske andra biologiska upptäck-

ter, i likhet med paddan nämnd ovan, eller fler nya arter till alla dem man redan funnit där. Och det är ju inte så illa det heller.

Källor:
http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/scotland/highlands_and_islands/6618995.stm
<http://www.creationontheweb.com/content/view/5212/>

KRÅKOR SMARTARE ÄN SCHIMPANSER

Kråkor är smartare än schimpanser då det gäller att lösa problem genom orsak och samband. Det skriver New Scientist apropå en forskningsstudie som gjorts på de nu så berömda kaledoniska kråkorna. Tidigare har man sett att dessa är skickliga, både i att tillverka verktyg och att använda dessa för att få tag på mat.

I den nya studien hade forskarna placerat lockande mat i en genomskinlig plasttub med två hål i botten. Det ena hålet var igensatt medan det andra satt över en fälla där maten föll ner, om kråkorna drog maten över det. Ungefär hälften av kråkorna i experimentet lärde sig att dra maten över rätt hål, även om utseendet på tuben och hålet förändrades. Kråkorna kunde även föra över dessa kunskaper till ett nytt test, så att de förstod att plocka till sig den lockande matbiten även om förutsättningarna förändrats. I det nya testet hade maten placerats på ett träbord som delats i två avdelningar. I ett liknande experiment med schimpanser klarade dessa inte av att föra med sig kunskaperna från ett test till ett annat.

Källa:
http://www.newscientist.com/article/dn14745-crows-make-monkeys-out-of-chimps-in-mental-test.html?DCMP=ILC-hmts&nsref=news2_head_dn14745

Läs mer om de kaledoniska kråkorna i Genesis nr 1 1999 och nr 1 2003.



Den vanliga paddan, som ofta lever uppe på land, har hittats pigg och aktiv djupt nere i Loch Ness-sjön. Denna världsberömda sjö på skotska höglandet, har ett djup på minst 225 meter och innehåller mer vatten än hela Englands och Wales sjöar tillsammans. (Padda i vinterdvala i grunt vatten i bergen i södra Arizona. Foto: Erik Österlund.)

130 kr: Betala din prenumeration

Ta det medföljande inbetalningskort med ditt namn eller betala via internet. Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 130 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter 95 kr)

Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp på din adress på sista sidan står tre tecken - en bokstav - en siffra - en siffra eller en bokstav. Första tecknet (bokstav) visar om du är Prenumerant (P), Medlem (M), Skola (S) mm. Andra tecknet (siffra) visar det år för vilket prenumerationen är betald, t ex 8 = 2008, 9 = 2009. Står det 8 skall du alltså betala för att prenumerera för 2009. Tredje tecknet (siffra eller bokstav) visar om du är medlem och i så fall vilket år du betalade medlemsavgiften senast. N står för ej medlem. Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

Prenumeration till utlandet

Tillägg för porto:
Utanför Norden = 100 kr. Pgnr: 295588-8 (Sverige)

Prenumeration och beställningar till Finland

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta.

Därför måste du samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige.
Eller e-mail: prenumeration@genesis.nu

Meddela:

1. Namn och adress
2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

Danmark, Finland och Norge: Postgiro och pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 170 kr (130 kr för studerande). Internetbank - IBAN: SE1 89500009960260295588.
BIC: NDEASESS.

Finland: 19 euro (15 euro för studerande).
Finskt postgiro: 800011-70845334

Norge: 170 kr (130 kr för studerande).
Norskt postgiro: 7877.08.1 8744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 2 euro/20 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (50 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

Adressändringar

görs till tel 0247-40609
Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN
prenumeration@genesis.nu

100 kr: Medlemskap i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 100 kr per år (studerande: 50 kr). Begär föreningens stadgar!

25 kr/st: Köp fler nummer av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:

- 1 tidning = 25 kr. (Betala in 25+25=50kr)
- 2 tidningar = 15 kr. (Betala 25+15+25+15=80kr)
- 3 tidningar = 15 kr (Blir dyrare än att köpa 4 st)
- 4 eller fler = portofritt. (Betala 100 kr för 4 st, 125 för 5, etc)

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. **Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se**

Målsättning för utgivningstider för Genesis

Nr 1 - före mars månads utgång

1988:	nr 1	1999:	nr 1-4
1989:	nr 1	2000:	nr 2-4
1991:	nr 1,3,4	2001:	nr 1-4
1992:	nr 2	2002:	nr 1-4
1993:	nr 3,4	2003:	nr 1-4
1994:	nr 1-4	2004:	nr 1-4
1995:	nr 2-4	2005:	nr 1-4
1996:	nr 1-4	2006:	nr 1-4
1997:	nr 1-4	2007:	nr 1-4
1998:	nr 2-4	2008:	nr 1-4

Annonspriser

1/1 sida = 2200 kr
1/2 sida = 1100 kr
1/4 sida = 650 kr
1/8 sida = 350 kr
1/16 sida = 250 kr
1/32 sida = 200 kr
mini = 150 kr

Om du sätter in en annons i Genesis kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckaskog 663, 69492 Hallsberg.
E-mail: redaktion@genesis.nu

Extrapris!!

Beställ extra ex av nr 4-08, inkl porto

1 ex - 30 kr
2 ex - 53 kr
3 ex - 70 kr
4 ex - 80 kr
5 ex - 90kr
9 ex -120kr

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är du beställer. Glöm inte namn och adress!

Stoppdatum för artiklar

Stoppdatum för artiklar i GENESIS:
Nr 1 2009, 1 februari
Nr 2 2009, 1 maj
Nr 3 2009, 1 september
Nr 4 2008, 1 november

Nr 2 - före juli månads utgång
Nr 3 - före oktober månads utgång
Nr 4 - före december månads utgång

Webbplats:
www.genesis.nu

Avsändare:
GENESIS,
Sunknäsv. 26
79340 INSJÖN



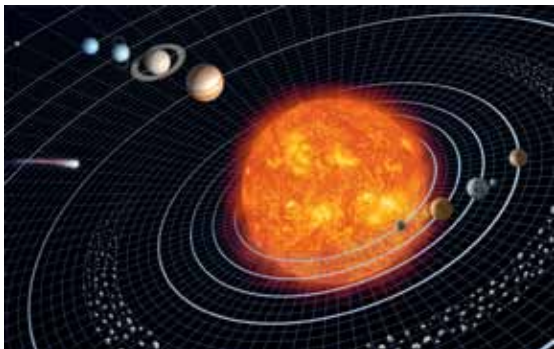
Vårt solsystem är unikt

Vårt solsystem är nog exceptionellt ändå. – Det är rubriken på en rapport i *Forskning och Framsteg* nr 7 –08. Astronomer har studerat 300 kända planetsystem runt andra stjärnor. Man kan bara konstatera. Inga andra solsystem påminner ens om vårt. Och de datorsimuleringar man gjort vad gäller solsystems uppkomst pekar på att vårt solsystem är unikt. Rönen som rapporten bygger på är publicerade i tidskriften *Science*. Man drar ock-

så slutsatsen i artikeln i *Forskning och Framsteg* att vi människor är unika och speciella.

Det här är faktiskt ännu ett forskningsresultat som stöder vad vi som kristna redan visste från Bibeln. Solsystemet är skapat för att ge en stabil miljö för jorden, hemvisten för oss människor, skapade till Guds avbild. Läs mer om detta i Genesis nr 2-08, sid 4: Jorden – designad för liv.

Red.



ILL: NASA

Skolmassmorden i Finland

Österbottens tidning publicerade i sin nätupplaga en artikel 25 sep –08 med rubriken *Glödande människohat på nätet*¹. Anders Eklund kommenterar skolmassmorden i Finland. Han skriver att gärningsmännen ingick i ett nät-

verk av internetvänner vars gemensamma intressen är skolskjutningar och massmord. De kännetecknas av känslökyla och människohat. Dåden ses som avbrott i vardagens meningslöshet. På nätet finns en sajt som listar alla skolskjutning-

ar i världen. Efter den senaste skjutningen hamnade Finland på 36:e plats i rankingen. Många i nätkretsen förespråkar social darwinism och naturlig selektion "så att människorasen kan utvecklas".

Det är inte konstigt att framhävandet av det meningslösa i tillvaron pga evolutionens slumpvisa och etiklösa framfart skapar depressioner hos kanske speciellt ungdomar. Man ser ingen menings-

full framtid framför sig.

Bibels budskap om en Skapare som format oss för en uppgift och en kärleksfull gemenskap med sig själv och med andra människor och skapelsen i stort ger hopp och ett meningsfullt liv. Det är det som inte bara individer utan även samhällen behöver för att överleva. Red

Not

1 <http://www.ot.fi/story.aspx?storyID=27838&vote=1&commentID=39169>

Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknuter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Följande personer finns till förfogande

Namn	Ämne	Telefon
Vesa Annala vesa.annala@telia.com	Naturvetenskap, teologi	0370-654055 070/5765319
Anders Gärdeborn gardeborn@telia.com	Naturvetenskap Biblisk skapelse och Intelligent Design	021-22181
Mats Molén mats@umemail.com	Naturvetenskap/biologi/geologi	090-138466
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090-178833
Göran Schmidt schmidt.gbg@hotmail.com	Evolution, Skapelse, Intelligent Des.	031-403089 0739-964951
Krister Renard krister.renard@telia.com	Tro och vetande	018/254294