

10 vetenskapliga argument för skapelsetro

Nr 1 - 2013

Genesis

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Den svaga unga solen problem för evolutionister
– om den varit miljarder år



Döden -
Kung eller fiende?

Evolutionen vederlagd av mikroskopiska motorer

Genesis

Vetenskap
Ursprung
Skapelsetro

● REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Österlund, Bäckaskog 663,
69492 HALLSBERG
Tel 0582/16575, 15070
E-mail: redaktion@genesis.nu

● ANSVARIG UTGIVARE

Anders Gärdeborn, gardeborn@telia.com

Respektive artikelförfattares åsikter
behöver ej nödvändigtvis överensstämma
med redaktionen.

● PRENUMERATION 0247-40609

Genesis utkommer med 4 nr/år. Man
prenumererar genom att sätta in
155 kr på föreningens plusgiron eller
bankkonto (115 kr för studerande och
pensionärer):

Sverige: Pg 29 55 88-8
Danmark: Internetbank - IBAN:
SE1895000099602602955888.
BIC: NDEASESS
Finland: Pg 800011-70845334
Norge: Pg 787708.18744

Lösnummerpris 40 kr

● MANUS OCH TIPS

till tidningen skickas till:
GENESIS, c/o Erik Österlund,
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

● FÖRENINGEN GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen
sammanslutning som främjar spridandet
av böcker, broschyrer och annan
information som stöder skapelsetron. Vi
granskar och presenterar material som
belyser utvecklingsläranas karaktär och
konsekvenser. Föreningen vill verka för en
kristen grundsyn på vetenskaperna och
för att den bibliska synen får komma till
tals i skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis.nu

STYRELSE

Rolf Lampa, ordf
Bengt-Göran Bengtsson
Roger Berggren
Ludvig Hoffman
Christer Holmdahl
Carl Gustafsson
Joakim Linder
Mats Molén (suppl)
Annika Lenntoft Björk (suppl)
Anders Gärdeborn (suppl)
Ulif Hedin (suppl)
Marcus Rosander (suppl)
Theodor van der Waard (suppl)

MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom
medlemskap! Sätt in 130 kr på Pg
295588-8. Begär föreningens stadgar.

FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
72355 Västerås. Tel 021/221 81

Tryck: Hallvigs reklam AB, Morgongåva

ISSN 0284-5237

**Anpassa er inte efter
den här världen, utan
låt er förvandlas ge-
nom sinnets förnyelse,
så att ni kan pröva vad
som är Guds vilja**

Paulus

Fråga alltid efter Gud!

Antingen finns Gud och har skapat
världen eller också finns han inte
och allt har kommit till av sig själv.
Två alternativ.

Bibeln säger att alla pga av natu-
rens skönhet och fantastiska kom-
plexitet kan förstå att det är alterna-
tiv 1 som gäller. Så det finns egentli-
gen ingen ursäkt, om än förklaringar,
för den som väljer alternativ 2.

Sen kan man hamna fel i alla fall
om man inte bryr sig om sin Skapare.
Eller bara bjuder in Gud när man kän-
ner för att nu kan han få ett ord med
i laget. Man vill ju helst bestämma
själv. Och om Gud finns med i över-
läggningarna är man kanske rädd för
risken att han skall ha en annan åsikt
än den man känner för.

Men då har jag inte förstått så
värst mycket. Det är ju faktiskt så att
han vet bra mycket mer än jag. Inte
bara det. Han bryr sig
om dig och mig mer än
vi kan göra själva! Han
låter mig vara med i be-
slutsprocessen.

Du frågar: Vad vill
du Gud? Då frågar
Han? Vad vill du då?

Ja vad vill jag egentligen? Jaa, det är
nog bäst att fråga Gud ordentligt vad
han tycker är bäst i sammanhanget
och rätta sig efter det på bästa sätt.
Han säger ju att det blir bäst så för
mig, absolut! Och det blir bäst för an-
dra i min omgivning.

Det finns klara grundkoncept för
det mesta i Bibeln, som sedan får sin
personliga variation i vars och ens
liv. Vi vet inte allt i förväg för det blir
spännande och roligt så, när vi ser

hur fantastisk Gud är då han ordnar
till att allt blir så bra.

Men livet är inte utan utmaning-
ar. Tvärtom! Det kan vara riktigt käm-
pigt ibland, speciellt när nära och
kära slutar det här jordelivet för ti-
digt. Läs artikeln om döden.

När barn bör-
jar ställa många frå-
gor, om man då stäl-
ler dem inför en fin bil
och en fin människa
har de liksom vi vuxna
inga problem att för-
stå att bilen är gjord
av skickliga männis-
kor. Och inte heller att



REDAKTÖR
Erik Österlund

människan är gjord av en skicklig till-
verkare. Men det senare är det en del
vuxna som har problem med. De tror
hellre att människan har kommit till
av sig själv genom en naturlig process

**Det bästa är att
i varje samman-
hang fråga efter
vad Gud har att
komma med!**

från molekyll till männis-
ka, en process som ing-
en har hittat. Slumpvisa
försämringar i arvsan-
lagen som sedan till en
del försvinner till nästa
generation hjälper inte.
Bättre är inte mutatio-

ner och naturligt urval.

Nej, det bästa för människan är
att alltid fråga efter sin Skapare, dvs
fråga efter vad Gud har att säga i just
det här jag står i nu. Vad har han för
råd? Vad vill han? Varför ska jag inte
ta emot hans erbjudande att alltid
vara min Hjälpare? Han har ju gjort
detta möjligt genom att rätta till
Adam och Evas misstag att inte lita
på Gud. Det gjorde Han genom Jesus
Kristus!

▶▶ TRONS FÖRSVAR: Biblisk skapelsetro.....	4
BIBELNS TILLFÖRLITLIGHET: Hur gammalt är Nya testamentet.....	8
TEOLOGI: Skapelseperspektivet i evangeliet	9
TEOLOGI: Varför död? Varför ondska?	12
EVOLUTIONSKRITIK: Betraktelser kring darwinistiskt nonsens.....	15
TRONS FÖRSVAR: Vetenskapliga argument för skapelsetro	18
ASTRONOMI: Den svaga unga solen	21
FOSSIL: Äldsta näbbdjuret	25
MOLEKYLÄRBIOLOGI: Evolutionen vederlagd.....	26
KORTNYTT.....	28

Har du betalat din prenumeration för 2013?

PlusGiro / Bankgirot

Prenumeration – Genesis à 155:- _____
Studera- och gåvopren. à 115:- _____
Stödprenumeration à 250:- _____
Medlemsavg. Fören. Genesis à 130:- _____
Studera à 65:- _____
Gåva kvartalsstöd, lösnummer, bok, porto, o dyl _____
Adress för gåvopren., spec. av lösnr, bok, mm: Summa _____

Min mailadress: _____

Mitt telefonnummer: _____

Från konto (vid girering) _____

INBETALNING/GIRERING

Till PlusGirokonto

29 55 88 – 8

Betalningsmottagare (endast namn)

Föreningen GENESIS

Avsändare (namn och postadress)

Svenska kronor

öre

Detta är det "inbetalningskort" du får med tidningen – passa på att betala nu om du inte gjort det än!

Det medföljer inget löst inbetalningskort som kan användas som det är, för betalning via brevgiro eller över disk. Det är lika enkelt att betala utan det! Och Genesis sparar pengar genom att inte trycka ett särskilt inbetalningskort.

På bilden ovan ser du de uppgifter du kan ha användning för. De uppgifter som ev inte får plats på den form av betalning du använder kan du maila till prenumeration@genesis.nu eller skicka med vanlig post till Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN eller per telefon 0247-40609

Det finns 4 olika sätt att betala din prenumera- tionsavgift:

1. Internet – bank eller plusgiro
2. Telefon – bank eller plusgiro
3. Brevgiro – bank eller plusgiro
4. Kontor – bank och ev annan typ av kontor

1. Allt fler använder idag datorn till att sköta sina betalningar. Bankkontoren ger information.
2. Bankerna ger information och kod så att man via sin vanliga telefon kan sköta betalningar om man har en knapptelefon. Plusgirot ger information via sin telefon 0771-480490.
3. Både plusgiro- och bankgirobetalningar kan man sköta via en brevtjänst. Man fyller i tomma inbetalningskort och skickar via brev till plusgirot respektive banken.

4. Man går till ett kontor och betalar över disk med kontanter (alla kontor handskas inte med kontanter idag) med hjälp av en inbetalningsavi som fylls i på kontoret. Detta är ett ganska dyrt alternativ. Om man är kund i banken man besöker kan pengar dras från ett konto man har i banken.

De uppgifter man behöver för att kunna betala är

- Plusgironumret – 295588-8
- Mottagare av pengarna – Genesis
- Vad betalningen avser – prenumeration
- Avsändare – Ditt namn (och adress om du är ny)

Om en del uppgifter inte får plats meddelat Pär Andersson på något av de tre beskrivna sätten – mail, post eller telefon.

HAR DU BETALT DIN PRENUMERATION?

Vid adressen på baksidan av tidningen finns tre tecken:

- Första tecknet: P = Prenumerant, M = Medlem, S = Skola
- Andra tecknet: Visar det år för vilken prenumerationen är betald. 11=2011, 12=2012, 13=2013 osv. upp till 19=2019.
- Tredje tecknet: Visar på samma sätt vilket år du betalade medlemsavgiften senast. För icke-medlemmar står 'N'.

Ex: P 12 N – Prenumerant t o m 2012, ej medlem

Biblisk skapelsetro

ANDERS GÄRDEBORN, talesman för föreningen Genesis

Ursprungsfrågan handlar om varifrån universum, livet och människan kommer. Den bibliska skapelsetron finner svar på dessa frågor i Guds Ord. Det betyder inte att de vetenskapliga svaren ignoreras. Tvärtom, skapelsetron finner glädje i att de bibliska och de vetenskapliga svaren står i stor samklang med varandra.

Den bibliska skapelsetron använder alltså två principiellt olika källor till kunskapen om ursprungsfrågan. Dels har Skaparen själv uppenbarat en del om hur det gick till och dels kan den vetenskapliga metoden ge oss värdefulla insikter. Sättet att tillägna sig kunskaperna är också olika i de två fallen.

Guds uppenbarade kunskap tillägnas genom tro medan den vetenskapliga tillägnas genom förnuft. Eftersom Bibeln stöder sig på Guds ofelbara väsen och vetenskapen på människans felbara förnuft, betraktar skapelsetroende den förra kunskapskällan som den mer tillförlitliga av de två. Detta är tvärtemot "världens" syn där Bibelns kunskap betraktas som mer subjektiv och upple-

velsebetonad än vetenskapens opartiska och verklighetsbaserade kunskap. Som troende behandlas man därför ofta med stor respekt så länge man håller sig på sin "religiösa" planhalva, men toleransen brukar bli som bortblåst då man menar att Bibeln har något med den objektiva verkligheten att göra. Därför är den bibliska skapelsetron ofta kontroversiell, även bland kristna.

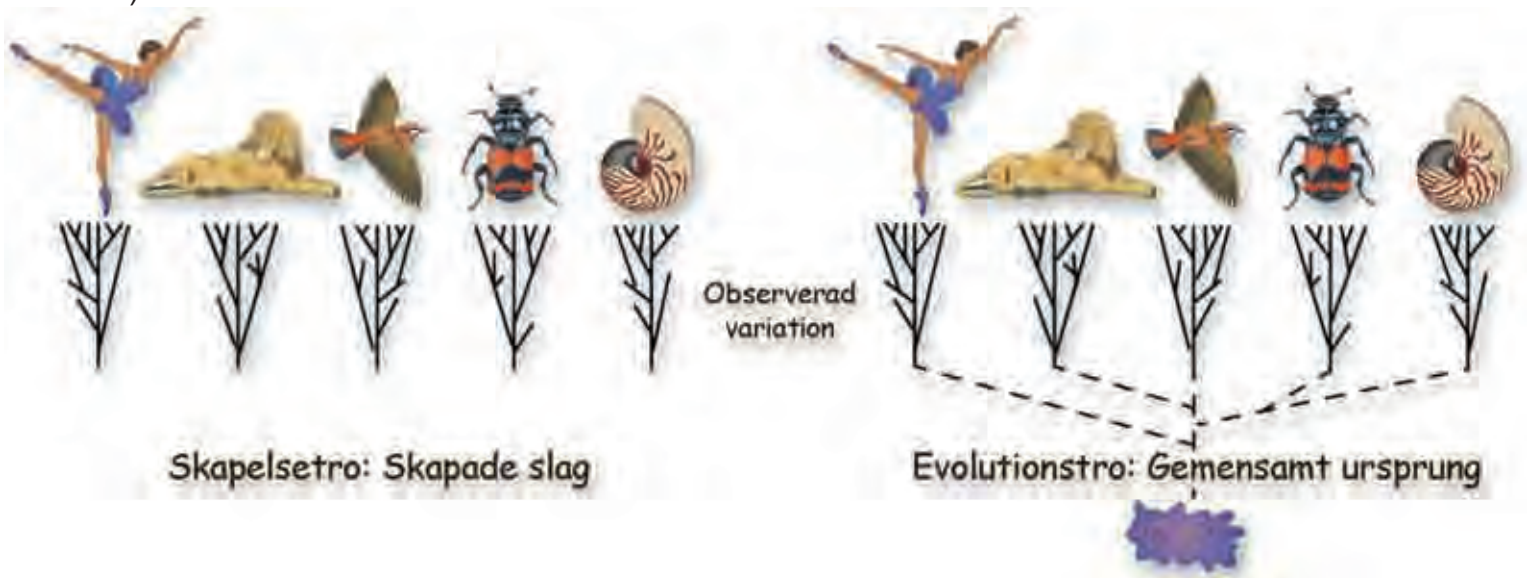
Skapelsetroende trampar in på vetenskapens område, ett område där evolutionister förväntar sig monopol. Vi utmanar den rådande ursprungssynen och menar att hypoteser grundade på Bibelns elva första kapitel på ett bättre sätt förklarar det vi finner i naturen.

De två kunskapskällorna

De två kunskapskällor som skapelsetron stöder sig på – Bibeln och vetenskapen – står alltså i full harmoni med varandra och kan betraktas som två betraktelsesätt på samma verklighet. Men de har olika syften. Gud har i Bibeln uppenbarat för oss det vi behöver veta om varför vi finns, om hur Han skapade, om när synden kom, om hur problemet kan lösas och om hur framtiden ser ut.

Med vårt förnuft och med den vetenskapliga metoden kan vi sedan tränga djupare in i skapelsen och förundras över dess struktur och funktion. Emedan vetenskapen kan beskriva nuvarande funktioner och mekanismer i naturen, har den dock lite att säga om varifrån dessa ursprungligen kom.

Bild 1. Naturens uppdelning stöder skapelsetron bättre än evolutionsläran. (Illustration från "Intelligent skapelsetro" av artikelförfattaren.)





Evolutionstro: Fossil begravs i den ordning de levde.

Skapelsetro: Fossil begravs i den ordning de dog.

Vetenskapen kan beskriva lagarna bakom naturen, men inte Stiftaren av lagarna. Om vi vill veta mer om Honom får vi vända oss till det Han uppenbarat om sig själv i Skriften.

Vetenskapens begränsningar

Vetenskapen utforskar större och större delar av verkligheten, men det finns några *väsentliga* delar av den som alltid kommer att ligga utanför dess domäner. Hit hör *orsaken* till universum, *ursprunget* till naturlagarna, materien och livet, *förekomsten* av kärlek, tankar, känslor och moral samt *meningen* med allting.

Vetenskapen kan beskriva naturens funktioner men inte dess upphovsman. Att ersätta en gudstro med vetenskap skulle därför vara som att förneka korsordmakaren så fort vi löst korsordet. Inte minst är Skaparen själv otillgänglig för den vetenskapliga metoden. Han lägger sig inte under ett mikroskop eller visar sig i ett teleskop. Att som materialister utesluta Bibeln som kunskapskälla innebär därför att förbise viktig objektiv kunskap om den sanna verkligheten.

Grunden för evangeliet

Den bibliska skapelsetron betraktar dock inte Bibeln som en lärobok i naturvetenskap,

utan dess främsta syfte är att besvara existentiella frågor. Däremot förmedlas dessa kunskaper i ett fysiskt sammanhang i tid och rum, och därför kan inte Bibelns andliga lärdomar frikopplas från det vi känner till om världen från historia och naturvetenskaper. Därför betraktar skapelsetroende även Första Mosebokens elva första kapitel, som handlar om skapelse, syndafall och syndafloed, som en sann men inte uttömmande verklighetsbeskriv-

Vetenskapen kan aldrig förklara ursprunget till naturlagarna, materien och livet

ning av vad som skedde i begynnelsen. Vi menar att hela universum, materien, livet och människan tillkommit *ur intet* genom en unik skapelseakt av Gud och att ett historiskt syndafall och en historisk syndafloed fått konsekvenser för hela vår värld, vilket nödvändiggjort Kristi försoningsverk. Skapelsetron vill med andra ord sätta evangeliet om Kristus i sitt historiska perspektiv. Det är därför av oerhörd vikt att skapelsetron inte betraktas som en *konkurrent* till evangeliet, utan som en *grund* för evangeliet om Jesus Kristus.

Två perspektiv

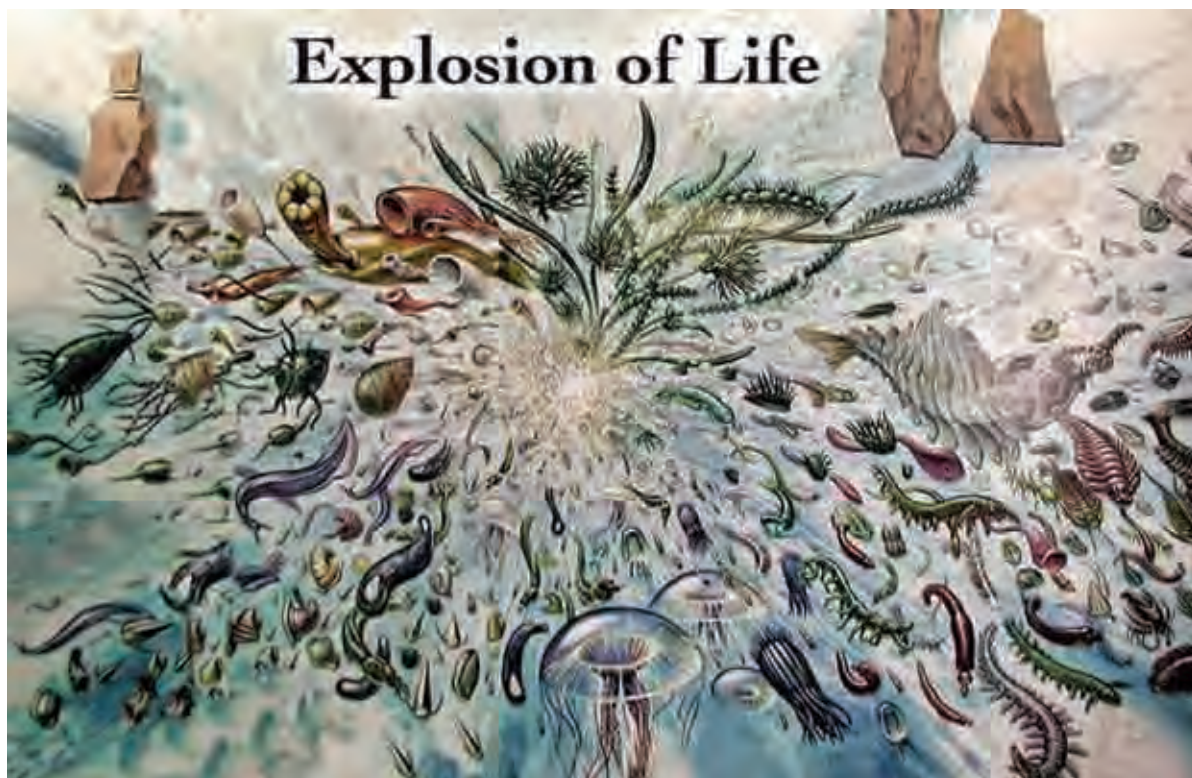
Skapelsetroende kan alltså närma sig frågan om vårt ursprung från två olika perspektiv. Antingen studerar man vad Bibeln har att säga om saken och testar trovärdigheten i detta genom att jämföra med vad man finner i naturen. Eller så studerar man naturen vetenskapligt och ställer sig frågan om det man hittar kan ha uppkommit av sig självt genom enbart naturliga processer. Det är på det sistnämnda sättet som den cirka trettio år gamla rörelsen "intelligent design" behandlar ämnet. Här pekar man på att naturen uppvisar uppenbara tecken på design, att design kräver en designer och att en designer måste vara intelligent. Däremot uttalar sig inte intelligent design om *vem* denna intelligenta designer är. Biblisk skapelsetro använder många argument från intelligent design, men går ett steg längre och menar att designern är densamme som Bibelns skapare.

Bibeln och naturen

Skapelsetrons första perspektiv är alltså att studera Bibeln och jämför denna med naturen. Man kan till exempel fokusera på Bibelns beskrivning av att Gud skapar växter och djur "inom deras slag" och upp-

Bild 2. Den fossila ordningen förklaras på olika sätt av de olika scenarierna. (Illustration från "Intelligent skapelsetro" av artikelförfattaren.)

Bild 3. Den kambriska explosionen. (Bild från Denver Museum of Nature and Science.)



täcka att det är precis så naturen är uppdelad (Bild 1). Vi har hund-, katt- och hästdjur men inga mellanformer mellan dem. Det finns en tämligen rik variation inom grupperna vilket visar på Skaparens vishet att skapa anpassningsbara organismer som inte dör ut om miljöfaktorer ändras. Däremot är det vattentäta skott mellan grupperna, vilket inte skulle vara fallet om de var ett resultat av en evolutionsprocess från en första bakterie.

Även syndaflo den är en historisk händelse som satt tydliga spår i vår värld. De enorma mängder sten, grus och lera som floden förde med sig kan vi idag studera i de kilometertjocka sedimentlager som täcker vår jord. Inbäddade i dessa sediment finns ofta miljontals fossil som blivit begravda i översvämningens kaotiska lervälling. Dessa fossil har ofta, men inte alltid, en karaktäristisk ordning med vissa former längre ner och andra högre upp. Detta ger en utmärkt möjlighet att se vilken av modellerna – skapelse eller evolution – som ger den bästa för-

klaringen på den observerade ordningen.

Evolutionen ser ordningen som ett uttryck för när fossilen levde under olika faser av evolutionen, medan skapelsetron ser ordningen som ett uttryck för när de dog under syndaflo dens olika stadier (Bild 2). Eftersom djur och växter lever i olika så kallade ekozoner, kan man förvänta att de också kommer att begravas på olika ställen och på olika djup. Längst ner hittar vi därför bottenlevande organismer som begravdes tidigt under floden, ofta genom undervattensskred. Sedan hittar man fiskar.

Då oceanerna började svämma in över kontinenterna begravdes de djur som lever i gränslandet mellan land och vatten, det vill säga paddor och ödlor. Däggdjuren finns ännu lite ytligare samt fåglar som lyckas hålla sig flygande ett tag. Detta, tillsammans med att olika djur sjunker olika fort, gör att scenariot med en global översvämning på ett mycket tillfredsställande sätt förklarar den fossila ordningen.

Jordens ålder

Frågan om jordens ålder är lite speciell i så måtto att det finns skapelsetroende som menar att vår planet är gammal (miljarder år) och de som menar att den är ung (tusentals år). Eftersom berg inte är datumstämplade, är båda synsätten resultat av tolkningar av de data naturen uppvisar.

Jag menar att tolkningar fria från evolutionistiskt förutfattade meningar tydligt pekar mot en ung jord. Jag finner det dessutom svårt att förena en gammal jord, eller åtminstone miljoner år gamla livsformer, med evangeliet. Det beror på att i alla modeller för en gammal jord, åtminstone de jag känner till, visar fossil på att döden funnits på jorden i miljontals år innan människan trädde in på scenen, medan döden i Bibeln är ett resultat av människans synd. Om inte död är ett resultat av synd så blir synd en religiös illusion, och då blir också Guds lösning på syndens problem, Jesus Kristus, en illusion. Jag betonar än en gång att detta är min tolkning, vilken inte delas av alla skapelsetroende.

Vetenskapliga studier om naturens uppkomst

Det andra perspektivet som skapelsetroende ägnar sig åt är att studera naturen vetenskapligt och fråga sig vad detta säger om dess uppkomst. Skapelsetroende menar att vissa förhållanden tydligt talar för att naturen inte kan vara ett resultat av enbart naturliga och evolutionistiska processer. Hit hör det faktum att i stort sett alla typer av flercelliga djur dyker upp samtidigt, fullt färdiga och utan evolutionära föregångare i ett bergslager som kallas kambrium. Fenomenet är så tydligt att det fått namnet *den kambriska explosionen* eller *biologins big bang* (Bild 3). Dessutom finns stora utseendemässiga luckor mellan de olika typerna av djur och i lager över kambrium förändras de endast marginellt. En snäcka har alltid varit en snäcka och en bläckfisk har alltid varit en bläckfisk, och någon snäck-bläckfisk har aldrig hittats. Dessutom saknar både snäckan och bläckfisken "halvfabrikat", det vill säga djurtyper som håller på att utvecklas till desamma. Detta mönster stämmer mycket väl med den bibliska beskrivningen av Guds skapelse, där Han skapar "inom sina slag" och tillåter en variation inom, men inte mellan, slagen.

Molekylärbiologin

Andra naturvetenskapliga observationer som talar för en skapare finns inom molekylärbiologin, dvs i studiet av celler och DNA. Här sker upptäckterna med rasande fart idag och de avslöjar funktioner som ingen vågat drömma om förut. Våra celler är oerhört komplicerade fabriker med tillverkande maskiner, lager, förpackningsanläggningar, postkontor, transportnät, kraftverk, avfallshantering, sä-

kerhetsavdelningar och apparater för förflyttning. Många av dessa är vad intelligent design kallar *icke-reducerbart komplexa*, vilket betyder att alla deras hundratals ingående delar måste finnas på plats samtidigt för att apparaten ska ha någon funktion över huvud taget (Bild 4). Deras tillkomst kan därför inte förklaras med evolutionens små slumpmässiga steg följt av ett naturligt urval, eftersom varje steg för sig saknar överlevnadsvärde. Allra mest fantastisk har cellen visat sig vara i sin hantering av den information som behövs för att bygga organismens olika delar. Informationen lagras i de DNA-strängar som utgör organismens arvs massa. De funktioner man hittat här motsvarar tillverkningsmanualer, datalagring, kopieringsmaskiner, redigeringsutrustning, språköversättning samt ett bibliotek med tillhörande bibliotekariéer. Det har visat sig att livets kemi utför en komplicerad språkhantering vilket är i full harmoni med att dess skapare, Jesus, i Bibeln kallas för både *Livet* och *Ordet*. Allt detta ska ses mot bakgrund av att då evolutionsläran formades trodde man att cellen var en geléklump.

Teistisk evolution?

Går det då inte att förena tron på Bibeln med tron på en evolution? Det finns ju en uppfattning som kallas *teistisk evolution*, det vill säga tron att Gud skapat genom de evolutionära processerna. Jag menar dock att denna syn inte går att förena med en bibeltrogen läsnings. Evolutionens potentiella *gud* är ju en blodtörstig despot som slår ihjäl den svage, medan Bibelns Gud är en kärleksfull Fader som tar hand om den föräldralöse och änkan. Evolutionstanken beskriver en natur som stadigt går mot högre höj-

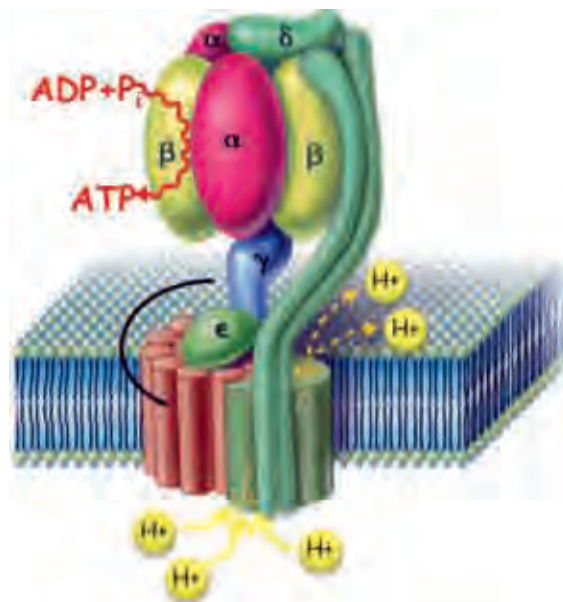


Bild 4. Rent roterande system i naturen, som denna katalysator (ATP-syntas), kräver många ingående delar för att fungera, och kan därför inte förklaras med evolution i små steg.

der av *struktur* och komplexitet allt från big bangs kaotiska urtillstånd, medan skapelsen i Bibeln startade "mycket god" men är allt sedan syndafallet lagd under "förgängelsen". I evolutionen är *människan* ett vidareutvecklat djur, medan Bibeln ger henne en särställning som Guds avbild. I evolutionsläran har *döden* föregått människan under eoner av tid och den är naturlig och till och med nödvändig för att det naturliga urvalet ska kunna välja ut de överlägsna individerna. I Bibeln är döden en katastrof som kommit in i skapelsen genom människans synd.

Inom samtliga dessa områden är alltså Bibeln och evolutionsläran varandras diametrala motsatser. Allra mest tydlig blir konflikten i synen på frälsningen och *Frälsaren*. Jesus är i Bibeln lösningen på ett problem som synd och död fört in i skapelsen. I evolutionsläran finns inte detta problem och då finns heller inte något behov av en lösning.

Därför är evolutionsläran fullständigt oförenlig med biblisk kristendom och därför är den bibliska skapelsetron en viktig komponent i den kristna beaktelsen. ●

Anders Gärdeborn har studerat fysik vid KTH och har en civilingenjörsexamen. Han är VD för ett IT-företag.



Hur gammalt är Nya testamentet?

MATS MOLÉN

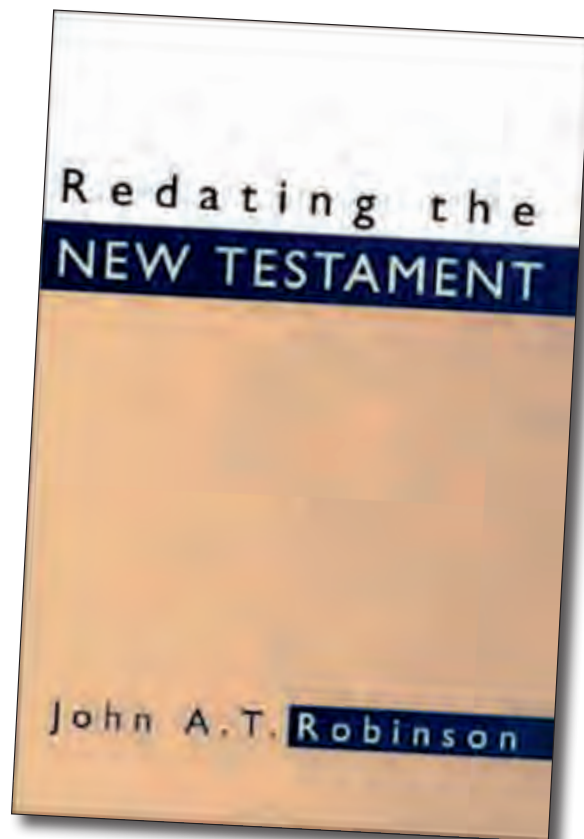
Jag hör, nu och då, tankar om att Nya testamentet skrevs under en period av kanske flera hundra år, dvs långt efter att händelserna med Jesus skett. Och, då, menar man, hade berättelserna blivit uppblandade med hörsägnar.

De flesta teologer med lite kunskaper anser dock att inget i Bibeln tillkommit efter ca 170 e Kr, så det här med flera hundra år är mer som en populär myt.

När skrevs då Nya testamentet?

I Bibeln nämns att Jersualems tempel *skall* förstöras (Matt 24:2, Mark 13:2, Luk 19:44, 21:6). Detta hände också, år 70 e Kr, och var en oerhört viktig händelse i judarnas historia. Det var en händelse som säkert skulle ge avtryck i alla möjliga skrifter. *Men* – inte i någon bok i Nya testamentet nämns det att Jersualems tempel har blivit förstört. Det finns inte ens några antydningar om det. Alltså – då kanske vi här har ett bevis på att alla nytestamentliga böcker skrevs ner innan år 70 e Kr?

Stefan Gustavsson (<http://www.stefangustavsson.se/>) gav mig ett boktips på en mycket väl meriterad s k liberalteolog, dr John A T Robinson (1919-1983), som skrivit en bok om detta. Dr Robinson skrev själv att han fick idén om att alla bi-



belböcker skrevs innan år 70 e Kr, när han märkte att det inte nämndes på någon plats att Jersualems tempel hade förstörts. För att göra en lång historia kort – Robinson visar i sitt verk att det är ganska tydligt att alla bibelböcker i Nya testamentet skrevs innan år 70 e Kr, inklusive Uppenbarelseboken. Samtidigt visar han att andra kristna skrifter, från senare tid, nämner Jersualems förstörelse. Händelsen var alltså viktig även för kristna.

Om du tror på en gammal Bibel, äldre än år 70 e Kr, är du i fas med seriös teologisk vetenskap!

Källa:

John A T Robinson "Redating the New Testament", 2000.
http://www.preteristarchive.com/Books/1976_robinson_redating-testament.html



John A T Robinson

Mats Molén är ämneslärare i bl a biologi och har två fil kand (Umeå universitet) och en M Sc (York university) i naturvetenskapliga ämnen.



Skapelseperspektivet i evangeliet

ROLF LAMPA

Har skapelseperspektivet någon avgörande roll i evangeliernas undervisning, egentligen? Och hur såg Jesus själv på Guds syfte med att skapa människan?

Det finns faktiskt flera bibeltexter som binder samman skapelseperspektivet med evangeliet. En av dessa texter berättar om tillfället då Jesus blev tillfrågad om det var rätt att betala skatt åt kejsaren (Matteus 22:20-21). Den texten brukar inte uppfattas som en koppling till skapelseperspektivet och evangelisation men det kan bero på att vi hednakristna inte alltid får samma associationer som de närvarande åhörarna i bibeltexterna fick.

När Jesus svarade på frågan om skattepenningen med orden "Ge då kejsaren det som tillhör kejsaren, och Gud det som tillhör Gud", då är myntets koppling till kejsaren enkel att uppfatta även för oss, eftersom kopplingen görs i texten själv. Men vad menade Jesus med att tillhöra Gud? Detta framgår inte lika tydligt utifrån enbart själva texten som vi läser den. Det vore därför intressant att veta hur svaret uppfattades av dem som hörde på, d.v.s. vad åhörarna kände till som kanske inte vi känner till. Låt oss därför se lite på den läromässiga bakgrund som de flesta judar var förtrogna med på Jesu tid.



Denar mynt från olika kejsares regeringsperioder. (Ill.: Glenn - Wikipedia)

Liknelser

Judiska rabbiner tillämpade ofta en särskild pedagogisk form när de undervisade, nämligen liknelser, något som även Jesus gjorde.¹ När Jesus verkligen ville nå fram till sina religiösa motståndare använde han dessutom ibland deras egna liknelser, eller egna varianter av väl kända rabbinska liknelser. Att använda sig av åhörarnas egna referenser och lärosatser, och att dessutom anlägga en ny eller förtydligad tolkning till dem, är ett sätt att garantera att åhörarna inte skall förhålla sig neutralt till det man säger.

Det hör till saken att de rabbinska liknelserna alltid hade för avsikt att föra fram ett budskap. Budskapets innebörd kunde tydligt urskiljas av dem som kände till liknelsens ursprung eller sammanhang. När Jesus därför tog fasta på de lik-

nelser som folk redan kände till framhävde han poängerna i dem på sitt eget särskilda sätt och då trängde hans eget budskap in mycket djupt hos åhörarna. Det är nämligen mycket möjligt, och kanske även troligt, att Jesus med avsikt associerade till en rabbinsk liknelse som var väl känd av judarna då han svarade på frågan om skattepenningen.

Rabbinernas undervisning som åhörarna hade hört många gånger hade sin grund i Haggadah² vilket framhävde skaparens syfte med människan. Ifråga om mynt kände alla också till att kungar lät präglade mynt som var exakt likadana allihop. Men just likheten hos präglade mynt utgjorde en kontrast till rabbinernas undervisning, som framhöll att det inte var på just detta sätt med Gud. Rabbinerna undervisade istället att:



Människan är förmer än ett mynt. Människor är Guds avbilder, inga kopior, lika men ändå original. (Foto: Erik Österlund.)

"Konungarnas konung, välsignad vare han, har präglat varje mänsklig varelse med en likhet med den första människan och det finns inte en enda människa som ser exakt likadan ut som en annan människa."³

Människan förmer än ett mynt

Även de barn som hade börjat ta del av grundläggande religiös undervisning torde ha känt till denna rabbinska liknelse. Och om Jesus hade för avsikt att associera till just denna rabbinska liknelse, då var innebörden i budskapet ganska tydlig: Människan var förmer än ett mynt. Hon var unik. Hon var en präglad avbild, dock inte av kejsaren, men väl en avbild av konungarnas konung själv! Och om mynt som präglats med kejsarens avbild till-

hörde kejsaren då borde Guds avbilder tillhöra Gud.

Därmed visste alla, även barnen bland dem som hörde på, att Jesu budskap var att alla människor egentligen tillhör Gud eftersom alla var överens om människorna skapades till att vara Guds avbilder.

Guds avbilder borde alla tillhöra Gud

Ge åt Gud vad Gud tillhör

När Jesus sade att "ge åt Gud vad Gud tillhör" öppnade han samtidigt de judiska ledarnas samveten så att de insåg att de hade försummat något viktigt, dessutom något som ingick i deras egen undervisning. Samvete betyder ju att "veta tillsammans", och kun-

skapen om Guds avbilder hade de gemensamt eftersom detta ingick i rabbinernas egen lära. Alla som hörde på kunde enkelt förstå att Jesus med denna liknelse avslöjade att de religiösa ledarna hade försummat att återföra människorna till den Gud som de rätteligen tillhörde.

Att Jesu budskap här avsåg även andra personer än den enskilde lyssnaren antyds av sammanhanget där mynten, som är många, ägs av någon annan och skall på uppmaning återbördas till utgivaren. Även människorna är många, och de som kommit på avvägar skall återbördas till Skaparen som "präglat" dem. Som kristna lever vi inte enbart för oss själva i det avseendet. Den aktuella texten pekar visserligen inte uttryckligen ut att Jesus här avsåg återförandet av andra människor än sig själv till Gud. Jesus var dock just då i full färd med att göra just detta, vilket också var huvudanledningen till att han kritiserades. Det var också just därför man ville komma åt honom, bland annat genom försåtliga frågor. Mot denna bakgrund skulle Jesu svar på ett mycket offensivt sätt visa att det var han själv som gjorde vad Gud förväntade sig, dvs återförde människor till Gud, medan judarna försummade just den saken.

Inget uttryckligt påstående i texten begränsar oss heller till att uppfatta Guds egendom som enbart ett budskap till den enskilde åhöraren att överlämna sig själv till Gud.

Inte heller Paulus eller apostlarna försummade att göra vad Gud vill göra med människorna. Paulus lärde ut att människan skulle omvända sig till Gud och ta emot ett helt nytt sinne som liknar det sinne som Gud själv har.

Guds avbild

Ordet "avbild" är för övrigt ett urgammalt hebreiskt idiom med innebörden att likna en annan person till sättet. Avbild syftar alltså på personligheten, på någons innersta natur, på ett sätt som påminner om hur ett barns beteende kan återspegla någon särskild egenskap hos barnets föräldrar. Detta är den djupare innebörd i begreppet avbild som inte skall sammanblandas med yttre likhet. I Kolosserbrevet 3:9 och 10 sade Paulus att:

"...Ni har ju klätt av er den gamla människan med hennes gärningar och klätt er i den nya människan, som förnyas till rätt kunskap och blir en avbild av sin Skapare."

Att vara någons avbild handlar alltså om ett förhållningssätt som formas av hur man är till sin innersta natur. Även Romarbrevet 8 berör den inre särprägel hos de sant troende kristna och där fram-

hålls att det är Gud själv som formar sina efterföljares personligheter:

"Ty dem som han i förväg har känt som sina har han också förutbestämt till att formas efter hans Sons bild..." (Rom 8:29).

Guds glada budskap – evangeliet

En modernare variant av Jesu svar om Guds avbilder skulle alltså kanske ha kunnat formuleras så här:

"Ge åt Anders Borg vad som hör till Anders Borg, men medan ni är sysselsatta med den saken så glöm inte bort att även återföra till Gud de människor som han själv har skapat och satt sin prägel på, men som har kommit vilse och gått bort ifrån honom."

Eller med andra ord, predika Guds evangelium till människorna för att återföra dem till sin skapare, så att Gud på nytt får göra varje enskild person till sin avbild.

Sammanfattning

Mot bakgrund av de rabbiniska lärotraditionerna anar man att åhörarna inte hade några större problem med att förstå att skapelseperspektivet gav ett självklart och gott skäl för att återföra människorna till den Gud som de tillhör. Det skulle också ha varit svårt för åhörarna att förhålla sig "neutrala" till Jesu liknelse eftersom den troligen byggde på deras egen lära om människans ställning som Guds avbild. Och rabbiniska liknelser hade till uttryckligt syfte att leda till ett avgörande ställningstagande hos åhörarna.

Noter

1. Brad H. Young, "The Parables, Jewish Tradition and Christian Interpretation" 2002 3: e utgåvan, Hendrickson Publishers, Sid 34.
2. Ett formulär som innehåller ordningen för och texterna till den liturgiska judiska påskmåltid, kallad seder, som ska förrättas i varje judiskt hem under den judiska påskens (pesach) första kväll
3. Ibid, Sid 10 som refererar till Sanb. 4:5 (cf. Mishnah, ed C. Albeck [6 vols.: Jerusalem: Bialik Institute, 1978] 4: 182; English translation in Herbert Danby, The Mishnah [New York: Oxford University Press, 1977] 388) med paralleller.

Rolf Lampa är ordförande för Föreningen Genesis. Han är en fristående konsult som designar affärssystem.



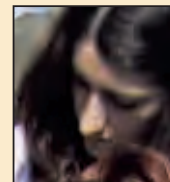
Prenumerera – om du inte redan gjort det!
Du kan också ge en gåva till det viktiga arbete du är en del av! Och du kan ge en gåvoprenumeration!

Betala 155 kr till plusgiro 295588-8. Mottagare Genesis.
Glöm inte att ange adressen. Har du frågor – ta kontakt med Pär Andersson. 0247-40609 kvällstid eller e-mail: prenumeration@genesis.nu

Varför har dina barn lämnat tron?

Kanske därför att de blivit undervisade om att Bibeln inte stämmer med verkligheten, speciellt de första 11 kapitlen.

Stöd gärna Genesis arbete på pg 295588-8. Du behövs också här! Ange "gåva till arbetet". Prenumeration är också ett stöd. Genesis visar på hela Bibelns trovärdighet. Vi kan lita på Gud!




Introduktion i skapelsetron! Ge bort-nummer! Till samtalsgrupper! Specialnummer av Genesis!

Specialnumret passar i studiegrupper, i samtal, i ungdomsgrupper, i skolsammanhang, i våra kyrkor och då vi vill nå andra med bra information. Många har visat stort intresse för detta nummer, som ursprungligen var nr 1-06 och som nu är något uppdaterat till ett Specialnummer i nya upplagan. Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

1 ex – 30 kr
2 ex – 53 kr
3 ex – 70 kr
4 ex – 80 kr
5 ex – 90 kr
9 ex – 120 kr
18 ex – 180 kr
27 ex 270 kr
Mer än 30 ex – 9 kr/st

Extrapris inkl porto

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är som du beställer. Glöm inte namn och adress!



Varför död? Varför ondska?

GARY BATES

De flesta av oss kom till bister insikt om vår dödlighet redan som barn. Det är ett mycket dystert framtidsperspektiv att ta in, att vi alla till slut ska dö. Och jag vet av egen smärtsam erfarenhet att det ibland händer dem vi älskar tidigare än väntat.

Ingen av oss tycker om döden. Vare sig någon har levt ett helt liv eller dör "för ung", sörjer vi när de går bort. Förlustens smärta får oss att fundera över den fråga som troligen är den mest ställda av alla: "Varför?" "Varför är vi här om vi ändå aldrig blir annat än stoft?" Och: "Varför jag?" eller kanske: "Varför vi?" Enligt min erfarenhet kämpar också de flesta kristna med frågan "Varför?". Vi kanske undrar varför vår kärleksfulle och allsmäktige Skapare och Gud tillåter att hans älskade barn får lida, ibland i svåra plågor, innan slutet kommer.

Det är verkligen ingen vacker bild, och det finns tragiska vittnesbörd om att många har vänt Gud ryggen på grund av en älskad medmänniskas död, eller det för dem obegripliga i en fasansfull internationell katastrof. Men den här brottningskampen med dödens mening blir mycket värre när människor, även kristna, godtar utvecklingslärans förståelse av döden – ofta utan att ens inse det! Om vi gör det, kan vi aningslöst komma att accep-

tera några av dess falska begrepp, inklusive tanken att döden är *naturlig*. Och då kan vi kanske inte ge tillfredsställande svar till andra.

Ett rättframt svar finns att läsa i Första Mosebok. Där presenteras en korrekt biblisk förståelse av historien och inte den falska utvecklingsteorin. Dessutom får vi den stora glädjen att inse att vår Skapare och Gud är medveten om vår svåra belägenhet och faktiskt har gjort något åt den.

Utvecklingsläran: Döden är "bara naturlig"

Nästan alla har i något skede av livet varit underkastade en världssyn som förutsätter utveckling under lång tid. Det vill säga att alla organismer har dansat till tonerna av död och kamp under miljontals år. Den "sanningen" invaderar ständigt våra liv i den undervisning vi ges, i nyheterna och till och med i barnlitteraturen. Det här grundtemat, lång tid och död, har blivit en form av indoktrinering; därav dess vitt spridda erkännande. Evolutionsastro-nomen Carl Sagan sa till exem-

pel i ett avsnitt av sin kolossalt populära naturvetenskapliga TV-serie *Cosmos*:

*"Evolutionens hemligheter är tiden och döden. Det finns en obruten tråd som sträcker sig från de där första cellerna till oss."*¹

Hans uppfattning, liksom de flesta vetenskapsmäns idag, var bara ett eko av den som Charles Darwin gjorde populär i sin berömda bok *Om arternas uppkomst*. Darwin skrev:

*"Ur strid och kamp i naturen, ur hungersnöd och död kommer alltså som en direkt följd det noblaste vi förmår föreställa oss, nämligen frambringandet av de högre stående djuren."*²

Mycket har skrivits om Darwins motivation för sin teori. Att tre av hans barn dog tidigt ledde till en svår kamp för honom. Och många kommentatorer menar att hans älskade 10-åriga dotter Annes död slutgiltigt ödelade varje spår av kristen tro han kan ha haft. Han slutade gå i kyrkan – något jag sett många kristna göra efter förlusten av älskade medmänniskor. Darwin drog slut-

satsen att världen var uråldrig och att döden funnits här sedan begynnelsen. Enligt den synen blir "gud" dödens och lidandets upphovsman och ett grymt odjur. Döden blev kung för Darwin, snarare än Han som har makten över liv och död (Upp 1:18).

Är döden kung?

Man kan till och med se det här temat att "döden är kung" i populära filmer. Den enormt inflytelserika science fiction-författaren H.G. Wells (1866-1946) var en fanatisk evolutionist, skolad av "Darwins bulldog" Thomas Huxley.³ Stephen Spielbergs filminspelning 2005 av H.G. Wells klassiska science fiction-berättelse *Världarnas krig* återger troget romanens evolutionära dogmer om kamp och död. Men jag undrar hur många som kunde uppfatta Wells anti-kristna idéer i filmen. Den använder sig av längre komma (på utvecklings-skalan) och därför mer tekniskt avancerade marsmänniskor, som attackerar jorden i syfte att utplåna mänskligheten. Wells beskrev hur dessa "överlägsna främlingar" såg på människorna: "Ingen kunde väl under 1800-talets sista år ha trott att den här världen var intensivt och närgånget iakttagen av intelligenser överlägsna människan men ändå lika dödliga som hon; att människorna medan de var sysselsatta med sina olika angelägenheter blev skärskådade och studerade kanske nästan lika ingående som en människa med ett mikroskop skulle skärskåda de förgångliga varelser som trängs och förökar sig i en vattendroppe." (min kursivering).

Kort sagt, människorna var inte annat än mindre utvecklade varelser som skulle utplånas av överlägsna arter. Vid filmens klimax räddas mänskligheten genom marsmännens

död i en vanlig jordisk sjukdom, mot vilken människorna var immuna. Filmen (som parafrazerar Wells) konstaterade:

"En tribut av miljarder döda krävdes för att människan skulle få sin immunitet, sin rätt att överleva bland den här planetens oändligt många organismer. För ingen människa lever, eller dör, förgäves."

Hjälten var "tiden och döden" – evolutionen! Men enligt den uppfattningen dör vi faktiskt förgäves; det finns inget hopp för individen bortom graven.

Två kontrasterande beskrivningar av döden

Enligt det evolutionära sättet att se är döden en god sak. Utan den skulle vi till att börja med inte vara här och kunna diskutera varför vi är här!⁴ Eftersom vi ser död överallt omkring oss – i naturen, i form av jordskalv och tsunamis, och i de gräsligheter människor begår mot varandra – tycks de flesta kristna bara acceptera att sådana saker är "naturliga" och att Gud är långt borta. Men godta inte det! Vi måste förnya våra sinnen och tänka bibliskt.

"Och anpassa er inte efter den här världen, utan låt er förvandlas genom sinnets förnyelse, så att ni kan pröva vad som är Guds vilja, det som är gott och fullkomligt och som behagar honom." (Rom 12:2).

När vi ser genom "Bibelglasögon", borde de här "onda sakerna" omkring oss tjäna som en stark påminnelse om att någonting blivit tragiskt fel med skapelsen.

I begynnelsen beskriver Gud sin färdiga skapelse som "mycket god" (1 Mos 1:31). I motsats till evolutionsläran framställer Bibeln döden som en fiende till människorna, en fiende som till sist ska förgöras (1 Kor 15:26). Döden kan inte



The War of the Worlds kom ut första gången 1893. Här omslaget till 1927 års upplaga. En ny svensk upplaga utgavs 2005 av Bonniers.

vara naturlig eller god om den inte ingick i Guds ursprungliga skapelse av mänskligheten. Skriften förklarar tydligt att varken död eller kamp fanns innan människan genom Adam och Eva förkastade Skaparen (Rom 5:12).⁵

Det är en följd av synden!

Vare sig det handlar om människans brutala behandling av sin medmänniska eller naturkatastrofers ohejdbara förstörelse, så är grundorsaken densamma: *Synd!* ("syndens lön är döden" – Rom 6:23). I Första Mosebok läser vi att inte bara mänskligheten lades under förbannelse utan *hela* skapelsen med allt som tillhör den, till



Vare sig människans brutala behandling av sin medmänniska eller naturkatastrofers ohejdbara förstörelse är egentligen naturliga. Skapelsen är inte mycket god som den var i begynnelsen. (Foto: Wikipedia, David.)

och med själva marken (1 Mos 3:17). Det görs än mer synligt i Nya testamentet. I Romarbrevet 8:20-22 står det:

”Skapelsen har ju blivit lagd under förgängelsen, inte av egen vilja utan genom honom som lade den därunder. Ändå finns det hopp om att också skapelsen skall befrias från sitt slaveri under förgängelsen och nå fram till Guds barns härliga frihet. Vi vet att hela skapelsen ännu samfällt suckar och våndas”.

Och vad är det för hopp Nya testamentet här talar om? Det hänvisar till en ny, återställd god skapelse där döden inte längre finns (Upp 21:4). Att återställa något betyder att återge det dess ursprungliga tillstånd.

Detta hjälper oss inte bara att förstå varför det finns ”död överallt omkring oss”, utan det understryker också den stora vikten och det stora behovet av Jesu Kristi evangelium. Om vi har en rätt syn på döden, byggd på Första Moseboks sanna historiska grund, kan det hjälpa både oss själva och andra att förstå sådana stora livsfrågor som: ”Vad händer mig när jag dör?” eller ”Varför finns det död och lidande om Gud är god?”

För troende – är döden nu något gott!

Gud skapade människorna för

att de skulle förhålliga honom och till att leva i evig gemenskap med honom. Kort sagt vi skulle ha levt för evigt. Men eftersom vår synd hade fördärvat oss skulle ett evigt liv ha inneburit en evig separation från Gud.

Vi var också Hans skapelses höjdpunkt och gavs herravälde och därigenom stort ansvar för skapelsen (1 Mos 1:28). Vårt handlande förvanskade hela Hans skapelse.

Det är här evangeliet – Jesu offer i all dess kraft – visar sin storslagenhet. Genom dödens förbannelse försåg Gud i själva verket människorna med en väg till räddning från den här fallna världen, och till försoning och återförening med honom själv. Är det inte otroligt att tänka att fast det var vi som förstörde hans skapelse, så lämnade Skaparen själv sin härlighet och tog på sig straffet för våra handlingar genom att dö på ett kors i vårt ställe?

I ett avsnitt av *Cosmos* säger Carl Sagan:

”Någonstans väntar något otroligt på att uppenbaras.”

Hur rätt han hade. Han funderade i själva verket på de stora frågorna, men på grund av sin evolutionära syn på döden var han sorgligt nog blind för den enkla klara sanningen i evangeliet. Han dog uppenbarligen som ateist, och

det tragiska är då att han som icke troende måste uthärda en ”andra död” (Upp 2:11; 20:6; 20:14; 21:8).

”Varför inte jag?”

Jesus sa att Gud låter det regna på både rättfärdiga och orättfärdiga (Matt 5:45).⁶ Troende och icke troende delar alla denna av syndens förbannelse drabbade planet, och det finns inget vi själva kan göra för att rädda oss från följderna av förbannelsen.

Skillnaden för de troende är att de tagit emot den räddning Gud beredde. Han själv gjorde något åt vårt tillstånd och all död och allt lidande i denna värld. Han sände Jesus! (Joh 3:16).

Det var så Guds nåd och barmhärtighet uppenbarades för oss. Nåd har beskrivits som en oförtjänt ynnest. Hur sant är inte det!

Så istället för att inför döden fråga: ”Varför jag?” skulle vi kanske ställa frågan: ”Varför inte jag?” – och vara tacksamma, för Gud har sannerligen gjort något åt det fruktansvärda arvet: döden.

Referenser och noter

1. I en videoserie kallad *Symphony of Science* har man satt musik till evolutionspositiva avsnitt ur Carl Sagens och David Attenboroughs TV-program. Det här avsnittet från Sagens serie har titeln *The Unbroken Thread*.
2. Darwin, C., *The Origin of Species*, 6:e upplagan, sid. 463, Everyman's Library, London and New York, 1956.
3. Se Darwin's bulldog Thomas H. Huxley; creation.com/huxley.
4. Det uppstår ett problem för dem som förkastar evolutionsläran men accepterar den påstådda geologiska redogörelsen för miljontals år. Berglagren avslöjar oräkneliga fossil som påvisar varelsers död och lidande. Om det är korrekt att lagren representerar miljontals år, skulle döden vara något som Gud tillät långt innan någon människa dök upp och alltså innan synden kom in. Det omintetgör behovet av evangelium och en Frälsare.
5. Trots att den här versen i sammanhanget syftar specifikt på människans död, antyder Bibeln otvetydigt att det gäller allt *nephesh* (själliskt) liv. Se Sarfati, J., *The Fall: a cosmic catastrophe*, *J. Creation* 19(3):60-64, december 2005; creation.com/plant_death (inklusive fler webbartiklar).
6. Det här gäller regn både som välsignelse (t.ex. för att bevattna grödor, då icke troende delar ”den generella nåden”) och katastrof (t.ex. översvämningsskador).

Gary Bates är chef för Creation Ministries International i Brisbane, Australien. Han var dessförinnan affärsinnehavare och arbetade frivilligt som koordinator och talesman för föreningen i västra Australien.



Betraktelser kring darwinistiskt nonsens

CHRISTER HOLMDAHL

Vissa evolutionister brukar skynda sig att proklamera evolutionen som ett vetenskapligt faktum, trots att det finns uppenbara problem med teorin. På senare tid har jag roat mig med att läsa några av de evolutionära förklaringar som har givits kring de fenomen inom evolutionsläran som även för ledande evolutionister framstår som motsägelsefulla.

Evolutionsteorin innefattas av ett antal allvarliga interna motsägelser. Även den mest förhårdade av evolutionsteorins förespråkare borde i seriositetens namn ta sig en funderare över dem. Det rör sig ofta om tillägg av hypoteser som går stick i stäv med teorin och som leder till ett antal nonsensresonemang. Jag kommer här att redogöra för några av dem. Fler exempel finns naturligtvis men låt oss börja med dem som jag anser vara de mest graverande.

Alla djur genomgår utveckling, utom de djur som inte gör det

Vi har väl alla hört talas om "levande fossil"? Kvastfeningen är kanske det mest kända, men det finns ett stort antal andra arter som har sett likadana ut under hundratals miljoner år. Dolksvansen, eller hästskokrabban, är en av dem. Dinosaurierna har kommit och gått, de har vidareutvecklats till fåglar och däggdjur som i sin tur har specialiserat sig till valar, men dolksvansarna har hela tiden sett likadana ut. Hur kommer det sig att de har stått stilla i sin evolutionära utveckling? Även hos dolksvansar och kvastfeningar borde det ha skett ett stort antal mutationer under samma tidsrymd. Har verkligen inga av dem haft någon evolutionär fördel som kan ha tagits tillvara i det naturliga urvalet? Den evolutionära förklaringen är att dessa arter är så väl anpassade och specialiserade för sina miljöer att de inte behöver ut-



Dolksvans som inte utvecklats på flera hundra miljoner år t v. (Foto: OpenCage-Wikipedia.) Archaeopteryx, den sk urfågeln. En utdöd lite annorlunda fågel som är svår att placera in i någon evolutionär tänkt utvecklingslinje, bl a pga den besvärande tidiga åldern den fått, av evolutionister. Rekonstruktion av Kenneth Ohlsson.

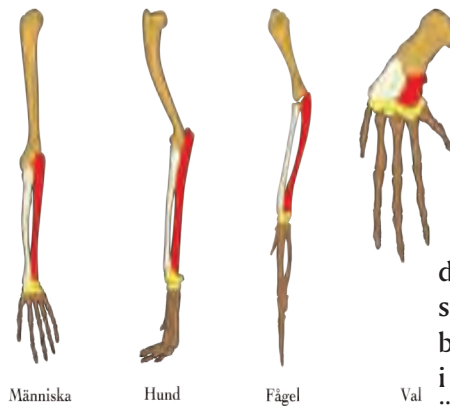
vecklas. Men är det verkligen möjligt att deras miljöer och livsbetingelser har sett likadana ut under hundratals miljoner år? Knappast. Evolutionsläran förutsätter ju att livet hela tiden utvecklas, vilket rimligen innebär att den miljö som organismerna befinner sig i förändras över tid. Rovdjur och föda har undergått förändringar som också borde ha påverkat de levande fossilen i motsvarande grad. Evolutionära teorier innefattar även globala katastrofer för att förklara vissa arters plötsliga utdöende; katastrofer som tydligen inte har haft någon betydelse alls för andra. När teorin, som går ut på att förklara hur livet utvecklats, måste omfatta motsägande förklaringar till varför vissa arter *inte* har utvecklats så går teorin inte längre att falsifiera. Den blir osänkbar och därmed alltid "sann".

Likheter mellan djur innebär att de är besläktade, utom i de fall då de inte är det.

Om vi studerar människans arm, fladdermusens vinge eller bröstfenan hos en delfin så ser vi onekligen likheter. En sann evolutionist kommer naturligtvis snabbt fram till slutsatsen att de uppenbara likheterna, den s.k. homologin, beror på ett gemensamt ursprung.

Men homologi är ett mycket bedrägligt begrepp. Det finns nämligen likheter mellan olika grupper av djur som *inte* kan härledas ur ett gemensamt ursprung. Vårt mänskliga öga är t.ex. märkligt likt bläckfiskens, men likheterna kan inte bero på ett gemensamt ursprung då ingen tror att människans och bläckfiskens gemensamma förfäder kan ha haft ett liknande öga som de vi ser hos dessa idag.

Homologi har definierats som "likheter mellan egenskaper som beror på ett gemensamt ursprung". Homologi föreligger alltså endast om det finns ett gemensamt ursprung. Här uppstår ett motsägelse-



Människa

Hund

Fågel

Val

fullt problem; om ett gemensamt ursprung definierar homologi så kan inte homologi användas till att bevisa ett gemensamt ursprung! Vi har hamnat i ett klassiskt cirkelresonemang där gemensamt ursprung är både en definition på och en förklaring till homologi. Det finns dessutom gott om olikheter mellan olika djur.

Borde inte olikheterna, enligt samma logik, peka på att djuren inte är besläktade? Inom vilket annat vetenskapligt område kan en forskare välja ut den information som talar för hans teori och samti-



digt konsekvent utelämna det som talar emot? Ett annat och betydligt mer allvarligt faktum i sammanhanget är att det ofta är olika gener som styr utvecklingen av homologa strukturer hos olika djurgrupper, något som för länge sedan borde ha diskvalificerat homologi som ett argument för ett gemensamt ursprung.

Det som gör denna historia ännu sorgligare är att darwinisterna i över 70 år har känt till att så är fallet. Embryologen Gavin de Beer skrev 1971:

"Vilka mekanismer är det som leder till produktionen av homologa organ, samma 'möns-ter', trots att de inte kontrolleras av samma gener? Jag ställde denna fråga 1938 och den har inte besvarats".

Mt St Helens är ett nybildat berg som vi vet åldern på men som ger höga åldrar med radiometriska beräkningar. (Foto: Gregg M. Erickson-Wikipedia.)

Vi kan avgöra bergarternas åldrar, utom i de fall vi vet hur gamla de är.



Radioaktiva mätmetoder anses vara förhållandevis säkra då man daterar magmatiska bergarter. Trots detta så finns det ett antal problem med dem som kan resultera i uppseendeväckande felresultat. Det är t.ex. känt att värme och tryck drastiskt kan påverka en bergarts "ålder". Vulkanen Hualalai på Hawaii hade sitt senaste utbrott för drygt 200 år sedan. Resultaten av mätningarna som gjordes på de basaltlager som avsattes vid detta utbrott varierar från ca 160 miljoner till 3,3 miljarder år! Liknande resultat har man fått från Mt. Saint Helens i USA som hade ett utbrott år 1980. Flera andra vulkaner som har haft utbrott under 1900-talet uppvisar åldrar på miljontals år. Om radioaktiva mätmetoder inte klarar av att återge korrekta resultat där åldrarna är kända, vad har vi då för anledning att tro att samma metoder kan ge korrekta resultat där åldrarna är okända?

Komplex information är alltid ett bevis på intelligens, utom i det fall då det måste röra sig om en slump.



Det är uppenbart att en pilspets är intelligent designad, även om vi inte skulle veta vem tillverkaren är. Gäller inte detsamma för konstruktören av det oerhört avancerade DNA-språket?

När arkeologer undersöker en skeppssättning eller en framgrävd pilspets så är det knappast någon som ifrågasätter deras givna slutsatser att objekten är produkter av människohänder. Hur många arkeologer hävdar att de berömda spanska grottmålningarna i Altamira skulle ha uppkommit genom slumpmässiga processer? Eller ännu tydligare; hur många hävdar att en begriplig text på ett papper har orsakats av utspillt bläck som hamnat där av en slump eller att det existerar någon inneboende egenskap hos bläcket som automatiskt formar bokstäver i en viss ordning? Vi är nog alla överens om att det krävs någonting utöver materia för att skapa information. Det krävs intelligens.

Vår arvs massa innehåller en synnerligen avancerad och komplex information. Förutom arvs massan så innehåller våra celler ett mycket komplicerat maskineri som läser informationen och

En besvärande slutsats för vissa

Som lekman börjar man undra hur mycket vetenskap som egentligen ligger bakom evolutionsteorin och hur mycket som faktiskt styrs av ideologi och förutfattade meningar. Flera av de evolutionistiska förklaringsmodellerna är vetenskapligt meningslösa och i vissa fall är det fråga om ren mytbildning. Indicierna för att det existerar en intelligens bakom skapelsen är överväldigande. Frågan jag ställer mig är varför detta betraktas som en så-

dan hemsk slutsats; vetenskapligt ser jag inga problem med detta. Vi har redan konstaterat att ett antal vetenskaper utgår från design. Arkeologer utgår t.ex. från att en pilspets eller en stensättning inte är en produkt av slumpmässiga processer. En historiker som studerar antika skrifter utgår från att de är skrivna av människor. SETI Institute lyssnar efter specifika kodmönster från yttre rymden för att på så sätt avgöra om de härrör från en intelligent källa.

omsätter den till instruktioner för hur bl.a. proteiner ska konstrueras. Det här för tankarna till regelrätta programmeringsspråk som t.ex. styr industriella processer i en fabrik. Precis som i fallet med texten på papperet så är det fullt naturligt att dra den högst rimliga slutsatsen att det även ligger en intelligens bakom informationen i vår arvs massa. Men av någon anledning är sådana tankegångar tabubelagda. Här måste det enligt evolutionisterna röra sig om en slump, trots att det helt saknas praktiska förslag på hur detta skulle kunna gå till.

Christer Holmdahl är IT-konsult och arbetar med system- och integrationsanalys inom databranschen. Förutom skapelsefrågorna så intresserar sig Christer särskilt för apologetik och idéhistoria.

Vilken är den *egentliga* anledningen till oviljan att se livet som en produkt av design? Jag tror svaret på frågan är våra hjärtan.

Referenser och vidare läsning:
Levande fossil: <http://creation.com/dodging-living-fossils>
Homologi: Jonathan Welles, Icons of Evolution, kap. 4, Homology in Vertebrate Limbs.
Radioaktiva dateringar: <http://creation.com/a-giant-cause>
Information: Dembski, The Design Inference samt Meyer, Signature in the Cell.



Vetenskapliga argument för skapelsetro

ANDERS GÄRDEBORN

För fem år sedan skrev jag en artikel i *Genesis* (1/2008) om *Tio vetenskapliga argument mot evolution, som också återfinns här -> <http://gardeborn.se/artiklar/vad-talar-mot-evolution.html>*

Artikeln har fått häftig kritik. Det verkar som att skapelsetro kan accepteras så länge den är en "religiös" uppfattning, det vill säga så länge den stöder sig på personlig tro, egna känslor och subjektiva tolkningar. Men så fort en skapelsetro börjar spela på vetenskapens planhalva brukar toleransen bli som bortblåst. Här vill evolutionister ha monopol.

Denna artikel trotsar dock evolutionisternas önskan och

listar *tio vetenskapliga argument för skapelsetro*. Innan jag gör detta vill jag göra ett viktigt förtydligande. Den bibliska skapelsetron är – precis vad namnet säger – en *tro* baserad på *Bibeln*. Men det är fortfarande tillåtet att använda ett vetenskapligt resonemang som stöd för denna tro.

Vetenskapens arbetsmetod

Vetenskapen arbetar genom att göra antaganden om hur naturen är beskaffad. Sådana

antaganden kallas hypoteser, vilka testas mot verkligheten genom observationer och experiment. Talar dessa för hypotesen upphöjs den till en teori, vilket är en hypotes med högre trovärdighet. Varifrån antagandena kommer spelar ingen roll. De kan vara rena gissningar, komma från andra vetenskapliga teorier eller vara inspirerade från annat håll. Det är därför helt okej om antagandet, hypotesen, kommer från *Bibeln*. *Det viktiga för vetenskap-*

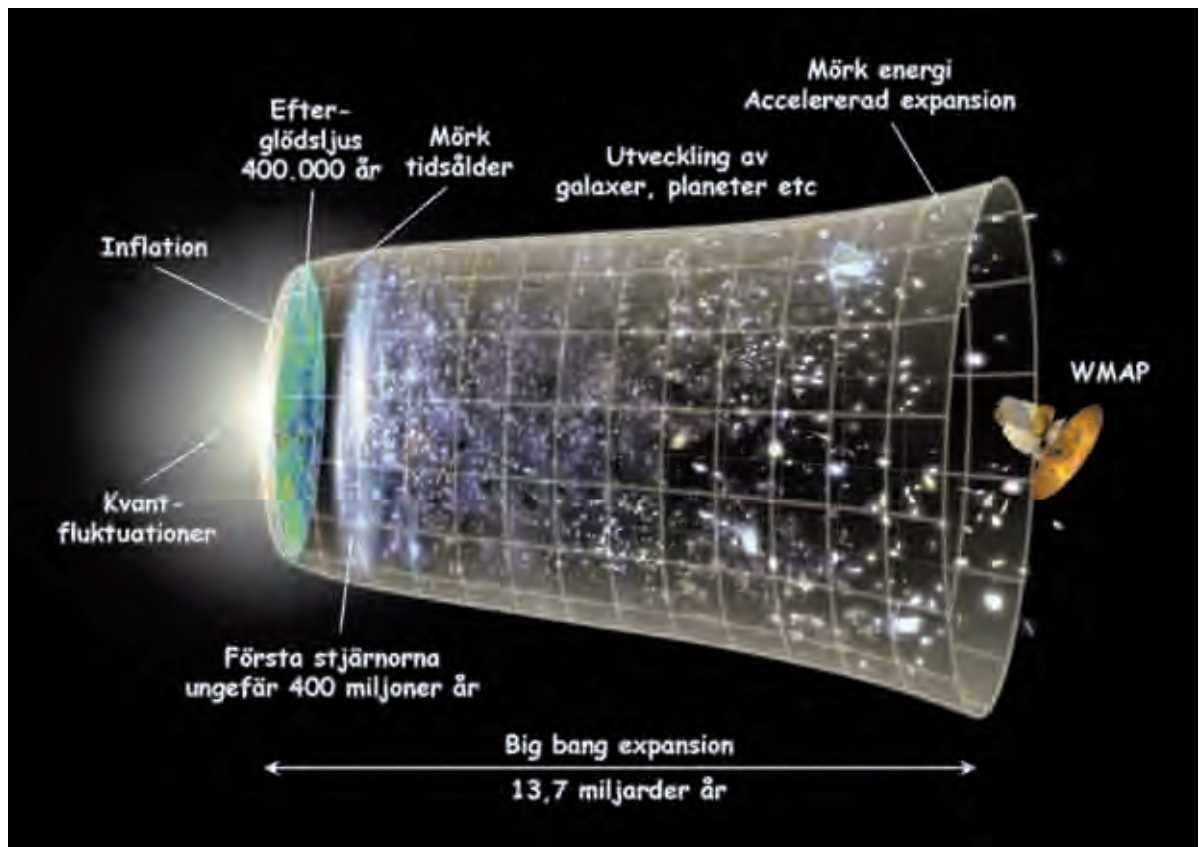
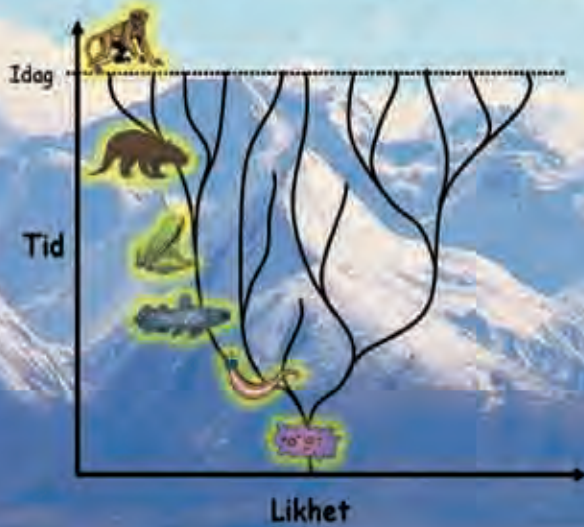


Bild 1. Modern syn på universums utveckling. Det väsentliga för resonemanget här är att tiden haft en början, till vänster i figuren. (Illustration från "Intelligent skapelsetro" av artikelförfattaren.)

Darwinistisk förväntan



Fossilens utseende

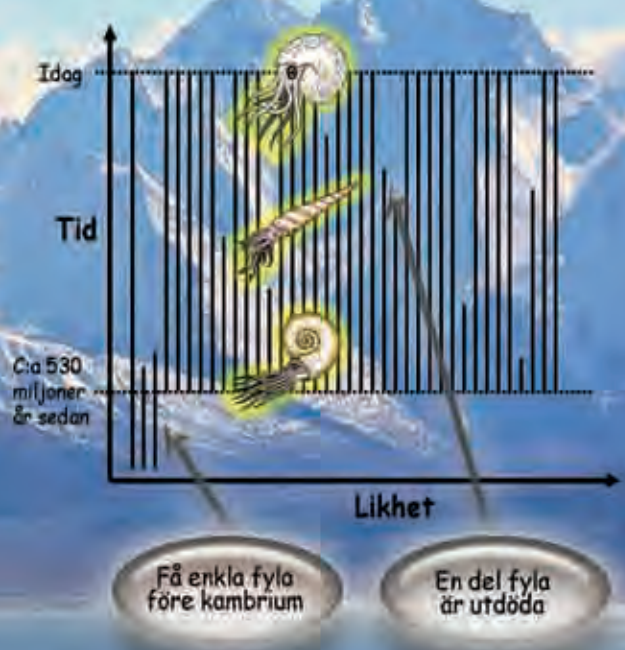


Bild 2. Det fossila mönstret stöder det bibliska scenariot, men motsäger det evolutionistiska. Ett streck i den högra bilden är ett biologiskt fylum. (Illustration från "Intelligent skapelse" av artikelförfattaren.)

ligheten är att den gör förutsägelser, prediktioner, som går att jämföra med verkligheten i observationer och/eller experiment. Om Bibeln gör sådana testbara förutsägelser kan skapelse-tron alltså testas vetenskapligt.

Finns vetenskapligt testbara förutsägelser i Bibeln?

Då återstår de två frågorna om Bibeln verkligen förutsäger något, och i så fall om dessa förutsägelser har besannats. Svaret är "ja" på båda. Jag ger tio exempel på detta, vilket alltså är de tio utlovade vetenskapliga argumenten för skapelse-tron. De flesta har sin rot i de bibliska händelserna skapelse, syndafall, syndafloed och språkförbistring.

1. Universum har en början

Bibelns mäktiga första vers "I begynnelsen skapade Gud himmel och jord" uttalar att universum har haft en början. Så sent som i början på nittonhundratalet var Bibeln tämligen ensam om att göra denna förutsägelse. De då gällande kosmologiska modellerna pekade på ett universum som alltid hade funnits. Detta var välkommet för dem som trodde på ett naturalistiskt ursprung, eftersom man då undvek pro-

blemet med universums första orsak. De senaste hundra årens astronomiska observationer har dock visat att Bibeln haft rätt i tusentals år. Tiden, och därmed hela universum, verkar ha haft en början. Många forskare kallar den big bang (Bild 1).

Det finns vetenskapligt testbara förutsägelser i Bibeln

2. Organismerna uppträder gruppvis

Första Moseboken beskriver hur växter och djur skapades "inom deras slag". Detta förutsäger att naturens olika organismer bör uppträda gruppvis. Evolutionsläran förväntar sig raka motsatsen, nämligen sekvenser av organismer mellan första bakterien och dagens livsformer. Vetenskapliga observationer stöder ohotat det bibliska scenariot (Bild 2). Bläckfiskar har alltid varit bläckfiskar. Sjöstjärnor har alltid varit sjöstjärnor. Ingen har sett vare sig en bläckstjärna eller en sjöfisk.

3. Naturen degenereras

Bibeln beskriver att naturen efter syndafallet går mot upp-

lösning. Paulus uttrycker detta i Romarbrevet 8:20 som att "Skapelsen har ju blivit lagd under förgängelsen". Denna förutsägelse bekräftas inte minst av den genetiska forskningen som nästan dagligen finner nya sjukdomsalstrande eller dödliga mutationer. Ånå förväntar sig evolutionsläran det motsatta, eftersom arvs-massan här bör byggas upp, åtminstone på sikt. Ingen vetenskaplig observation ger dock stöd för evolutionslärans hypotes.

4. Naturen uppvisar design

Bibeln beskriver hur materia, liv och människor är designade av en intelligent skapare. Detta innebär att naturen bör uppvisa design på olika nivåer, vilket den också gör. En konkret skapelsemässig förutsägelse är att människans arvs massa inte borde vara full av den genetiska bråte som evolutionister tidigare trodde var efterlämningar från forna evolutionsstadiet. Moderna observationer har visat att det mesta av detta så kallade "skräp-DNA" har viktiga funktioner i regleringen av de genetiska processerna. Återigen enligt Bibeln förutsägelser, men tvärt emot evolutionisternas.

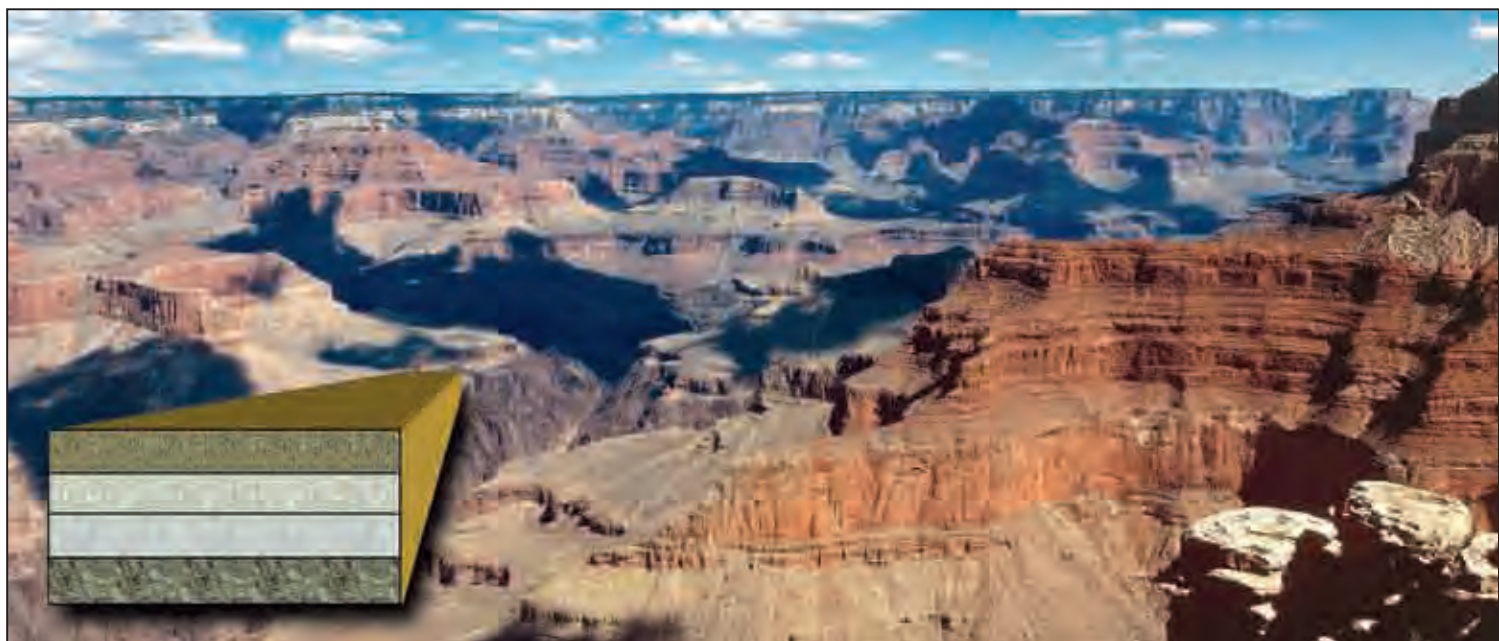


Bild 3. Plana ytor mellan fossillagren (här Grand Canyon), utan floddalar och vittring, tyder på att lager lagts på lager i snabb följd. (Illustration från "Intelligent Skapelsestro" av artikelförfattaren.)

5. Sedimenten är avsatta i snabb takt

Den bibliska syndafloden borde lämnat efter sig sediment avsatta i snabb takt, till skillnad mot evolutionisternas – eller rättare uniformisternas – förutsägelser om långa tider mellan lagren. Plana ytor mellan lagren med avsaknad av floddalar, kemiskt vittring, växters rötter och djurs hålor bekräftar Bibeln, inte miljontals år (Bild 3).

6. Fossilerna hittas i enlighet med ekozoner

Den bibliska syndafloden förutsäger också den ordning i vilken vi borde finna fossil i de sedimentära lagren. En översvämning av denna kaliber, tillsammans med faktumet att djur lever i olika ekozoner, sjunker olika fort samt förflyttar sig olika lätt, förutsäger tämligen exakt den observerade fossila ordningen. Som kontrast mot detta gör evolutionsläran inga andra förutsägelser än sådana som härstammar från läran självt. Evolutionstrådet skapas från den fossila ordningen och används sedan till att göra förutsägelser om den fossila ordningen. Naturligtvis blir detta ett cirkulärt resonemang.

7. Flodberättelser över hela världen

En så dramatisk och nyligen inträffad händelse som syndafloden borde även ha satt tydliga spår i mänsklighetens minne. Att så också är fallet, omvittnar de talrika flodberättelser som finns i nästan alla kulturer världen över. Etnologernas teorier om mytbildning förklarar varken varför samma, eller åtminstone mycket lika, berättelse kan uppkomma i oberoende kulturer eller varför inte andra katastroförsaker än vatten är lika vanliga.

8. Klart urskiljbara språkgrupper

Bibeln beskriver i Första Moseboken 11 hur mänskligheten spreds från Babel (Bild 4) efter att Gud förbistrat deras språk. Detta borde leda till ett antal klart urskiljbara språkgrupper. Lingvisterna har identifierat sådana "språkfamiljer" och har trots evolutionistiska förväntningar inte lyckats hitta några utvecklingsmässiga kopplingar mellan dem (moderna låneord naturligtvis undantagna). Däremot finns gott om sådana kopplingar inom respektive språkfamilj.

9. Existensen av moral

Bibels Gud är moralisk vilket gör att vi också kan förvänta oss moral hos hans avbild människan. (Och nu talar vi om *existensen* av moral, inte *efterlevnaden* av densamma.) Även evolutionsläran kan förvänta sig moral, *men bara sådan som maximerar den egna avkomman*. Existensen av annan moral borde därför motbevisa evolutionen, till exempel celibat, preventivmedel, abort, homosexualitet samt förbud mot mord och otrohet. Allt detta är visserligen inte exempel på den moral Bibeln föreskriver, med detta kan förklaras med punkt 3. Däremot har evolutionister stora svårigheter med att förklara det som kamouflerade överlevnads- och fortplantningsmekanismer.

10. Livet är kopplat till språk

Det sista exemplet på förutsägelser från Bibeln är nog det svåraste att förstå. Samtidigt det mest fantastiska, åtminstone om någon frågar mig. Bibels Gud är källan till allt *liv*. När han skapar *tal*ar han det till existens. "Gud sade..." återkommer gång på gång i Första Mosebokens första kapitel. Viktiga egenskaper hos Gud är just *liv* och *språk*. Johan-

nesprologen uttalar majestätiskt "I begynnelsen var *Ordet*, och *Ordet* var hos Gud, och *Ordet* var Gud" (Joh 1:1). Senare i samma evangelium säger Jesus "Jag är vägen och sanningen och *livet*" (Joh 14:6) Kopplingen mellan språk och *biologiskt* liv blir mycket tydlig i Joh 1:14: "Ordet blev kött...". En biblisk förutsägelse är därför att liv är kopplat till språk. Denna har besannats med all önskvärd tydlighet genom den moderna molekylärbiologin. Det fysiska livet består i allt väsentligt av kodad information som lagras, editeras, kommuniceras, tolkas och ageras på, det vill säga livet "är" språk. "Om *Livets Ord* är det vi vittnar" (1 Joh 1:1).



Bild 4. Konstnären Bruegels (1525-1569) syn på hur Babels torn kan ha sett ut. (Tavlan finns i konsthistoriska museet i Wien.)

Motbevisning av evolutionsläran

Detta var några exempel på förutsägelser från Bibeln som forskningen besannat. Några av dem har egentligen också falsifierat (motbevisat) evolutionsläran, men denna läras förespråkare brukar tillåta sig andrahandsförklaringar av olika slag för att inrymma även de bibliska förutsägelse. (Se min artikel <http://gardeborn.se/artiklar/illusionen-om-evolutionen.html>, sammanfattad på <http://gardeborn.se/notiser/utvecklingen-av-utvecklingslaran.html>)

Andra förutsägelser

Den bibliska skapelsetron gör också andra än de här listade förutsägelse, vilka (ännu?) inte besannats av forskningen. Institute for Creation Research forskar till exempel på att finna biologiska mekanismer som hindrar ett skapat slag att omvandlas till ett annat skapat slag (<http://www.icr.org/research/bio-origins/lock/>). Upptäckten av sådana mekanismer borde entydigt falsifiera evolutionsläran. Men jag undrar om så blir fallet.

Tidigare falsifieringskriterier som besannats har inte fått som resultat att evolutionsläran övergetts. (Artikeln på sid 15-17 i denna tidning ger exempel på detta.) Ett exempel på detta är att den namnkunnige evolutionisten J.B.S. Haldane sent på 1940-talet förutsade att roterande system i naturen skulle falsifiera evolutionsläran (Se sid 27 i denna tidning). Detta eftersom sådana system inte fungerar annat än fullt färdiga, och då kan inte det naturliga urvalet plocka fram dem i många små steg. Idag har forskarna upptäckt roterande system i naturen. De finns både hos flagellen och hos ATP-syntasen. Evolutionsläran borde alltså enligt evolutionisternas egna uttalanden vara historia, men man har hittat på mekanismer för att slippa denna hemska slutsats. Vetenskap eller inte? Döm själva!

Fallet Darwin

Phillip Johnson

255 sidor storpocket – 150 kr

Tel 0220-40508

Credoakademin

<http://webshop.genesis.nu>

- Är evolutionen ett faktum eller en obevisad hypotes?
- Kan det naturliga urvalet verkligen åstadkomma storskaliga, evolutionära förändringar?
- Håller de vetenskapliga bevisen för en juridisk prövning?

Detta är några av de frågor som den amerikanske juridikprofessorn Phillip Johnson försökte reda ut i den första utgåvan (1991) av denna klassiska bok. Tjugo år senare är hans strävan efter att följa bevisen vart de än leder fortfarande lika aktuell.

De fakta och resonemang som påstås bevisa den darwinistiska evolutionsteorin hämtar enligt Johnson näring från en specifik tro, nämligen tron på den filosofiska naturalismen.

I denna 20-årsjubileumsutgåva bemöter författaren kritiken som riktades mot den första utgåvan. Han håller fast vid att naturvetenskapen har spämt vagnen framför hästen då man betraktar en ännu obevisad hypotes som ett vetenskapligt faktum.



En miljarder år gammal sol hade varit för svag i starten

Paradoxen som evolutionister inte kan lösa

MICHAEL J OARD

Vetenskapsmän som tror på utvecklingsläran stöter på många paradoxer. En av dessa är att det finns hanar och honor bland djurarterna.

Logiskt sett borde fortplantningen enligt utvecklingsläran vara asexuell; man ställs inför stora problem när man ska försöka fundera ut varför evolutionen lett till både hanar och honor. Den gåtan var en av de 18 vetenskapliga toppmysterier som togs upp i ett nummer av *U.S. News & World Report* (aug. 18-25, 1997) under rubriken "Varför finns det hanar?"¹ Det här är faktiskt ett problem de själva har skapat, eftersom de valt att tro på utvecklingsläran.

Bibeltroende kristna har svaret lättåtkomligt i Första Mosebok 1:27, där det står att Gud skapade människan till sin avbild, "till man och kvinna skapade han dem."

En annan paradox de själva gett upphov till är "den svaga unga solen".²

Vad står paradoxen "den svaga unga solen" för?

För ungefär 40 år sedan upptäckte man att vid solsystemets tillkomst borde solens ljusstyrka evolutionärt sett ha varit påtagligt mindre än idag och den mängd solljus som föll

över jorden 20-30% mindre.³ Den här skillnaden tror man orsakades av att proportionen väte i förhållande till helium i solens kärna var högre vid den tiden.

Ännu under sen prekambrisk tid har man uppskattat att solens ljusstyrka var ungefär 6% mindre än idag.⁴ Med de förutsättningarna borde jorden ha blivit totalt nedisad mycket snart efter sin tillkomst, efter det den initiala hettan enligt evolutionsscenarioet hade lagt sig. Orsaken till detta är att en mycket liten minskning av solens ljusstyrka är nog för att orsaka en istid:

*"Enkla modeller av Budyko/Sellers typ för klimatets energibalans förutsäger att små minskningar (2-5%) av utflödet från solen skulle kunna resultera i en skenande nedisning av jorden. Men 25-30 % mindre solutflöde under jordens tidiga histora ledde uppenbarligen inte till detta resultat."*⁵

Den unga jorden skulle alltså med lätthet ha kunnat bli nedisad från polerna till ekvatorn.

Den nedisningen skulle ha

fortsatt ända till denna dag och omöjliggjort en biologisk utveckling, om inte något drastiskt inträffade som värmden upp jorden:

*"Vid oförändrat atmosfäriskt pCO₂ (partiellt koldioxidtryck) skulle en ökning av solutflödet till cirka 27% över nuvarande värde behövas för att smälta den ekvatoriala isen."*⁶

En ökning med 27% av solens nuvarande ljusstyrka förefaller omöjlig; och eftersom större delen av prekambrium, med undantag för ett flertal globala eller näst intill globala "istider"⁷, visar tecken på att ha varit en relativt varm period, så står evolutionens vetenskapsmän här inför en betydande paradox:

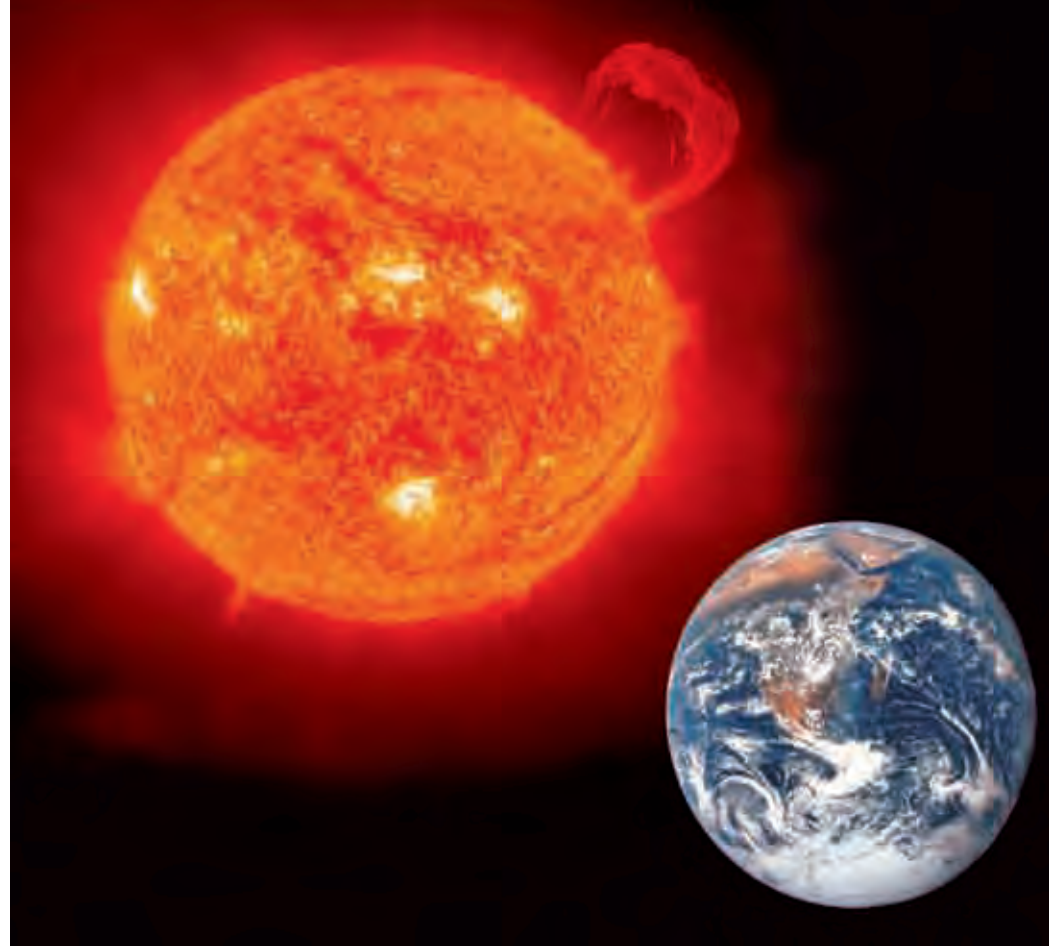
*"En av de större gåtorna i jordens historia är att den globala yttemperaturens medelvärde har varit relativt konstant över den geologiska tidsskalan (inom cirka 10 grader av nuvarande värde), trots att solens ljusstyrka, enligt vedertagen kunskap om stjärnornas utveckling, var så mycket som 20-30% mindre för 4x10⁹ år sedan."*⁸

Ytterligare ett problem är att evolutionsforskare behöver att jorden var relativt varm för att liv skulle kunna utvecklas, vilket vore omöjligt enligt deras världsbild om jorden var totalt nedisad. Det hela blir ännu mer gåtfullt av att en del av evolutionens vetenskapsmän tror att oceanvattnet var extremt varmt då i begynnelsen, ungefär 55-85° C!⁹

Försök att lösa paradoxen

Paradoxen "den svaga unga solen" har gett upphov till en mängd hypoteser som försöker lösa den. Forskare har tänkt sig förekomsten av två skillnader (separata eller i kombination) mellan den tidiga och den nutida jorden, vilka skulle ha kunnat motverka solens mycket mindre ljusstyrka och på det sättet hållit jorden förhållandevis varm: en ökad mängd växthusgaser och ett lägre planetärt albedo (reflexionsförmåga) hos den unga planeten.

Vattenånga, som är den främsta växthusgasen idag och står för omkring 95% av växthuseffekten, skulle vara ett uppenbart alternativ, fränsett att det inte hjälper, eftersom vattenånga när den kondenserar till moln ökar albedot (mäng-



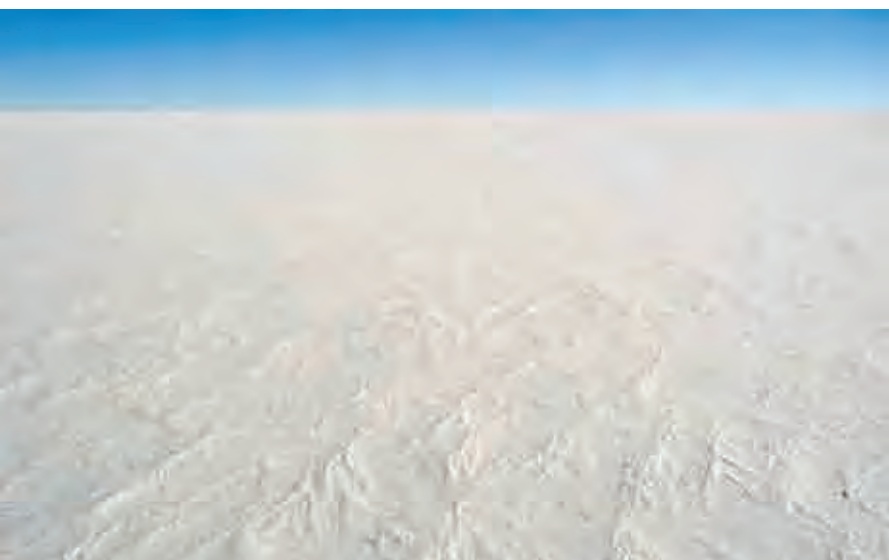
den strålning som reflekteras) och gör problemet värre.¹⁰ Så man har istället utgått från gaser med lägre växthuseffekt, som koldioxid, metan och ammoniak, för att lösa problemet.

Ett representativt exempel på ett sådant tidigare försök till lösning är förslaget att en mycket kraftig ökning av koldioxidhalten på den unga jorden resulterade i en jättestor växt-

huseffekt.¹¹ Man vet emellertid inte exakt hur mycket koldioxid som skulle ha behövts för att motverka den svaga unga solen och hålla jordens temperatur på dagens nivå. En uppskattning är att den prekambrika koldioxidkoncentrationen skulle ha behövt vara 1500 till 2500 gånger högre än den nuvarande!¹² Andra uppskattningar ligger betydligt lägre.

En så radikal koldioxidökning verkar inte särskilt trolig inom något evolutionärt scenario. Ny information från "gamla jordlager" antyder dessutom att arkeiska (från arkeikum d.v.s. äldre prekambrium ö.a.) koldioxidnivåer var alldeles för låga för att kunna motverka den svaga unga solen.¹⁰ Alla dessa gamla försök till lösningar, som bygger på koldioxid och andra växthusgaser, har blivit motbevisade, men två nya har nyligen föreslagits och har förmodats vara lovande.¹³

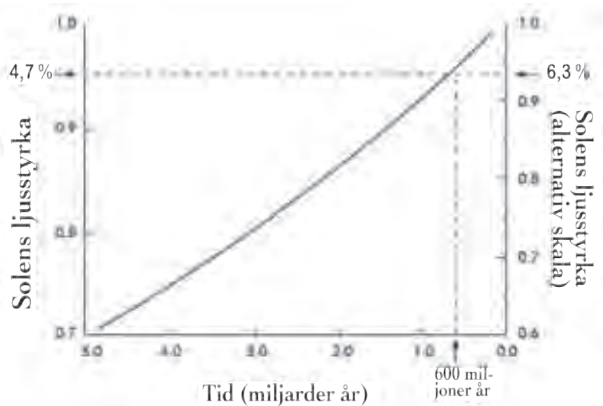
Hur gammal är solen och solsystemet? Är den miljarder år har evolutionisterna problem med värmen den producerade i början då strålningen var lägre. Förutom alla andra problem evolutionisterna har är detta ännu ett. (Fotograf: NASA.)



Ytterligare ett problem är att evolutionsforskarna behöver att jorden var relativt varm för att liv skulle kunna utvecklas, vilket vore omöjligt enligt deras världsbild om jorden var totalt nedisad. Om solen varit miljarder år gammal skulle hela jorden ha sett ut så här som Antarktis. (Foto: Stephen Hudson wiki-Wikipedia.)

De nya förslagen på lösning av paradoxen

En av de nya "lösningarna" på



Förändring av solens ljusstyrka med tiden. Två olika vertikala skalor har använts, vilket representerar osäkerheter vad gäller den initiala ljusstyrkan, vilken i sin tur grundar sig på uppskattningar av den ursprungliga sammansättningen av solens kärna. Den initiala ljusstyrkan varierar mellan värden som är 25-40% lägre än nutidens. Notera att ännu under sen pre-kambrisk tid är solens ljusstyrka fortfarande 4,7-6% lägre än idag. (Från ref. 4, sid. 16724)

paradoxen "den svaga unga solen" är förslaget att ett lägre planetärt albedo plus en något högre koncentration av växthusgaser skulle lösa problemet.¹⁴ Forskarna "löser" det genom att förutsätta mindre kontinenter, en högre koncentration av metan, och ett lägre planetärt albedo eftersom molnens kondensationskärnor (CCN) då var större och mycket färre. Färre CCN ger större moln"droppar", vilket ger en mindre reflexion och alltså ett lägre planetärt albedo.

Ett problem med en hög metankoncentration i atmosfären är att metan förenas med kväve och bildar en organisk dimma. Metan är visserligen en växthusgas som höjer värmen i atmosfären, men den organiska dimmans ökning av det planetära albedot överträffar den uppvärmande växthuseffekt som fås av den större mängden metan.

För att "lösa" det problemet introducerar man här ytterligare en klimatkemism och hävdar att den organiska dimman hade hopklumpade aggregat.¹⁵ En sådan organisk dimma sänker det planetära albedot för synligt ljus och har den ytterligare fördelen att den skyddar den unga jorden från ultraviolett ljus och därigenom tillåter livets uppkomst från kemiska ämnen.

Ett sådant system ökar också mängden ammoniak i atmosfären, vilket ger den ett värmetillskott. Men med am-

moniak och metan åter i den tidiga atmosfären har forskarna vänt tillbaka till den sammansättning av atmosfären som Miller och Urey förutsatte i mitten av 1950-talet och som senare förkastades.

Paradoxen är inte löst

Som ett resultat av den här nya forskningen tror en del människor att paradoxen "den svaga unga solen" är slutgiltigt löst. Till och med titeln på den första forskningsrapporten är: "No Climate paradox under the faint early Sun" ("Ingen klimatparadox under den svaga unga solen").¹⁶

Men det krävs ingen ingående analys för att inse att de två nya förklaringarna är *ad hoc*-lösningar, korthusbyggen uppförda för detta särskilda

Ingen tredimensionell klimatmodell kan lösa evolutionisternas paradox om den svaga unga solen

ändamål. Den första gruppen forskare nämnas påstå att problemet är löst genom den *en-dimensionella* (vertikala) klimatmodell som de använt. Detta är förvånansvärt eftersom varje klimatmodell, som inte är en tredimensionell generell cirkulationsmodell med en realistisk ocean, en biosfär och en kryosfär (snö/is-komponenten), är felaktig. En sådan endimensionell modell bortser från viktiga återkopplingar som till exempel den betydande feedback som finns mellan is och albedo. När snö och is utbreder sig, ökar albedo och orsakar ytterligare nedkylning.

De ledande vetenskapliga tidskrifternas kommentarer till de två senast framlagda förslagen är dessutom inte särskilt positiva. James Kasting fastslår i *Nature*:

"Trots alla dessa föreslagna uppvärmande mekanismer finns det fortfarande skäl att tro att den svaga unga solens problem ännu inte är löst."¹⁷

Alicia Newton skriver i *Nature Geoscience*:

"Invändningar kvarstår mot varje hypotes och kommer troligen att kvarstå en tid framöver."¹³

För skapelsetroende finns förstås ingen paradox med en svag ung sol, eftersom solsystemet är ungt. De misslyckade lösningarna av paradoxen tillhandahåller dessutom ännu ett stöd för uppfattningen att solsystemet är ungt.²

Noter

1. Ridley, M., Why should males exist? *U.S. News & World Report* 123(7):52, 54, 1997.
2. Faulkner, D., The young faint Sun paradox and the age of the solar system, *Journal of Creation* 15(2):3-4, 2001.
3. Molnar, G.I. and Gutowski, Jr., W.J., The 'faint young sun paradox': further exploration of the role of dynamical heat-flux feedbacks in maintaining global climate stability, *Journal of Glaciology* 41(137):87-90, 1995.
4. Crowley, T.J. and Baum, S.K., Effects of decreased solar luminosity on Late Precambrian ice extent, *Journal of Geophysical Research* 98(D9): 16723-16732, 1993.
5. Caldiera, K. and Kasting, J.F., Susceptibility of the early Earth to irreversible glaciation caused by carbon dioxide clouds, *Nature* 359:226-228, 1992.
6. Caldeira and Kasting, Ref. 5, pp. 226-227.
7. Oard, M.J., *Ancient Ice Ages Or Gigantic Submarine Landslides?* Creation Research Society Monograph No. 6, Chino Valley, AZ, 1997.
8. Molnar and Gutowski, ref. 3, p. 87.
9. Oard, M.J., Evolutionary origin of life even more difficult, *Journal of Creation* 21(3): 15-16, 2007.
10. Kasting, J.F., Faint young sun redux, *Nature* 464:687-689, 2010.
11. Kuhn, W.R. and Kasting, J.F., Effects of increased CO2 concentrations on surface temperatures of the early Earth, *Nature* 301:53-55, 1983.
12. Graedel, T.E., Sackmann, I.-J. and Boothroyd, A.I., Early solar mass loss: a potential solution to the weak sun paradox, *Geophysical Research Letters* 18(10): 1881-1884, 1991.
13. Newton, A., Warming the early Earth, *Nature Geoscience* 3:458, 2010.
14. Rosing, M.T., Bird, D.K., Sleep, N.H. and Bjerrum C.J., No climate paradox under the faint early Sun, *Nature* 464:744-747, 2010.
15. Wolf, E.T. and Toon, O.B., Fractal organic hazes provided an ultraviolet shield for early Earth, *Science* 328:1266-1268, 2010.
16. Rosing et al., ref. 14, p. 744.
17. Kasting, ref. 10, p. 688.

Artikeln är översatt av Gudrun Ringqvist och är tidigare publicerad på CMI:s webbplats: <http://creation.com/young-sun-paradox>

Äldsta näbbdjuret

GUNNEL MOLÉN

Ett fossilt käkben från ett näbbdjur, som hittats i Australien, har enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan daterats till cirka 123 miljoner år. Det är en av de äldsta dateringarna som gjorts på fossil från däggdjur.

Studiet av käkbenet indikerar att det forntida näbbdjuret var försett med samma elektro-känsliga näbb som de nutida. Näbbdjurets näbb är utrustad med sinnesceller som kan avläsa elektriska strömmar, så kallad elektroreception. Denna förmåga finns även hos flera fiskarter, bland annat hajar och rockor. Bland däggdjuren är det endast näbbdjuret, och i viss mån myrpiggsvinet, som besitter den förmågan.

Då näbbdjuret dyker under vattnet efter föda är både ögon och öron tillslutna med skyddande hudflikar. Även näsborrarna är tillslutna under vattenytan. Näbben blir då det enda instrument som däggdjuret har, då det lokaliserar sin föda under vattnet. Att den utrustats med dessa elektroreceptorer är därför av utomordentligt stor betydelse. Näbben är även utrustad med så kallade mekanoreceptorer, som registrerar mekaniska vågor och strömmar i vattnet.

Näbbdjuret är klassificerat i samma ordning som myrpiggsvinet, så kallade kloakdjur eller monotremata. Eftersom de är de enda däggdjur som lägger ägg, samt delar ett par andra unika karaktärer, vill evolutionsforskarna gärna se ett gemensamt ursprung för dessa båda djur. Diskussionen runt det fossila käkbenet handlar därför mycket om när näbbdjuret och myrpiggsvinet började utvecklas till separa-



ta däggdjur, utifrån en gemensam förfader. Utifrån dateringen på 123 miljoner år skulle denna delning skett mycket tidigare än vad forskarna hittills har trott. Skillnaden bland annat i levnadsmönster, mellan dessa båda djurgrupper är dock betydligt större än likheterna, och några fossila mellanformer som visar på ett gemensamt ursprung har aldrig hittats. Låt vara att fossil från såväl myrpiggsvin som näbb-

djur är tämligen sällsynta.

Den fossila käken från Australien är därför ett välkommet tillskott till samlingarna. Men någon evolution visar den knappast på - snarare tvärtom.

Källor:

PNAS 2008 vol 105 sid 1238-1242.
<http://news.nationalgeographic.com/news/2008/01/080122-platypus.html>
http://www.biol.lu.se/zoofysiol/Djurar-tiklar/Djur_2/Platypus.html

Läs mer om näbbdjuret i Genesis nr 3 1992.

Näbbdjur.
(Ill.: John Gould - Wikipedia.)

Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Hon arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.



Nå ca 100 000 människor på NOLIA!

Vi kan eventuellt erbjuda reshjälp och mathjälp. Vi kan fixa något enkelt ställe att bo på gratis. Mest jobb första veckan i augusti 2013 - men vi måste börja förbereda nu!

Mer info om NOLIA på www.dinosaurier.nu. Anmäl intresse på kontaktsidan! Men - maila och fråga om detaljer, vad man skall/kan göra osv!

Möter du upp? Vi är extra glada för pensionärer - men ungdomar och andra måste också komma och hjälpa till för att detta skall fungera!

www.dinosaurier.nu

Evolutionen vederlagd! Mikroskopiska motorer i skapelsen!

JONATHAN SARFATI

Under de två senaste decennierna har vetenskapsmännen lyckats kartlägga en del av det häpnadsväckande maskineriet inuti mikroskopiskt små levande celler.

Bland dessa finns bakterier med en miniatyrmotor som åstadkommer vågor med en liten svans som hjälper bakterier att simma – en bakterieutlöpare som kallas flagellum.¹ Denna har dessutom visat sig ha en krok som kan koppla isär motor och svans.²

Ännu mindre är den minsta motorn i universum, ATP-syntasen, som genererar den livsviktiga energimolekylen ATP (adenosintrifosfat).³ Märkligt nog finns det också ett virus med en liten motor som används för att sätta ihop DNA i tätt packade buntar.⁴

En del bakterier har mer än en utlöpare. Ibland arbetar dessa individuellt, men trots detta lyckas bakterien koordinera motorerna. Andra bakterier har sina "svansar" löst sammanbundna.

Den marina bakterien MO-1 är ytterligare en variant. Här är de sju utlöparna tätt sammankopplade i en balja. Det stora mysteriet har varit hur de alla kunde rotera i en och samma riktning utan att trassla ihop sig. Nu har ett forskarlag från franska och japanska universitet⁵ kommit på svaret. De tog fram en rad tvådimensionella bilder av genomskärningar för att bygga upp en tredimensionell bild (elektronkryo-

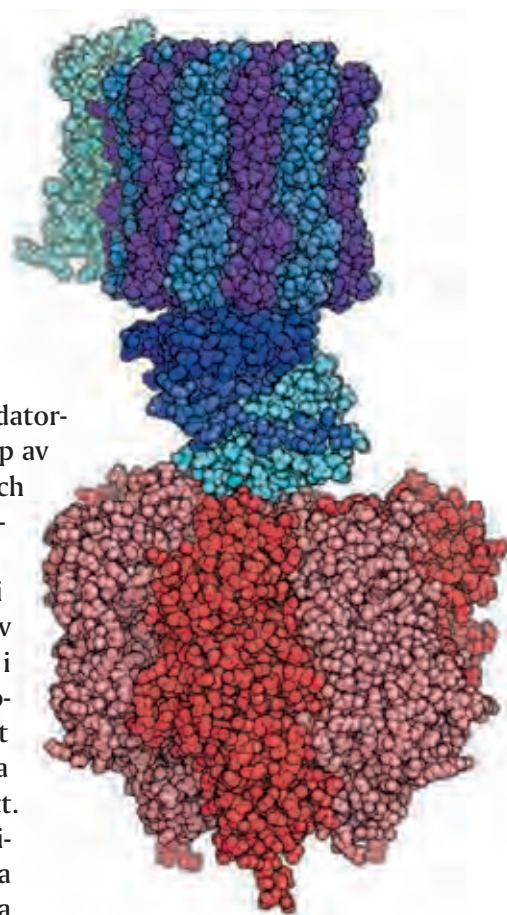
tomografi – liknande en dator-tomografi, men med hjälp av ett elektronmikroskop och mycket låga temperaturer).

De sju utlöparna är i själva verket omgivna av 24 fibriller (små fibrer) i en sexkantig form. Fibrillerna roterar i motsatt riktning mot utlöparna och låter dem rotera fritt. Forskarnas diagram visar utlöparna som stora kugghjul och fibrillerna som små sådana. Dessa kugghjul eller styrhjul gör att utlöparna kan rotera mycket snabbt – så att bakterien kan simma ungefär 300 µm/m, eller 10 gånger snabbare än *E. coli* och *Salmonellabakterien*.

Forskarna hade tydligen ingen användning för något evolutionsresonemang i sin forskning. I stället talar de om en "komplex och utsökt formgivning", och skrev:

"Denna design spelar sannolikt en väsentlig roll i den snabba och smidiga rotationen hos utlöparorganet som medger den snabba simförmågan hos MO-1."

Men i det avslutande stycket gav forskarna den obligatoriska, grundlösa och insmick-



Den välkände evolutionisten J.B.S. Haldane förutspådde att vi aldrig skulle komma att hitta några hjul eller magneter i levande organismer. Detta på grund av att de inte skulle kunna fungera innan de var helt färdigutvecklade. Han och evolutionsteorin hade fel. De finns, men inte pga evolutionen utan därför att de konstruerats färdigt av en Intelligent Designer! Här ses en modell av den minsta motorn i universum, ATP-syntas. (Ill.: Alex.X-Wikipedia)

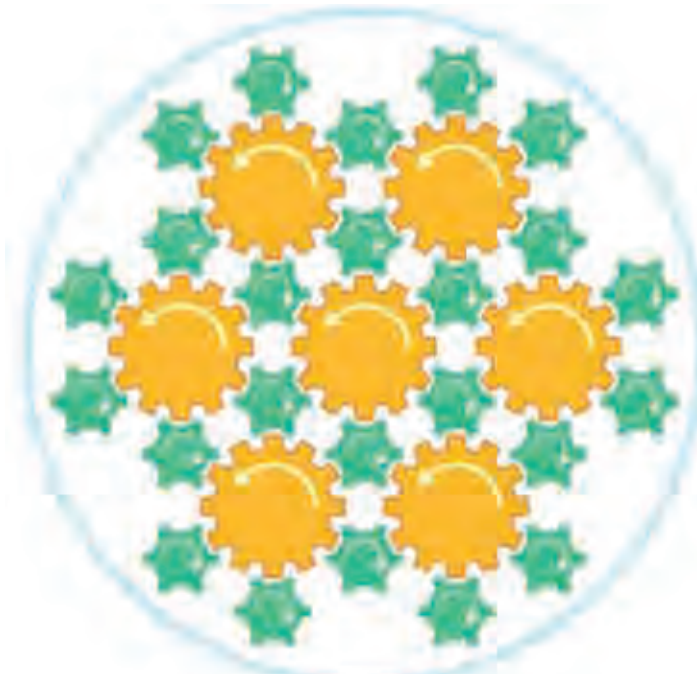
rande hyllningen till evolutionen:

"Sammantaget representerar dessa utmärkande drag hos utlöparorganet i MO-1 en avancerad evolutionsnivå i ett rörligt organ. Det är också tankeväckande att samma mönster i en sammanlänkad sexkantig figur finns i två evolutionärt helt skilda system: de grundläggande enheterna med utlöpare och fibriller hos MO-1:s utlöparor-

gan, och de tjocka och tunna trådarna i skelettmusklerna hos ryggradsdjur. Liknande uppbyggnad med trådstrukturer utvecklades antagligen oberoende hos både prokaryota och eukaryota organismer för att möta behovet av två mycket utpräglade mekanismer för rörelsealstring: motrotation och axiell glidning.”

Detta är ännu ett exempel på återopandning av “konvergens”: samma formgivningsdrag påstås ha utvecklats inte bara en gång utan två.

Men en bättre reflektion är denna: I slutet av 1940-talet förutspådde den berömde evolutionisten J.B.S. Haldane att man inte skulle hitta hjul eller magneter i levande varelser.⁶ Orsaken var att de inte skulle kunna fungera innan de var fullt utvecklade. Således kan inte det naturliga urvalet ha frambringt dem steg för steg, vart och ett en utveckling från det föregående. Sådana motorer vederlägger alltså evolutionen i enlighet med Haldanes egna ord. MO-1 känner också av magnetism,⁷ och följer jordens magnetiska nordpol i spiralformad rörelse. Därmed ut-



Schematisk modell av 7 utlöpare och 24 fibriller som utan problem roterar i en hårt packad bunt inne i en "balja". Denna design spelar sannolikt en väsentlig roll i den snabba och smidiga rotationen hos utlöparorganet, flagellum, som medger den snabba simförmågan hos MO-1. -Juanfang Ruan et al. (Illustration: www.pnas.org)

Se animationen här:

<http://www.pnas.org/content/suppl/2012/11/22/1215274109.DCSupplemental/sm01.mov>

delar MO-1 två rejäla slag mot evolutionsteorin.

Referenser

1. DeVowe, S., The amazing motorized germ, *Creation* 27(1):24-25, 2004; creation.com/flagellum
2. Sarfati, J., Germ's miniature motor has a clutch, *J. Creation* 22(3):9-11; December 2008; creation.com/clutch
3. Thomas, B., ATP synthase: majestic molecular machine made by a mastermind, *Creation* 31(4):21-23, 2009; creation.com/atp-synthase
4. Sarfati, J., Virus has powerful mini-motor to pack up its DNA, *J. Creation* 22(1):15-16, 2008; creation.com/virusmotor
5. Juanfang Ruan and 8 others, Architecture of a flagellar apparatus

in the fast-swimming magnetotactic bacterium MO-1, *PNAS* 26 November 2012 | doi:10.1073/pnas.1215274109.

6. Dewar, D., Davies, L.M. and Haldane, J.B.S., *Is Evolution a Myth? A Debate between D. Dewar and L.M. Davies vs. J.B.S. Haldane*, Watts & Co. Ltd / Paternoster Press, London, 1949, p. 90.
7. Compare: Helder, M., The world's smallest compasses: An amazing discovery of how humble bacteria can sense direction, *Creation* 20(2):52-53, 1998; creation.com/compass

Översatt av Nina Henricsson. Originalartikeln publicerad 15 januari 2013 på CMI:s hemsida: <http://creation.com/germ-7-motors-in-1>

Jonathan Sarfati är fil dr i fysikalisk kemi. Han är författare till några av världens mest kända böcker om skapelsefrågor. Tidigare mästare i schack; arbetar nu för Creation Ministries International (i Australien 1996-2010, därefter i Atlanta, USA).



Böcker från Genesis!

Köp böcker från Genesis genom att förhandsbetala till Genesis, Pg 295588-8 (eller köp via webshopen). Ange tydligt beställningen. Glöm inte namn och adress!

Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

På webshopen finns också ett rikt utbud av engelskspråkig litteratur!

Bok av Anders Gärdeborn
Intelligent Skapelsetro..... 220 kr

Bok av Vesa Annala
Skapelsetro, Intelligent design: två alternativ till utvecklingsläran..... 160 kr

Böcker av Mats Molén
Vårt ursprung..... 230 kr
Livets uppkomst, häfte för massspridning, t ex 5 ex för..... 90 kr
Evolutionsläset 95 kr
När människan blev ett djur 125 kr

Enhetsporto per beställning – 25 kr

Samma villkor som vid kortköp från webshopen: www.genesis.nu



Livets uppkomst

Uppdaterad något utvidgad upplaga, med 4-färgsbilder. Boken är nu gjord så att den kan användas för massspridning

5 ex 18:-/styck 90:-
10 ex 16:-/styck 160:-
25 ex 12:-/styck 300:-

Kan köpas genom Genesis webshop på www.genesis.nu

Se utdrag ur boken här: <http://tinyurl.com/6x47oke>



Kortnytt

GUNNEL MOLÉN

BETRÄFFANDE ÅLDERSDATERINGAR skriver vi ofta "enlig evolutions-teorin och den geologiska tidsskalan", för att visa att vi håller dem för otillförlitliga. För sammanhangets skull sätter vi ändå ut dem. Flera bra artiklar om osäkra dateringsmetoder finns i följande länkar – <http://creation.com/> (sök på "dating methods"). <http://www.matsmolen.se/index.php?sida=6> (en bit ner på sidan) samt Molén "Vårt ursprung" 2000 kap 3 sid 101-126.



Grottan på ön Flores i Indonesien, där de nu så berömda fossilen av *Homo floresiensis* hittades. Fossilerna har gett stort eko i forskarvärlden och orsakat minst sagt, livliga debatter. (Foto: Rosino i Wikipedia.)

EN HOBBITS ANSIKTE

Flores-hobbiten är på tapeten igen. Ni minns kanske fyndet av *Homo floresiensis*. De fossila skelett-delar av en ovanligt liten människa som hittades på ön Flores i Indonesien för några år sedan. Och som på grund av storleken (eller kanske rättare sagt litenheten) fick smeknamnet hobbiten.

Nu har en antropolog från Australien, med teknikens hjälp, gjort en rekonstruktion av hur "hobbitens" ansikte kan ha sett ut. Antropologen - Dr Susan Hayes - har använt samma teknik, som då hon hjälpt polisen att lösa kriminalfall. Resultatet blev ett familjärt ansikte, med något höga kindkotor, lite avlånga öron

och en lite bredare näsa. Likt många av dagens asiatiska grupper.

"Ansiktet ser överraskande modernt ut" anmärker en forskare som fått ta del av resultatet.

Källa: <http://phys.org/news/2012-12-flores-hobbit-revealed.html>
Läs mer om *Homo floresiensis* i Genesis nr 4 2004, nr 1 och 2 2005, nr 3 och 4 2006 och nr 2 2008.

OM SKRÄP-DNA SOM INTE ÄR

Skräp-DNA har det kallats, de delar av DNA-spiralen som inte ingår i någon gen, utan mest setts som utfyllnad.

Men nu har ett projekt, kallat ENCODE-projektet, visat att de här bitarna av DNA-strängen ofta är lika viktiga som generna själva. Här finns nämligen de instruktio-

ner som visar hur generna ska användas. Som exempelvis när, var och hur de ska slås på och av.^{1,2}

Det är nu inte en helt ny forskning, utan flera forskare har även tidigare hävdats att det inte handlat om något "skräp". Man har sett att här finns funktioner som är till nytta, kanske rent utav de viktigaste. Många av dessa DNA-sekvenser är unika för människan.

För några år sedan publicerade exempelvis en grupp forskare en studie där man sa sig ha hittat en DNA-sekvens, där bland annat våra specifika händer med sina mjuka, känsliga och böjbara fingrar har sitt ursprung. "En molekylär komponent av mänsklighet" uttryckte sig en av forskarna involverade i studien.³

I takt med att forskningen framskrider är det hög tid att termen "skräp-DNA" städas bort ur vetenskapliga sammanhang.

Källor:

- <http://www.newscientist.com/article/mg21528811.400-dont-junk-the-junk-dna-just-yet.html>
 - <http://blogs.smithsonianmag.com/smartnews/2012/09/junk-dna-isnt-junk-and-that-isnt-really-news/>
 - Science 2008 vol 321 sid 1346-1350. <http://www.sciencemag.org/cgi/content/abstract/321/5894/1346>
- Läs mer om f d skräp-DNA i Genesis nr 4 2007 sid 18-19.

TIDIGA KONSTNÄRER SKICKLIGARE

De var skickliga konstnärer, de så kallade grottmänniskorna, riktigt skickliga! Till och med skickligare än idag. Åtminstone när det gällde att porträttera fyrbenta djur.

Det hävdar en grupp unger-

ska forskare i en nyligen framlagd forskningsstudie. De flesta fyrbenta djur delar en gemensam sekvens, på det sätt de rör varje enskilt ben när de flyttar sig framåt. Vare sig de går, travar eller springer. En noggrann studie av denna sekvens las fram i slutet av 1800-talet av en forskare vid namn Eadweard Muybridge.

Det forskarna, experter i ämnet, nu har gjort är att granska såväl förhistoriska grottmålningar, som nutida statyer och målningar av rörelserna hos olika fyrbenta djur. Det gäller exempelvis hästar, kor och elefanter. Allt för att se hur väl de konstnärliga avbildningarna stämmer med vetenskapliga observationer av hur djuren rör sig.

Forskarna fann då att betydligt fler av de nutida konstnärerna hade avbildat rörelserna felaktigt, jämfört med dem som levde i så kallad förhistorisk tid. Misstagen blev något färre efter att Mybridge publicerat sin studie, men var fortfarande betydligt flera än hos grottmålningarnas konstnärer.

Om nu detta beror på den konstnärliga friheten eller på brist av kunskap om djurens faktiska rörelser, säger sig forskarna inte kunnat fastslå.

Källor:
<http://phys.org/news/2012-12-cavemen-animals-modern-artists.html>
<http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0049786>

SKÖLDPADDSSOPPA

I den fossilrika Xinjiang-provinsen i nordvästra Kina har paleontologerna gjort ett anmärkningsvärt stort fynd med fossila sköldpaddor, ca 1800 stycken. Ryggskölden hos fossilen är ca 15-20 cm.

Fossilen ligger i högar, staplade på varandra. Sköldpaddorna ligger så tätt som 36 per m². Även om det finns gott om andra fossil i närheten, är sköldpaddsfossilerna knappt blandade med några andra fossil. Under de senaste åren har man annars här hittat fossil av exempelvis hajar, krokodiler, däggdjur och åtskilliga dinosaurier. Lagren (jura) med



Grottmålning i Madhya Pradesh Indien. (Foto: LRBurdak-Wikipedia.)



Sköldpaddor finns idag i en mängd olika varianter. Här en av de större, med artnamnet *Chelonia mydas*, eller på svenska - grön havssköldpadda. Som regel blir dessa ca 1,5 meter långa med en vikt upp emot 185 kg. Man har dock träffat på en individ som var 2,5 meter lång och vägde 800 kg. Fossilerna visar att det även i forntiden fanns många olika typer av sköldpaddor, där även storleken kunde variera betydligt. (*Chelonia mydas* på Tennessee Aquarium, Chattanooga. Foto: Emil Molén.)

sköldpaddsfossilerna är enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan daterade till 160 miljoner år.

Den förklaring som forskarna ger, till den stora anhopningen av dessa fossil, hämtas från sköldpaddors beteende i nutidens Australien. Där samlas ibland sköldpaddorna under svåra torrperioder i kvarvarande vattenpölar för att invänta regn. Enligt forskarna var det fossilrika området i Kina tidigare ett grönskande område som sjöed av liv, rikt på sjöar och vattendrag. Men så slog torkan till och när regnet väl kom var det tillsammans med en störtflod av lera, som sköljde iväg sköldpaddorna tillsammans med deras omgivande sediment och begravde dem på en plats där de nu hittats.

Kopplingen till nutida sköldpaddors beteende i Australien känns något långsökt, och är

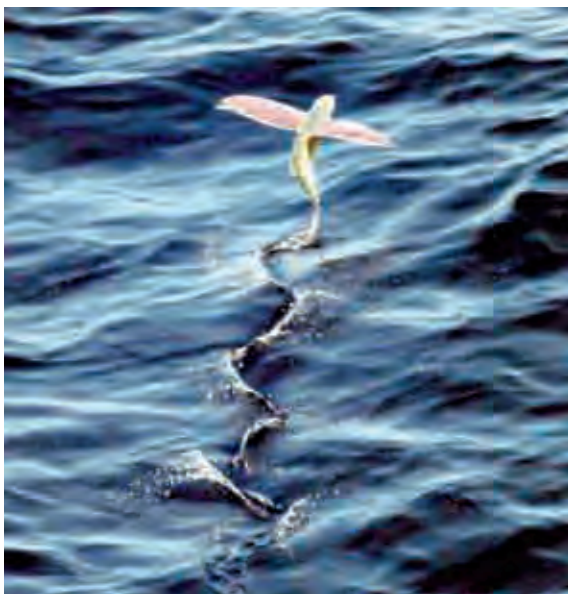
knappast lätt att verifiera. Störtflod med regn- och lermassor är dock lättare att både förstå och verifiera, utifrån vad man idag finner på fyndplatsen. Som ett resultat efter strömmande vatten kan man ofta se att "vattnets sorterande verkan" samlat ihop material med ungefär samma tyngd och storlek. En trolig förklaring är att just detta har skett med de forntida sköldpaddorna i Kina.

Källor:
<http://link.springer.com/article/10.1007%2F978-3-642-0974-5>
<http://phys.org/news/2012-10-huge-deposit-jurassic-turtle-cchina.html>

“ÄLDSTA” FLYGFISKEN

En fossil flygfisk har nyligen hittats i södra Kina. Det är den äldsta daterade flygfisken som hittats hitintills. Enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan är den daterad till 247 miljoner år.¹⁻³

Evolutionsforskarna finner fyndet intressant då man genom detta



Med hjälp av sina förlängda fenor gör flygfiskarna kraftiga hopp, varpå de gör korta glidflygningar i luften. Fossilerna visar att flygfisk alltid varit flygfisk. (Foto: USNOAA.)

Ben av Therizinosaurus med dess långa klo. Fossilerna, som hittats i Mongoliet finns nu på Experimentarium i Danmark. (Foto: FunkMonk I Wikipedia.)



Illustrationer av dinosaurier blir ofta mer eller mindre fantasifulla. Kanske förstodligt, då man endast har fossil att gå efter. Men ibland, som exempelvis med Therizinosaurus, får man lov att säga att det blir lite väl mycket "mer". (Ill Apokryltaros i Wikipedia.)



fynd ser en tidigare evolutionär utveckling av något så fantastiskt som flygfiskar. För skapelsetroende är det ännu ett belägg för att flygfisk alltid varit just flygfisk. Samt att den begravts, och blivit till fossil, djupt ned i lagren vid en översvänningskatastrof. (Inte så märkligt då det trots allt är en fisk det handlar om, även om den befunnits uppe vid ytan understundom.)

Nutida flygfiskar finns i ett 50-tal olika arter. De lever i alla oceaner, mest i tropiska och subtropiska delar av haven. En art – större flygfisk – har tillfälligt påträffats i skandinaviska vatten. Flygfiskens bröstfenor är kraftigt förlängda och breda jämfört med andra fiskars. Hos vissa arter gäller detta även bukfenorna, varför man skiljer mellan "tvåvingade" och "fyrvingade" flygfiskar. Det är en "fyrvingad" som nu hittats i Kina.

Det är de förstörade fenorna som fiskarna använder, då de efter kraftiga hopp gör korta glidflygningar i luften ovanför havsytan. Vid upphoppet "propellrar" de med stjärtfenan, omkring 70 gånger i sekunden.

Tidigare fossila fynd visar förstörade bröstfenor hos flera forntida fiskar. En del av dessa klassificeras till samma familj – *Exocoetidae* – som nutida flygfiskar.^{4, 5}

Källor:

1. <http://rspb.royalsocietypublishing.org/content/early/2012/10/24/rspb.2012.2261>
 2. <http://www.newscientist.com/article/dn22441-flying-fish-fossils-hint-at-ancient-evolution.html>
 3. <http://phys.org/news/2012-10-father-fish-china-palaeontologists.html>
 4. <http://www.fossilmuseum.net/fishfossils/Exocoetoides-minor/Exocoetoides.htm>
 5. http://en.wikipedia.org/wiki/Flying_fish
- Läs mer om flygfisk på <http://www.dinosaurier.nu/nyheter/fisk-glidflyger-b%C3%A4tre-%C3%A4n-f%C3%A5glar>

VÄLUTVECKLADE SINNEN

En nyligen gjord forskningsstudie, på hjärnan och innerörat hos en Therizinosaurus, visar att dessa dinosaurier hade mycket välutvecklade sinnen. I varje fall då det gällde syn, hörsel och balans. Studien gjordes med hjälp av modern datortomografi.

Resultatet av studien sägs vara något överraskande för forskarna, då nämnda dinosaurier anses ha varit fredliga växtätare. Man menar att det varit lättare att förstå resultatet av studien om det rört sig om rovdinosaurier. Den förklaring som forskarna nu tänker sig är att dessa fredliga växtätare utvecklats från rovdinosaurier. Och att det var

som sådana de "utvecklat" sina välutvecklade sinnen. Vilka de sedan behöll, även om de inte längre var lika nödvändiga. Allt utifrån evolutionsforskarens synsätt att olika djur och växter oftast utvecklar det man har nytta av, varken mer eller mindre. Några fossilfynd eller andra fakta som stöder en sådan tankegång finns dock inte.

Fossilerna av Therizinosaurus, som hittats i Mongoliet, visar att dessa forntidens reptiler var ca 7 meter långa och hade ca 50 cm långa klor. Det sistnämnda kan kanske väcka en viss förvåning, mer än den goda synen och hörseln. Men visst kan de ha kommit väl till pass, för att gräva efter rötter och annat i forntidens skogar. Forskarna tror att klorna också kan ha använts till att föra grenar till munnen, och kanske för att gräva upp termitbon.

Även flera växtätare bland dagens djur är utrustade med kraftiga klor. Om än inte halv-metern långa.

Källor:

- <http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0052289>
<http://phys.org/news/2012-12-reveals-evolution-dinosaur.html>

155 kr: Betala din prenumeration

Ta ett inbetalningskort eller betala via internet. Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 155 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter o pensionärer 115 kr)

Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp på din adress på sista sidan står det tecken som visar om du är prenumerant eller medlem och för vilket år du betalt. Första tecknet visar om du är t.ex. P för prenumerant eller M för medlem. Siffrorna visar för vilket år du har betalat prenumerationen och ev medlemskap. P 12 N visar att du har betalat pren. för 2012 och inte är medlem. M 13 12 visar att Du har betalat pren för 2013 men medlemskap 2012
P 11 N visar att du betalat pren till och med 2011

Prenumerationsärenden

Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

Prenumeration till utlandet

Tilllägg för porto:

Utanför Norden = 130 kr Pgnr: 295588-8 (Sverige)

Prenumeration och beställningar till Finland

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta.

Därför måste du samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige.
Eller e-post: prenumeration@genesis.nu

Meddela:

1. Namn och adress
2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

Danmark, Finland och Norge: Postgiro och pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 190 kr (140 kr för studerande). Internetbank - IBAN: SE1895000099602602955888. BIC: NDEASESS.

Finland: 21 euro (17 euro för studerande). Finskt postgiro: 800011-70845334

Norge: 190 kr (140 kr för studerande). Norskt postgiro: 7877.08.1 8744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 3 euro/30 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (60 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

Webbplats:
www.genesis.nu

Adressändringar

görs till tel 0247-40609
Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN
prenumeration@genesis.nu

130 kr: Medlemskap i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 130 kr per år (studerande: 65 kr). Begär föreningens stadgar!

30 kr/st: Köp fler nummer av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:

- 1 tidning = 25 kr. (Betala in 30+25=55kr)
- 2 tidningar = 15 kr. (Betala 30+15+30+15=90kr)
- 3 tidningar = 15 kr (Bli dyrare än att köpa 4 st)
- 4 eller fler = portofritt. (Betala 120 kr för 4 st, 150 för 5, etc)

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. **Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se**

1988:	nr 1	2001:	nr 1-4
1989:	nr 1	2002:	nr 1-4
1991:	nr 1,3,4	2003:	nr 1-4
1992:	nr 2	2004:	nr 1-4
1993:	nr 3,4	2005:	nr 1-4
1994:	nr 1-4	2006:	nr 1-4
1995:	nr 2-4	2007:	nr 1-4
1996:	nr 1-4	2008:	nr 1-4
1997:	nr 1-4	2009:	nr 1-4
1998:	nr 2-4	2010:	nr 1-4
1999:	nr 1-4	2011:	nr 1-4
2000:	nr 2-4	2012:	nr 1-4

Annonspriser

- 1/1 sida = 2200 kr
- 1/2 sida = 1100 kr
- 1/4 sida = 650 kr
- 1/8 sida = 350 kr
- 1/16 sida = 250 kr
- 1/32 sida = 200 kr
- mini = 150 kr

Om du sätter in en annons i Genesis kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckaskog 663, 69492 Hallsberg. E-post: redaktion@genesis.nu

Extrapris!!

Beställ extra ex av nr 1-13, inkl porto

- 1 ex - 35 kr
- 2 ex - 55 kr
- 3 ex - 80 kr
- 4 ex - 90 kr
- 5 ex -100kr
- 9 ex -130kr

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är du beställer. Glöm inte namn och adress!

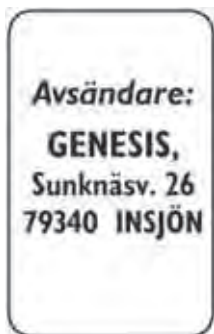
Stoppdatum för artiklar

Stoppdatum för artiklar i GENESIS:

- Nr 2 2013, 1 maj
- Nr 3 2013, 1 september
- Nr 4 2013 1 november
- Nr 1 2014, 1 februari

Målsättning för utgivningstider för Genesis

- Nr 1 - före mars månads utgång
- Nr 2 - före juli månads utgång
- Nr 3 - före oktober månads utgång
- Nr 4 - före december månads utgång



Posttidning B



Vad är en vetenskaplig teori?

Information hämtad från Kemilärarnas resurscentrum (KRC)

En vetenskaplig teori utgör en väl fungerande modell, som förklarar ett naturfenomen. En vetenskaplig teori förkastas inte för att man inte "tycker om den", den förkastas bara på experimentella grunder. Vi säger att naturvetenskaperna är empiriska, dvs. de måste fungera i experimentsituationer.

Vad kännetecknar en vetenskaplig teori? Hur vet vi att det handlar om en vetenskaplig teori? De viktigaste kriterierna är att den är

- 1) falsifierbar. Dvs. det skall gå att hitta på experiment, som motbevisar teorin, om den är felaktig.
- 2) prediktiv, dvs. resultat går att förutsäga, vilket kallas prediktion Det skall det gå att göra förutsägelser om framtiden utgående från den.

Ibland kan det vara svårt att skilja en vetenskaplig teori från en pseudoteori. Då finns det några saker saker som det är värt att se upp med:

- (1) Auktoritetstro
- (2) Bristande upprepbarhet
- (3) Handplockade exempel
- (4) Avfärdande av motsägande fakta
- (5) Icke falsifierbara teorier
- (6) Bristande förklaringsvärde
- (7) Ad hoc-hypoteser – skraddarsy hypotesen för att förklara ett speciellt fenomen

En reflektion av Genesis redaktion:

Är evolutionsteorin verkligen en naturvetenskaplig teori?

DARWIN-filmen!

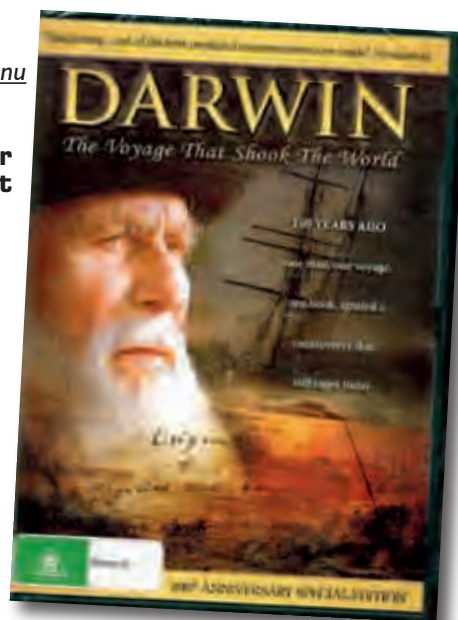
The Voyage That Shook The World

Resan som skakade om världen

Filmen skildrar Darwins resa med HMS Beagle och besöker åter de platser där Charles Darwin gjorde sina iakttagelser, som var avgörande för hans evolutionsteori. Vackra naturscenarier. Vi ser Darwin som barn, vetenskapsman och som gammal man. Kommentarer och slutsatser från kända vetenskapsmän, både evolutionstroende och bibliskt skapelsetroende. Filmen är inspelad i Sydamerika, Storbritannien, Nordamerika, Australien och Europa. 52 min lång. Extramaterial. Textning på 23 språk, inklusive svenska. Mer information på engelska på <http://creation.com>

<http://webshop.genesis.nu>

160 kr
+ frakt



Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknyter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Följande personer finns till förfogande

Namn	Ämne	Telefon
Vesa Annala vesa.annala@telia.com	Naturvetenskap, teologi	070-5765319
Anders Gärdeborn gardeborn@telia.com	Skapelsefrågan ur ett vetenskapligt och bibliskt perspektiv	021-22181
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090-178833
Göran Schmidt schmidt.gbg@hotmail.com	Evolution, Skapelse, Intelligent Des.	031-403089 0734-803840
Krister Renard krister.renard@comhem.se	Tro och vetande	018/254294
Mats Molén mats.dino@gmail.com	Naturvetenskap/biologi/geologi	090-138466

Följ föreläsarna på: <http://www.genesis.nu/kurser-konferenser/kalendern/> och <http://www.matsmolen.se/index.php?sid=41>