

Ida — överreklamerad massmedial hype!

Genesis

Nr 3 - 2009

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

**Välarrangerat samarbete
in i minsta detalj**
sid 28

Guds fingeravtryck
sid 4



**Nazisternas
rättssystem**
sid 20

Bländas inte av "evolutionens gud"

Genesis

Vetenskap
Ursprung
Skapelsetro

● REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Österlund, Bäckaskog 663,
69492 HALLSBERG
Tel 0582/16575, 15070
E-mail: erik.osterlund@elgon.se

● ANSVARIG UTGIVARE

Anders Gärdeborn. Tel 021/221 81
Respektive artikelförfattarens
åsikter behöver ej nödvändigtvis
överensstämma med redaktionen.

● PRENUMERATION

Genesis utkommer med 4 nr/år. Man
prenumererar genom att sätta in
155 kr på föreningens plusgiro eller
bankkonto (115 kr för studerande och
pensionärer):

Sverige: Pg 29 55 88-8
Danmark: Internatbank - IBAN: SE189
500009960260295588.
BIC: NDEASESS
Finland: Pg 800011-70845334
Norge: Pg 787708.18744

Lösnummerpris 40 kr

● MANUS OCH TIPS

till tidningen skickas till:
GENESIS, c/o Erik Österlund,
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

● FÖRENINGEN GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen
sammanslutning som främjar
spridandet av böcker, broschyrer
och annan information som stöder
skapelsetron. Vi granskar och
presenterar material som belyser
utvecklingsläranas karaktär och
konsekvenser. Föreningen vill verka för
en kristen grundsyn på vetenskaperna
och för att den bibliska synen får
komma till tals i skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis.nu

STYRELSE

Vesa Annala, ordf
Mats Molén
Erik Eriksson
Ludvig Hoffman
Anette Magnusson
Joakim Linder
Annika Lenntoft Björk (suppl)
Anders Gärdeborn (suppl)
Marcus Rosander (suppl)
Tomas Widholm (suppl)

MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom
medlemskap! Sätt in 100 kr på Pg
295588-8. Begär föreningens stadgar.

FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
72355 Västerås. Tel 021/221 81

Tryck: VTT grafiska, Vimmerby

ISSN 0284-5237

De som tror att biologisk evolution går att förena med religion är oärliga!

Richard Dawkins

Väl fungerande samarbete

Allting, precis allting, existerar inte isolerat och fungerar inte isolerat. Allt, precis allting, fungerar bara i samarbete med sin omgivning.

Man kan se på en del av en större helhet och hittar också där ett samarbete. Varje sådan del kan man ge namn och kalla för olika system. I naturen t ex ekologiska system. Kroppen är ett annat. Cellen ytterligare ett.

Vårt samhälle fungerar inte utan ett samhällssystem. No man is an island.

Vi ser en princip i hur tillvaron är uppbyggd – samarbetsprincipen.

Vi har en tendens till att dela upp tillvaron i små delsystem för att förstå den lättare. I vetenskapen idag har en förhärskande filosofi varit den sk reduktionismen.

Man går in för att dela upp allt man studerar i så små delar man kan. Man tror att det man då

ser gör att man på ett korrekt sätt förstår dessa. Sedan studerar man en sak i taget vad gäller det enskilda samverkan med något annat. Det är då mycket lätt att missa att i verkligheten fungerar det inte så.

Alla samband fungerar bäst i ett väl balanserat system tillsammans hela tiden. Vad t ex två ämnen gör tillsammans isolerat kan vara mycket annorlunda än tillsammans med även andra ämnen eller företeelser.

Evolutionister är inget undan-

tag. En mikrobiolog studerar DNA och hittar en stor del av DNA-koden som han inte förstår hur den fungerar och tror att detta inte fungerar alls. Han kallar det skräp. Men han har bara studerat en isolerad del av helheten. "Skräpet" fungerar, men han har inte upptäckt när och hur.

Delarna kan inte uppkomma isolerat utan ett sammanhang. Evolutionen från molekyl till människa är omöjlig. Delarna fungerar bara redan från början i sitt sammanhang, i samarbete.

När ett system är i obalans strävar delarna att åter hamna i rätt förhållanden till varandra för ett väl fungerande samarbete. Det misstolkar evolutionisten för konkurrens och säger att konkurrens är drivkraften i evolutionen.

Men konkurrens är egentligen motsatsen till samarbete. Konkurrens är inte den princip man ser i ett harmoniskt väl fungerande system. Man ser det i ett system som inte är i balans. Det finns där för att föra tillbaka delarna till balans så att samarbetet kan fungera väl igen. Konkurrens in absurdum leder till utarmning och undergång. Samarbete leder till mångfald och välstånd.



REDAKTÖR
Erik Österlund

Evolutionens princip är konkurrens, men verklighetens är samarbete

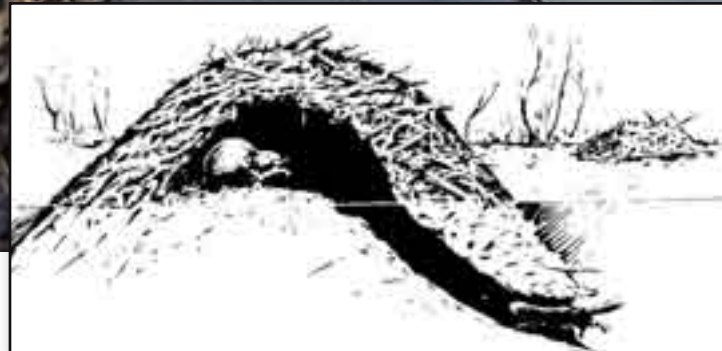
BIOLOGI: Vem har underisat bävern?	3
MIKROBIOLOGI: Guds fingeravtryck?	4
FOSSIL: Fiskfossil från Green River	6
FOSSIL: Ida – lemur eller felände länk	8
URSPRUNGSTEORIER: Collins evolutionistiska gud.....	11
BOK: Rör inte Guds homo.....	16
BIOGRAFI: Lambert Dolphin	17
LAG OCH RÄTT: Darwin och nazisternas rättssystem	20
ARRANGEMANG: NOLIA-mässan 2009	25
NYHETER: Kortnytt från vetenskapliga tidskrifter.....	27

Vem har undervisat bävern?

Bäverdam i Tierra del Fuego. (Foto: Ilya Haykinson/Wikipedia)



Foto: Wikipedia



Bäverhydda som behöver den stabila vattennivån. (Foto: USDA)

I Alaskas vildmarker, där bävrar aldrig sett människor och inte fruktar dem, kan man iakttä dem i timal och se dem fälla träd med sina skarpa tänder och sedan transportera grenarna på konstgjorda kanaler, som de själva skapat, ned till sjön, där deras fuktiga hyddor höjer sig över vattenytan. Vad de åstadkommer är ett underverk. Ingen ateist kan förklara hur det kommer sig att bävrarna, det förmenade resultatet av en slumpartad evolution, kan reglera vattennivån i konstgjorda sjöar till exakt den höjd de behöver.

De har dammar som öppnar sig och stänger sig allt efter tillflödet av vatten på exakt samma sätt som dammar, byggda av människor. Vattennivån blir alltså exakt densamma hela året. Hur kan bävrarna göra sina beräkningar? För att bygga sådana dammar och kanaler behöver vi människor en hel stab av förstklassiga ingenjörer. Vad som för mänsklig teknik är en ny upptäckt – att göra dammens framkant lätt böjd för att fördela vattentrycket lika – det är en hemlighet som bävrarna känt till i tusentals år. Där

vattenmassorna forsar snabbt ger de dammen en konkav utformning, som avleder trycket från mitten ut mot stränderna.

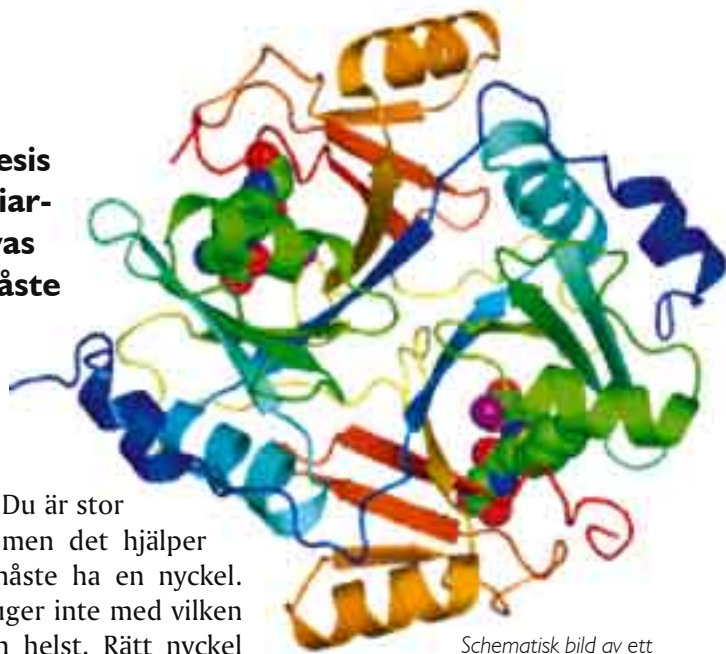
Det måste till en intelligent varelse för att skapa intelligens. Om människorna inte får dig att tro på Gud, så tro på honom som skapat bävrarna och myrorna.

– Richard Wurmbrand i "Dagliga betraktelser", del 2, Evangeliipress.
Inskickat av Stig Hällzon.

Guds fingeravtryck?

SVEN REICHMANN

I föregående nummer av Genesis noterade vi att de många miljarder slumpar som skulle behövas för att göra en levande cell måste inträffa inom bråkdelen av en millimeter och de måste ske absolut samtidigt.



Schematisk bild av ett enzym (Ill.: Wikipedia)

Varje tal om en kemisk evolution där olika molekyler lagts till varandra under årmiljoner innan själva livet startat är ett rent önsketänkande. Allt måste ske samtidigt eftersom livets molekyler helst faller sönder i sina byggstenar så länge det inte finns en livsprocess som motverkar sönderfallet.

Kan livet ha uppkommit av en slump?

Vi skall nu fortsätta att fundera på hur pass troligt det är att livet på jorden uppstått med slumpen som orsak.

En kropp på 70 kg innehåller ungefär 12 kg äggviteämnen. Dessa finns i alla organ eftersom de till en viktig del utgör ett byggnadsmaterial. Men en lika viktig uppgift för äggviteämnen är att delta i och styra den rika flora av kemiska processer som äger rum både inne i cellerna och utanför, mellan cellerna. Äggviteämnena, som även kallas proteiner, deltar i de kemiska reaktionerna utan att själva förändras eller förbrukas. Man brukar säga att de fungerar som enzymer.

Låser upp processer i cellerna

För att du skall få en grov bild av det jag vill säga kan vi tänka oss ett vanligt dörrlås. Om man inte låser upp går dörren inte

att öppna. Du är stor och stark men det hjälper inte. Du måste ha en nyckel. Och det duger inte med vilken nyckel som helst. Rätt nyckel måste det vara. Med den kan du dock enkelt styra låset så att dörren går att öppna. Nyckeln är den samma både före och efter det att du låste upp, den förbrukas inte. Men utan den går inte dörren att öppna (på rätt sätt).

När äggviteämnen styr många kemiska reaktioner i kroppen så fungerar de som en sorts nycklar som kan vrida om ett lås utan att själva förbrukas. Utan dessa äggviteämnen kan inte ens livsviktiga kemiska processer äga rum. Denna funktion hos proteinerna är därför av allra största betydelse. På samma sätt som vanliga nycklar är de äggviteämnen som styr kroppens reaktioner mycket speciellt uppbyggda. Varje reaktion kräver sitt alldeles speciella äggviteämne.

Komplexa nycklar

När man vill hindra tjuvar från att öppna ens ytterdörr sätter man in ett niotillhållarlås. Motsvarande nyckel har då nio piggar. Om var och en av dessa kan ha fem olika längder kan man göra sammanlagt 1 953 125 olika nycklar. Detta låter avancerat, men de biologiska nyck-

lar som bildas av äggviteämnen är långt mycket mer komplicerade.

Alla äggviteämnen byggs upp av relativt enkla kemiska ämnen som kallas för aminosyror. Det finns 20 olika sådana aminosyror att välja på och de kopplas till varandra som vagnar i ett godståg. Om vi nu tänker oss ett äggviteämne med 400 aminosyror så har vi på varje plats i tåget 20 olika slags vagnar att välja på. Om "tåget" bara är 6 vagnar långt kan du göra 64 miljoner olika tåg. Så om det i själva verket är 400 vagnar i tåget i stället för sex så har man en enorm möjlighet att variera sitt äggviteämne rent kemiskt. Och den möjligheten att variera behöver man för vi rör oss med mycket komplicerade och mycket känsliga lås. Minsta avvikelser gör att nyckeln inte passar.

Asymmetri

Det finns två olika former av varje aminosyra som kroppen använder när den kopplar ihop sina "godståg" (eller gör sina "nycklar"). De innehåller sam-

Sven Reichmann: Med dr 1971, docent i Diagnostisk radiologi. Arbetar sedan 1983 heltid med bibelundervisning och självård. Har skrivit 21 böcker i kristna ämnen.



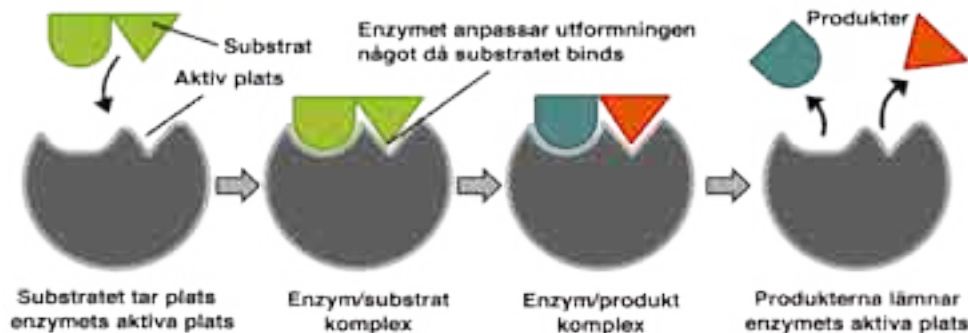
ma atomer och har samma kemiska egenskaper. Men kroppen kan bara använda den ena och inte den andra. Olikheten består i en asymmetri liknande den du ser om du tittar på dina båda händer. Hur du än vrider på höger hand kan den aldrig bli som vänster. Och du kan aldrig få en vänsterhandske att passa på en högerhand.

I kroppens äggviteämnen finns det bara "vänsterhänta" aminosyror, aldrig "högerhänta". Om vi sätter in några högerhänta aminosyror i ett äggviteämne är risken stor att detta inte går att använda. Lyckligtvis styrs hopkopplingen av aminosyror till godståg av äggviteämnen med sådan precision att om du skulle få i dig ett antal högerhänta aminosyror så skulle de brytas ner utan att användas till äggviteämnen. Men risken är inte så stor att din föda innehåller denna obrukbara variant. Så gott som hela den biologiska mångfald vi ser i vår värld är uppbyggd av den vänsterhänta varianten.

Livets början

Hur går det nu med aminosyror och äggviteämnen om slumpen skall göra den första cell som man påstår att allt liv började med? När slumpen framställer aminosyror – eller om du tillverkar dem i ett kemilaboratorium – så får du lika många högerhänta som vänsterhänta. Kopplar vi sedan slumpvis ihop dessa till äggviteämnen så bör vi få ungefär lika många av varje sort i de äggviteämnen som bildas. Och det skulle kunna fungera om man bara gjorde helt andra kombinationer än vi har i våra kroppar.

Men nu är det bara vänsterhänta som duger. Rimligen måste det varit så från början annars är det svårt att förstå varför hela naturen består av vänsterhänta aminosyror. Det går att tänka sig att



en utvecklad art slumpvis skulle byta bort högerformer mot vänsterformer. Men för det första är detta en onödig process som knappast ger några fördelar, åtminstone inte för de arter som börjar byta. För det andra är det en komplicerad process eftersom man troligtvis måste göra helt nya biologiska nycklar i stället för de gamla som fungerade bra.

Så återstår frågan: Hur kan det komma sig att vi i naturen

Livet är vänsterhänt, i motsats till slumpen

bara ser vänsterhänta aminosyror? Slumpen måste ha skapat en första cell med bara vänsterformer och sannolikheten för detta är så orimligt låg att vi kan börja tala om omöjlighet. Slumpen förfogar inte över någon känd eller ens tänkbar process som kan sortera bort högerformen. Båda sorterna borde ha kommit med. Men de gjorde det inte.

Svagaste punkten

Personligen ser jag detta som utvecklingslärans svagaste punkt. Motargumentet känner jag mycket väl – att detta problem kan komma att lösas genom mer forskning. Bara för att vi ser ett fenomen som vi just nu inte kan förklara så behöver man inte komma dragande med "hypotesen Gud", säger evolutionister. De satsar naturligtvis sina ansträngningar på att hitta en naturlig process som gjort det möjligt för slumpen att sortera bort alla högerformer innan den första cellen bildades. Det är möjligt att de en dag kommer att lyckas, men vi känner inte till någon sådan process i dag.

Höj rösten?

Jag påminner om att Gud inte vill bli bevisad utan han vill bli trodd genom att vi tar emot hans helige Ande. Det jag vill poängtera är att evolutionen marknadsförs efter principen: "Argumenteringen är bitvis dålig, höj därför rösten."

Exempel på hur enzym fungerar. (Ill.: Wikipedia)



Alla aminosyror som bygger upp livets byggstenar proteinerna är antingen "vänsterhänta" eller "högerhänta". Bildas de slumpartat blir det lika många av varje. Men livets proteiner innehåller bara vänsterhänta! (Foto: Erik Öst-erlund)

Fiskfossil från Green River

THOMAS F. HEINZE

Evolutionister har använt sig av fossil på botten av Green River som ett argument mot att skapelsen skulle ha skett nyligen (dvs inte för tusentals år sedan utan för miljardtals).

Thomas Heinze har utbildning i naturvetenskap och teologi och har varit missionär. Hans första skapelsebok utkom 1970 (på svenska med titeln "Skapelse kontra evolution", 1973). Hans senaste bok heter "Vanishing Proofs of Evolution, 2005.



När jag körde på motorväg 80 i Wyoming, svängde jag därför av när jag såg skylten Green River – så att jag själv skulle få se. De fiskfossil som man hittat i dessa gamla sjöbottnar är spektakulära! Många av fiskarna har fossiliserats hela, och inte bara benen utan också köttet, huden och fjällen har bevarats. Jag tog några bilder av fossilen som man visar på detta museum.

Snabb övertäckning krävs

För att de ska kunna vara så här väl bevarade, fordras att de snabbt blivit övertäckta av sediment – annars skulle rovdjur

Bild 2: Fossil av mycket små fiskar



Bild 1. Fossil av fisk.

ha hunnit äta upp köttet och huden, eller också skulle bakterier fått dem att ruttna. I avlagringarna har man även hittat fossil av fåglar och fladdermöss – djur som svårligen låter sig fossiliseras.

Evolutionförklaring håller inte

Den förklaring som de som hävdar att jorden är gammal (miljarder år) kommer med är att dessa djur först dog och sedan så småningom sjönk ner till botten. Därefter skulle årstidernas växlingar ha medverkat till att det lagts pappers tunna lager av sediment över dem – och att sommarens lager skulle ha varit lite annorlunda än vinterns.

En förklaring som man kan läsa i en monter lyder så här:

För många miljoner år sedan – för omkring femtio miljoner år sedan – fylldes bit för bit av Fossil Lake med sediment som begravde och fossiliserade de döda växterna, fiskarna och djuren som sjunkit ner till botten.

Pappers tunna lager två

gångar om året skulle emellertid inte ha kunnat bevara dessa fossil. Fiskar och andra organismer skulle ha ruttnat. Ställ dig själv samma fråga som jag gjorde: Om fiskarna dog och sjönk ner till botten för att där långsamt bli övertäckta av sediment – varför ruttnade de inte istället för att bli till fossil?

De flesta fiskar jag såg på museet var små. Det fanns också ett större exemplar av en sorts gädda på drygt en och en halv meter. Om det fallit ett papperstunt lager av sediment på en sådan fisk – antingen "gradvis" eller två gånger om året – hur länge skulle det då ha dröjt innan fisken hade blivit övertäckt? Skulle det inte fordras en bunt med 1000 pappersark för att komma upp till fiskens tjocklek? 1000 ark motsvarar tjockleken av två paket datapapper. Om vi använder bilden med 1000 pappersark, och ska tro på den evolutionära förklaringen, så måste vi tro att det tog 500 år att täcka den stora fisken och att då inte ens

mjukdelarna skulle ha ruttnat. Vilken fiskarhistoria!

Å andra sidan var de flesta fossiliserade fiskarna mycket små och knappast lättare att omvandlas till fossil. Lägg märke till hur små fiskarna är på bild 2.

Eftersom de halvårliga mörka och ljusa lager, som kallas för varv, är grundläggande för idén om att det skulle ha tagit lång tid att bilda dessa fossil, blev jag förvånad över att det inte gick att se något av de påstådda halvårslagren med blotta ögat. Sedimenten är uppbyggda av mycket tunna lager som visserligen går att urskilja, men de lager som jag såg bestod alla av samma gräddaktiga kalksten och såg för mina ögon ut som om de lagt sig på varandra under samma dag. Det syns tydligt om man undersöker kanten på fossilen i bild 3:

Tillplattad fisk

Det tryck som hade behövts för att platta till en redan förstenad fisk skulle sannolikt ha krossat ryggraden. På bild 3 kan man dock tydligt se ryggs-

Döda fiskar är bort-ruttnade efter 50 miljoner år – om de inte övertäckts av en tsunamivågs sedimentslam

radbenen. För mig tyder det här på att fisken blivit övertäckt med sediment, som varit så tungt att det klämt till fisken så snabbt, att den plattats till och fossiliserats innan den fått tid att ruttna. Man har missuppfattat hur lång tid det tog för fisken att bli övertäckt, och lagt till miljontals år i ett försök att få det att se ut som om Green River-formationen skulle passa in i en evolutionär föreställning om en gammal jord – där den absolut inte passar in.

Följande talar för att det



Bild 3: Fossil fisk med bevarade ryggradsben



Bild 4: Fossil av större fisk som äter en mindre.

gått fort när fisken övertäcktes av sediment som varit så tungt att fisken blivit tillplattad:

I många fall har förstening skett inte bara efter det att ben, hud, kött och andra mjukdelar har plattats till – utan också innan de hunnit ruttna. På museet fotograferade jag fossil av två fiskar som begravts när den ena höll på att äta den andra, mindre fisken. Den större fisken hade fossiliserats samtidigt med den mindre som hängde ut ur munnen, se bild 4.

Det här visar att fiskarna så snabbt blev övertäckta av tungt sediment, att den större fisken inte hann med att svälja färdigt fisken den åt förrän sedimentet kom och plattade till dem båda. Därefter fossiliserades de – innan mjukdelarna hunnit ruttna.

I en monter med stingrocka förklarar museet:

Stingrockor finns sällan bevarade i den fossila lagerföljden eftersom deras skelett huvudsakligen består av brosk, något som snabbt löses upp i sina beståndsdelar när djuren dött.

Att djuren överhuvudtaget finns här är ett annat bevis på

att övertäckningen och fossiliseringen gått fort.

Fåglar och fladdermöss

Fåglar och fladdermöss har tunna ben, som inte så lätt blir till fossil. Trots detta hittar man fossil av deras skelett här – fast fågelben är inte bara tunna utan också ihåliga. Varje fossil man hittar av fågel eller fladdermus innebär faktiskt belägg för att fossiliseringen har skett snabbt – och inte under miljontals år.

Bild 5: Exempel på de stingrockor som finns bland fossilen från Green River.



Ida – ett intressant fossil från en intressant plats

GUNNEL MOLÉN

Fossil från två utdöda lemurer har aktualiserats nyligen i den vetenskapliga pressen. Det ena fyndet, populärt kallat “Ida”, talas om i termer som lemurliknande.

Det är det fyndet som fått den största uppmärksamheten.¹⁻⁴ Den vetenskapliga publiceringen av det andra fyndet rapporteras komma i den franska tidskriften *Comptes Rendus de l'Académie des Sciences Palevol*. Det omnämns även på några online-sidor med vetenskaplig inriktning.⁵ Några större rubriker har detta fynd inte fått, och kommer knappast att få det heller.

Utdöd jättememur från Madagaskar

Fossiliet efter den sistnämnda lemuren är ett så kallat subfossil, en benämning som används då organismen bara delvis mineraliserats och förvandlats till fossil. Lemuren hade en beräknad vikt på 35 kg och har klas-

Fossiliet “Ida” slogs upp stort under några dagar, mest i populära media. I vetenskapliga sammanhang tyckte man förr att det hela var pinsamt.

Sedan blev det ganska tyst kring det hela. (Foto: Jens L. Franzen m fl/Wikipedia)

sificerats till ett släkte av jättememurer som dog ut ganska nyligen. Lemuren benämns dock som en ny art - *Palaeopropithecus kelyus*. Två ännu större arter av dessa jättememurer var kända sedan tidigare. Forskarna tror att några av den ena arten fortfarande fanns kvar på Madagaskar så sent som på 1500-talet. (De största av dagens lemurer väger som mest 4 kg och de minsta bara några gram.)



Ida - trolig lemur

Den förstnämnda “lemuren” har fått betydligt större uppmärksamhet. Det var nästan så att fossiliet som sådant, med det vetenskapligt korrekta namnet *Darwinius massillae*, försvann i all den medicirkus som uppstod. Mer seriösa forskare lyfte dock i första hand fram det intressanta med att man funnit ett ovanligt välbevarat, och nästan komplett fossil. Det fanns till och med spår av maginnehåll och päls på detta fynd. Förutom en saknad tandkam (bildad av underkåkens fram- och hörntänder) och en särskild klo, vilka båda i första hand används för att putsa pälsen, tycks djuret mest ha liknat dagens lemurer. Fossiliet är dock ännu inte undersökt till fullo. Forskarna hoppas att kunna publicera kompletterande fakta om något år.

Fyndplatsen

Om själva fossiliet höll på att komma bort i den mediala han-

Ringsvanslemur, här på Skansen, är den mest välkända och mest studerade lemurarten. Idag klassificeras lemurer i 15 - 20 olika arter. Ännu flera fanns i det förgångna. Förmodligen var “Ida” en av dem. (Foto: Emil Molén.)



Ida – överreklamerad massmedial hype

PAUL ANNALA

I maj 2009 publicerades fyndet "Ida" (Darwinus masillae) i nättidskriften PLoS One och vid en presskonferens. Samtidigt lanserades både en bok och webbsiten The Link.

Fyndet slogs upp stort i massmedia.

I DN fick detta rubriken "Ida" länken mellan apa och människa.

Aftonbladet proklamerade: *Nu kan vi förklara evolutionen* och skrev i sin ingress att "hon sägs vara den saknade länken i människans evolution".

PR-kampanjen var riggad av forskarna och ett museum som behöver stöd för sin försörjning

Expressen var något mer modest i sin rubrik: "Ida" kan vara den felande länken.

Forskarna påstod visserligen inte att fyndet var en länk mellan apa och människa om man läser och lyssnar noga på vad de sa, men det var vad journalisterna hörde.

Alltihop visade sig dock vara mera PR än vetenskaplig substans. Bara fem dagar senare (i DN 24 maj) skrev DN:s ve-

tering, så gjorde fyndplatsen det ännu mer. Den i sig oansenliga platsen är dock känd bland palaeontologer över hela världen för dess fossilrika eocenlager, daterade enligt evolutions-teorin och den geologiska tids-skalan till ca 47 miljoner år.^{6 7} Lagren ligger ca 60 meter ner i jorden i en nu nedlagd gruva, utanför den lilla orten Messel i sydvästra Tyskland. Tidigare har man här utvunnit oljeskiffer, järnmalm och brunkol, och när detta inte längre var lönsamt var gruvan på väg att fyllas igen. Efter många turer runt detta är nu platsen deklarerad hos UNESCO som ett världsarv.

En mångfald av fossil

Det första fossilfyndet som gjordes i gruvan (1875) var av en krokodil och efter det har många intressanta och överraskande fossil hittats här. Utgrävningarna pågår fortfarande och rikliga mängder av fossil hittas kontinuerligt. Det rör sig om

vitt skilda arter av däggdjur, reptiler, fåglar, fiskar, insekter och växter. Många av fossilen representerar arter som idag lever i andra delar av världen och i ett annat klimat än dagens Tyskland, som tropiska och subtropiska områden.

Bland annat har man hittat myrslokar, som idag bara lever i Sydamerika och tapirer som mestadels lever i regnskogar. Av den rika mängden fossila insekter kan vi nämna vandrande pinnar, som idag lever i tropiska och subtropiska områden. Bland fossila växter kan vi plocka fram cashewnötter som trivs bäst i varma och fuktiga områden. Och så lemurer, som idag bara lever på Madagaskar. Om nu "Ida" var en lemur var det inte den första som hittats här i Messel. För några år sedan rapporterade forskarna om fossilet från en annan utdöd lemur, som likt "Ida" var mycket välbevarat. Här kunde man också se vad den ätit, då

maginnehållet av frukt och löv fanns bevarat.⁸

Fossilfynden från Madagaskar och Messels nu nedlagda gruva visar att det i det förgångna både fanns en större biologisk mångfald och en större spridning av olika arter över jorden. De visar också att det i nutida Tyskland rådde ett annat klimat i det förgångna, mer likt en tropisk regnskog.

Källor:

1. <http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0005723>
2. <http://www.newscientist.com/article/dn17173-why-ida-fossil-is-not-the-missing-link.html>
3. <http://www.newscientist.com/article/dn17202-qa-j%C3%B8rn-hurum-on-ida-media-hype-and%20-primate-evolution.html>
4. <http://news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/8057465.stm>
5. <http://www.physorg.com/news162565443.html/>
6. http://en.wikipedia.org/wiki/Messel_Pit
7. http://www.reasonproject.org/newsfeed/item/the_treasures_of_messel/
8. New Scientist 2003 vol 177 apr 5 sid 26.

Läs mer om Ida:

<http://creation.com/darwin-fossil-ida-hype>

Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Hon arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.





Fyndplatsen för "Ida" är en nedlagd gruva i den lilla västtyska orten Messel. Platsen må se oansenlig ut men är känd bland paleontologer över hela världen för den mångfald av fossil som hittats här. (Foto: Fritz Geller-Grimm/ Wikipedia.)

Paul Annala arbetar som civilingenjör inom telekommunikation. Han är webbmäster för föreningens hemsida.



tenskapsredaktör Karin Bojs: *Men pr-kampanjen lever sitt eget liv. Där talas om "den felande länken" och "Noas ark".*

Denna kampanj är riggad bland annat av Norges naturhistoriska museum, där flera av forskarna är anställda, naturhistoriska museet i New York, som ska ställa ut Ida och tidskriften Plos One, där forskarna publicerat sina rön.

Det är inget fel på Plos One, men ... den har mycket lägre krav på de forskningsrapporter som tas in. Den är gratis för läsarna, men forskarna får betala för att publicera sig. De naturhistoriska museerna försöker ju också bara göra sitt jobb, och entusiasmera allmänheten för fyndet. Men de kunde ha hållit tillbaka lite. Det är alldeles för tidigt att utropa Ida till "den felande länken".

Och DN och Karin Bojs kan knappast beskyllas för att gå

skapelsetroendes ärenden... På Forskning och Framstegs blogg skriver Emil Nilsson att

"Jørn Hurum och hans forskargrupp vid Naturhistoriska museet i Oslo har tagit populariseringen av forskningsresultat till en ny nivå."

Han anklagar dem för att *"spela på allmänhetens fördomar och missförstånd kring människans evolutionshistoria"*.

"Ida" är ett välbevarat fossil av en lemur-liknande apa, och är 47 miljoner år gammal enligt den evolutionära tidsskalan. Att påstå att Ida är en "felande länk" mellan människa och apa är nonsens rent evolutionärt sett. Den moderna människan (*Homo sapiens*) är nämligen bara några hundra tusen år gammal, och "apmänniskorna" (*habilis, erectus* etc.) är på sin höjd 2-3 miljoner år gamla, enligt gängse evolutionsteori. Det är ett gap på storleksordningen 45 miljoner år! Är sådan

elementär faktakoll för mycket begärt av landets ledande tidningar? Tydligt. DN:s nätartikel har ju inte ens kunnat stava rätt till källan "Plos One"...

Vad är då Ida? Det återstår att se. Jørn Hurum, en av forskarna bakom fyndet, utesluter inte att fossilet i själva verket är en lemur.

Men en sak vet vi definitivt om Ida: Det var en bra PR-kupp. Eller för att citera Jørn Hurum själv om den arrangerade medicirkusen:

"Varje popband gör det. Varje idrottsman gör det. Vi måste börja tänka på samma sätt inom vetenskapen."

Källor:

New Scientist, Wikipedi och New York Times

Artikeln är tidigare publicerad: 2009-06-04 på Genesis hemsida www.genesis.nu

Ateismens nya kläder – hur man tar upp ursprungsfrågorna, utifrån en ny bok

MATS MOLÉN

Sverige och Danmark är de mest sekulariserade länderna i västvärlden.¹ Man märker detta ganska enkelt när man kommer till Norge och Finland där det är en mycket positivare inställning till kristen tro.

I Norge har jag vid ett par tillfällen haft intressanta diskussioner med välutbildade personer. Efter ett tag har jag undrat vilken församling de är medlemmar i. Då har de svarat:

– Jag är ateist!

– Men, säger jag då, du låter precis som många svenska kristna!

Ja – vi svenska kristna tänker ofta som ateister utan att vi ens märkt det!² Den amerikanske professorn och ateisten William Provine, skrev följande om detta:³

“Enligt vad jag kan se ... är de i verkligheten ateister utan att de märkt det”

och

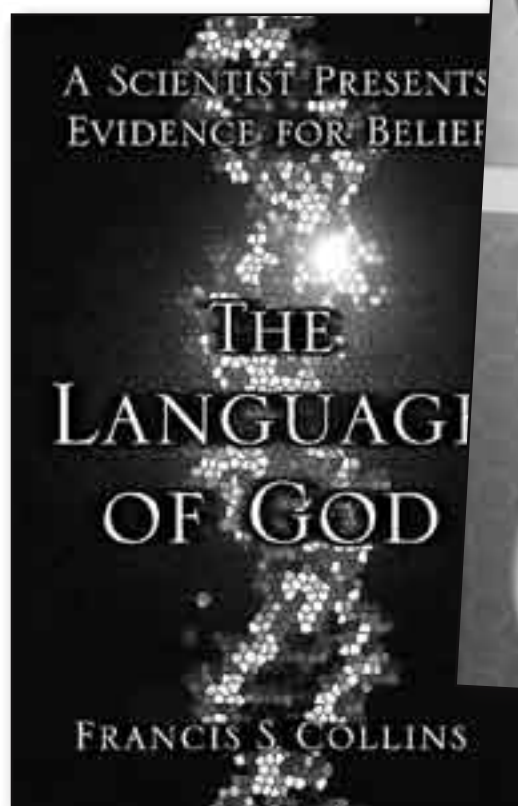
“Men den sortens Gud som då kommer i min tanke är i verkligheten inte annorlunda än ren ateism.”

Så – även om du inte märkt det, tänker du ibland ateistiska tankar!

The Language of God: A Scientist Presents Evidence for Belief
(originaltitel)

av Francis S Collins

Trade Paper. Free Press.
USA, 2007



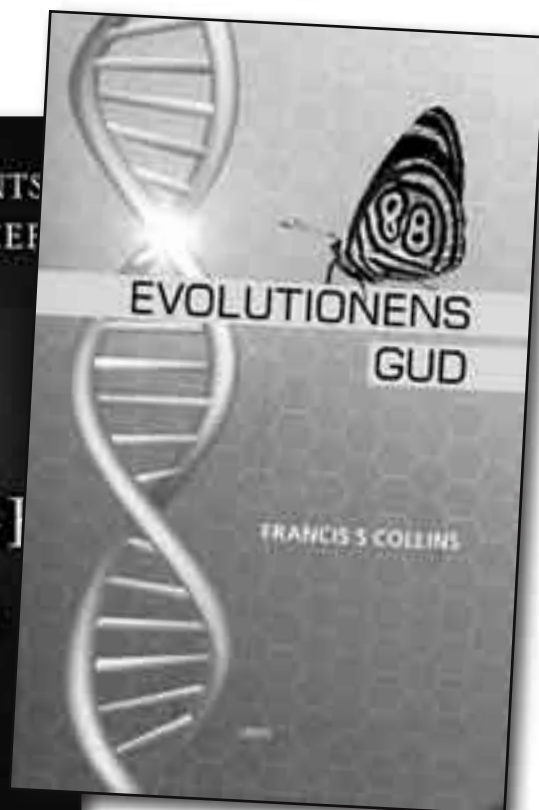
Evolutionens Gud – The Language of God

Ledaren för HUGO-projektet (som kartlagt människans DNA, ett av världen mest prestigefyllda jobb), genetikern Francis Collins, skrev år 2006 boken “The Language of God”, eller “Evolutionens Gud”, som titeln av någon dunkel anledning blivit på svenska. Collins berättar där om sin syn på vetenskap och tro. Collins är teistisk evolutionist. Han höjs till skyarna av andra teistiska evolutionister, och används nu som ett

Evolutionens Gud

av Francis S Collins

Inbunden. Libris förlag 2009



auktoritärt slagträ i skapelse-evolutionsdebatten. Eftersom människor är olika kommer det alltid att finnas olika åsikter. Och det är bra om saker granskas.

Men detta gäller ofta inte evolutionsteorin, som man nu på alla sätt försöker förbjuda kritisk granskning av. Kritik av evolutionsteorin kallas ofta bara för “fundamentalism” eller “kreationism”, och sedan bortser man från de argument som framförs. I det senare fallet har evolutionsteorin gått från att



vara möjlig vetenskap till att bli något som liknar en sektaristisk religion eller påbud från en totalitär stat. Detta gäller förstås INTE för dem som vill ha dialog. Men, många, många är rädda för dialog ...

Eftersom Libris givit ut Collins bok, och det finns vissa kopplingar till Örebro missionskola, kan det vara bra att se hur man vill ta upp frågorna där. Redaktionen för tidskriften NOD, som ges ut av Örebro Missionsskola, publicerade år 2007 ett nummer kallat "Ateismens nya kläder" (nr 3 2007), som handlar om tro och vetande. Det var ett lovvärt initiativ. Den nya ateismen är något som behöver tas upp och behandlas i kyrkorna, Likväl innehåller detta nummer så många tveksamheter att jag måste drista mig att skriva ner några saker om vetenskap, hur NOD-redaktionen har spridit viss förvirring om vissa frågor samt hur undertecknad ställer sig i dessa frågor. Det gäller speciellt synen på Collins bok.

I spåren av Dawkins män

Redaktionen för tidskriften

NOD säger sig vilja reda ut begrepp som intelligent design, kreationism, teistisk evolution osv. Francis Collins är den person som får mest utrymme.

På sid 10 i tidningen, taget från förordet till Ateismens illusioner av Alister & Joanna McGrath, får vi veta att ateisten Richard Dawkins menar att "De som tror att biologisk evolution går att förena med religion är oärliga!", och detta anser tydligen inte McGraths. Den som studerar kristen tro vet att den kan förenas med nästan vad som helst – för själva tron bygger på ett personligt ställningstagande. Då kan man ha fel i precis allting, utom just själva ställningstagandet. MEN – och detta är viktigt – det betyder inte att alla saker går ihop logiskt med kristen tro. Speciellt den som har tid och möjlighet att tänka, och vågar det, skall se en del problem.

Jag har kontakter med forskare över en stor del av världen med alla möjliga åsikter, så jag har "råkat ut" för en del. En av de mer framträdande i den internationella skapelserörelsen har sagt att han skulle begå

själv mord om han såg att hans bibelsyn var fel. I detta fall har han ju gjort sig själv till Gud, i stället för att vara ödmjuk inför att han kan ha fel. Och, denna person försöker med alla medel stoppa andra åsikter än hans egna. Andra inom den sk kreationismen vill att man skall börja med en 6-dagars 24-timmars skapelse för ca 6000 år sedan, och man anses komma fel om man inte gör så. De inom Intelligent Design-rörelsen vill däremot inte ta upp och diskutera några geologiska frågor om jordens historia, trots att de frågorna många gånger är lika enkla att se som många biologiska fakta. De som är svårast att diskutera med är en del sk teistiska evolutionister, dvs de som tror att Gud styrt evolutionen. Det är inte ovanligt att de skriver/säger, ungefär: "Men – jag tror på evolutionsteorin och är kristen", som att de i sig själva skulle vara någon auktoritet som vi andra kan bygga våra liv på. Många ateister är i detta fall ofta öppnare för diskussioner.

När jag nyligen kontaktade den holländske skapelseforskaren och trippeldoktorn Willem J Ouweneel, och skrev ungefär "Bibeln är Guds ord, men min bibeltolkning är inte alltid Guds ord", så fick jag ett rungande "Amen!" som svar. Där är själva grunden – skall vi sätta oss själva och vår rädsla eller oförmåga som grund för verkligheten, eller är verkligheten något utanför oss, något som är oberoende av oss själva? Många kristna vill av "politiska skäl" inte diskutera ursprungsfrågor, utan man vill gärna vara lite "mitemellan", trots att "mitemellan" inte alltid är rätt (ja – det är ofta fel – se t ex Upp 3:15-16).

Frågan är inte vad man kan kombinera med kristen tro, utan frågan är – vad är verkligheten? Och, då skall man våga

gå utanför sina ramar, vad man än tror på. En tro som inte prövas blir lätt sekteristisk.

Fyra röster om skapelsetro och evolutionsteori

Det är bra att personer med olika åsikter får komma till tals så att man inte riskerar att ut-sätta någon för hjärntvätt eller likriktning. Ändock, när en tidskrift vilar på att vissa åsikter är bättre än andra, så kan man tro att de "udda" tankarna presenteras mer för att man är "snäll" än för att de anses vara seriösa alternativ.

De "skapelsetroende" Anders Gärdeborn och Krister Renard är först ut i tidskriften NOD. Enkla frågor och klara rediga svar, som försöker reda ut missförstånd inom detta område. Sedan följer den "teistiske evolutionisten" Stefan Nordström, som visar upp en övertro på "dagens vetenskap". Han behöver inga ingripanden av Gud i den materiella världen, utan allting verkar ha skett av sig självt (även om han tror att Gud skapat anden i oss). Nordström förespråkar också den dikotomi/uppdelning som fått kristna att retirera från detta område, dvs tanken att vetenskapen förklarar "hur" och teologin "varför" och att aldrig mötas de två. Detta är oerhört fel – massor av det som kallas vetenskap (eller är vetenskap) talar om "varför". Det gäller speciellt ursprungsfrågorna och därmed också jordens och universums historia. Och, massor av teologi talar om "hur" – ja hela teologin som de andliga delarna vilar på talar om "hur", även om det fortfarande finns möjligheter till olika tolkningar av historien. Men, tyvärr är det så att många kallar religion/filosofi för naturvetenskap, medvetet eller omedvetet, inte minst Stefan Nordström. Efter-som jag själv hade liknande åsikter som Nordström, innan

jag började studera vetenskaplig facklitteratur på området med lite kritiska ögon, så känner jag igen mig fullständigt! Jesuitpatern Ulf Jonsson, den fjärde som får komma till tals i NOD, har liknande åsikter som Nordström, men har en mer genomtänkt och ödmjuk ton.

Även frågan om Intelligent design (ID) tas upp i NOD. Enligt definitionen som görs av ID-förespråkarna själva kan man inom ID tro på allting från sex dagars skapelse för ca 6000 år sedan till att en okänd "kraft" råkade skapa slumpen som sedan gjort "allt". Med rätt definition av orden tror alltså alla, förutom ateister och de som menar att livet är en illusion, på intelligent design. Kreationism betydde ursprungligen att tro mer allmänt på skapelse. Även Stefan Nordström kunde därför skriva, i Forskning och Framsteg, för ca 25 sedan, att det inte är något fel att ha en kreationistisk livssyn. Men, ordet kreationism betyder idag ofta att man har en tro på att allt är ca 6000 år gammalt (och en massa annat som knappast någon ställer upp på). Och, nu försöker många kristna även marginalisera ID, och följer därmed ateisternas taktik, trots att man själv enligt definitionen tillhör dem som tror på ID.

Naturvetenskapen och Gud

Efter att de fyra första personerna fått framföra sina åsikter får nu Francis Collins komma till tals. Pekka Mellergård (doc i neurokirurgi och rektor på Örebro missionskola) har med en ca 5 sidor lång artikel om Collins och hans bok "The language of God". Collins nämns även av Nordström, McGrath och i redaktionens ledare. Så för undertecknad börjar det likna auktoritetstro. Men, varje forskare och författare skall ju bedömas utifrån sitt arbete



Tidskriften
NOD nr 3-07.

på varje område, och inte utifrån sina eventuella vetenskapliga examina inom något annat område. Tyvärr gör inte många så, utan de följer helt enkelt mängden.

Vi behöver inte fundera på om Collins är kristen eller inte. Där får hans egna ord och upplevelser stå för sanningen, precis som det gör för andra kristna människor. Collins skulle som sagt platsa på Torp eller OAS-rörelsen, men det säger ju inget om hans vetenskapliga tolkningar utanför hans specialistområde är riktiga eller inte.

När Collins skriver om astronomi, och den s k big-bang-teorin, är han utanför sitt område och bygger sina tankar på auktoritetstro. Att det finns 100-tals astronomer, som inte är kristna, som av vetenskapliga skäl inte tror på big bang-teorin, är för honom tydligen okänt. Och, de vetenskapliga problem som finns med big bang-teorin borde självklart gjort att man förkastat den, om det rört sig om något mer jordnära, som att man hade sådana fel i sina teorier när man skulle bygga en bro. Av flera olika skäl anser jag därför att en "big stretch" ger den bästa förklaringen till universum. Men det finns så många okända variabler att ingen kan veta säkert hur universum kom till. Själva tillblivandet ligger ju dessutom utanför vetenskapen, eftersom

själva naturlagarna på något sätt kommer till och manifesteras vid skapelsen.

Den antropiska principen, som så många anammar, inklusive Collins, visar att vi bara kan finnas här om universum är på ett speciellt sätt. Så oberoende av vad man tror måste universum vara på ett visst sätt – annars skulle vi ju inte vara här. Detta argument för en skapare är därför fullt jämställt med tanken att det inte finns någon skapare, eftersom det inte finns något att jämföra med – vi är här därför att vi är här. Punkt och slut. (Men, en del vill inte diskutera detta, utan fortsätter med samma argument trots att det inte håller, och ger inga ytterligare skäl till varför det skulle hålla.)

Collins har även missuppfattat detta med Galileo och presenterar myten att det var kyrkan mot vetenskapen. Det var snarare vetenskap mot vetenskap (om man tar den ”korta versionen” av berättelsen – den längre och mer sanna berättelsen fanns faktiskt med senare i samma nummer av NOD, så det finns motsägelser redan inne i tidskriften ...), och på den tiden skedde allt inom kyrkans ramar. Collins kan sedan inte se skillnad på poetiska bibelböcker och historiska bibelböcker, när han kritiserar dem som vill läsa Bibeln mer som en historiebok. Här tar han till ett vanligt fult knep, som även ateisterna gör – man hittar på en åsikt för dem man debatterar emot (som de inte har), och sedan visar man hur fel den åsikten är. Det är verkligen att försöka vinna billiga poäng. Det skräckscenario han bygger upp, med barn som växer upp i hem där man tror på skapelse, men som tappar tron när de kommer i kontakt med vetenskapen – ja det finns sådana problem, men frågan är hur stora de problemen är? De

stora problemen är nog av en annan karaktär – när tro presenteras som vetenskap, som man gör när man presenterar ursprungsfrågor i t ex skolan. – Då tappar människor sin tro på Gud för det som sägs vara fakta.¹

När Collins sedan börjar beskriva fossil undrar man faktiskt om han lever på 1800-talet, då en teolog vid namn Gosse menade att Gud skapat fossilen i bergen för att pröva vår tro. Här använder Collins ett av de mest lögnaktiga argumenten, när han säger att skapelsetroende menar att Gud skapat fossil i bergen för att pröva vår tro. Eller, har han vuxit upp i ett område med

Skall man hitta på en åsikt och säga att motståndaren har den? Och sedan visa hur fel den är?

mycket ringa kunskaper om världen omkring oss? Jag känner ingen enda som tror på detta sätt, men Collins och tidskriften NOD vill tydligen sprida denna tanke för att lättare kunna slå ner på de skapationisterna? Likaså är diskussionen om ”God of the gaps” förlegad. Det är ett argument som ofta används av ateister, för att visa hur dumma skapelsetroende är, trots att skapelsetroende inte brukar använda sådana argument (men, det finns en del som gör det ibland ...).

Ja - Collins bok har kontroversiella delar, som Pekka Møllergård skriver, inte för att den tar upp något som är problem, utan för det sätt den beskriver andra personers åsikter på. Om det är den typen av debatt vi skall ha – då vet jag inte vart den kristna tron är på väg! Även om man har olika åsikter, så behöver man ju inte hitta på åsikter om meningsmotståndarna

för att kunna vinna en debatt! Det visar bara hur dåliga argument man har själv.

Jag säger:

– Det vore ju bra om man vore i något slags dialog med de människor som har andra åsikter än vad man själv har, snarare än att hitta på åsikter åt andra och sedan inte försöka ta reda på vad som egentligen är sant. Men, tyvärr är det många som inte vill göra så, för det blir kanske för jobbigt att byta åsikter och att gå emot mängden.

Jag frågar:

– Varför vill man inte ta reda på vad andra tror, utan i stället hittar på underliga saker om dem? Jag kan inte se något bibliskt i det sättet.

Professorn i jämförande religion och sociologi vid Washingtons universitet, Rodney Stark, skrev en mycket väl dokumenterad bok om hur speciellt ateister skrivit ihop lögn (det är Starks egna ord) om religion och skapelsetroende under flera hundra år, och hur dessa lögn sedan kommit in i skolans värld som rena fakta.⁴ Han visar hur fel man undervisar när det gäller t ex om Columbus och tron på att jorden var platt. Han visar även att det INTE funnits någon ”mörk medeltid” utan att faktiskt kyrkan startade upp universitet på den tiden som lett fram till den nutida vetenskapliga metoden. Han visar vidare att ”upplysningen” inte heller var något speciellt annat än att det var ateisters egen syn på det hela. Stark skriver inte vad han själv har för religiösa åsikter. Men han skriver att det kan finnas någon annan ateistisk förklaring till alltings uppkomst förutom evolutionsteorin, så han verkar ju inte vara kristen.⁴

Är hälften dumskallar? (Dvs de som tror på skapelse.)

De som bygger upp sin tro på

auktoriteter kommer ofta fel, i alla fall om de valt fel auktoriteter. Och, oberoende av vad en forskare tror, så är deras tro inget argument för eller emot något annat. En teori skall bygga på verkligheten och inte på någon åsikt som någon person har. Men evolutionister skriver ofta att de flesta forskare är ateister, i ett försök att argumentera för att ateismen och evolutionsteorin därför är sanna. De skapelsetroende har därför, för att delvis bemöta detta egentligen ointressanta argument, publicerat listor med mängder av troende forskare och/eller evolutionskritiker. Och teistiska evolutionister brukar ofta nämna andra teistiska evolutionister, som stöd för sin tro. Och, ofta är det inte ens riktigt sant. Theodosius Dobzhansky, en av 1900-talets tre främsta evolutionister (tillsammans med Ernst Mayr och George Gaylord Simpson), brukar ofta benämnas som kristen. Dobzhansky tycker dock bara att vi skall bejaka det religiösa som utvecklats inom oss, och för honom passar det bra att anamma den kristna kultur han växt upp i.⁵ Det religiösa bygger alltså inte på något verkligt för Dobzhansky utan det är ett hjärnspöke.

Men, detta nummer av NOD försöker tydligen rättfärdiggöra evolutionsteorin på olika sätt. Så, förutom att man använder Collins som en auktoritet, letar man även upp ett avsnitt där C S Lewis spekulerade om evolution, förmodligen för att visa att evolutionsteorin "inte är så farlig" eftersom t o m C S Lewis trodde på den ...

Egna tankar

Det finns saker som vi kan veta lättare, och saker som inte är så lätta att veta. Personligen har jag givit mig in i detta område utgående från naturve-

tenskapen. Jag har inte haft någon förutbestämd bibelsyn (jo – min förutbestämda bibelsyn var att de första kapitlen i Bibeln var poesi, eller som en del säger, sagor). Mitt sökande har nu gjort att jag gått igenom fackvetenskapliga publikationer om alltings ursprung som motsvarar mer än fem doktorsavhandlingar (förutom ytterligare material motsvarande kanske tre till avhandlingar, skrivet just om själva skapelse/evolutionskonflikten), förutom år av fältstudier och tusentals brev/mail till forskare över en stor del av världen, där vi diskuterat olika åsikter (plus mängder av personliga kontakter).

Jag (och många med mig) kan ställa upp och diskutera med vem som helst om de områden som berör vårt ursprung, inklusive vetenskapsteori/filosof och etik. Frågan är bara om någon vågar ställa upp? Nej, det är enklare att smutskasta någon, helst utan att den personen skall kunna försvara sig.

Biligin talar mycket klart emot evolutionsteorin och för en direkt skapelse av "urtyper" av djur och växter. Vad biologer dock inte vet är att den geologi som beskriver jordens historia INTE är fakta, trots att den innehåller massor av siffror och matematiska formler så att det liknar kemi och fysik. Vår historiska geologi är uppbyggd på en filosofi från 1795, som säger att det aldrig varit någon katastrof på vår jord. Man måste alltså INTE bygga sin biologi på geologiska spekulationer. Men, hela vår syn på jorden historia bygger på den bilden, och det var den bilden som styrde Darwin under hans världsomsegling (vilket han skrev mycket om själv). Det vi vet om geologi stämmer mycket bättre med att livet på jorden är mycket ungt.⁶

Den slutliga frågan är varför människor tappar tron på Gud. Läkaren och fil dr Carl Wieland har sammanfattat situationen ganska bra hur kristna hamnat i två "diken".⁷ Wieland var tidigare ateist och evolutionist, men arbetar numera för skapelserörelsen i Australien:

"När jag studerade på universitetet, var jag ateist och evolutionist ..."

"Mina humanistiska/ateistiska vänner och jag hade inget förut om förakt för det smitande och hopflätande som de (kristna) gjorde som tydligen inte var villiga att tro på sin egen bok. De av typen 'Gud sade, jag tror, bevisen är ointressanta?' (alltså de som mest av alla hade separerat Bibeln från verkligheten) hade inget hopp att nå oss heller."

Detta betyder INTE att vi skall bestämma på förhand hur varje tolkning skall vara, men det betyder inte heller att vi skall låta ateisternas skapelseberättelse (som faktiskt evolutionsteorin är) skall få stå oemotsagd. OK – om den är sann så skall den tåla prövning. Men, är den inte sann måste vi förkasta den (eller de delar av teorin som inte är sanna). Nu får man alltså ofta inte kritisera evolutionsteorin längre, vilket förflyttat den teorin långt bort från vetenskapens område..

En mer ingående recension av Collins bok finns på:

<http://creation.com/harmony-and-discord-a-review-of-francis-collins-book-the-language-of-god>

Noter

1. Molén, M "Evolutionslåset", XP-Media 2004.
2. Landgren, M "Tankemonopol" i *En bok om vetenskap, evolution, skapelse, Gudstro*, XP-Media, 2002, s. 197-210 samt samma artikel i Genesis nr 1 1989, sid 24-29.
3. Provine, W. B. "Evolution and the Foundation of Ethics", i Goldman, S. L. "Science, Technology, and Social Progress", vol. 2, 1989, sid 264-265.
4. Stark, R "For the Glory of God", Princeton University Press 2003.
5. Se boken "Biology of the ultimate concern", 1967. En recension av boken finns i Genesis nr 2 1991, Molén, M "Dobzhansky och kristen tro", sid 32-33.
6. Molén, M "Vårt ursprung?", XP-Media 2000.
7. Wieland, C i "When Christians Roamed the Earth", Master Books 2002, sid 137-161.

Mats Molén är ämneslärare i bl a biologi och har två fil kand (Umeå universitet) och en M Sc (York university) i naturvetenskapliga ämnen.



Bländas inte av "evolutionens gud"!

Rör inte Guds homo

av Tomas & Herti Dixon

Gospel Media, inbunden,
192 sidor, 2009

Författarparet Dixon har skänkt oss ännu en aktuell bok, en spännande vandring genom Bibeln och vår tid. Den handlar om våra rötter, som vi inte kan välja...

Utän rötter vissnar vi. Tomas & Herti Dixon beskriver allas vårt rotsystem och hur vi kan skydda våra rötter, så att de inte torkar eller slits av. Det finns tre delar i vårt rotsystem:

1. Våra biologiska rötter – vi är skapade att vara djupt rotade i mor och far. De ger jag-styrka.
2. Våra sociokulturella rötter: Vi är skapade för att vara djupt rotade i en hembygd och en hemkultur. De ger social kompetens.
3. Gudsroten: Vi är skapade för att vara djupt rotade i Gud. Den ger en kreativ livsstil.

Boken tar upp en lång rad varför-frågor, varav några är dessa:

– Varför är det livslånga, trogna äktenskapet mellan man och kvinna så centralt, inte bara för individen utan också för samhället.

– Varför är synden synd.
– Varför gör oss gränslös frihet ofria.

– Varför stämmer inte evolutionsteorin med verkligheten.

De skärskådar i samband med diskussionen om evolutionsteorin en aktuell bok, Francis Collins *Evlutionens Gud*.

Red

TOMAS DIXON SKRIVER I EN INSÄNDARE I DAGEN:

Just därför att Collins bok är så sympatisk bestämde min fru Herti och jag oss för att utgå från den (i amerikanskt original) i vår kritik av evolutionsteorin i

vår bok "Rör inte Guds homo"; att argumentera mot "pajkastande" evolutionister kändes inte meningsfullt.

Collins blev kristen för att livet, sådant det faktiskt är, förutsätter en god Gud som moralens upphov och garant. Ingenting tycks viktigare för Collins än denna insikt och den tro den väckt i honom. Så långt är ju allting väl. Men när Collins kommer in på livets uppkomst låter han inte Gud vara god längre.

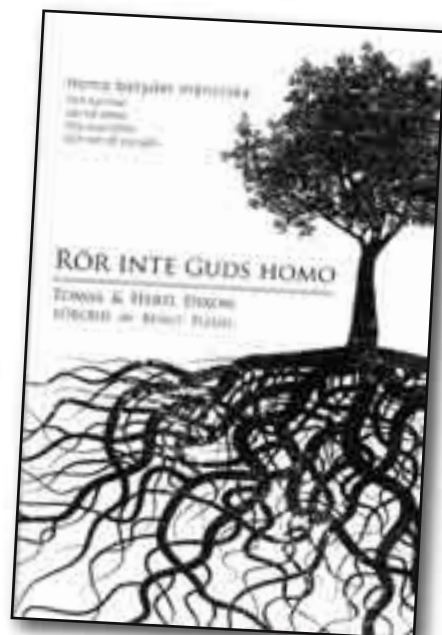
Död och misslyckanden bakom Guds skapargärning?

Evolutionen ska ha frambringat liv genom årmiljarder av dödliga misstag; de misslyckade mutationerna har varit långt fler än de framgångsrika. Den primära drivkraften bakom livet sägs vara utslagning, det dugligas seger över det odugliga.

Alla som skapar uttrycker sig själva i sitt skapande. Livets Gud skulle alltså, enligt Collins, ha oändligt mycket död i sig. Det är ingen rimlig tanke.

Collins tillämpar inte sin insikt om den gode Skaparen på skapelseprocessen. Först evolutionens mördande överlevnads-kamp – och sedan evangelium!? Så här kommenterar jag saken i vår bok:

"Den teistiska evolutionen förutsätter en eller flera gudar som är både onda och goda, samtidigt. Det stämmer in på en lång radda avgudareligioner och myter men inte på Bibeln och på Bibelns Gud."



Lyckas inte på sitt specialområde heller

Collins argumentation är inte heller oantastlig på hans specialområde DNA. Det avgörande beviset för evolutionsteorin är, menar han, att Olle Människa och Kalle Schimpans har precis samma skräpgener. Gud skulle inte ha gett Olle några värdelösa gener alls, och rakt inte precis samma som till Kalle. Förklaringen måste alltså vara en misslyckad mutation i Olles och Kalles gemensamma historia.

Collins bortser från att synden enligt Bibeln inte bara är omoral. Den vållar också nedbrytning och död i naturen. Generna drabbas, som allt annat.

Följaktligen kan vi förvänta oss skräpgener, förstörda gener, även om de inte alls är så många som Collins påstår i sin flera år gamla bok; forskningen har sedan dess identifierat funktioner för många av dem.

Skulle det ändå vara så att vi och schimpanserna har ett par skräpgener gemensamt kan det till exempel bero på att vissa gener går sönder lättare än andra; det finns alternativa förklaringar.

Collins text är lysande - men det är inget skäl att låta sig bländas.

Lambert Dolphin

STIG HÄLLZON

I en not till en artikel i Genesis nr 4 2008, sid 18 nämns namnet Lambert Dolphin, en nu pensionerad forskande fysiker på Stanford Research Institute International. Han har blivit mycket omskriven i olika amerikanska kristna tidningar, som berättat om hans liv och hans omvändelse.

Lambert Dolphin föddes 1932 i en liten stad i den amerikanska delstaten Idaho. Hans far var lärare i vetenskap vid skolan. Han och modern uppmanade Lambert att vara med i söndagsskolan och i kyrkan. De önskade att han själv skulle söka sanningen. De trodde att detta skulle ge honom högsta frihet och lycka. Men det dröjde inte länge förrän han levde sitt liv utan några allvarliga tankar på Gud eller Bibeln.

Men Lambert kunde inte helt ignorera sin gudfruktiga farmor. Han kom ihåg hur förgad han var när han ombads att lyssna när hon läste ur Bibeln för honom. Till slut vägrade han att lyssna till hennes uppläsning, men inget kunde stoppa henne från att be till Gud för honom varje dag.

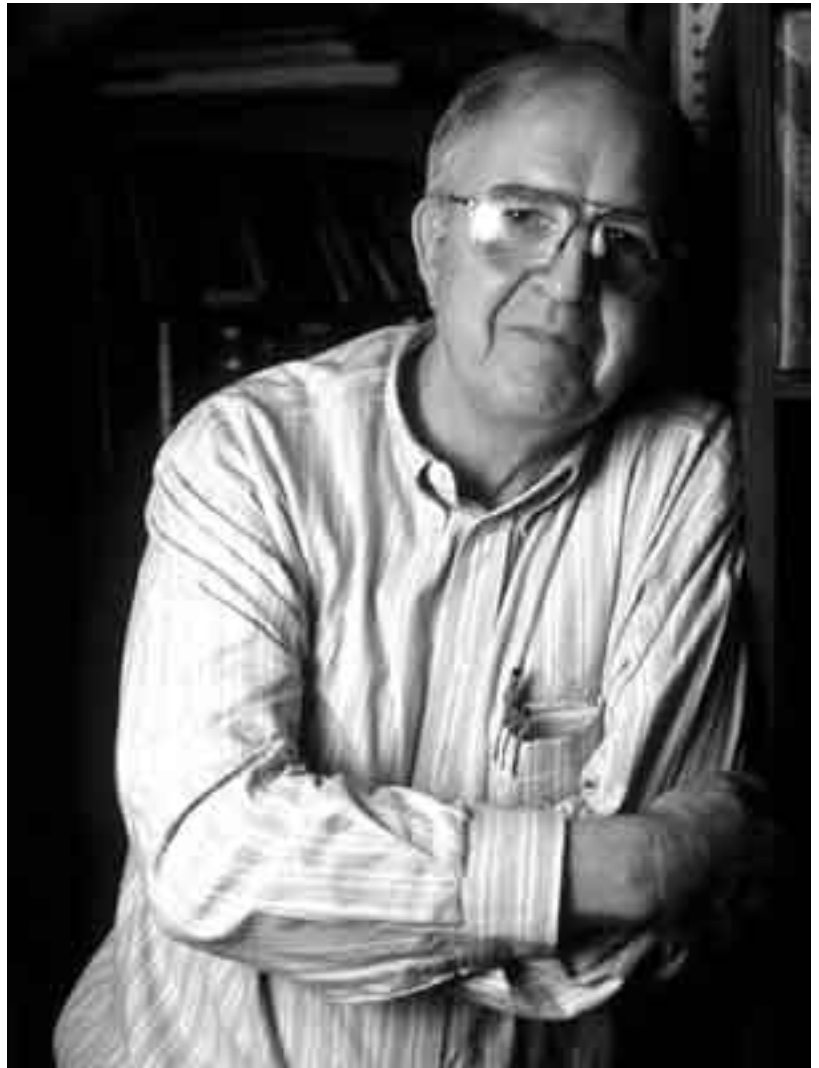
Han och hans mor och syster flyttade till södra Kalifornien år 1944. Där hade han ingen som helst kontakt med någon kristen. Han tyckte att kristendomen var gammalmo-

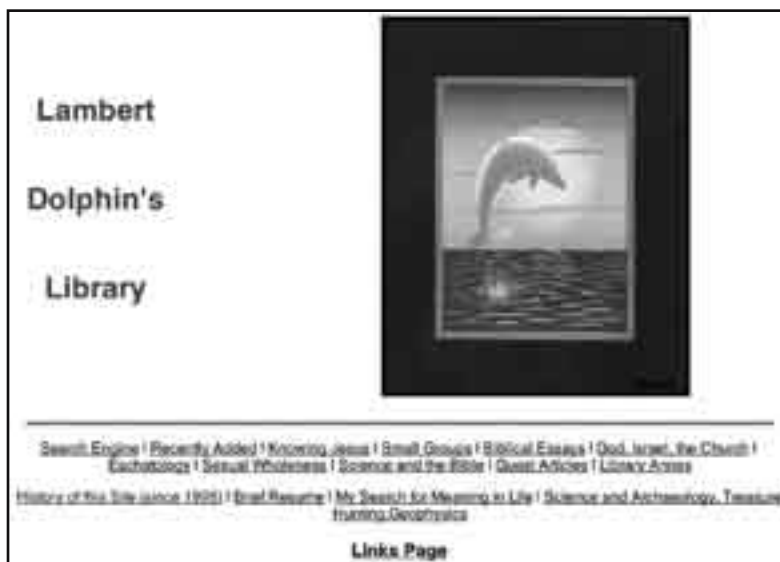
dig. När hans mor dog, fördjupade han sig i skolarbetet för att hedra hennes minne. Han gick vidare till ett universitet, där han studerade fysik och vetenskapsfilosofi. Han ansåg att det var nyckeln till livet och människans framtid. De flesta av alla hans vänner och nästan alla de som var medlemmar i fakulteten tvekade inte att förneka Guds existens. Han kände några få kristna, men de sade inget till honom om sin tro eller sökte omvända honom. De var vänliga och brydde sig om honom, och han kunde inte förneka att de hade något som han inte hade.

Rastlös och olycklig

Slitet med studierna och bristen på sociala aktiviteter gjorde honom rastlös. Han såg fram emot att avsluta sin utbildning och skaffa sig ett arbete. Efter två års akademiska studier blev han 1956 forskningsfysiker vid Sanforduniversitetet, som ligger söder om San Francisco, där han studerade jordens högre atmosfär.

Hans arbete var fascinerande. Han skaffade sig kunskap om undren i universum. Han upptäckte också att människor hade problem med kärnvapen och dess förstörande krafter. Livet var "att äta, dricka och





vara glad, för i morgon ska vi dö”.

Men så småningom började han inse att han inte alls var lycklig. Han fyllde tiden med nöjen och status och sökte dölja sina innersta behov. Det var en stor risk att han skulle bli alkoholist – han kastade ut stora summor på alkoholen. Många av hans vänner vara lika trötta på livet som han var. Han började undra om det fanns några uppriktiga människor.

Fann ingen frid

Han började gå till en mycket högt rekommenderad psykoanalytiker för att bättre förstå sig själv. Han var fortfarande övertygad om att vetenskapen hade svaren. Han kunde nu intellektuellt förklara vem han var. Men han fann inte ut någon väg ut ur problemen.

Han började läsa böcker skrivna av Sigmund Freud, psykoanalysens ”fader”. Denne försökte bevisa att Gud var en myt. Lambert tyckte att det var märkligt att Freud arbetade så hårt för att bortförklara en Gud som inte existerade. Lambert trodde inte själv på en personlig Gud, men han var ändå bekymrad över att hans farmor fortfarande bad för honom. Han undrade över hur man skulle kunna förklara de djupare ting i tillvaron som skön-

het, konst, känsla. Han visste inte om Gud existerade men hans elände tvingade honom att undersöka.

Han vände sig nu till en annan stor psykologs skrifter, Carl Jung. Denne var påverkad av orientens religioner, särskilt när det gäller åsikten att Gud är en livsprincip hos varje män-

Dolphins omvändelse gjorde honom till en bättre vetenskapsman

niska. Jung såg terapeutiska värden i religiösa ”omvändelser”, så Lambert började att undersöka religionerna djupare. Han studerade buddismen, konfucianismen, taoismen och Zen, men han fann ingen frid.

Han önskade dö men tanken på helvetet hindrade honom att begå självmord. Han hatade sig själv, han hatade sitt liv. Han insåg att inte ens den bästa psykiatriska hjälp kunde göra något mer än anpassa honom till livet så att han kunde fortsätta att existera. Utåt sett verkade han lycklig och gick runt till olika cocktailpartyn.

Fick svar på sina frågor

När han var som mest förtvivalad lärde han känna några kristna vänner. Han ställde samma slags frågor till dem som han

sökt få svar på i vetenskapen, filosofin och psykologin. Han blev överraskad när de gav honom tillfredsställande svar utifrån Bibeln. Uppmuntrad av deras kärlek och vänlighet antog han deras inbjudan att följa med till en kyrka. Han blev förvånad över att få veta vad Bibeln verkligen säger, efter år av okunnighet om den. Guds ord om synden gjorde ont, men han visste att de var sanna.

Han lyssnade till många gripande predikningar. Så kom han överens med baptistpastorn Ralph Kraft att komma till honom för samtal. Denne frågade honom om han var en kristen.

– Nej, det är jag inte, var hans svar.

Då fick han en ny fråga:

– Vill du bli en kristen?

Lambert förklarade tvekan att han inte var säker på det. Kraft öppnade sin bibel och tillsammans läste de flera verser, som visade att beslutet att bli en kristen var en sak mellan Gud och en människa. Lambert var inte säker om det fanns en Gud, men om han fanns måste han vara så stor och kraftfull att han säkerligen skulle vilja göra sig känd för en människa, som ville låta honom göra det. Lambert hade prövat allt och kastat ut mycket pengar. Vad hade han att förlora? Han kunde inte gå tillbaka till det ruttina liv som han levat.

Upplevde Guds närvaro

– Ja, jag vill bli en kristen, slapp det ur Lambert.

Då och där bad han Jesus Kristus att frälsa honom och komma in i hans hjärta. Lambert visste inte vad som skulle hända, han visste bara att det var hans sista hopp. På ett ögonblick strömmade Guds ljus och kärlek in i honom. Han blev överväldigad av att känna Guds närvaro och kraft. Jesus var så verklig för honom att

Stig Hällzon, f. 1927, redaktör på Hemmets Vän i 38 år, 18 år som chefredaktör. Fil kand i sociologi, statskunskap och pedagogik. Känner mycket starkt för föreningen och tidningen Genesis och vill göra allt för att stödja den.



han var viss om att Jesus verkligen var i rummet.

Efter en kort bön frågade pastorn honom samma enkla fråga som han hade börjat med:

– Är du en kristen?

– Ja, svarade han utan att tänka.

Sen träffade sanningen honom. För fem minuter sedan var han förlorad, fastän han var omgiven av vänner och pengar, men nu var han född på nytt. Hans liv blev totalt förändrat.

De följande dagarna och veckorna upplevde han under efter under av Guds verkan i sitt liv. Bibeln blev en övernaturlig bok för honom. Gamla problem och önskningar försvann. För första gången kände han sig hel som människa. Efter år av studier som inte ledde någon vart började han bygga sitt liv på klippan Kristus i en förståelse av verkligheten.

Hans arbete på Stanford Research Institute fortsatte. Hans omvändelse gjorde ho-

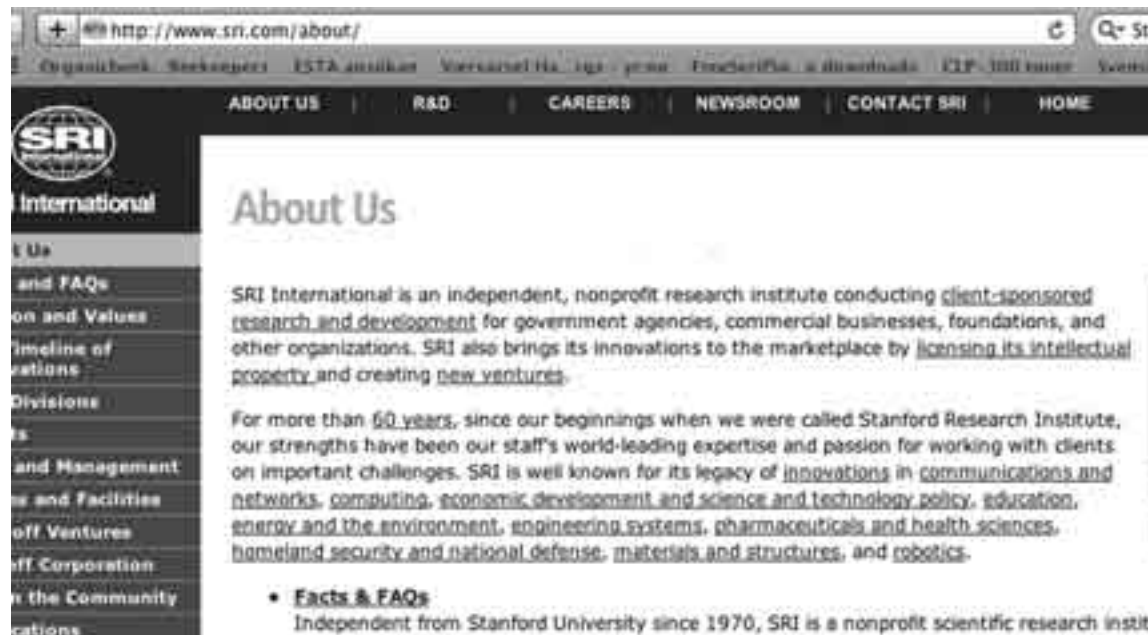
nom till en bättre vetenskapsman än förut. Han arbetade på ett forskningslaboratorium och specialiserade sig på jonsfären och rymdfysik. Han har utvecklat avancerad utrustning för pionjärforskning ifråga om jordens övre atmosfär, radar och radioastronomi. Som rymdfysiker mötte han varje dag mysterierna när det gäller rymden och atomerna. Han var storligen förvånad över kom-

plexiteten och ordningen i universum.

Lambert brukade vittna för sina kamrater och också för studenter på ett college. Jesus hade blivit allt för honom. Utan tvekan kunde han säga att Jesus inte bara är det fullständiga svaret utan också det enda svaret på meningen och syftet med varje människas liv.

<http://ldolphin.org>

Hemsida om det forskningsinstitut som Lambert Dolphin arbetat på i många år.



Böcker från Genesis!

Köp böcker från Genesis genom att förhandsbetala till Genesis, Pg 295588-8 (eller köp via webshopen)
Ange tydligt beställningen. Glöm inte namn och adress!

Info: Bertil Hoffman 0220-40508,
bertil.hoffman@crossnet.se

På webshopen finns också ett rikt utbud av engelskspråklig litteratur!

Bok av Anders Gärdeborn Intelligent Skapelsetro.....	220 kr
Bok av Vesa Annala Skapelsetro, Intelligent design: två alternativ till utvecklingsläran.....	195 kr
Böcker av Mats Molin	
Vårt ursprung.....	230 kr
Livets uppkomst.....	55 kr
Evolutionslöset.....	95 kr
När människan blev ett djur.....	125 kr

Enhetsporto per beställning – 25 kr
Samma villkor som vid kortköp från webshopen: www.genesis.no

Darwinistiska rötter hos nazisternas rättssystem

AUGUSTO ZIMMERMANN

Denna artikel fokuserar på de darwinistiska rötterna i nazisternas rättssystem. Den hävdar att darwinism stödde de mest grundläggande principerna och teorierna i de nazistiska lagarna.

Nazisterna utvecklade en progressiv rättsteori där lagar tolkades som en konsekvens av styrka och social kamp. Enligt den nazistiska rättsteorin skulle inte lagstiftningen inte innehålla fasta regler, utan utvecklas kontinuerligt som "en levande lag". Eftersom nazisterna var darwinister, som trodde att människor härstammade från djurriket, accepterade de inte gudagivna mänskliga rättigheter, utan istället de starkares rätt att fördriva och förgöra de svagare. Under denna tid var de flesta tyska domare och advokater rättspositivister, som förkastade konceptet med de gudagivna rättigheter som definieras av de heliga skrifterna och den klassiska naturrättsteorin. Som resultat utvecklades en "övermänniskomoral" och det blev meningslöst att åberopa någon högre lag än den förtryckande naziststatens lag.

De grundläggande teorierna och tillämpningen av nazismen baserades på darwinismen. Darwinismen är inte enda förklaringen till nazismen men inte desto mindre en väsentlig del. Nazisterna var övertygade om att de handlade på evolutionens vägnar när det gällde vetenskap, idéer och framåtskridande. De såg sig själva som ett framåt folk som otåligt ville skynda på evolutionens långsamma takt, genom att ge en hjälpande hand till dess ledande princip, "de bäst anpassade överlever".

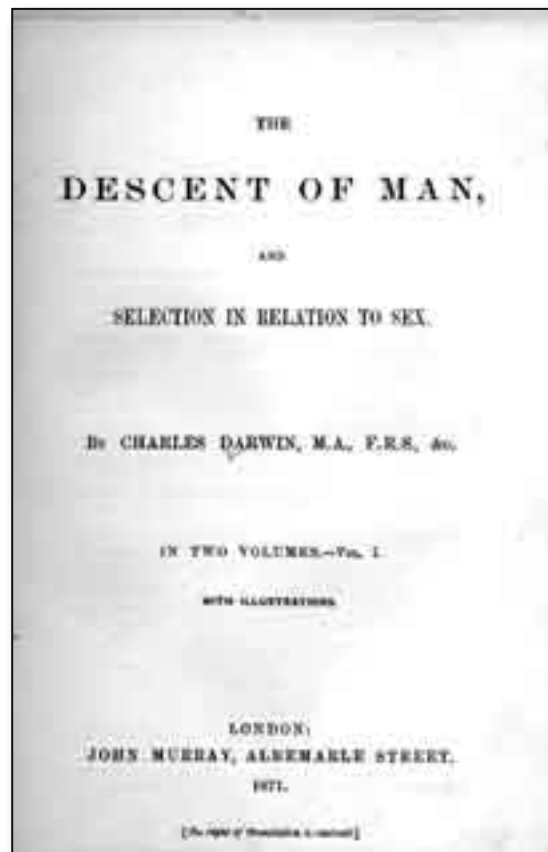
Denna artikel förklarar varför det nazistiska rättssystemet inte kan särskiljas från den nazityska

juridiska elitens darwinistiska syn. Under perioden ifråga, var de flesta tyska domare och advokater rättsliga positivister, som stödde ett rättssystem vilket avvisade varje ide om en lag som stod över staten. Istället gav det evolutionära tänkandet, som det utformats efter Darwin, ett sätt för nazistaten att nå framgång. Genom att överta mekanismen "de bäst anpassades överlevnad" som pådrivande faktor.

Nazism och darwinism

Eftersom Charles Darwin (1809-1882) trodde att människan utvecklats från djuren genom en blind process av naturligt urval, ägnas tre kapitel i hans "Människans härkomst" åt teorin att mentala och moraliska gåvor utvecklats från samma källa som djurens. Dessa i grunden falska och rasistiska argument gjorde ett starkt intryck på socialvetenskaper som psykologi, antropologi och rättssystem. Juridikprofessor Philip Johnson skriver:

Eftersom Darwin beslöt sig för att upprätta en kontinuitet mellan människa och djur, skrev han ofta om "vildar och lägre raser" som mellanformer mellan djur och civiliserade människor. Tack vare Darwins acceptering av idén om rangordning mellan



http://en.wikisource.org/wiki/Descent_of_Man

människogrupper, .. så berodde spridandet av en rasistisk form av socialdarwinism mera på Darwin än Herbert Spencer.

Neoateisterna försöker ibland påstå att naziledaren Adolf Hitler (1889-1945) var en religiös person. Även om Hitler växte upp som katolik tog han tidigt avstånd från den katolska läran. Han ansåg att den kristna religionen bara passade för slavar. Enligt den framlidne biologen sir Arthur Keith (1866-1955), en gång en ledande evolutionist i Storbritannien, var den tyske ledaren nitisk evolutionist...som

ville att Tyskland skulle praktisera evolutionsteorin.

Nationalsocialismens mest distinkta och essentiella karaktärsdrag bygger på darwinism. Ja, nazismen skulle inte ha existerat utan darwinismen. Även om darwinismen inte är den enda förklaringen till nazismen, är den ändå en nödvändighet. Nazisterna trodde de var progressiva som påskyndade evolutionen och tillskrev naturens blinda krafter synen på arierna som de bättre när det gällde vart man skulle gå, enligt den ledande principen, "de bäst anpassades överlevnad". Det är ett mycket starkt samband mellan nazisternas darwinistiska världsbild och de politiska idéer de praktiserade. Det är en världsbild där rasism intar en central roll, och kampen för tillvaron är livets överlevnadsvillkor.

Det är visserligen sant att Hitler ibland hänvisade till Gud eller försynen i politiska tal och skrifter, men han menade inte den kristna gudomen. I stället likställde han "naturlag" med de bäst anpassades överlevnad och gud med "Den okände" eller "Naturen" eller liknande namn. För Hitler var de två grundläggande krafterna i livet hunger, (vilket förutsatte självbevaringsdrift), och kärlek (vilket var artbevarande). Han menade att den naturliga omgivningen, där dessa instinkter kunde tillfredställas, är begränsad, så organismerna måste kämpa för utrymme och resurser. Det är utifrån denna primära kamp som han såg evolutionen ske genom "de bäst anpassades överlevnad".

Hitler hade en rik källa av socialdarwinistiskt tänkande att hämta sina idéer från när han konstruerade sin rasistfilosofi. I en av sina tirader gällande fördelarna med vegetarianism, framhöll han att aporna, våra förfäder, är vegetarianer. I oktober 1941 sa han:

"Det har funnits mänskliga varsel i babiansläktet i åtminstone trehundra tusen år. Det är mindre skillnad mellan människopapor och den vanliga moderna



Nazistpartiets rikspartidag 1935. (Foto: Charles Russell/Wikipedia)

människan än mellan den moderna människan och en man som Shopenhauer".

Att utbilda afrikaner till advokater och lärare ansåg han omöjligt, och sa att det var kriminellt vansinne... att träna en halvapa tills de tror de gjort en advokat av honom...det är som att träna en pudel.

Nazism och religion

Hitler trodde att de religiösa trossystemen hade blivit inaktuella genom vetenskapens snabba framsteg. Han såg evolutionen som en avgörande faktor i bekämpandet av kristendomen. Enligt historikern Richard Evans ansåg nazisterna att kyrkorna var de starkaste fästena för den politiska oppositionen. I ett samtal som ägde rum endast ett år efter nazisternas maktövertagande 1933, sa Hitler (han noterade också att liberala kyrkliga kunde vara "nyttiga idioter"):

Religionerna är alla lika, det spelar ingen roll vad dom kallar sig. De har ingen framtid – speciellt inte för tyskarna. Fascism kan om den vill samarbeta med kyrkorna. Det skall jag också. Varför inte? Det kommer inte att hindra mej från att rycka upp kristendomen med rötterna och utplåna den i Tyskland. ...Men för vårt folk är det avgörande om det skall omfatta den judekristna tron med dess förvekligade tycka-synd-om-etik eller en stark heroisk tro på gud i naturen, gud i vårt eget folk, i vår kallelse, i vårt eget blod.. lämna hårklyverierna till andra. Vare sig det är gamla testamentet eller nya, eller bara Jesu ord, det är alltsammans samma gamla judiska svindlerier. Det gör oss inte fria. En tysk kyrka, en tysk kristenhet, är ett missfoster. Antingen är man tysk eller kristen. Du kan inte vara båda. Du kan kasta ut den epileptiske Paulus – andra har gjort det före oss. Du kan göra Kristus till en nobel människa, och förneka honom som frälsare. Det

Benen från kreme- rade män- niskor fortfarande kvar i ugnarna i koncentrations- lägret i Weimar då 3rd US Army anlände och tog kortet 1945



har man gjort i århundraden. Jag tror det finns såna kristna i dag i England och Amerika...vi behöver fria människor som känner och vet att gud finns inom dom själva.

Hitler var av den mening att den värsta katastrof som träffat mänskligheten var när kristendomen kom. Han befalld tyskarna att sluta fira jul, och tvingade barn i hitlerjugend att rabbla en daglig bön till honom för alla välsignelser. Inte så konstigt att han klandrade judarna för att ha uppfunnit kristendomen, och krävde att tyskarna som botemedel skulle vaccineras mot denna sjukdom.

Enligt den amerikanske juristen Robert Jackson (1892-1954) som var chefsåklagare i den stora Nürnberggrättegången, hade nazisterna åstadkommit ett system av systematiskt och hänsynslöst förtryck av alla kristna sekter och kyrkor. Hitler hade faktiskt också skapat en slutgiltig lösning på problemet med kristendomen, och återopade åter liberalteologer som "nyttiga idioter":

Vad ska göras, säger du. Det ska jag tala om. Vi måste hindra kyrkorna att göra nåt annat än de gör idag, nämligen att förlora mark dag för dag. Tror du verkligen att massorna någonsin vill bli kristna igen? Nonsens! Ald-

rig. Den sagan är avslutad. Ingen kommer att lyssna till den igen. Men vi kan påskynda förloppet. Kyrkoherdarna kan fås att gräva sina egna gravar. De kommer att förråda sin Gud till oss. De kommer att förråda allt för sina eländiga små anställningar och löner. "Vad kan vi göra? Precis vad katolikerna gjorde när de tvingade sin tro på hedningarna. Bevara vad som kan bevaras, och ändra dess mening. Vi ska återta marken. Påsken är inte längre uppståndelse utan den eviga förnyelsen av vårt folk. Julen är födelsen av vår frälsare:

Hitler såg evolutionen som en avgörande faktor i bekämpandet av kristendomen

Andan av hjältemod och frihet för vårt folk. Tror du att dessa präster som inte längre tror, utan bara har en expedition, kommer att vägra att predika vår gud i sina kyrkor? Jag kan garantera att, precis som de har gjort Haeckel och Darwin, Göthe och Stefan George till profeter i sin så kallade kristendom, så kommer de att ersätta korset med vårt hakkors. Istället för att dyrka sin tidigare frälsares blod, kommer de att dyrka vårt folks rena blod. De kommer att ta emot frukterna från den tyska jorden som en gudomlig gåva,

och äta den som en symbol för den eviga folkets gemenskap, som de har hittills ätit kroppen av sin Gud. Och när vi nått det stadiet... kommer kyrkorna att bli fulla igen. Om vi vill det kommer det att bli så. Då är det vår religion som predikas där. Vi behöver inte jakta på processen.

Eftersom de mest radikala och tongivande nazistledarna endast hade invändningar mot det centrala i kristendomen, ville de ersätta den med en tysk naturreligion som tänktes besegra den kristna religionen med dess idéer om synd, botgöring och nåd. Tyskarna skulle dyrka en människogud istället för bibels Gud. Och underkasta sig hednisk naturdykan istället för det judiska slaveriet under lagen. Enligt professor Ernst Bergmann, en intellektuell nazist, skulle tyskarna följa ärans ideal, inte medlidande, evig kamp, inte fred. Det viktigaste enligt honom var att överge vidskepelsen av att folket är syndigt och utveckla en ny tro på att vi själva är Kristus. Influerad av evolutionens krafter skulle den nya "Kristus" återföd- das i moder jords sköte. Men inte vara världens försonare för "världen behöver ingen försoning". Bergmann sa:

"Utplåna legenden om Gud som blev människa och människan ska själv resa sig upp som gud,

som Kristus". Hon ska bli medveten om sig själv som sådan och hennes innersta ska ta gudomlig form".

Hedoniserad kristenhet

Det är en dyster sanning att många som bekände sig vara kristna kompromissade med nazismen. Det behöver inte sägas att dessa "tyska kristna" antog åsikter motsatta den äkta kristendomen. Som sådana avvisade de alla judiska aspekter i kristendomen, särskilt gamla testamentet, och tolkade "gud" som en super-Hitler i förstörad skala. Slutligen upphöjde de nazistledarna till definitiva uttolkare av den gudomliga viljan. Denna sorts kristendom hade förstås inget att göra med biblisk lära, utan var en produkt av protestantisk liberalteologi. Enligt professor emeritus i historia vid University of British Columbia, J.S. Conway:

Den tyska kristendomens ledare, pastorena Julius Leutheuser, Joachim Hossenfelder och Siegfried Leffler, strävade efter att övertyga sina prästerskap att bara en fullständigt ny tolkning av kristendomen kunde möta den nya tidens krav. De försökte befria kyrkan från sin förvetenskapliga mentalitet och sina ålderdomliga liturgier och istället sätta en ny uppenbarelse, den som fanns i Adolf Hitler. Det väsentliga var inte kristen ortodoxi utan kristet handlande som skulle följa den heroiske Jesus exempel. I det nyskapade nazistpartiet såg de ett medel för sitt program som erbjöd en gemenskap som de trodde var typisk för sann kristendom. Om Hitler kunde göra vad de kallade kristna gärningar, kunde ortodoxin förkastas.

När det gällde de otaliga attackerna från naziledarna mot kristenheten, så tröstade man sig med att denna fiendlighet bara kom från enskilda partirepresentanter. Så i april 1937 publicerade en rhensk grupp en resolution som satte Hitlers auktoritet över bibelns. Resolutionen

fastslog: Hitlers ord är Guds lag; dekretet och lagarna som representerar dessa har gudomlig auktoritet. Führern är den enda 100%-iga nationalsocialisten, han allena uppfyller lagen. Alla andra anses skyldiga inför den gudomliga lagen. Dessa "kristna" hade omfattat en hednisk form av kristendomen som befriade dem från moraliska konsekvenser av den kristna tron. De praktiserade en form av hednisk amoralism som grundade sig på makten och jaget under mer eller mindre genomskinlig kristen täckmantel. De påstod att Kristus inte kommit för att återföra alla med skapelsens Gud och morallagen utan istället rädda dem från Guds krav och bud. Därför kom det inte ifråga att övervinna det onda i oss, eftersom kravet på rättfärdighet var oförenlig med den syndiga mänskliga naturen. Så här säger den "tyskkristne" Wilhelm Stapel, en produktiv teolog som ansåg att varje nation skulle ha sin egen etik:

Försoning har lika lite att göra med höjande av moral som med världslig visdom.... Den kristne vet att det är helt omöjligt att leva utan synd; att han inte kan fatta något beslut utan att falla i orättfärdighet. Att han inte kan göra gott utan att göra ont på samma gång. Gud har gjort den här världen förgänglig, den är dömd till undergång. Människor som inbillar sig att de kan förbättra den, som vill skapa en högre moral, påbörjar en löjlig liten revolt mot Gud.

Nazisternas rättssystem

Idén om att mänsklig lag var underställd Guds lag utmanades på allvar under 1800-talet, när Darwins evolutionsteori tolkades som ett försök att föra fram en världsbild grundad på Guds ickeexistens. Men närhelst lagens värderingar sammanflätas med evolutionstro, förlorar lagen sin transcendent dignitet, och hela idén om regering underställd lagen förlorar sin viktigaste filosofiska grund. Där kristendomen ser Guds lag som en manifestation av



En av nazisterna ledande jurister Hans Frank. (Foto: wikipedia.)

gudomlig tanke och rättvisa, ger inte darwinismen någon transcendent grund för lagen. Detta lagsystem ses bara som ett utslag av regeringens policy. På så sätt blir lagens idé reducerad till en föränderlig sak som tjänar social ingenjörskonst, den huvudsakliga synen bland dagens jurister.

Med detta synsätt har rättsliga positivister format en teori, att lagen bara är en produkt av människans vilja, i huvudsak ett uttryck för makt och social kamp. Enligt strikt positivistiska jurister måste varje lag som antas av staten åtlydas och får inte anses som icke gällande på grund av sin bristande moral. Alltså utvecklades en lagteori som definierades som en filosofi utan metafysik, ett skrivande utan absolut sanning, rättsvetenskap utan föreställning om rätt.

Den österrikiske juristen Hans Kelsen (1881-1873), en berömd rättspositivist på 1900-talet, förklarade att rättslig positivism begränsar sig själv till en teori om positiv lag och dess tolkning. Sålunda är rättslig positivism rädd för att visa på skillnaden och även motsatser mellan rättvisa och lag. Men som Kelsen också förklarade, denna skarpa uppdelning mellan rättsvetenskap och lagkunskap fanns inte förrän i början av 1800-talet. Innan uppkomsten av den tyska historiska juridikskolan, var frågan om rättvisa ett grundläggande problem i juridiken.

Kelsen påstod att lagar inte

har sin giltighet på grund av sin bokstavliga lydelse, utan istället som en positiv lag antagen av de rättsliga auktoriteterna. På det viset kan vilken lagtext som helst gälla, eftersom det enligt hans uppfattning inte finns något mänskligt beteende som inte kan upphöjas till lag. En norm blir lag endast för att den fastställts på ett visst sätt. Framtagen enligt vissa bestämda regler. Denna "rena" positiva rätts-teori behandlar bara lagen som den är, utan att legitimera den som rättfärdig eller underkänna den som orättfärdig. Den söker bara den existerande, positiva lagen, inte den rätta lagen. Han skapade med andra ord en rätts-teori som inte berör innehållet i positivistiska lagar.

När nazisterna kom till makten 1933, tvingades Kelsen som var jude, att avgå från sitt ämbete som dekanus för juridiska fakulteten i universitetet i Cologne. I varje fall påstods under åren efter andra världskriget att Kelsens rättsliga positivism inte erbjöd några rättsliga resurser som kunde motstå den nazistiska regimen. Sådana doktriner skulle istället ha gett en viss legitimitet till Hitlers ondskefulla lagar i tredje riket. Enligt den amerikanske juridikprofessorn och katolske apologeten Charles Edward Rice (1931-), avväpnades tyska advokater av den rättsliga positivismen, när nazisterna förföljde judarna. Rice säger också att detta inte varit fallet om de tyska juristerna inte omfattat den rättsliga positivismen, utan hållit sig till den tidiga nazistiska lagstiftningen med sunda principer och rötter i naturrätten. I den meningen kan inte det nazistiska rättssystemet isoleras som en sorts olyckshändelse, när man ser till de synsätt den tyska eliten inom rättsvetenskapen hade. Fastän Tyskland 1933 hade en fungerande konstitution, var de konstitutionella lagarna enbart grundade på rättspositivistiska principer. De flesta tyska domare och advokater var rädda för etablerandet av

en auktoritär regim som stödde sig på ett rättssystem som inte skyddade individen mot staten. Sådana advokater hade varit fientliga mot Weimarrepubliken, och i allmänhet välkomnade de naziregimen 1933.

En av nazistpartiets ledande jurister, Hans Frank, (1900-1946, han hängdes i Nürnberg), talade för behovet av att grunda det tyska samhället på ett rättssystem som passade ett karismatiskt ledarskap. Han ville på laglig väg legitimera en stark regent som direkt kunde vända sig till massorna. Führern skulle stå över lagen, eftersom en effektiv regering betydde mer än konstitutionalism.

Ernst Rudolf Huber (1903-1990), som vid den tiden var en framstående professor i konstitutionell rätt vid universitetet i Kiel, tänkte på liknande vis att det var omöjligt att ställa Führerns lagar mot en högre rätt, eftersom det väsentliga i folkets principer manifesteras i Führern. Huber påstod att Führerns makt skulle vara total och omfattande, eftersom han som folkviljans verkställare skulle vara en personifierad politisk makt som skulle vara fri och oberoende, exklusiv och obegränsad.

I enlighet med folks-nomoteorin, som utvecklades under naziregimen, förnekade nazijuristerna existensen av någon som helst individuell rätt mot statens makt. Aurel Kolnai förklarar att ur nazistiska rättssystemets synpunkt var inte lagarna ett skydd för den enskilde individen mot våld och övergrepp. Utan istället en allsmäktig säkerhetsgarant för statens herrar. Med andra ord var lagen inte en garant mot utan istället en uppmaning till godtycklig maktutövning från myndigheterna. Naturligtvis var såna tolkningar av högt uppsatta jurister av oskattbart värde i att forma en uppfattning som effektivt underminerade lagens auktoritet till förmån för godtyckligt utövande av politisk vilja.

Det underliga var att ju mer

rättsvetarna ansträngde sig i att legitimera naziregimen, ju större var övergreppen och föraktet från regimen. Hitler ansåg att advokater var av naturen defekta, och var av den uppfattningen att grunden till nazilagarna låg varhelst folkets liv och tiden hade sin gång. Den permanenta källan till nazisternas lagar blev till en levande lag som i praktiken blev till av godtyckliga beslut hos makthavarna. I det nazistiska samhällssystemet skulle lagen förstås som en progressiv ordning och sociala framsteg, som inte var låsta utan utvecklades kontinuerligt.

Sammanfattning

En tillbakablick på det nazistiska rättssystemet hjälper oss förstå varför idéerna om "att vi själva är gudar" är så farlig för människors frihet och lycka. För det är accepterandet av Guds högre lagar som ger civiliserade samhällen större förmåga att bli av med sina tyranner. Medan idéerna att människorna är gudar bara tjänar till att gudomliggöra politiska härskare, och hjälper dem att ignorera högre rätt och moral som kan ifrågasätta deras onda handlingar.

Adolf Hitler och naziregimen är en perfekt illustration av vad som kan hända när en civil regering säger sig vara helt oberoende av Guds lag. Nazisterna trodde att människan inte var skapad av Gud utan kom från djurriket, en idé de övertagit från Darwin. De trodde att "högre" stående människor hade rätt att eliminera lägre stående av samma skäl som lejon äter antiloper. En "herremoral" blev förhärskande och det blev meningslöst att vädja till någon högre lag som skydd mot den brutala tyrannin. Att göra så var som att säga till lejon att inte längre vara lejon.

Artikeln har tidigare varit publicerad i Journal of Creation, vol 22(3), 2008 och är översatt av Bertil Hoffman

Augusto Zimmermann undervisar i juridik vid Murdoch University i västra Australien. Han är Fil Dr vid Monash University i Australien och har examina från Pontifical Catholic University i Rio de Janeiro.



NOLIA-mässan 1-9 augusti

Vi var med på Sveriges största mässa igen!



Foto: Emil Molén

Innan allting startade så var humanisterna efter oss – vi fick flera hundra träffar på vår hemsida (www.dinosaurier.nu) när de skrev om oss på sin hemsida. Under tecknad utpekades som den stora boven i sammanhanget, i kommentarer längre ner på den sidan. I en kommentar skrev "Marcus" att "Tyvärr har vi inte samma resurser av vår förening som kan mäta sig med Genesis-folket har".

Jag tror knappast att Genesis eller Den Förhistoriska Världen besöks av flera hundra personer som går in efter bara några dagar och följer "anvisningarna" - antingen är humanisterna oerhört toppstyrda, engagerade, många, eller har inget att göra.

Humanisterna brukar, till-

sammans med en del kristna, kalla det mesta de inte kan tro på för "förvillelser". Det är ju ett fint valt "vokabulär" om man vill skrämman folk från att tänka vidare. De vill även att man skall undervisa i ateism i skolorna och att barnen skall få ta ställning till om de skall tro på Gud sedan de blivit vuxna. Eftersom vetenskaplig forskning visat att det är naturligt för barn att tro på Gud, borde man i stället göra tvärtom - undervisa om Gud i skolan, och de som ville kunde sedan bli ateister när de blev vuxna ...

Hur gick det på NOLIA-mässan då? Ja - vi hade över 8000 besökare som stannade ca 5-30 minuter i vår monter, över 8% av alla besökare på mässan. De flesta gjorde vi bara glada genom att

vi bjöd på saft och pepparkakor eller att de fick gå vårt dinosauriespår med skattjakt (men, även där fans det mycket tänkvärt). Men i år hade vi en person som hela tiden gick runt i montern och talade med folk och frågade om de hade några funderingar, förutom den vanliga undervisningen vid fossilen. Vi hade även den nya Darwin-utställningen uppsatt - mycket provokativ men samtidigt Darwins egna ord.

Vi stod utanför vår monter och "kastade in" besökarna till oss. Inne i montern fanns det massor av saker att göra. Under några dagar hade även bokhandeln Duvan försäljning hos oss, men de kunde inte medverka hela tiden.

Mats

Från "inkastarna" hördes hela tiden :

- Fossil till vänster.
- Ädelstenar, fossil och böcker till höger.
- Skattjakt, skattjakt med gratis fossil till alla barn.
- Gratis saft och pepparkakor, gröna bordet.

- Dinosauriefotboll, röda bordet.
- Se gärna vår dinosauriemodell, en seismosaurus.

- Lotter - vinn en dinosaurietand.

Av dem som besökte montern var de flesta glada, några var likgiltiga och mycket få var upprörda.

Jan



En del av de besökare som var "upprörda" i vår monter var sannolikt främst "berörda" och överraskade eftersom de nog inte varit beredda på att det faktiskt finns skapelsetroende människor, vetenskapligt grundade argument för skapelse och vetenskapligt grundade argument mot evolution. Sedan är det ju lite känsligt för en del människor när så pass djupa frågor tas upp helt öppet och inte hålls i den "privata sfären".

Och överhuvudtaget att vi syns för allmänheten och inte är tystade eller tänker hålla tyst. Det kan nog upplevas frustrerande. En mygga som piper för skapelse kan vara nog så störande jämfört med vrålet i massmedia och läroböcker från evolutionisterna .

Joakim

En god erfarenhet jag fick på NOLIA-mässan var att det gick bra att börja prata om det materiella. Med dem som visade sig mottagliga och hade tid gick det bra att gå vidare till tron och lärorna. Då behövde man inte vara så försiktig, utan flera lyssnade ända tills vi kom fram till 'himlen'. De flesta uppskattade besöket i montern. De fick ju se någonting helt annorlunda än de varor som bjöds ut i övriga montrar. Många kände redan till museet.

Några (jag tror 6 stycken) kunde jag tala med om livets mening och hoppet om evigt liv, i jämförelse med Darwin som bara menade att han skulle sluta i en kista.

Bara ca 15 besökare vägra-

de diskutera skapelsetron. Ungefär 10 av dom var helblockerade. Sex tuffa killar visade stor skepsis till Bibelns trovärdighet, men när jag citerade några verser mjuknade de och stod kvar minst 10 minuter till. De hade nog inte en aning om vad Bibeln innehöll. Skolans undervisning idag går ju ofta ut på att visa att Bibeln har fel.

Bertil

Om du vill stödja arbetet - gå in på www.dinosaurier.nu

Om du vill veta mer om Darwins egna ord, som upprör ateister, se boken "När människan blev ett djur", av Mats Molén

Hemsidan för humanisterna i Umeå, där de informerade om NOLIA-mässan:

<http://humumea.blogspot.com/2009/05/kreationister-pa-noliamassan-i-sommar.html>

Flera artiklar om att det är naturligt för barn att tro på Gud:

<http://www.google.se/#hl=sv&source=hp&q=natural+for+children+to+believe+in+God&btnG=Google-s%C3%B6kning&meta=&aq=f&oq=natural+for+children+to+believe+in+God&fp=8ef97227946998ec>



Kortnytt

GUNNEL MOLÉN

VÄLBEVARAT BLÄCK I FOSSIL BLÄCKSÄCK

I ett klippblock, daterat till 150 miljoner år, har brittiska forskare hittat en fossil bläcksäck från en belemnit. Fossil från denna, nu utdöda ordning bläckfiskar, har hittats i stora mängder över hela jorden. Bland annat finns det rikligt av dem i fossilförande lager i Skåne.

Den fossila bläcksäcken har hittats på en plats i sydvästra England, där man redan på 1840-talet gjorde rikliga belemnitfynd då den engleska järnvägen anlades. För ett par år sedan bestämde sig ett brittiskt forskarteam att försöka hitta igen den nu nästan bortglömda fyndplatsen. Man fann då tusentals fossila belemniter, varav några med mjukdelar som ögon och muskler perfekt bevarade. Och så - det för forskarna mest intressanta fyndet - en fossil bläcksäck.

Bläcket - den svarta väska som bläckfiskar sprutar ut då de känner sig hotade - hade samma kemiska struktur som den hos nutida bläckfiskar. Det var så välbevarat att forskarna, sedan man tillsatt en ammoniaklösning, kunde använda det till att rita en bild av bläckfiskens och skriva dess vetenskapliga namn. Delar av bläckfiskens, som nu finns i British Geological Surveys samlingar, har skickats till Yale University i USA för en noggrann kemisk analys.

“Det är svårt att tänka sig att något så mjukt och blaskigt som en bläcksäck kan finnas inuti ett klippblock, som är 150 miljoner år gammalt”, säger ledaren för

det brittiska forskarteamet, Phil Wilby. Vi kan inte annat än instämma.

Källor:

Geology Today 2008 vol 24 sid 95 - 98.

<http://www.physorg.com/news170662861.html>

http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/england/wiltshire/8208838.stm

<http://creation.com/fossil-squid-ink>



NEANDERTHALARNA LIKA OSS — IGEN!

Brysselkål, vitkål och broccoli – tillsammans med andra kålsorter har de en lite stark, speciell smak. Det känner de flesta av oss till, men några märker det inte. Ungefär en fjärdedel av jordens nutida befolkning saknar nämligen den genvariant som gör att de prote-receptorer som ligger i tungans slyskikt ska känna av smaken.

DNA-prov från Neanderthalben, som hittats i en grotta i Spanien, visar att en stor del av

Neanderthalarna också ägde samma genvariant, och kände samma smaker. Ännu en likhet att lägga till raden av de forskningsresultat, som visar vår likhet med Neanderthalmänniskan.

Källor:

<http://sciencenow.sciencemag.org/cgi/content/full/2009/812/2>

<http://www.physorg.com/news169297576.html>

INTE SÅ MÅNGA NEANDERTHALARE...

De var inte så många neandertalarna. Åtminstone inte om man

Fossila belemniter från en plats i sydvästra England, närbelägen fyndplatsen i artikeln. (Foto: Wikipedia)



Även Neandertalarna kände av olika kålsorters lite speciella smak. (Foto: Emil Molén.)



nenten från Spanien till Ryssland, vilket åtskilliga fynd visar.

Källor:
Science 2009 vol 325 sid 318 - 321, 252
<http://www.sciencemag.org/cgi/content/short/325/5938/318>

Läs mer om Neanderthalmänniskan i Genesis nr 1 2008 och nr 1 2009.

ARMPENDLING GER EXTRA KRAFT

Armpendling – fenomenet att vi svänger med armarna när vi går – ger oss extra kraft när vi går. Det visar en nyligen gjord forskningsstudie i biomekanik.

Studien visar att om man håller armarna rakt gör kroppen av med 12% mer energi, lika mycket som då man bär på en 10 kg tung ryggsäck. Och skulle man svänga dem i fel takt gör man av med ännu mera energi. Noga räknat 26% mer än då vi bara går och rör oss, utan att tänka på hur vi gör det.

Tidigare har evolutionsforskarna trott att armpendlandet var en onödig rest från den tid då vi förmodats gått på alla fyra. Men så var alltså inte fallet!

Källor:
<http://www.physorg.com/news/168027773.html>
<http://rspb.royalsocietypublishing.org/content/early/2009/07/29/rspb.2009.0664.abstract?sid=33140411-ea12-4112-942e-8f330b88f432>

Kanske var de inte så många, neanderthalarna, som forskarna tidigare har trott. Det har dock lämnat ett tydligt avtryck i historien på mer än ett sätt. (Fotavtryck på Naturhistoriska Museet i Prag. Foto: Claire H i Wikipedia.)

får tro kartläggningar av deras DNA, som gjorts med en ny metod. Den nya tekniken gör att man kan analysera DNA även i väldigt dåligt bevarade benfragment.

Resultaten av studien visar att den genetiska variationen hos neanderthalarna var liten, mindre än hos den "moderna människan". Utifrån detta har forskarna beräknat att neanderthalarna till antalet varit så få som 7000 under vissa perioder. Enligt evolutionsforskarna varade neanderthalarnas historia bortåt 400 000 år. Om så varit fallet är de nya siffrorna ganska överraskande, men ifråga om tidsaspekten ställer forskarna som regel inga frågetecken.

Om neanderthalmänniskans historia inte var så lång är siffrorna mindre överraskande. Kanske varade den bara under några tusen år. Hon hann dock sprida sig tvärs över den europeiska konti-

En ny forskningsstudie visar att de flesta kronblads ytstruktur är specialanpassad för bins och humlors fötter. (Foto: Erik Österlund.)



FORNTIDA FLADDERMÖSS I NUTIDA FAMILJER

Sex nya arter av forntida fladdermöss har klassificerats utifrån fossil som hittats i Egypten. Drygt trettioåriga fladdermöss-fossil ligger till grund för studien, som samlats in under 25 års fältarbete. Alla arterna, som tillhör de så kallade småfladdermössen, kan sorteras in i nutida familjer.

"Tydligt har moderna fladdermössfamiljer ett mycket forntida ursprung" säger en av forskarna involverade i studien av fossilen. Den största av de egyptiska fladdermössen beräknas ha haft ett vingspann på cirka 6 decimeter, vilket gör den till en jätte bland småfladdermössen. De största storfladdermössen, så kallade flygande hundar, är betydligt större.

Mycken forskning har lagts ned på fladdermöss, och många förslag har lagts fram om utveckling och förfäder. Men likt tidigare fynd av fossila fladdermöss-fossil tyder de egyptiska på att fladdermössen uppkom fullt färdiga och att de aldrig varit något annat än fladdermöss.

Källa:
<http://news.nationalgeographic.com/news/2008/03/080306-bats-fossils.html>

Läs mer om fladdermöss i Genesis nr 2 2002, nr 3 2006, nr 2 2007 och nr 1 2009.

STADIGT FOTFÄSTE FÖR HUMLOR OCH BIN

De kanske inte är så lätta att upptäcka med blotta ögat. Men en stor procent av kronbladen hos alla blommor har små konformade utskott på bladytan. Funktionen hos dessa har forskarna inte haft något säkert svar om. De förslag som funnits har bland annat varit att de skulle förbättra färgen eller kanske värma upp bladen.

Nu säger sig några engelska forskare ha kommit sanningen på spåren. Enligt dessa forskare är kronbladens speciella ytstruktur en hjälp för humlor och bin att stå stadigt på blombladen, då de dricker nektar. Ofta svajar ju blombladen i vinden, men på grund av den ojämna ytstrukturen kan insekterna ändå stå sta-

diget på bladen och lugnt dricka nektar. Detta underlättar i sin tur för blommornas pollinering. Vål arrangerat för både blommor och bin, och ett fint exempel på det samarbete, så kallad symbios, som ofta finns i naturen.

Källor:

<http://blogs.discovermagazine.com/80beats/2009/05/14/non-slip-cells-on-flower-petals-help-bees-get-a-grip/>
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/8049954.stm>

MER PROTEIN I DINOSAURIE-FOSSIL

Palaeontologen Mary Schweitzer, på North Carolina State University i USA, har lyckats utvinna protein från ännu ett dinosauriefossil. Denna gång kommer det aktuella fossilet från en så kallad anknäbbsdinosaurie, en hadrosaur. Enligt evolutionsterin och den geologiska tidsskalan har det daterats till ca 80 miljoner år.

Mary Schweitzer har tidigare uppmärksammat genom att hon hittat protein i ett T rex-ben, daterat till 68 miljoner år (se Genesis nr 1 2006 och nr 2 2007). I tidigare arbeten har hon bland annat hittat blodceller i T rex-ben (se Genesis nr 2 2005) och protein i en en ullhårig mammut, daterad till 300 000 år. De tidigare forskningsresultaten har varit kontroversiella, mycket på grund av svårigheten med att protein skulle kunna bevaras under en så lång tidsperiod. Några kritiska forskare misstänker att nutida proteiner blandats med forskningsmaterialet.

Men Mary Schweitzer har inte låtit sig nedslås, utan arbetat vidare under ännu större försiktighetsåtgärddar. Detta har även forna kritiker noterat, och är nu mer positiva till hennes nya forskningsresultat, trots de ännu äldrade dateringarna. Även om inte alla låtit sig övertygats, uppmuntrar man hennes arbeten.

Förmodligen skulle ännu mera protein och cell-strukturer hittas i fossila ben, om man mera målmedvetet sökte därefter och var mer öppna ifråga om dateringarna. En anledning är givetvis också att man, inom forskarvärlden och på museer världen över, är rädda om sina fossil och ogärna



vill öppna dem för att undersöka dem inuti.

Källor:

Science 2009 vol 324 sid 578, 626 - 631 - <http://www.sciencemag.org/cgi/content/abstract/324/5927/626>.
<http://creation.com/dinosaur-soft-tissue-and-proteineven-more-confirmation>
<http://www.newscientist.com/article/dn17060-first-dino-blood-extracted-from-ancient-bone.html>

KLO EFTER JÄTTE-HAVSSKORPION HITTAD I TYSKLAND

En 46 cm lång klo från en havsskorpion har hittats i en gruva i Tyskland. Hela skorpionen beräknas ha varit runt 2,5 meter lång. Det är det största leddjur man hitintills känner till.

Havsskorpionerna räknades även tidigare som de största leddjur som levte, då man hittat upp till två meter långa arter. De flesta arterna var dock mellan fem och tjugo centimeter, och hade för övrigt många likheter med vanliga skorpioner. Namnet till trots levde havsskorpionerna i både sött och salt vatten. Speciella andningsorgan har tolkats som att de även kunde andas uppe i luften. En tydlig indikation på att åtminstone vissa arter gick upp på land fick forskarna härom året. Då upptäckte man fossila fotspår från en havsskorpion i Skottland. Även här var det fråga om en av jätte-

arterna, beräknad till 1,6 meter lång och 1 meter bred.

Vissa former av de nu utdöda havsskorpionerna hade ett utplattat benpar och kunde simma. Andra hade smala ben och gick på bottnen. Om dessa begravts under löst material vid ett unvertensskred eller liknande skulle de hamna djupt ned i de sedimentära fossilagren, där man som regel också hittar havsskorpionerna. Enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan tolkas detta istället som att de är väldigt gamla, runt 550 miljoner år. Den nyfunna jätten i Tyskland har daterats till cirka 390 miljoner år.

Källor:

Nature 2005 vol 438 sid 576. New Scientist 2005 vol 188 dec 3 sid 20. <http://journals.royalsociety.org/content/t15r2588mn27n0w1/>
<http://www.nature.com/news/2007/071121/full/news.2007.272.html>
<http://www.newscientist.com/channel/life/dn12941-giant-claw-points-to-monster-sea-scorpion.html>

Mycket arbete ligger bakom de fossil som visas upp på museerna. Att sedan öppna upp dem och "förstöra" dem för ytterligare forskning är inte så populärt. Här prepareras skallen av en anknäbbsdinosaurie (Corythosaurus) på Carnegie Museum of Natural History i Pittsburgh, USA. Här är de flesta dinosauriefossil som visas original, till skillnad från många andra museer som till stora delar enbart har avgjutningar. (Foto: Emil Molén.)



Fossil havsskorpion från silurlager i New York, nu på Smithsonian National Museum of Natural History i Washington D C, USA. (Foto: Emil Molén.)

Det viktigaste du kan göra!

Tillsammans sprider vi kunskapen om vår Frälsare och den fantastiska värld Han skapat! Det är en stor uppgift och ett stort förtroende vi fått! Du engagerar dig på det sätt som du kan. Vi i Föreningen Genesis arbetar med tidningen Genesis, med konferenser och föreläsningar. Vi kan också skriva debattartiklar i dagstidningar, på nätet och debattera i andra sammanhang.

Engagera din församling! Att betona Skaparen handlar om Bibelns trovärdighet och Guds karaktär. Det första kännetecknet på Gud är, att Han är den som skapat världen! Han skapade oss till sin avbild för att ha en nära relation med oss, var och en. I vårt oförstånd missade vi det. Men i Kristus finns återupprättelsen!

Stöd gärna Genesis arbete på pg 295588-8.
Du behövs också här! Ange ”gåva till arbetet”.

Ge en prenumeration som gåva!

En vänlig omtanke betyder så mycket!

Ta ett inbetalningskort eller betala via internet. 155 kr till plusgiro 295588-8. Mottagare Genesis. Glöm inte att ange adressen på gåvomottagaren. Har du frågor – ta kontakt med Pär Andersson. 0247-40609 kvällstid eller e-mail: prenumeration@genesis.nu



*Introduktion i skapelsetron!
Ge bort-nummer! Till samtalsgrupper!*

Specialnummer av Genesis!

Specialnumret passar i studiegrupper, i samtal, i ungdomsgrupper, i skolsammanhang, i våra kyrkor och då vi vill nå andra med bra information. Många har visat stort intresse för detta nummer, som ursprungligen var nr 1-06 och som nu är något uppdaterat till ett Specialnummer i nya upplagan. Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

1 ex – 30 kr	9 ex – 120 kr
2 ex – 53 kr	18 ex – 180 kr
3 ex – 70 kr	27 ex 270 kr
4 ex – 80 kr	Mer än 30 ex –
5 ex – 90 kr	9 kr/st

Extrapris inkl porto

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är som du beställer. Glöm inte namn och adress!



Har du glömt skriva namn o adress på prenumerationsinbetalningskortet? Hör av dig om du inte får tidningen fast du betalt. 0247-40609, kvällstid.

155 kr: Betala din prenumeration

Ta ett inbetalningskort eller betala via internet. Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 155 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter o pensionärer 115 kr)

Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp på din adress på sista sidan står tre tecken - en bokstav - en siffra - en siffra eller en bokstav. Första tecknet (bokstav) visar om du är Prenumerant (P), Medlem (M), Skola (S) mm. Andra tecknet (siffra) visar det år för vilket prenumerationen är betald, t ex 9 = 2009, 0 = 2010. Står det 9 skall du alltså betala för att prenumerera för 2010. Tredje tecknet (siffra eller bokstav) visar om du är medlem och i så fall vilket år du betalade medlemsavgiften senast. N står för ej medlem. Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

Prenumeration till utlandet

Tillägg för porto:
Utanför Norden = 130 kr. Pgnr: 295588-8 (Sverige)

Prenumeration och beställningar till Finland

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta.

Därför måste du samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige.
Eller e-mail: prenumeration@genesis.nu

Meddela:

1. Namn och adress
2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

Danmark, Finland och Norge: Postgiro och pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 190 kr (140 kr för studerande). Internetbank - IBAN: SE1 89500009960260295588. BIC: NDEASESS.

Finland: 21 euro (17 euro för studerande). Finskt postgiro: 800011-70845334

Norge: 190 kr (140 kr för studerande). Norskt postgiro: 7877.08.1 8744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 3 euro/30 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (60 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

Adressändringar

görs till tel 0247-40609
Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN
prenumeration@genesis.nu

130 kr: Medlemskap i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 130 kr per år (studerande: 65 kr). Begär föreningens stadgar!

30 kr/st: Köp fler nummer av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:
1 tidning = 25 kr. (Betala in 30+25=55kr)
2 tidningar = 15 kr. (Betala 30+15+30+15=90kr)
3 tidningar = 15 kr (Blir dyrare än att köpa 4 st)
4 eller fler = portofritt. (Betala 120 kr för 4 st, 150 för 5, etc)

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. **Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se**

1988:	nr 1	2000:	nr 2-4
1989:	nr 1	2001:	nr 1-4
1991:	nr 1,3,4	2002:	nr 1-4
1992:	nr 2	2003:	nr 1-4
1993:	nr 3,4	2004:	nr 1-4
1994:	nr 1-4	2005:	nr 1-4
1995:	nr 2-4	2006:	nr 1-4
1996:	nr 1-4	2007:	nr 1-4
1997:	nr 1-4	2008:	nr 1-4
1998:	nr 2-4	2009:	nr 1,2
1999:	nr 1-4		

Annonspriser

1/1 sida = 2200 kr
1/2 sida = 1100 kr
1/4 sida = 650 kr
1/8 sida = 350 kr
1/16 sida = 250 kr
1/32 sida = 200 kr
mini = 150 kr

Om du sätter in en annons i Genesis kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Osterlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckaskog 663, 69492 Hallsberg. E-mail: redaktion@genesis.nu

Extrapris!!

Beställ extra ex av nr 3-09, inkl porto

1 ex - 35 kr
2 ex - 55 kr
3 ex - 80 kr
4 ex - 90 kr
5 ex - 100kr
9 ex - 130kr

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är du beställer. Glöm inte namn och adress!

Stoppdatum för artiklar

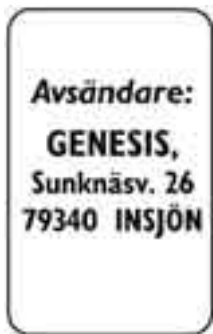
Stoppdatum för artiklar i GENESIS:
Nr 4 2009, 1 november
Nr 1 2010, 1 februari
Nr 2 2010, 1 maj
Nr 3 2010, 1 september

Målsättning för utgivningstider för Genesis

Nr 1 - före mars månads utgång
Nr 2 - före juli månads utgång
Nr 3 - före oktober månads utgång
Nr 4 - före december månads utgång

Webbplats:

www.genesis.nu



Posttidning B Tryckort: Vimmerby



Mats Peter och gröten

Från filmen *Ministern* av och med Jarl Kulle, 1970

Mats Peter frågar sin Mamma (Margaretha Krook):

– Tror du på Gud?

Mamman:

– Nä, det gör jag väl inte.

Ja, jag tror så här: Världen var i början som en massa små bitar, atomer, det var som en gröt. Och en dag så började gröten röra på sig,

och så exploderade den. Och så blev världen till.

M-P:

– Tror du på det?!

M:

– Ja, varför inte?

M-P:

– OM man tror på gröt, kan man väl tro på Gud också ...

(Ref av K Aa Back)

Sann vetenskap

Vetenskap handlar om att testa teorier och sann vetenskap följer bevisen dit de leder. Sann vetenskap leder oss till Gud, den pekar mot att det måste finnas en intelligent designer bakom skapelsen, men många vetenskapsmän ser inte detta för att vetenskapen kidnappats av en falsk filosofi kallad naturalism. Det mesta som kallas vetenskap idag är tillämpad naturalism och inte vetenskap alls. Naturalismen lär att endast det vi kan se är verkligt.

Den engelske pastorn Colin Dye i en intervju i Trons Värld, 5-08 (Ref av S Hällzon)

Nietzsche och Darwin

Nietzsches grundtankar skulle inte ha kunnat utformas utan Darwins läror. Läran om en ständig utveckling mot bättre och högre livsformer tjänar honom som förebild för hans eget människoideal. Det är i kraft av denna utvecklingstanke som han kan kräva, att människan skall utvecklas till övermänniska. För att nå detta mål måste människan framför allt befria sig från gudstron och från kristendomen. Och i denna sin kamp mot kristendomen proklamerar sig Nietzsche som Antikrist – och en antikrist var han – vars idéer om människan blev högst ödesdigra för världen och inte minst för Tyskland under Hitlers praktiska tillämpning av "övermänniskans" idé.

Erik Sollerman, redaktör, författare och pastor i Örebromissionen i "Växande och mognad", Libris förlag (Ref av S Hällzon)

Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknuter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Följande personer finns till förfogande

Namn	Ämne	Telefon
Vesa Annala <i>vesa.annala@telia.com</i>	Naturvetenskap, teologi	070-5765319
Anders Gärdeborn <i>gardeborn@telia.com</i>	Naturvetenskap Biblisk skapelsetro och Intelligent Design	021-22181
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090-178833
Göran Schmidt <i>schmidt.gbg@hotmail.com</i>	Evolution, Skapelse, Intelligent Des.	031-403089 0739-060127
Krister Renard <i>krister.renard@comhem.se</i>	Tro och vetande	018/254294
Mats Molén <i>mats.molen@dinosaurier.nu</i>	Naturvetenskap/biologi/geologi	090-138466
<i>Bokningar med Mats Molén: 19-20/10 Pajala, 21-22/10 Alta, 23-25/10 Hammerfest, 26/10 Tromsø, 10/11 Delsbo.</i>		

Nazismens människosyn

Nazismens människosyn grundade sig på socialdarwinismens grymma elitism. Idén om evolutionen som naturlig princip legitimerade rasism och det judiska folkets ohyggliga lidande. Trots att naturvetare på högsta nivå av tänkande är medvetna om att universum endast kan förklaras utifrån En Högre Intelligens, drivs propagandan med kraft för att inte folket ska tro på skapelsens Herre. Följderna är ett hot mot Europas framtid, människovärdet och demokratin.

Stanley Sjöberg i Hemmets Vän, 14-08 (Ref av S Hällzon)