

Genesis

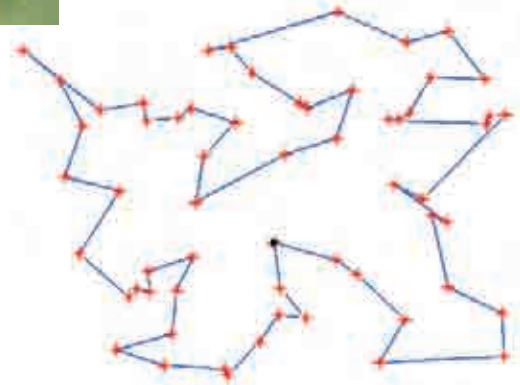
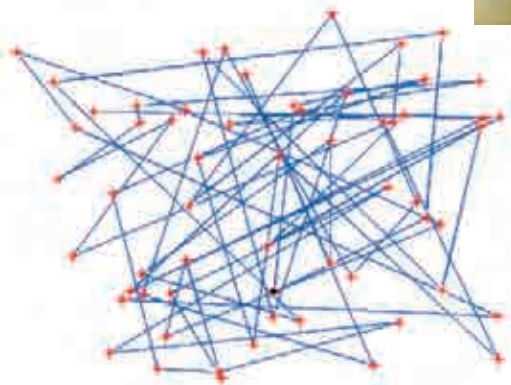
Nr 2 - 2012

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Ikonen som är en illusion



Humlan löser handelsresandeproblemet som superdatorer behöver flera dagar till



Tre argument för skapelsetro

Genesis

Vetenskap
Ursprung
Skapelsetro

● REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Österlund, Bäckaskog 663,
69492 HALLSBERG
Tel 0582/16575, 15070
E-mail: redaktion@genesis.se

● ANSVARIG UTGIVARE

Anders Gärdeborn, gardeborn@telia.com

Respektive artikelförfattares åsikter
behöver ej nödvändigtvis överensstämma
med redaktionens.

● PRENUMERATION 0247-40609

Genesis utkommer med 4 nr/år. Man
prenumererar genom att sätta in
155 kr på föreningens plusgiro eller
bankkonto (115 kr för studerande och
pensionärer):

Sverige: Pg 29 55 88-8
Danmark: Internetbank - IBAN:
SE1895000099602602955888.
BIC: NDEASESS
Finland: Pg 800011-70845334
Norge: Pg 787708.18744

Lösnummerpris 40 kr

● MANUS OCH TIPS

till tidningen skickas till:
GENESIS, c/o Erik Österlund,
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

● FÖRENINGEN GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen
sammanslutning som främjar spridandet
av böcker, broschyrer och annan
information som stöder skapelsetron. Vi
granskar och presenterar material som
belyser utvecklingsläranas karaktär och
konsekvenser. Föreningen vill verka för en
kristen grundsyn på vetenskaperna och
för att den bibliska synen får komma till
tals i skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis.nu

STYRELSE

Rolf Lampa, ordf
Bengt-Göran Bengtsson
Roger Berggren
Ludwig Hoffman
Christer Holmdahl
Carl Gustavsson
Joakim Linder
Mats Molén (suppl)
Erik E Pilbom (suppl)
Annika Lenntoft, Björk (suppl)
Marcus Rosander (suppl)
Anders Gärdeborn (suppl)
Tomas Widholm (suppl)

MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom
medlemskap! Sätt in 130 kr på Pg
295588-8. Begär föreningens stadgar

FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
72355 Västerås, Tel 021/221 81

Tryck: Hallvigs reklam AB, Morgongåva

ISSN 0284-5237

Universum har en orsak till sin existens

Kalam

Lita på Bibeln – på Jesus!

Bibeln handlar om Jesus. Hela Bibeln. Det är inte så konstigt. Bibeln är Guds budskap till människan, ett rop från Hans hjärta till ditt och mitt hjärta om att ta emot Hans räddning till gemenskap med Honom för all framtid.

Bibeln är ingen vanlig bok. Gud har skapat världen för att Han ville ha gemenskap med fler lika Honom själv. Det finns endast en Gud men ändå är Hans karaktär pluralistisk med en gemenskap inom sig själv. Han vill dela sin gemenskap och sin kärlek med fler.

Vi är skapade till Hans avbild, till gemenskap med Honom och med varandra.

Gud är Gud. Därför kan han se till att det Ord vi har tillgång till går att lita på så att vi kan förstå Honom.

Ett exempel. Platon levde ca 400 f Kr. Den äldsta kopian av hans skrifter är gjord 1200 år senare. Det finns 7 manuskript. Ingen betvivlar att han funnits och att vi läser det han skrev.

Nya Testamentet skrevs under en kort tidsperiod 40-100 e Kr. Det äldsta manuskriptet är från 125 e Kr. Det finns sammanlagt mer 24 000 manuskript som avviker från varandra endast i obetydligheter. Budskapet är tillförlitligt!

Den första profetian om Guds lösning på de första människornas misslyckande i att lita på sin Skapare kommer redan kort tid efter det-

ta. Det finns återgivet i 1 Moseboks 3 kapitel vers 15. Hela Gamla testamentet beskriver förberedelserna för Jesu kommande, dvs Guds plan att själv reda upp vad människan ställt till med för att människor, alla människor, skulle kunna få tillgång till Hans eviga gemenskap. Jesus säger till Emmausvandrarna i Lukas 24:25-27 att hela Skriften talar om Honom.

Vi är inte, och kan inte göra oss förtjänata av denna eviga gemenskap. Vi får den ändå om vi vill vara vända till vår Skapare och följa Honom.

Jesus litade på Skriften. Han kunde den, mycket både utantill och

”instinktivt”(Joh 7:15). Det finns många uttalanden av Honom som visar att han höll den för att vara historiskt sann. Han höll Moses som ansvarig för att ha

givit oss de 5 Moseböckerna. Han trodde att Jesaja skrivit Jesaja profetiska bok, att Jona skrev Jona bok och att Daniel skrev Daniels bok – för att nämna något som betvivlas av liberalteologer.

Jesus kommer en dag att ställa oss till svars. Hur gjorde du under ditt liv, tog du emot Guds erbjudande – nåd till evigt liv med Honom?

Gör det om du inte redan gjort det!



REDAKTÖR
Erik Österlund

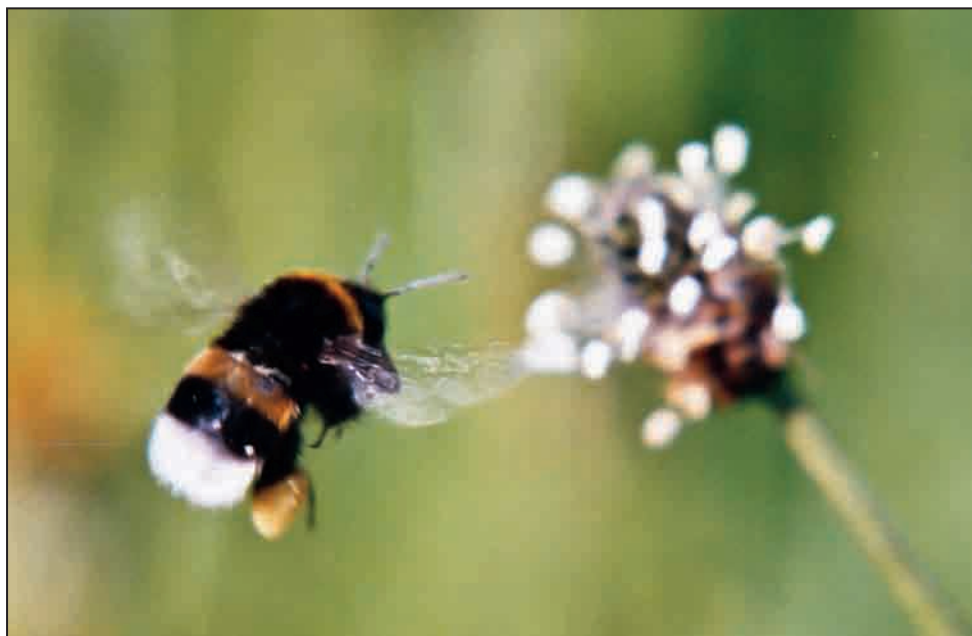
Ta emot Guds erbjudande nåd till evigt liv tillsammans med Jesus!

SKAPELSEARGUMENT: Humlor löser svåra matematiska problem.....	3
SKAPELSEARGUMENT: Tre goda skäl för skapelse	5
ÅSIKTSENKÅT: Präster och pastorer om skapelse och evolution.....	9
APOLOGETIK: Seminarium med William Lane Craig.....	10
APOLOGETIK: Maildiskussion om Craigs seminarium	12
BOKRECENSION: Gud och hans kritiker	13
BOKRECENSION: Illusionen om vetenskapen.....	16
GENETIK: Mannens utplåning.....	18
FOSSIL: Ny människoart från Kina?.....	21
EVOLUTIONSKRITIK: Ikonen som är en illusion.....	22
FOSSIL: Flygödlor.....	24
KORTNYTT.....	28

Humlor löser svåra matematiska problem

JOHANNES AXELSSON

Har du någon gång betraktat en humla när den flyger från blomma till blomma i jakt på nektar? Man får lätt känslan att humlans flykt är totalt planlös, men forskare har visat att dessa små varelser faktiskt planerar sin flygrutt på ett mycket effektivt sätt.



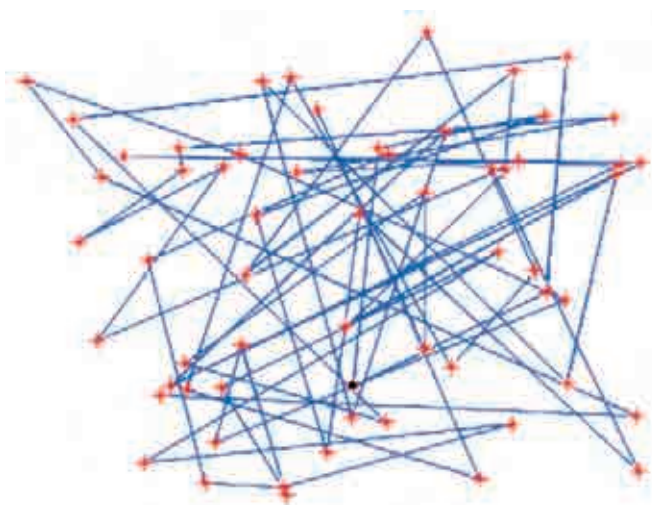
Det har länge varit känt att en del djur, t ex bin och kolibrier, besöker redan kända blommor i en viss ordning. De flygert inte bara omkring slumpmässigt till närmaste blomma, utan har koll på vilka blommor som redan har besökts och verkar följa en på förhand uttänkt rutt.

Forskare vid Queen Mary University i London har upptäckt att deras planering är ännu mer avancerad än så.

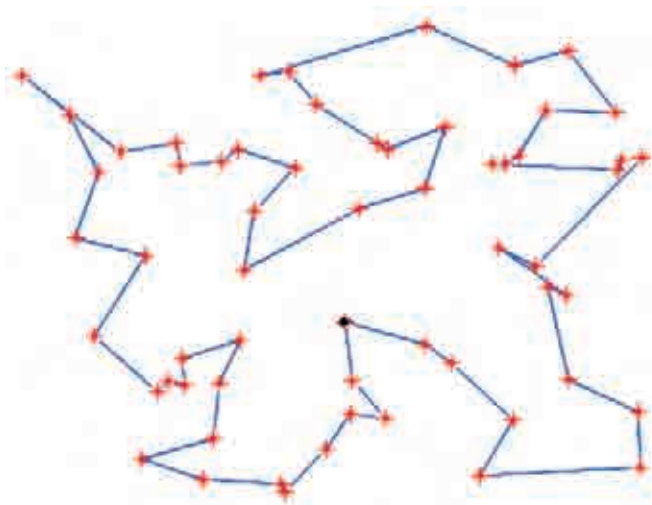
Med hjälp av konstgjorda blommor utplacerade i ett rum med landmärken för navigering undersöker forskarna hur humlor av arten *Bombus terrestris* (mörk jordhumla) utvecklar sina flygplaner. När humlan kommer fram till en blomma belönas den med en sockerlösning. Besöket registreras och blommorna kan se-

dan "laddas om" (med hjälp av en fjärrstyrd mekanism för att inte humlorna ska störas av att någon människa går omkring i rummet). Ordningen i vilken de besöker blommorna förändras med tiden. Till en början följer humlorna en rutt som stämmer överens med i vilken ordning blommorna upptäcktes, men sedan börjar de

Mörk jordhumla med inbyggd superdator (Bild: Christian Stamm, Wikipedia)



Figur 1. Så här kan rutten bli om destinationerna besöks i slumpvis ordning. (Bild: Gregor Kjellström, Wikipedia)



Figur 2. Så här kan samma 60 destinationer besökas med kortast möjliga resväg. (Bild: Gregor Kjellström, Wikipedia)

anpassa flygplanen så att flygsträckan till slut blir så kort som möjligt.

De skickligaste datorprogrammerarna är långt ifrån lika skickliga som den som programmerat humlans hjärna

Humlorna löser då ett matematiskt problem som kallas handelsresandeproblemet (the Traveling Salesman Problem, TSP). Problemet formulerade för första gången på 1930-talet, och handlar just om att finna den kortaste ressträckan mellan ett antal destinationer. T ex: En handelsresande ska besöka ett antal städer. I vilken ordning ska de besökas för att resa så kort sträcka som möjligt.

Vi kan lätt se att figur 2 visar en mycket kortare väg än figur 1. Men att utifrån punkterna räkna ut hur denna kortast möjliga väg ska se ut, är en svår uppgift. (Pröva gärna att

rita ut punkter på ett papper och att hitta den kortaste vägen genom dem – ju fler punkter desto svårare.) Professor Lars Chittka, som forskat på humlorna, säger att det tar en superdator flera dagar att lösa ett sådant problem (med hundratals destinationer), medan humlorna löser det på mycket kort tid:

"I naturen måste bin koppla ihop hundratals blommor på ett sätt som minimerar ressträckan och sedan hitta hem igen – inte någon enkel uppgift om man har en hjärna stor som ett knapphålshuvud! Sådana handelsresandeproblem håller superdatorer sysselsatta i flera dagar. Genom att studera hur bin löser så här svåra uppgifter kan vi kanske indentifiera den minsta möjliga nervkretsen [neural circuitry] för komplex problemlösning."

Trots att humlorna har ett

begränsat antal nervceller i sina hjärnor, har de uppenbarligen "avancerade kognitiva förmågor", för att citera Dr Mathieu Lihoreau, medförfattare till forskningsrapporten.

Om de skickligaste datorteknikerna och programmerarna ännu inte har lyckats konstruera datorer som kan mäta sig med en humlas förmåga att genomföra avancerade beräkningar (för att inte nämna dess effektivitet när det gäller utrymme), vad säger det oss om den som konstruerat humlorna?

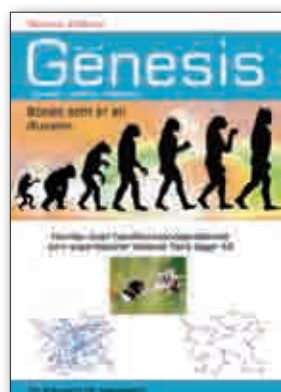
"Alltsedan världens skapelse har hans osynliga egenskaper, hans eviga makt och gudomlighet, kunnat uppfattas i hans verk och varit synliga." (Rom 1:20)

Källor:

The American Naturalist (forskningsrapport),
<http://tinyurl.com/c2mh97h>
Queen Mary University (nyhetssida)
<http://tinyurl.com/3yamvtp>



Johannes Axelson är en kristen, bibelläsande, skapelsetroende NO-lärare.



Stöd skapelsearbetet! Prenumerera för 2012 eller ge en gåvoprenumeration!

Betala 155 kr till plusgiro 295588-8. Mottagare Genesis.

Glöm inte att ange adressen. Har du frågor – ta kontakt med

Pär Andersson. 0247-40609 kvällstid eller e-mail: prenumeration@genesis.nu

Du behöver Jesus! Och Jesus behöver dig!

Stöd gärna Genesis arbete på pg 295588-8. Du behövs också här! Ange "gåva till arbetet". Prenumeration är också ett stöd. Genesis är en av de få organisationer som lyfter fram Skaparen och visar på hela Bibelns trovärdighet. Vi kan lita på Gud!



Introduktion i skapelsetron! Ge bort-nummer! Till samtalsgrupper! Specialnummer av Genesis!

Specialnumret passar i studiegrupper, i samtal, i ungdomsgrupper, i skolsammanhang, i våra kyrkor och då vi vill nå andra med bra information. Många har visat stort intresse för detta nummer, som ursprungligen var nr 1-06 och som nu är något uppdaterat till ett Specialnummer i nya upplagan. Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

1 ex – 30 kr
2 ex – 53 kr
3 ex – 70 kr
4 ex – 80 kr
5 ex – 90 kr
9 ex – 120 kr
18 ex – 180 kr
27 ex 270 kr
Mer än 30 ex –
9 kr/st

Extrapris inkl porto

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är som du beställer. Glöm inte namn och adress!

Tre goda skäl för skapelse

GÖRAN SCHMIDT

Vi befinner oss i en unik epok i världshistorien. En epok då livets och universums innersta strukturer och sammanhang avslöjas i en rasande takt.

Har de senaste årens upptäckter och insikter någon bäring på frågan om vårt ursprung? – I allra högsta grad!

Vi befinner oss också i en brytningstid när röstläget höjs från dem som är ivriga att försvara den världsbild som har varit förhärskande de senaste 150 åren – den materialistiska, evolutionära världsbilden, som inte har plats för någon personlig Gud.

Så just därför – följ med mig på en resa!

I. Naturens strukturer

Svidknottanalogin. Tänk dig ett litet svidknott, en knappt millimeterstor varelse inom myggfamiljen. Trots sin litenhet har den komplexögon där varje delöga omvandlar ljusenergi till elektrisk energi och där mikroprocessorer koordinerar och redigerar signalerna och sänder dem genom synnerven vidare till kryptets hjärna, där de tolkas till en tredimensionell bildupplevelse. Dess enda vingpar slår med en hastighet av 1 000 vingslag per sekund och drivs av flygmuskler som agerar på order från samma lilla hjärna. Knottets kropp är försedd med ett antal sensorer som registrerar miljöfaktorer som luftfuktighet, tempe-

ratur, vindriktning och kemiska substanser som finns lösta i luften. Allt för att de skall hitta just till din och min kropp...

Om vi nu låter våra tekniker tillverka något som ska påminna om ett svidknott med hjälp av det som står till buds av det senaste inom elektroteknik, datateknologi, materialteknik, energilagringsteknik etc, så blir det en liten fjärrmanövrerad robot som ryms i din handflata och som, enligt Guinness' rekordbok, kan hålla sig flygande ca 3 minuter innan den måste gå ner för laddning.

Låt oss nu jämföra denna konstruktion sida vid sida med vårt svidknott och ställa oss frågan: Vilken av dessa båda företeelser uppvisar mest kvalificerade egenskaper, som ändamålsenlighet, flexibilitet, effektivitet etc. som alla är kännetecken på god design? Svar: Utan jämförelse – svidknottet! Om det lilla knottet stukar foten, ja då sätter det sig att vila några timmar under ett grässtrå, och så självläker skadan. Om ett benspröt råkar gå av på roboten – ja då förblir det brutet... Knottet äger ju dess-

utom en dimension som roboten saknar – nämligen livet. Och vad livet djupast sett är, det har forskningen ännu inget svar på. Men att det skulle vara en mindre kvalificerad egenskap än frånvaro av liv, det är det naturligtvis ingen som förväntar sig.

Det ironiska i situationen jag just redogjort för är, att det inte existerar en enda tänkande varelse som för ett ögonblick skulle betvivla att den flygande roboten är ett resultat av medveten och intelligent konstruktion/skapelse/design. För det krävs det i praktiken ingenting så sofistikerat som en flygande robot. Det räcker med ett litet gem från skrivbordet därhemma. Skulle ett sådant trilla ner från en jumbojet över ett urskogsområde någonstans på Nya Guinea och påträffas av en isolerad urinånare (som varken skådat datorer, pennor eller papper), så skulle personen ifråga utan någon tvekan kunna konstatera att detta föremål inte är något "naturligt" föremål, utan ett tillverkat. För ett bestämt, men just i det här fal-

Ett svidknott är en fantastisk konstruktion. Ingen datakonstruktör kan göra en så avancerad robot, men skulle det vara så, skulle alla förstå att så var fallet. (Foto: USDA.)





Placera vanliga hönsägg med gult och vitt "slem" i ca 41 grader i 2-3 veckor så fungerar mjukvaran och hårdvaran så att "legobitar" sätts ihop till levande kycklingar. (Foto kycklingar: Herbert på Wikipedia.)

let fullständigt obekant syfte. Vi människor – oavsett om vi lever i en högteknologisk del av världen eller om vi tillhör ett naturfolk – äger nämligen en intuitiv förmåga att avgöra om föremål och förhållanden är resultatet av tillfälligheternas spel eller om de är ett resultat av avsikt och intelligent aktivitet.

Men hur är det då med svidknottet? Kan vi tillämpa samma princip på det? – Nej, menar en majoritet av världens evolutionärt skolade biologer, och hävdar att det hela rör sig om en falsk analogi. Man kan inte jämföra mänskliga skapelser med naturens egna på det viset, menar de. Svidknottet, liksom alla andra organismer, från bakterier till människor eller morötter, är resultatet av en planlös urvalsprocess där ramen utgörs av skiftande miljöförhållanden och mekanismen slump och urvalsprocesser. Men avsikt? Eller planering? Eller intelligens? Nej, det är uteslutet, eftersom – säger man – naturvetenskapen bygger på metodologisk materialism.

De senaste decennierna har öppnat våra ögon för en ny dimension av naturens ändamålsenlighet. Jag talar om cellernas nanovärld. De molekylära maskinernas värld. Ateister



och troende är fullständigt eniga på en punkt: nanovärlden/mikrovärldens budskap till vår intuition är "Design/skapelse". Inte "slump":

Richard Dawkins:

"Levande materia ... förmedlar en mäktig illusion av avsiktlig design"

"Biologi är studiet av komplicerade saker som ger sken av att ha blivit designade för ett syfte"

Francis Crick (En av DNAmolekylens upptäckare):

"Biologer måste ständigt ha i åtanke att vad de ser inte har blivit designat"

Ännu en gång kan vi dra samma slutsats: Evolutionismen är anti-intuitiv. Det är inte nog med att evolutionister vill få oss att tro att i grund och botten både själen, den fria viljan, moralen och själva meningen med livet är illusioner. Vi avråds nu från att följa vår intuition när det gäller uppkomst av de biologiska strukturerna, ja livet själv.

Det är anmärkningsvärt.

Den första slutsatsen blir följande:

Med hjälp av intuition och rationellt tänkande kan vi avslöja design i vardagen – Borde vi inte kunna tillämpa samma logik när det gäller de strukturer vi påträffar i naturen? Om inte – av vilka skäl?

2. Biologisk information

Föreställ dig ett helt vanligt fågelägg, från, låt oss säga, en höna. Vi vet alla vad som döljer sig där på insidan av skalet i form av ett genomskinligt och gult "slem". Men placera ägget i ett värmeskåp i ca 41 graders värme under 2-3 veckor, vänd på det ibland och se vad som händer. Gradvis förvandlas slemmet till en livs levande komplett kyckling. Vad var det egentligen som hände där innanför skalet? För att bättre förstå det kan vi föreställa oss ägget som en container full av legobitar i olika storlek och form. Med andra namn, naturligtvis, som albumin, lipider, mineraler etc. Men innehöll det ingenting mer än dessa legobitar så skulle det heller aldrig kunna bli någonting annat än samma container med samma legobitar. Nu finns där någonting mer, någonting som utgör hemligheten till att den där kycklingen monteras samman, bit för bit innanför äggskalet. Ett datorprogram, en mjukvara, biologisk information – kalla det vad du vill. I en liten, för ögat osynlig prick på utsidan av gulan finns äggets cellkärna. Och därinne finns de instruktioner i form av nukleinsyran DNA som innehåller alla de nödvändiga instruktio-

ner som behövs för att dirigera konstruktionen av en styck kyckling. Det är detta som sker därinne under de där 2-3 veckorna: bit för bit plockas byggklossarna fram och monteras samman, var och en i sin ordning till dess att där ligger en komplett liten fågelunge. Först då är alla klossarna förbrukade och livet kan gå vidare.

I princip gick det till på samma sätt när du och jag blev till. Med den skillnaden att i vårt ägg fanns det ingen gula och ingen vita. Utan "bara" informationen. I stället plockades legobitarna från vår mammas blod i den ordning som programmet angav.

Och principen är i själva verket densamma för allt levande på jorden. Livet har samma programspråk oavsett om vi råkar ha fötts till människa, morot eller bacill.

Det språk jag använder när jag författar denna text byggs på 29 olika bokstäver. Jag kombinerar ihop dessa till ord av lite varierande längd. Och dessa ord kombinerar jag sedan ihop till meningar. Varje sådan mening bär sedan information till dig som just nu läser texten.

Situationen i levande organismers celler är i grunden densamma. Men livets språk byggs på fyra bokstäver (A, C, G, T), orden utgörs alltid av tre bokstäver (tripletter eller kodoner) och några hundra till några tusen sådana ord utgör en biologisk mening (gen eller arvsanlag). Och genen bär sedan information i form av ett recept på någon viss, specifik beståndsdel av cellen. Idag vet vi dessutom att de delar av arvsmassan som inte utgörs av för oss lättbegripliga meningar (det darwinister har brukat – och brukar – kalla "skräp-DNA") har andra livsviktiga funktioner. Om gener kan liknas vid program som Word



Elementarpartiklarnas massenergier, naturkrafternas inbördes balans, vår planets beskaffenhet och placering i universum visar att det är uppbyggt och avpassat för liv – på jorden. (Foton: NASA.)

och Excel så kan dessa andra delar av arvsmassan liknas vid operativsystemet på den dator jag just nu skriver på.

Låt oss nu fokusera på den mest centrala av alla frågor: Vad är information och hur uppstår information?

För att besvara den första frågan krävs långt större utrymme än som står till buds

Men livets information, liksom all annan information, är ett högst verkligt, men icke-materiellt fenomen. Ett fenomen som i högsta grad påverkar den materiella världen – en form av symbios dem emellan. Jämför glaskonstnären som tänker ut hur glasskulpturen ska se ut. Materiella faktorer som blåsarens muskelkraft, smältans kemiska sammansättning, ugnens temperatur etc. är nödvändiga men inte tillräckliga faktorer för att förklara konstverkets tillblivelse. Information skulle man kunna betrakta som avtrycket av och spåren efter en andlig dimension i den materiella, fysiska världen.

Den andra slutsatsen vi kan dra blir:

Ingen meningsfull text har någonsin blivit till genom nå-

gonting annat är medvetna, intelligenta varelser – Borde inte samma resonemang kunna tillämpas på livets komplexa informationssystem? Om inte – av vilka skäl?

3. Universums finjustering

De senaste tre decennierna har en lång rad av böcker publicerats, som alla har det gemensamt att de fokuserar på hur unikt vårt universum och vår jord är. Hur naturkonstanterna som bestämmer våra naturlagar och egenskaper hos universums beståndsdelar tycks vara finjusterade intill perfektion. Oavsett om det handlar om elementarpartiklarnas massenergier, naturkrafternas inbördes balans eller vår planets beskaffenhet och placering i universum, så finns det en märklig gemensam nämnare: det tycks som om universum "visste att vi skulle komma" som en fysiker uttryckt det.

Detta anmärkningsvärda förhållande kan tolkas på två



En av de böcker som tar upp jordens unika ställning i universum.

skilda sätt:

Det är en svindlande rad av kosmiska tillfälligheter. Av myriader olika universa råkade ett universum uppstå där naturkonstanterna genom tillfälligheternas roulett råkade hamna i en balans som möjliggjorde atomers existens och till slut livet själv (multiverse-hypotesen)

Vårt universum är resultatet av en Gudomlig skapelseakt, där Gud i sin visdom finjusterade naturkonstanterna till den balans som möjliggör liv, samhällen, kultur och vetenskap.

Finns det något sätt med vars hjälp vi kan avgöra vilken av dessa två modeller som är sann? Nej, men vi kan återigen använda oss av ett rationellt sätt att resonera och tillämpa vår intuition. Det finns en anekdot som illustrerar dessa båda synsätt:

En anekdot...

Föreställ dig en bakbunden och ögonbindelförsedd krigsfånge inför sin arkebuseringspluton. Föreställ dig vidare att det här inte är någon vanlig pluton, utan en pluton om hundratusentals karbinförsedda soldater övade i prickskytte, som alla riktar sina vapen mot den stackars mannen, som inser att hans sista stund är kommen

Mannen hör kommandanten ge order om eld, och han hör dånet från hundratusentals skottsälvor. Sedan blir det tyst. Mycket tyst. Till sin häpnad känner mannen doften av krutrök. Sakta går det upp för honom att han lever. Obegripligt, men sant.

Du och jag skulle sannolikt omedelbart ha insett att det är någonting skumt med situationen. Det måste ha handlat om en överenskommelse: Antingen hade alla soldaterna lös ammunition i sina gevär, eller så

hade de fått stränga order om att inte träffa. Helt enkelt en skenavrättning.

Men den här mannen tänker inte så. I stället tackar han sin lyckliga stjärna över vilken tur han haft. Sannolikheten för att en soldat missar sitt mål – den sannolikheten är trots allt relativt skaplig. Sannolikheten att två soldater båda missar, den sannolikheten är mindre, men ändå helt ok. Och – tänker mannen – sannolikheten att *alla* soldaterna missar – den är naturligtvis astronomiskt liten. MEN den är inte helt lika med noll. Och för var och en av de hundratusentals andra liknande avrättningar runt om i världen och historien där offret alltid hamnat i en grav, så ökar ju sannolikheten för att någon gång, någonstans, råkar alla soldaterna missa sitt mål. Och det råkade bli jag! Vilken tur jag hade!

Gud är den superintelligens som konstruerat livet, platsen för och omgivningen till det

Den här mannen resonerar precis som de fysiker som försöker förklara vårt universums finjustering genom att hänvisa till myriader av andra universa än vårt eget. Men det finns ett par centrala feltänk i mannens – och dessa fysikers – sätt att resonera.

För det första har mannen ingen möjlighet att uppskatta hur många andra – om ens någon – liknande avrättning som ägt eller äger rum. Och det var ju just dessa som i hans föreställningsvärld ökade sannolikheten för att hans egen överlevnad skulle vara en lycklig tillfällighet. I analogi med detta är talet om andra universa än vårt eget inget mer än fria fantasier eller matematiska underfundigheter. Det enda

universum vi kunnat, kan och sannolikt kommer att kunna undersöka, är just vårt eget universum. Och detta enda universum råkar vara finjusterat intill perfektion...

För det andra skulle mannen sannolikt aldrig ha resonerat på liknande sätt i andra situationer i sitt vardagsliv, t ex att det var slumpen som ideligen låg bakom att hans skrivbordslampa tändes eller släcktes exakt samtidigt som han petade på strömbrytaren. Men av någon anledning var just den här händelsen så existentiellt laddad att den liksom hamnade i ett fack för sig, och ledde till att han helt enkelt övergav sin vardagsintuition.

Så ännu en gång – förutgången för att ta till sig multiverse-hypotesen är inte grundad i empirisk vetenskap. Idén är anti-intuitiv och har sitt enda motivering i en ovilja att acceptera den enkla, mest parsimoniska, förklaringen som lyder: Det finns en stor Gud som skapat ett fantastiskt universum!

Den tredje och avslutande slutsatsen blir följande:

Universum och vår plats på jorden förefaller finjusterade in i minsta detalj. Detta kan förklaras antingen som kosmiska tillfälligheter eller som medveten design. Det förra anses vetenskapligt och politiskt korrekt, det senare inte ... På vilka grunder?

Tack för att du följde med på min resa. Lycka till på din fortsatta vandring!

Litteraturtips

J.C. Sanford: *Genetic Entropy and the Mystery of the Genome* ISBN 0981631614

Stephen C Meyer: *Signature in the Cell – DNA Evidence for Intelligent Design* ISBN 0061472786

Guillermo Gonzalez & Jay W Richards: *Privileged Planet – How Our Place in the Cosmos is designed for Discovery* ISBN 0895260654

Antony Flew: *There is no God – How the World's most notorious atheist changed his mind* ISBN 0061335304



Göran Schmidt är civilingenjör i kemiteknik och gymnasielärare i biologi, kemi och matematik, numera verksam som skollärdare och föreläsare.

Präster och pastorer om skapelse och evolution

ERIK ÖSTERLUND

Tidningen Dagen hade den 20 april ett omfattande reportage om förkunnarens syn på skapelse och evolution och vad de trodde att deras församlingar trodde då det gäller detta.

Det är positivt att notera att de flesta förkunnare inser att evolutionsteorin och Bibeln inte passar ihop. Men man verkar i allmänhet inte ha dragit slutsatsen att det innebär att man bör undervisa i frågan om denna bristande överensstämmelse. Kanske beroende på att man tycker det är svårt och att andra frågor tar över uppmärksamheten. Föreningen Genesis behövs som en inspiratör till att undervisa i ämnet.

I Sverige instämde 17 % av prästerna och pastorererna helt i påståendet att Gud använde evolutionen för att skapa människan. 48 % instämde inte alls. I USA var motsvarande siffror 12 resp 64 %. De andra procenten trodde på något däremellan på olika sätt. Om instämmer delvis hör till den positiva sidan för evolutionen och tveksam till, den negativa, blir det 34 – 65. I USA 24 – 72 (fråga mig inte varför summorna inte blir 100 %, antagligen pga avrundningar).

Påståendet att de flesta i deras församling tror på evolutionen som en teori för skapelsen instämde 13 % av förkunnarna i Sverige helt i. 30 % inte alls. I USA 10 resp 62 %. Om man räknar in de mer osäkra i båda lägren blir siffrorna 35 – 65. I USA 19 – 75.

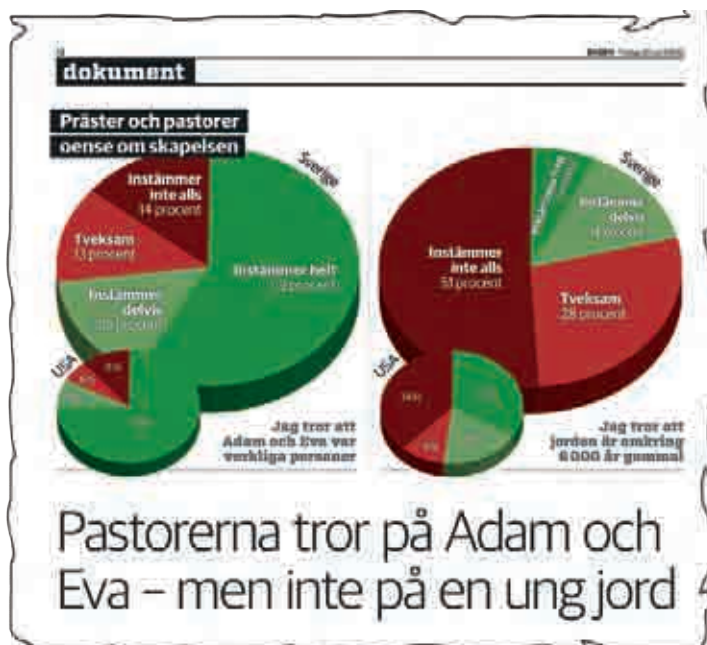
I Sverige undervisade 43 % aldrig eller mindre än en gång

per år om skapelse-evolution. 25 % mellan flera gånger per år till minst en gång i månaden. I USA var siffrorna 37 resp 35 %.

I frågan om Adam och Eva var verkliga personer instämde 58 % av förkunnarna helt i Sverige och 14 % inte alls (i USA 74 resp 11 %). Hela "positiva" sidan var 73 % resp 27 % i Sverige (i USA 82 resp 17 %).

"Jag tror att jorden är 6000 år gammal" instämde 7 % av förkunnarna helt med, inte alls 51 %, i Sverige. I USA 30 resp 34 %. Hela "positiva" sidan i Sverige 21 %, "negativa" 79. I USA 46 resp 43 %.

Dagen hade rubriken angående den sistnämnda frågan: "Pastorerna tror på Adam och Eva – men inte på en ung jord". Den rubriken är nog missledande eftersom man kan vara tveksam till just exaktheten i 6000 år, men ändå tro att jorden kan vara ungefär så gammal. Hade man utformat frågan annorlunda hade man fått ett annat svar. En intressantare fråga som fått mer procent tror jag hade varit t ex: "Jag tror att jorden kan vara ungefär 6-10000 år."



Pastorerna tror på Adam och Eva – men inte på en ung jord

För Gud är 6000 år, eller 6 sekunder, eller 6 miljarder år varken kort eller lång tid. För många är både 6000 och 6 miljarder långt i de flesta sammanhang. Frågan är vad fakta och vad Bibeln pekar på. Och om det finns fakta som i sig själva utesluter något alternativ.

Gud ändrar sig aldrig. Inte fakta heller. Men vår förståelse av Gud resp fakta kan ändra sig. Vetenskapen är en arbetsmetod för att förstå världen. Den använder det som våra sinnen normalt kan uppfatta och förstå av de fakta vi för tillfället känner till. Vetenskapens slutsatser ändrar sig allt eftersom. Gud ändrar sig aldrig.

Faksimil av del av en sida i tidningen Dagens stora reportage.



Erik Österlund är redaktör för Genesis.

Seminarium med William Lane Craig

CHRISTER HOLMDAHL

Seminariet med William Lane Craig under ett veckoslut i mitten på april drog fulla hus. Över 400 besökare från när och fjärran trängdes i Betlehemskyrkan i centrala Stockholm under Craigs föreläsningar.

Arrangemanget var ett samarbete mellan Apologia, CredoAkademin, Svenska Evangeliska Alliansen och Betlehemskyrkan i Stockholm.

William Lane Craig räknas idag som en av de mest betydelsefulla försvararna av den kristna tron. Craig har dubbla doktorsgrader, i teologi respektive filosofi, och har under åren skrivit ett stort antal böcker varav ett par av dem finns utgivna på svenska. Han är troligen mest känd för sina debatter med kända ateistiska företrädare som t.ex. Christoffer Hitchens, Sam Harris och Peter Atkins; tillställningar som har dragit till sig många tusen åhörare. Under hösten 2011 skapades det rubriker i brittiska tidningar då självaste Richard Dawkins på ett föga ödmjukt sätt avstod erbjudandet att debattera mot honom.

Hur kommer det sig att en filosof och teolog drar till sig en sådan uppmärksamhet världen över? Ja, det kan finnas flera svar på just den frågan. En bidragande orsak är helt klart Craigs sällsynta pedagogiska förmåga att göra de ämnen som han brinner för intressanta och förståeliga för oss vanliga lekmän. Han talar till bönder på bönders vis och han kan med sina belysande exempel

få komplicerade tankegångar att framstå som självklara. En annan orsak är förstås människans naturliga nyfikenhet kring existentiella frågor. Craig framför ett antal argument för Guds existens, det troligen mest kända (och med honom det mest förknippade) är Kalam's kosmologiska gudsbevis.

Inledningsanförandet på fredagskvällen handlade dock om apologetiken i dagens se-

Det kristna tänkandet har kommit tillbaka i flera vetenskapliga discipliner. Den ateistiska naturalismen har inte längre fritt spelrum

kulariserade kultur. I en värld som med tiden blivit mer och mer sekulariserad och gudsfrånvärd har vi kristna fått lära oss att tro och vetande är två vitt skilda begrepp som inte går att förena. Tron har tidigare varit något som skulle lämnas kvar vid tröskeln innan man med hjälp av förnuftet tog sig an kunskapen. Men denna inställning har under de senaste decennierna sakta förändrats. William Lane Craig har, tillsammans med andra filosofer som Alvin Plantinga



Foto: Comethair i Wikipedia

och William Alston, återinfört Gud i de filosofiska diskussionerna. Det kristna tänkandet har kommit tillbaka och påverkar nu flera vetenskapliga discipliner. Den ateistiska naturalismen har inte längre fritt spelrum inom vetenskapen. Fler och fler forskare talar nu öppet om de indicier som starkt pekar på att vi verkligen lever i en skapad värld.

Craig gjorde även upp med påståendena om att dagens samhälle skulle vara postmodernt. Ett sådant samhälle är en myt och rentav en omöjlighet, enligt Craig. Människan är inte relativistisk när det gäller vetenskap, ingenjörskonst och teknologi. Hon är däremot relativistisk då det gäller religion och etik. Men detta är inte postmodernism, det är modernism! Vi tillämpar bara en modernistisk verifieringsprincip som säger att det som vi inte kan uppfatta med våra fem sinnen är en fråga om personligt tycke och smak. Har man huvudvärk och står med en pillerburk i varsin hand där man på den ena etiketten kan läsa "As-

pirin” och på den andra ”Rättgift” så existerar ingen postmodernism; ingen tvivlar på att etiketterna har en objektiv mening.

Kalams kosmologiska gudsbevis

Craig gick under de resterande föredragen igenom de argument som han så framgångsrikt har fört fram under åren. Det förmodligen främsta argumentet är det som går under namnet Kalams kosmologiska gudsbevis. Dess ursprung går långt, så långt tillbaka i tiden som till Aristoteles och har sedermera använts av både kristna, judiska och islamiska tänkare genom historien. Namnet Kalam kommer från den islamiska filosofiska skola som först formulerade argumentet till dess nuvarande form.

Kalams gudsbevis är lika enkelt som det är kraftfullt. Det har endast två premisser:

- Allt som börjar existera har en orsak till sin existens.
- Universum började existera.

Slutsats:

Universum har en orsak till sin existens.

Det här ser ju kanske inte så märkvärdigt ut vid en första anblick. Men som vi strax ska se innebär slutsatsen att det finns starka skäl för antagandet att en personlig Gud måste existera. Låt oss först studera premisserna.

Allt som börjar existera har en orsak till sin existens: Här är nog de allra flesta benägna att hålla med. Ingenting kan komma ur intet. Man kan ibland läsa om teorier kring hur universum har blivit till genom energifluktuationer i ett vakuum och att detta skulle bevisa att universum på så sätt uppstått ur intet. Men vakuum och energier i detta vakuum är faktiskt någonting. Att hänvisa till dessa teorier är grovt vilse-

ledande om man vill förklara universums uppkomst ur intet.

Universum började existera: Denna premisser är mer omtvistad men även här kan man både filosofiskt och vetenskapligt visa att universum måste ha en början. Antalet händelser i det förgångna kan inte vara oändligt, någonstans måste man komma fram till en första startpunkt. De senaste hundra årens vunna kunskaper inom kosmologin ger dessutom ett enhetligt stöd för att universum har en början.

Kvar finns nu bara slutsatsen, universum har en orsak till sin existens: Vilken är då universums orsak? Ja, orsaken kan inte sökas i rum, tid och materia eftersom inget av detta existerade. Universum kan bara ha skapats ur något som är icke-materiellt och som befinner sig utanför tid och rum. Vi känner bara till två slags icke-materiella verkligheter; den ena är abstrakta objekt (t.ex. nummer eller matematiska samband och sätter), den andra är sinnliga existenser eller medvetanden. Abstrakta objekt saknar dock förmåga att orsaka något. Det enda som kan orsaka något är en existens eller ett medvetande. Det kan därför bara vara en personlig existens som av fri vilja beslutar sig för att utanför tid och rum skapa något i tid och rum genom en personlig viljehandling under en bestämd tidpunkt som innebar inledningen på universums historia. Denna existens är i besittning av en ofattbar och obegränsad kraft och är, per definition, allsmäktig.

Slutsatsen stämmer mycket väl in på den Gud som Bibeln beskriver. Det finns alltså mycket starka rationella argument för att en personlig och levande Gud existerar. Kristna kan bära sina huvuden högt då det gäller att ge ett rationellt



försvar för sin tro.

Glädjande var det stora antalet ungdomar som trängdes i bänkarna. Det märks att kristen apologetik är ett spännande ämne som fascinerar. Ett ungdomligt engagemang i dessa frågor ger oss ett gott hopp om att den kristna församlingen står väl rustad för att möta nyateisternas skrånanden även i framtiden. Craig uppmärksammar på ett roligt och rättframt sätt att det är rationellt att tro på en Skapare. Varför inte avsluta med några mycket väl valda ord från NASA-astronomen Robert Jastrows bok *God and the Astronomers*:

”För den forskare som har levt med sin tro på förnuftets makt slutar historien som en ond dröm. Han har klättrat över okunskapens berg och han är på väg att besegra den högsta punkten. Då han drar sig över den sista klippavsatsen möts han av ett gäng teologer som har suttit där i århundraden”.

Det finns ett par böcker av Craig översatta till svenska, ”inga enkla frågor” och ”Till trons försvar”. Den senare kom ut några veckor innan konferensen. Craig informerar här om den senare. Foto: Christer Holmdahl.



Christer Holmdahl är IT-konsult och arbetar med system- och integrationsanalys inom databranschen. Förutom skapelsefrågorna så intresserar sig Christer särskilt för apologetik och idéhistoria.

Maldiskussion om Craigs seminarium

William Lane Craig får människor att tänka. Det är nyttigt med utbyte av tankar på ett respektfullt sätt. Det kan vara intressant för Genesis läsare att ta del av några tankar från en maldiskussion med anledning av Craigs seminarium.

Red

GG: Craig hade flera spännande föreläsningar som tog upp olika Gudsbevis. Han är en fascinerande talare som jag verkligen tror används av Gud och gör oerhört mycket nytta.

När det gäller lunchen och frågorna om evolution så blev det bara korta svar. Vi var ungefär 20 personer som åt lunch tillsammans med Craig och hans fru. Efter lunch var det någon minut för frågor och då togs evolutionsfrågan upp. Dels erkände Craig att han till skillnad från en del andra ansåg att man inte skulle ta upp evolution när man pratar med icke troende, på grund av att han anser att tron på evolution är så inrotad att det kan få effekten att personer tar avstånd från tron på Gud snarare än tron på evolutionen.

Sedan upprepade Craig kort att han inte ansåg att biologer menar att utvecklingen är slumpmässig eller meningslös. I förberedelserna för en debatt med Francisco Ayala ska Craig ha förstått att biologer med ordet slumpmässigt menar att de uppkommer oavsett nyttan för organismen, inget annat. Han påstår ju också att vetenskapen inte kan utesluta att det kan finnas en riktning eller ett mål med en eventuell evolutionär process, vetenskapen är helt enkelt inkapabel till detta enligt Craig.

FF: Jag råkade titta in på lördag kväll. Det var inte fel på det jag hörde. Jag tycker det var lite väl avancerat för vanligt folk. De s k gudsbevisen har ju funnits med länge, bl a i bibelklubbarnas studiematerial för 30 år sedan, men då betydligt enklare beskrivna. Paulus och gänget använde inte sådant när de predikade, men säkert i vissa diskussioner med t ex filosofer i Aten. Dock – även där började Paulus med skapelsen! Jag tycker att det är bättre att t ex ta upp språket/informationen i DNA-koden. Det är mer vardagsnära.

Det är just evolutionsteorin som är den stora stötstenen för de flesta. Sturmark hänvisade till den, som stöd för sin tro. Jag tror att Craig har helt fel här, men det kan ju vara för att han inte är naturvetare. Jag tycker inte man kan bestämma att Bibeln inte kan vara sann (på det ena eller andra sättet). Man får inte låta sin bibelsyn styra vad som skall accepteras som verkligt. Den bibelsyn man har är ju också en tolkning.

EE: Håller HELT med! Evolutionsteorin är sannolikt det STÖRSTA HINDRET som finns bland människor, för att ta till sig Bibelbudskapet. Att försöka kombinera denna hemiska "blodtörstiga" teori med det som Bibeln lär ut är en alldeles för svår uppförbacke för många att bemästra. Jag hade det lite svårt med en sådan Gud. Jag är SÅ tacksam för alla som sprider skapelsetron! Var skulle jag vara idag om jag inte råkade få syn på Mats bok om Vårt Ursprung en dag efter ett söndagsmöte i kyrkan? Den löste många problem för mig!

DD: Jag läste reportaget i Världen idag och förstod att karln är skarp i tanken, men lite för mycket filosof, dvs tänker lite för mycket egna tankar utan att helt kunna lita på och ha förtroende för Guds ord. Annars skulle han inte säga så om att skapelsetron håller människor borta från att överväga att tro på Gud (om jag förstod honom rätt). Man ska pröva allt och behålla det som är gott.

CC: Ja, människor konstruerar tankebyggnader, som det heter i Bibeln. Fixa idéer. Emot kunskapen om Gud. Evolutionsfilosofin är väl en typisk sådan. Jag undrar ibland varför människor är så förtjusta i sina villoläror. Dom hänger fast vid dom som en terrier i en råtta. Exempelen är många från olika religiösa sekter och samfund. En del säger sig tro på Bibeln men håller ändå fast vid specialläror som motsägs av just Bibeln. Kan detta fenomen bero på att man är rädd för Gud? Det är synden som skiljer oss från Gud. Vi ska nog predika försoningens evangelium tydligare i våra kyrkor.

BB: Craig är duktig som filosof och duktig i möte med ateister. Men – och detta är ett viktigt men – han har samma tro på universums uppkomst (tron på big bang) som hans ateistiska motståndare! Han spelar på samma planhalva som ateister. Av den anledningen är hans argument om en första orsak (kalam-kosmologin) så effektiv. Så länge folk tror på big bang kan Craig använda sitt argument om en första orsak.

Craig tar aldrig upp kritik mot big bang. Han går t.o.m. så långt att han använder big bang-kosmologin som ett vetenskapligt argument för universums uppkomst. Han vet att big bang definitionsmässigt hamnar utanför den empiriska vetenskapen men ändå använder han denna specifika kosmologi som ett vetenskapligt argument. Vad händer med hans kalam-argument när big bang kosmologin kollapsar!

CC och DD har en viktig poäng då det gäller tilltron till Guds ord.

Man blir så lätt fångad i sina (filosofiska) funderingar och när man blir lovordad för dem (för ens duktighet) så är risken så snubblande nära att man tänker mer på människors tankar än på Guds.

AA: Jag tror inte att Kalams argument påverkas av en eventuell Big Bang-kollaps, dels för att Big Bang inte är en enhetlig teori, dels av den enkla anledningen att Kalams argument inte utgår från, eller är beroende av, Big Bang-kosmologin. Rätta mig om jag har fel, men Big Bang är väl snarare att betrakta som ett ramverk med ett antal olika teorier som alla bygger på antagandet att universum har en början. Alla dessa teorier kan knappast vara korrekta men det falsifierar ju knappast Kalams argument. Det enda Kalams kosmologiska gudsbevis har gemensamt med Big bang är påståendet att universum har en början – vilket är ganska självklart då man kan visa att en faktisk oändlighet inte kan existera. Universum började existera. Frågan är bara hur. Det finns gott om vetenskapliga alternativ som vi kristna kan framhålla utan att skämmas. Russell Humphreys bok "Starlight and Time: Solving the Puzzle of Distant Starlight in a Young Universe" är t ex alternativ, Barry Setterfields teorier är ett annat.

BB: Det är klart att argumentet om en första början fungerar även utan big bang-kosmologin, men Craig kan inte längre göra som han gör nu, att använda big bang som ett vetenskapligt argument (se t ex Reasonable Faith (tredje upplagan sida 125 ff). Kalam-argumentet blir då bara ("bara" inte i någon dålig betydelse) ett filosofiskt argument.

Jo det finns flera varianter av big bang och Craig diskuterar dem i ovan nämnda bok och diskussionen bär rubriken: "Scientific Arguments".

Jag högaktar Criag och det är en fröjd att lyssna på honom. En bra kosmologisk modell har John Hartnett i "Starlight, Time and the New Physics".

Bokrecension

av Mats Molén

Mats Selander (red.)

Gud och hans kritiker

– en antologi om nyateismen

Credoakademin 2012

287 sidor (www.credoakademin.nu)

Med boken *Gud och hans kritiker* vill studentorganisationen Credo gå i svaromål mot nyateismen, den idag aggressiva rörelsen mot religion men speciellt mot kristen tro. Denna bok består av 11 kapitel samt en inledning och avslutning av Mats Selander.

Mats Selander inleder med att hitta tonläget hos nyateisterna – “all religion och all tro på det övernaturliga är falsk, farlig och ytterst sett ond. Den ska aktivt motarbetas överallt och alltid.” Nyateisterna betraktar inte frånvaron av Gud “som en tragisk förlust utan som någonting värt att fira.” Man menar att religionen måste utrotas så att “vi ska kunna bevara den mänskliga friheten”. Rörelsen tar spjörn emot vetenskapen – ja de anser att vetenskapen är det enda riktiga. Man går emot all kristen tro, även så kallad liberalteologi. Dock – i Sverige har liberalteologer och nyateister delvis lierat sig med varandra, för att bekämpa andra kristna. Den nyateist som får stå i fokus i större delen av denna bok – professor Richard Dawkins – menar t o m att det är ett större övergrepp att berättas för barn om helvetet än att utnyttja dem sexuellt.

Anledningen till att nyateisterna blivit mer aggressiva i sin framtoning kan för-

modligen vara att de sett att religionen inte försvinner med mer kunskap, som de trott. Speciellt efter 11 september 2001, när terrorister förstörde de två tornen i New York, har nyateisterna vaknat upp över att islam har flyttat fram sina positioner snarare än att muslimer sekulariserats. Men, nyateisterna ger sig oftast på den kristna tron och mer sällan annan tro.

Kapitel I

Det första kapitlet i boken, av läraren Per Ewert, handlar om nyateismens retorik, dvs hur ateister använder språket för att föra ut sitt budskap. För att sprida nyateismen har ordföranden för humanisterna, Christer Sturmark, samt ateisterna Björn Ulvaeus (musiker) och Sven Hagströmer (finansman) sedan 2007 ett bokförlag – Fri Tanke. “Ingenting står mer i vägen (för den fria tanken) än respekten vi hyser för religiös tro”, skriver ateisten

Sam Harris. Så – man anser att en ateist är fri, men den religiöse är bunden. Sam Harris skriver vidare att “Vissa påståenden är så farliga att det till och med kan vara etiskt riktigt att döda människor för att de tror på dem”. Argument för kristen tro anses vara felaktiga eller rent av psykiskt störda – något vi känner igen från Sovjettiden när kristen tro ansågs vara en psykisk sjukdom. Richard Dawkins menar att om en person har en vanföreställning kallas det mentalsjukdom, men om många har samma vanföreställning kallas det religion. Ewert anser dock inte att vi skall ge igen med samma mynt och kalla ateismen för en psykisk sjukdom. Vi måste ha mer repsekt för dem som inte har samma åsikter som vi själva har, än de har för oss. Dock, ateisternas argumentation har ofta mer en aura av tonårsuppror omkrlnng sig än något som liknar en konstruktiv diskussion.



Kapitel 2

Kapitel två är en översättning av en artikel av filosofen William Lane Craig, som behandlar Richard Dawkins kritik av olika gudsargument – det kosmologiska, det moraliska, det teleologiska (designargumentet), det ontologiska argumentet osv. Argumentationen av Craig är god, men kanske svår att alltid följa. Dock – den ligger skyhögt över vad Dawkins kan åstadkomma. Det bästa Dawkins lyckats komma med är tämligen ontologiska argument, men ofta resonerar han bara förbi argumenten och/eller förvränger dem. Jag reagerar dock på några saker i artikeln:

1. Craig skriver att medvetandet/Gud skulle vara anmärkningsvärt enkel även om Gud är allsmäktig och har hela det komplicerade universum i sina tankar. Jag förstår inte hur man kan spekulera om något sådant, när vi själva har svårt att



Mats Selander

förstå hur Gud egentligen är. Redan treenigheten är mer eller mindre utanför vad vi som människor kan förstå av Gud.

2. I en argumentering under det ontologiska argumentet, finns t ex punkten: "Om det är möjligt att det existerar ett väsen med maximal storhet (dvs en allsmäktig Gud), då existerar ett väsen med maximal storhet i någon möjlig värld." Jag kan inte se någon som helst koppling

mellan "om det är möjligt" till att det plötsligt blir ett konstaterande att "då existerar" en allsmäktig Gud (även om vi inte vet hur den "möjliga världen" fungerar). (Det finns mer argumentering kring detta argument i artikeln av Craig som man kan kritisera, men slutsatsen – att det finns en Gud – bygger bl a på att ovanstående påstående är sant.)

3. Och – jag kan inte heller se logiken i detta påstående. även om man försöker bygga tanken på det här beskrivna ontologiska argumentet: "De flesta filosofer skulle instämma i att om Guds existens alls är möjlig, då måste han existera."

Det kan ju vara något översättningsfel, några viktiga premisser som utelämnats, el dyl, som gör att min kritik faller, men i nuvarande form kan jag inte se detta. Jag är överhuvudtaget kritisk till att man bygger argument om Gud bara utifrån filosofiska ordvändningar, som faktiskt i detta fall liknar cirkelresonemang. Gud kan ses i skapelsen (genom t ex design) – det är ett argument som kan prövas och som även hänvisas till i Bibeln.

Kapitel 3, 5 och 8

Läraren Mats Selander har skrivit kapitel tre, fem och åtta i *Gud och hans kritiker*.

Kapitel tre diskuterar vem som har bevisbördan för sin syn – ateisten eller den som tror på Gud. Nyateister utgår ofta från att de har rätt, så de menar att de inte behöver ge några skäl för sin tro utan bara skall sprida sin tro som vetenskapliga fakta (ja – de anser ofta inte ens att de tror något – de menar att deras syn är fakta).

Dawkins moralsyn disseke-

ras i kapitel fem – och man ser ganska snart att det endast är en kristen tro som kan användas som grund för en absolut moral. Utifrån en ateistisk evolutionsteori kan man ge skäl för nästan vilka beteenden som helst, speciellt när man tror att det kan ske naturliga "feltändningar" i arvsanlagen.

I kapitel åtta skriver Selander om vetenskap och kristen tro. Han visar hur kyrkan och vetenskapen gått hand i hand under nästan 2000 år. Kyrkan startade de första universiteterna och uppmuntrade studier av naturen, forskarna var tidigare oftast myckethängivna kristna, osv, osv. Detta finns mycket väl dokumenterat. Men historieskrivningen inom detta område har gjorts utifrån en önskan att få bort tankarna om positivt kristet inflytande på vetenskapen. Mycket intressant läsning!

Kapitel 4

Teologen Mark Carlsson skriver om Guds gömdhet i kapitel fyra. Varför skriver inte Gud på himlen med stora bokstäver: JAG FINNS! Eller, varför går han inte omkring som en stor jättefigur ute i rymden – så att vi alla får se att Gud finns? Problemet är att vi då kanske inte lika lätt skulle t ex kunna ha vår fria vilja, vi skulle kanske inte kunna ha ett personligt förhållande med Gud på samma sätt och vi kanske skulle mer bli som små myror som låtsades vara snälla bara på ytan. Gud har valt att inte visa sig helt öppet, just därför att han skall kunna ha en djupare, fri, personlig, kärleksfull kontakt med oss. Inte kasta sig över oss som en elefant i en glasaffär, utan mer som en jämbördig varelse. Detta kapitel gav en fin eftersmak – Gud och den finstämda kärleken.

Kapitel 6

Credoakademiens direktör, Stefan Gustavsson, diskuterar frågan om Gud är ett ondskefullt monster, i kapitel sex. Genom god dokumentation och klart språk reder Gustavsson ut dessa frågor och visar på hur ateister rycker ut bibelord ur sitt sammanhang och dessutom inte kan se helheten. Gud vill INTE den gudlöses död (Hes 18:11), man fick inte skaffa slavar om man inte sålde sig själv (osv), skökan Rahab blev moder åt Jesus (i rakt nedstigande led), alla kunde omvända sig under krigen när judarna tog över Kanaans land, det var bara absolut dödsstraff för ett av de 16 brott som räknas upp i Bibeln med dödsstraff som följd (och även i det sistnämnda fallet kunde förmodligen bot och bättring ändra på domen). När man läser detta kapitel känner man verkligen att Gud har allt i sin hand och att vi kan lita på honom. Klart och redigt!

Kapitel 7

Den svenske filosofen och ateisten Ingemar Hedenius (1908-1982) granskas av teologidoktoranden Ray Baker, i kapitel sju. "Det finns ingen Gud, och Hedenius är hans profet", var den allmänna åsikten om Hedenius under hans aktiva period som "evangelist" för den svenska ateismen. Livet efter döden diskuteras en hel del i denna artikel. När det gäller synen på helvetet nämner Baker en tanke jag inte stött på tidigare – tanken att människor fortsätter att synda för evigt efter döden, så därför blir även straffet evigt. Men – hur teologin än är, så måste vi lita på att Gud är rättvis. Det är inte som Bingo-Lotto, var vi kommer efter döden – det är bara en gåva, att ta ett steg och ta emot.¹



Kapitel 9

Fysikdoktoranden Patrik Adlarsen skriver om fysikens relation till gudsfrågan, i kapitel nio. Kapitlet handlar mest om finjusteringarna hos konstanter och naturlagar, som gör att universum håller ihop

Kapitel 10 och 11

Dessa kapitel handlar om förhållandet mellan gudstro, vetenskap och evolutionsteorin. För att undvika att karriären skadas, får vi bara veta att pseudonym Filip Flagell är författare till dessa kapitel. Flagell skriver mycket om design, men inget om direkt skapelse. Den argumentation som Flagell framför är dock strikt och hållbar. Man kunde dock tycka att Flagell åtminstone kunde hänvisat till professor Werner Gitt, professor emeritus i informationsteknologi, den forskare som främst av alla jobbat med informationens uppkomst i DNA – när Flagell själv skriver en hel del om DNA.

Skapelse eller evolution

Det är lite tråkigt att boken inte tar ställning mer för skapelse. Inte någon gång i boken ger man en positiv bild av tron på skapelse, utan det ser mer ut som om man tror att vi kommit till genom (styrd) evolution från lägre varelser.

Just frågan om skapelse/evolution är ju den som får flest människor att tappa tron på Gud, enligt de undersökningar man gjort. Då skall man inte vara rädd för lite konflikt – för det blir ofta (andlig) konflikt när ateisten märker att

ateismen inte stämmer med verkligheten. Och – eftersom kyrkan på de flesta platser inte vågat ta tag i denna fråga, så är det (än så länge ...) inte så många som fått tron åter.

Här har faktiskt ID-rörelsen (Intelligent Design) gjort att många kristna lämnat lite av sin tro på skapelsen, medan den däremot haft en positivare inverkan inom forskarvärlden – det sistnämnda som faktiskt ID skapats för. Det fanns även lite fler små vetenskapliga och filosofiska kommentarer man kan ha till boken, men det är av mindre vikt.

MÅNGA GODA SVAR

För den som inte är forskare inom området är detta en bok som ger många goda svar, eftersom boken inte är alltför akademisk. Boken rekommenderas varmt, både för den som vill se hur diskussionens vågor går höga, hur logiken kan användas som stöd för kristen tro samt att Gud är kärleken och att Gud inte gillar krig m fl hemskheter.

Noter

1. Se t ex här <http://www.matsmolen.se/index.php?sida=15> och här <http://www.matsmolen.se/index.php?sida=24>
2. Se t ex här – speciellt Megaargumenten på slutet av sidan: <http://www.matsmolen.se/index.php?sida=6>



Mats Molén är ämneslärare i biologi och har två fil kand (Umeå universitet) och en M.Sc (York university) i naturvetenskapliga ämnen.

Bokrecension

av Mats Molén

Peter Stenumgaard

Illusionen om vetenskapen

– om vetenskapens okända brister

XP-Media 2011

192 sidor

Peter Stenumgaard arbetar till vardags som forskningschef vid Totalförsvarets Forskningsinstitut (FOI), och som adjungerad professor vid Linköpings Universitet. Stenumgaard nämner i boken *Illusionen om vetenskapen* mängder av icke vetenskapliga problem som finns inom vetenskapen. Det gäller prestige, pengar, auktoriteter, vänskap och mycket annat.



Peter Stenumgaard

Bokens olika kapitel handlar om vetenskapen i gungning, hur vetenskapen blev Gud, vetenskapens brister, vetenskaplig arbete i praktiken, vetenskapen som domare i livsåskådningsfrågor, vetenskapliga tvister, kort varaktighet hos vetenskapliga "sanningar" samt om vi är på väg mot det post-vetenskapliga samhället.

I ca 300 år har vetenskapsmän betraktats närmast som små gudar som kommit med sanningar. Det en forskare eller en forskargrupp sagt har varit en auktoritet/sanning som man måste tro på. Personer med avvikande åsikter, även om det gällt mindre kontroversiella saker än vårt ursprung, har ofta åsidosatts.

Stenumgaard tar upp hur okritiskt de flesta anammar det vi tror är vetenskap samt hur lättvindligt och utan andra argument än auktoritetstro man avfärdar avvikande teo-



rier. Vill en politiker ha något sagt, så kan den personen skaffa fram någon professor som stöd för sina åsikter. Men, sedan visar Stenumgaard hur förtroendet för forskning sjunkit bland allmänheten, när man sett fler och fler underligheter hända. Stenumgaard gör oss

förtrogena med vad som är vetenskap och de inneboende bristerna. Han ger en historisk exposé för att sedan ta oss med på en resa bland underligheter som skett i vetenskapens namn, främst i modern forskning. Utan att direkt ta ställning i de olika frågorna, nämner Stenumgaard problem inom t ex darwinism, psykoanalys, marxism, klimat (växthuseffekten), hjärtsjukdomar. AIDS, Jesus, gas och olja, sfinxen i Egypten, sjukgymnastik, sexualvanor, kostråd, sovställning hos spädbarn samt astronomi (mörk materia).

Jag kan komplettera denna bok med ett annat praktexempel på problem inom vetenskapen, nämligen behandlingen av professor Karsten Storretvedt, forskare om jordens

storskaliga uppbyggnad. Storetvedt (och många andra) har funnit att kontinentaldriftsteorin inte håller, med mängder av vetenskapliga mätningar och undersökningar som stöd för detta. När Storetvedt upptäckte detta, såg han även problemen med det som kallas vetenskap – innan dess hade han bara gått på i ullstrumporna som de flesta andra forskare gör. I stället för seriösa diskussioner diskriminerades Storetvedt nu så till den milda grad att någon till och med ordnade hemlig avlyssning av honom med en buss med avancerad avlyssningsutrustning som stod en bit bort från han hem.¹

Bland flera andra som är positiva till boken *Illusionen om vetenskapen* kan nämnas matematikprofessorn Ola Hössjer, Stockholms universitet. Hössjer skriver att boken

"ger en välförankrad och nyanserad beskrivning av vetenskapens brister och begränsningar. "Boken förtjänar att läsas av många, såväl forskare som intresserade lekmän."

Jag håller fullständigt med Hössjer! Detta är en bok som är både lätt att läsa, som förvånar och som ger många viktiga fakta för var och en som

någon gång ser ett vetenskapligt program på TV, som läser en bok/tidning om vetenskap, eller som håller på med avancerad forskning. Rekommenderas!

Not

1. Se här om diskussionerna <http://storetvedt.com/karstenstoretvedt/> och här om diskrimineringen: <http://storetvedt.com/karstenstoretvedt/?q=node/6> Boken När grundlaget sviker är dels en genomgång av hur teorierna om kontinentaldrift blev populära, dels Storetvedts egen personliga resa där han upptäckte både problem inom vetenskapen och problem med kontinentaldriftsteorin, samt om den diskriminering som startade när Storetvedt presenterade fakta emot kontinentaldriftsteorin inför det vetenskapliga etablissemanget.

Anders Gärdeborn ger i detta häfte en sammanfattning av den kristna skapelsetron. Häftet är avsett för massspridning och personlig evangelisation.

Pris: 12:- /st, 20 st - 160 :-, 40 st - 240 :-, 60 st - 300 :-

Beställ genom webshopen på www.genesis.nu

Lätt att läsa och ger många viktiga fakta om vetenskapens natur och begränsningar



Sista utroppet! Det finns platser kvar!
Skapelsekurs i Orsa – 9-15 juli!

<http://www.trunnagarden.nu/>

Sommarkurs om skapelse i Orsa igen, med fina utflykter med fossiletning, riklig undervisning samt möjlighet till bad. Passar dig som inte vet så mycket samt dig som vill utbilda dig mer! Dessutom mycket god kristen gemenskap!

Priset för helpension hela veckan (mån kväll-sön lunch) blir 2700 kr. (Rabatter för studenter, familjer och barn.) **Anmälningsavgift:** 100 kr/vuxen (ingår i priset, men betalas ej tillbaka vid avbokning).

Maila om du har **frågor!**

Anmälan samt **frågor** om **kost** och **logi** till Trunnagården: per mail: orsa@trunnagarden.nu, telefon: 0250-41444

Plusgiro: 4470274-4

Frågor om **kursprogram** samt övriga frågor: Mats Molén, per mail: mats.dino@gmail.com

Mer info – <http://www.genesis.nu/kurser-konferenser/skapelsekurs/>



Jobba på
Den Förhistoriska Världen
i Umeå

<http://www.dinosaurier.nu/>



Vi kan fortfarande ta emot någon/några som kan ta emot besökare på museet samt sköta museet, tis-sön 12-16, under en stor del av sommaren. Sedan behöver vi dessutom någon som sätter upp texter och foton i montrar (mycket noggrant!), sprider reklam, är arbetsledare för ungdomar, gör konstnärliga utsmyckningar, snickrar, drar elektriska ledningar etc osv.

Lön: Vi jobbar mest idéellt, men det finns möjlighet till reseersättning, enklare bostad samt uppehälle.

Vill du veta mer? Ta kontakt här: <http://www.dinosaurier.nu/contact>

Mannens utplåning

DAVID WHITE

Det låter kanske lite konstigt att säga att mannen håller på att utplånas. Men den tanken har varit ett ämne för seriös vetenskaplig debatt under senare år.

År 2003 hävdade genetikern Bryan Sykes från Oxford University att den mänskliga Y-kromosomen var på väg att "falla sönder framför våra ögon."¹ Han varnade för att slutet var nära för mannen.² Fast nu börjar man se att förutsägelse om Y-kromosomens söndervittrande var något förhastade.

Berättelsen om Y

Människan har 23 par kromosomer i varje cell, varav ett par klassificeras som könskromosomer. Kvinnan har två X-kro-

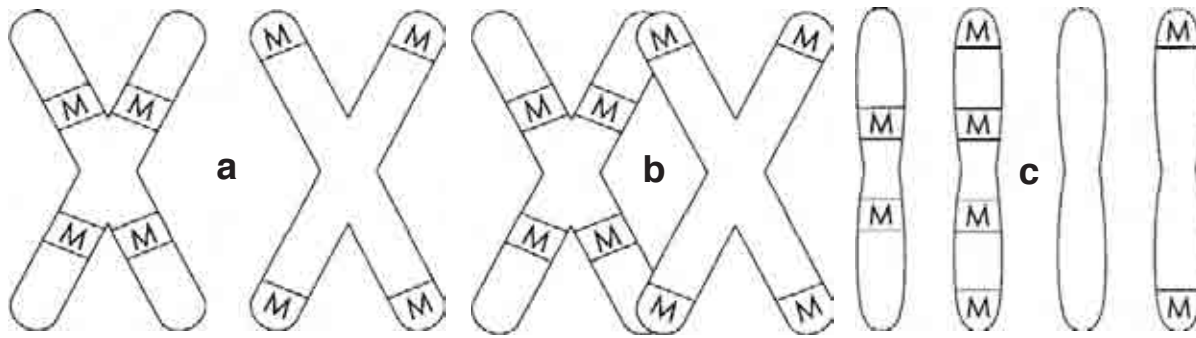
mosomer och mannen har en X och en Y. Den senare överförs från fader till son och innehåller de viktigaste genetiska instruktionerna för mannens utveckling. Jämfört med de flesta kromosomer är Y ganska liten. Den har ca 70 miljoner baspar och innehåller ca 78 proteinkodande gener (av totalt ca 25 000 i människans hela genom). En del av dessa gener uttrycks i hela kroppen medan andra övervägande uttrycks i de manliga reproduktionsorganen.³

Varför är Y-kromosomen i sådan fara?

Eftersom Y-kromosomen inte har någon "partner", kan den inte delta i den process som kallas genetisk rekombination. Under meiosen (reduktionsdelningen) lägger sig kromosomerna bredvid varandra och byter genetiskt material i en process som heter rekombination.⁴ Föräldrarna kan därför ha många barn som alla är olika varandra, eftersom barnens kromosomuppsättningar blivit till unika versioner av det genetiska materialet från de två

Den genetiska mjukvaran, i det här fallet mannens Y-kromosom, nedgraderas istället för uppgraderas, som den borde göra om evolutionen vore sann. Men det finns fantastiska läkemekanismer.





Figur 1. Hur kromosomer kan avlägsna skadliga mutationer genom rekombination under meios. Före rekombinationen har utgångsparen mutationer på flera ställen (lokus). Men efter rekombinationen saknar en av kromosomerna potentiellt skadliga mutationer. a) Utgångsläge, b) Rekombinationsprocess, c) Rekombinerade kromosomer

föräldrarna. Generna blandas ordentligt och barnen får helt egna kromosomuppsättningar. Blandningsprocessen gör det möjligt för de muterade kromosomerna att reparera sig själva. (se figur 1).

Y-kromosomen är dock ensam. Det finns i det fallet inte någon "friskare" version⁵ som kan "klippa-och-klistra" sig över de muterade partierna. Detta menar man skulle innebära en allt större anhopning av mutationer. Att Y-kromosomen inte kan delta i rekombination är alltså en av huvudledningarna till spekulationen om utplåning.

Dessutom anser man att Y-kromosomen bombarderas av extra många mutationsangrepp.⁶ Männen producerar sperma genom hela livet, medan kvinnorna har sitt fastställda antal äggceller redan från födseln. Detta innebär att männens sperma vid reproduktionen har gått igenom ett flertal omgångar celledelning – som gett flera tillfällen för ackumulerade mutationer. Detta märks särskilt mycket hos äldre fäder. Den ledande evolutionsbiologen Steve Jones kallar männen "långt farligare som mutationsrisk än vad vätebomben är."⁷

I genomsnitt har de kromosomer som överförs till dig tillbringat halva sin livstid hos kvinnor och halva hos

män.⁸ Men mannens Y-kromosom har hela tiden bara befunnit sig hos män, så de har aldrig upplevt den "respit" som en kromosom får när den befinner sig hos en kvinna.⁹

Evolutionära antaganden har dessutom gett ytterligare bränsle åt påståenden om Y-kromosomens snara undergång. För 300 miljoner år sedan antas X- och Y-kromosomerna ha varit vanliga, icke könsindikerande kromosomer (autosomer). X-kromosomen påstås sedan ha behållit merparten av sina gener, medan Y-kromosomen fallit sönder och blivit utsatt för en dramatisk förkortning. Därför benämns ofta den här kromosomen för "en kraftigt degenererad X-kromosom".¹⁰ Y-kromosomen har dock sina egna unika gener, som inte finns hos X-kromosomen, så evolutionisterna måste nu spekulera i hur dessa har uppkommit. De som hävdar Y-kromosomens utplåning påpekar också att många av dess gener har förlorat sin funktion genom mutationer. Bryan Sykes kallar detta "en kyrkogård av ruttnande gener".¹¹ Om man tar i beaktande att mutationer är kopieringsmisstag i DNA så är det inte förvånande att funktionella gener emellanåt kan förvandlas till icke-funktionella (pseudogener eller fossila gener). Men här behöver vi vara försiktiga. Somliga har va-

rit lite väl ivriga att sätta etiketten "pseudogen" på vissa DNA-sekvenser, som senare visat sig ha funktioner.^{12, 13}

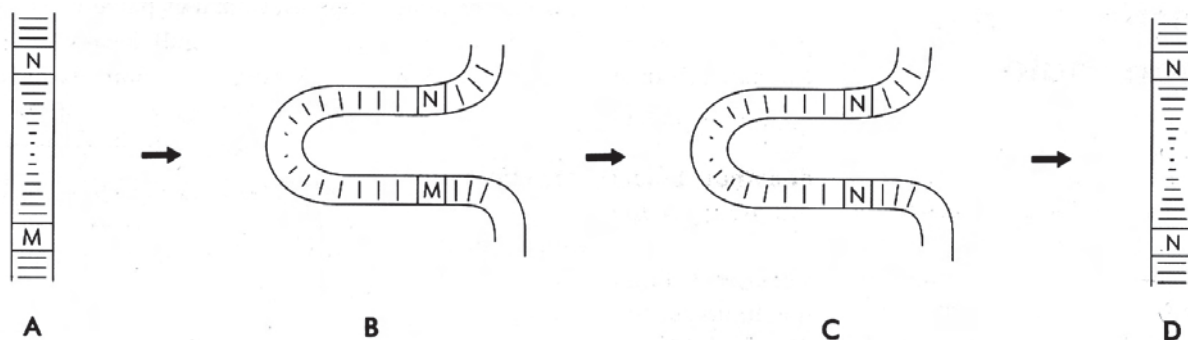
Självhelande kromosomer

Trots att det kan tyckas som om att det inte finns så mycket framtid kvar för Y-kromosomen, har den fortsatta forskningen nyligen avslöjat oväntade metoder för självreparation.

Y-kromosomens förmåga att hela sig själv beror på att den har långa palindromiska sekvenser (sekvenser som kan avläsas med samma resultat i båda riktningarna).¹⁴ Y-kromosomen innehåller åtta stora palindromer med inbäddade gener – den största med nästan 3 miljoner DNA-"bokstäver". Detta har gjort att Y-kromosomen anses ha förtjänat epitetet "en genetisk spegelsal".

Hur kan de här sekvenserna reparera sig själva? Jo, om en gen i palindromens ena arm är skadad, kan palindromens mittpunkt agera som gångjärn och föra samman dess två armar. I en process som kallas genkonversion, skriver sedan den "friska" genen i den komplementära armen över den andra och återställer på så sätt den muterade genen (se figur 2). Denna process förklarar också varför de oskadade generna tenderar att ligga i palindrom-armarna, medan de skadade generna ligger på andra

Figur 2. Hur en Y-kromosomen kan läka sig själv. **A** - En av palindromerna har en muterad gen (M) och en normal genkopia (N) i de 'motsatta' armarna.



B - Palindromens mitt fungerar som ett gångjärn och gör så att de två generna kommer i nära kontakt med varandra. Genkonversionen återställer sedan den muterade genen. **C** - Det hela slutar med att båda armarna har normala kopior av genen. **D**

platser.¹⁵ Fast enligt Sykes är alla genetiker inte övertygade om att den palindromiska genkonversionen kan rädda Y-kromosomen. Han säger:

*"Det finns ingen garanti att en genkonversion kommer att reparera en skadad kopia. Det finns en grundläggande okunskap hos DNA som gör det precis lika troligt att det blir den goda kopian som kastas."*¹⁶

Men hur som helst förefaller det som om den palindromiska genkonversionen är ett sätt som naturen använder för att sakta ner det genetiska sönderfallet.¹⁷ Dessutom finns det evolutionister som jämfört Y-kromosomen hos människor och apor och då menar att Y-kromosomen inte alls har fallit sönder speciellt mycket på senare tid.¹⁸ Genetikern Jennifer Hughes säger:

*"...även om Y-kromosomen har förlorat många gener sedan den bildades för 300 millioner år sedan, har den varit stabil hos människorna under de senaste 6 millioner åren."*¹⁹

En ledande Y-kromosomforskarer, David Page, försäkrar:

*"...I motsats till de dystra prediktioner som blivit så populära under det senaste årtiondet så kommer inte skyn att ramla ner över Y-kromosomen."*²⁰

Slutsats

Y-kromosomen berättar för oss att nydarwinismens mekanism för evolutionen, mutation och urval, genomgående degraderar den genetiska mjukvaran.

Någon uppgradering förekommer inte. Även om mannen inte är utdömd i den omfattningen som Sykes påstår, är det ändå ett verkligt problem med det övergripande sönderfallet. Ju mer medvetna vi blir om omfattningen av detta problem, ju klarare ser vi hur den stora evolutionstanken undergrävs alltmer.

Översättning av Torsten Lantz
Artikel ursprungligen publicerad i
JOURNAL OF CREATION 25(3) 2011,
sid 11-13

Evolutionstanken undergrävs alltmer också av nydarwinismens mekanism för evolution, mutation och urval

Noter

- 1 Sykes, B., Adam's Curse: The Science That Reveals Our Genetic Destiny, W.W. Norton and Company, New York, p. 290, 2003.
- 2 Ref. 1, sid. 294. bedömer Sykes att fertiliteten 5000 generationer framåt (om ca 125 000 år) bara kommer att vara 1% av vad den är idag. Översättarens kommentar: När artikeln enligt ref 3 nedan publicerades i Nature 2003, hade boken redan gått i tryck. Sykes fick dock med ett efterord, där han nämner att "spegeldansen" (som han kallar det) kan bromsa sönderfallet.
- 3 Skaletsky, H. et al., The male-specific region of the human Y chromosome is a mosaic of discrete sequence classes. Nature 423:825-837, 2003.
- 4 Översättarens anmärkning: Biotermgruppen avråder från benämningen överkorsning, då det är en missvisande benämning grundad på ett felaktigt synsätt vad gäller rekombinationsförloppet.
- 5 X och Y genomgår dock en mindre rekombination i de segment längst ut i ändarna som har både X- och Y-identitet (PAR1 och PAR2).
- 6 Att Y-kromosomen skulle vara utsatt för extra många mutationsangrepp är en diskutabel tes, eftersom dess låga variationsnivå har förväntat många - något man nämligen inte kan förvänta

sig om den bombarderats i den omfattningen. Sykes erkänner den minimala variationen hos Y-kromosomen (ref.1, sid 135) men stöder i sin bok ändå påståendet att den "träffas av extra många mutationsangrepp". Se också: creation.com/y-ehromosome-adam.

- 7 Jones, S., Is Human Evolution Over? Darwin College Lecture Series, Cambridge University 2009, hämtat via iTunes.
- 8 Utom X-kromosomen, som tillbringat ungefär 2/3 av sin tid hos kvinnorna.
- 9 Här är inte en dam som är havande med pojkbaby relevant för diskussionen.
- 10 Ref. 3, sid.825.
- 11 Ref. 1, sid 284.
- 12 Woodmorappe, J., Pseudogene function: more evidence, J. Creation 17(2):15-18, 2003
- 13 Lai, P. Et al., An olfactory receptor pseudogene whose function emerged in humans: a case study in the evolution of structure-function in GPCRs, J. Structural and Functional Genetics 9:29-40, 2008.
- 14 Översättarens anmärkning: Palindromer avsåg ursprungligen språkliga formuleringar som kunde utläsas lika från båda hållen. Exempel "Ni talar bra latin". När det gäller genetiska palindromer är det lite mer komplicerat eftersom man måste ta hänsyn till komplementariteten i de två DNA-trådarna. Enkelt uttryckt läses den ena tråden från ena hållet lika som den andra tråden från andra hållet. Se exempel: <http://users.rcn.com/jkimball.ma.ultranet/BiologyPages/P/Palindromes.html>
- 15 Rozen, S., Abundant gene conversion between arms of palindromes in human and ape Y chromosomes, Nature, 423(6942):873-876, 2003
- 16 Ref. 1, p.285
- 17 Ett annat exempel är den huvudenzym som är involverad i DNA-kopiering (DNA polymeras). Denna anmärkningsvärda enzym inte bara kopierar DNA, utan utför också sin egen 'korrekturläsning'. När det är gjort kommer andra enzymer in i bilden för att identifiera och reparera kopieringsmisstagen. Processen minimerar antalet mutationer.
- 18 Hughes, J., et al, Conservation of Y-linked genes during human evolution revealed by comparative sequencing in chimpanzee, Nature 437(7055):101-104, 2005
- 19 Övers. anm.: Hennes tidsskala baserar sig alltså på evolutionära förutsättningar.
- 20 Cameron, D., Human Y chromosome stays intact chimp Y loses genes. Whitehead Institute for Biomedical Research, www.wi.mit.edu/news/archives/2005/dp_0831.html, 31 augusti 2005.

David White, B.Sc. Har studerat genetik, prostetik och ortosteknik. Han är en Creation Ministries-supporter med stort intresse för evolutionsbiologi.

Ny människoart från Kina?

GUNNEL MOLÉN

Kan några fossila benrester i östra Kina härstamma från en hitintills okänd människoart? Det frågar sig några kinesiska forskare i en nyligen publicerad artikel. Benen sägs innehålla "en märklig blandning av både ålderdomliga och moderna anatomiska drag" och dateras till ca 11 000 år.

Det skulle alltså vara sent i historien, i ett evolutionistiskt perspektiv, som denna "hitintills okända människoart" levde. Arbetsnamnet de fått är "Red Deer Cave people" utifrån den mat som lämningarna visar att de tillagat i grottan.

Andra forskare är dock skeptiska. Lars Werdelin, paleontolog på Naturhistoriska riksmuseet, säger i en intervju i svenska vetenskapsradion att något sådant är så gott som omöjligt att utvärdera. Därtill finns det alldeles för få fossilfynd att jämföra med från samma område i östra Kina med samma tidsdatering som de nypupptäckta fynden. Det mest framträdande drag man funnit hos den människogrupp, som fossilfynden representerar, sägs vara att de haft platt ansikte och väldigt breda kinder, så kallad okbåge. Men detta är egenskaper som även finns hos nutida asiater. Enligt Werdelin är det uppenbart att fossilen i den nypublicerade artikeln rör sig om Homo sapiens. Han anser sig ha svårt att tro att man kan få de nypublicerade fynden till en ny människoart.

Ett viktigt påpekande från Werdelin är också att det inte står någonstans i originalartikeln att det verkligen skulle röra sig om en ny, numera utdöd, människoart. Den slutsatsen har mest stått i sidorartiklar som rapporterat utifrån

denna. De kinesiska forskarna som publicerat artikeln har mest bara antytt att det kan röra sig om en ny art. De lutar mer åt att det handlar om en modern människogrupp med ovanligt många s k arkaiska eller ålderdomliga drag.

Fossil från människor med sådana blandade drag är nu ingenting nytt. Det har det gjorts en mångfald fynd av tidigare, både i Kina och på flera andra platser. (Se Genesis nr 1 2008.) Men intresset att hitta en helt ny människoart, man tidigare inte känt till, är stort bland evolutionsforskarna. Och spekulationerna får lätt fart även om faktaunderlaget inte alltid är så stort.

Alla nutida folkslag klassificeras som en enda art – Homo sapiens. Som bekant finns det här en stor spridning ifråga om utseende, som exempelvis hud- och hårfärg och kroppens och skelettets uppbyggnad. Stora variationer kan ibland förekomma även i en avgränsad del av världen eller i enskilda folkgrupper. Ett exempel på detta är en studie som gjorts på ben från nordamerikanska indianer av den amerikanske paleontologen och evolutionsforskaren Owen Lovejoy. Han säger själv om studien:

"Denna amerikanska samling representerar onekligen en befolkning bestående av arten



Homo sapiens. Ändå inkluderar den många ovanliga ben, som förmodligen skulle ha förts till en annan art, eller till och med ett eget släkte, om de hade upptäckts som enskilda fossil". (Reader J "Missing Links", Collins 1981, sid 232, citerad av Ryan Jaronyk på creation.com)

Frågan är om det någonsin funnits flera olika arter av människor, eller om det bara rör sig om olika folkgrupper eller raser, som utvecklat olika särdrag inom en ursprunglig, gemensam genpool. Aposteln Paulus säger, i sitt berömda tal på Areopagen i Aten, att Gud "har skapat människosläktets alla folk, från en enda stamfader, till att bosätta sig över hela jorden..." (Apg 17:26, 1917 års övers). "Red Deer Cave people" har sin givna plats i detta släkte.

Källor:

<http://www.plosone.org/article/info:doi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0031918>
<http://www.physorg.com/news/2012-03-mystery-human-fossils-spotlight-china.html>
<http://www.newscientist.com/article/dn21586-chinese-human-fossils-unlike-any-known-species.html>
<http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=415&artikel=5020187>

Faksimil av hemsida med rapport om Kinafyndet. Där finns en rekonstruktion av benbitarna som påminner åtminstone till en del om ursprungsbefolkningen i Nya Guinea och Australien.



Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Hon arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.

Ikonen som är en illusion

DAVID CATCHPOOLE

”Vår utveckling från apa till människa ser så jämn och prydlig ut. Det är en så lockande bild att till och med experterna är motvilliga att släppa den. Men den är en illusion.”

Bernard Wood, paleoantropolog och evolutionist.

Alla har vi väl sett den: serien med teckningar som visar vår förmodade utveckling från apliknande varelse till modern människa – en ”ikon” för evolutionen, som man genast känner igen. Förutom att den pryder evolutionsvetenskapliga tidningar och böcker har den blivit standardrepertoar för många skämttecknare världen över. Och reklammarknaden har använt den för att försöka öka på försäljningen av allt från mobiltelefoner till bifvar (t.ex. ”feed the man meat”: mata människan med kött, precis som våra jagande och samlande förfäder förmodli-

gen gjorde).

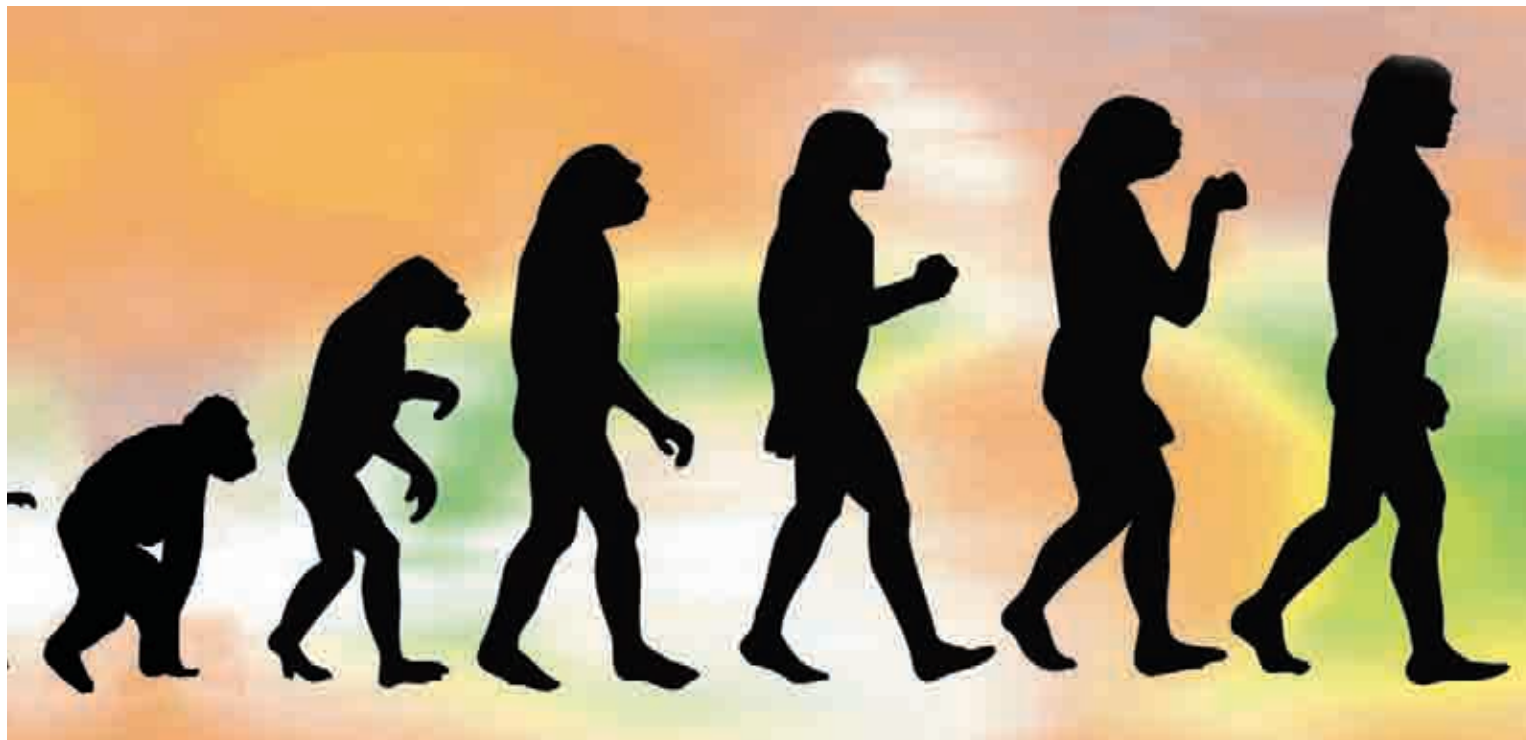
Men bygger den här ikonen på något sätt på fakta? Inte enligt den framstående paleoantropologen Bernard Wood, på avdelningen för antropologi vid George Washington University och Centret för avancerade studier av hominid paleobiologi. Wood är själv en hängiven evolutionist, men har ändå skrivit:

”Det finns en populär bild av människans evolution som man hittar överallt, från baksidan på flingpaket till annonser för dyr vetenskaplig utrustning. Till vänster på bilden finns en kort och kraftig apa med framskjutan-

de käke, som går hopkrupen på knogarna. Och till höger en ståtlig man med hög panna som målmedvetet kliver in i framtiden. Mellan dessa två finns en serie figurer som blir mer och mer människolika i takt med att axlarna börjar dra sig bakåt, bålarna smalnar till, armarna dras tillbaka, benen förlängs, kraniet vidgas och hakan sjunker in. Vår utveckling från apa till människa ser så jämn och prydlig ut. Det är en så lockande bild att till och med experterna är motvilliga att släppa den. Men den är en illusion.”¹



Blå markatta, diademmarkatta. (Foto: Markrosenrosen i Wikipedia.)



En illusion! Och under det årtionde som gått sedan Wood medgav det här i New Scientist, har ingen av de "upptäckter" som basunerats ut på området apa-människa gjort något för att ändra den synen.² Nyligen skrev han:

*"Ursprunget till vårt eget släkte är fortfarande frustrerande oklart."*³

Ja, vårt förmodade evolutionära ursprung är alltså frustrerande oklart, enligt denne framträdande evolutionist. En av orsakerna till det framgår tydligt i en lång undersökning som Wood skrivit tillsammans med kollegan Nicholas Lonergan i Journal of Anatomy, om de strider som rasar bland antropologerna om namn på "hominin"⁵-fossil. Sammanhanget är de många olika diskussionerna och tvisterna om att tillskriva släktes- och artnamn till vissa fossil, och Wood och Lonergan betonar svårigheterna med att identifiera arten korrekt när det bara finns benfragment eller tänder tillgängliga.

"Vi vet från nu levande djur att många otvivelaktiga arter ändå är svåra att skilja åt om man

*bara har benen och tänderna (t.ex. Cercopithecus [markattor])."*⁴

Med "otvivelaktiga arter" syftar Wood och Lonergan på nu levande djur som diademmarkattan (Cercopithecus mi-

Evolutionist: Vårt eget släktes ursprung är frustrerande oklart

tis), där det är odiskutabelt hur varelsen (och dess ben och tänder) ser ut. Framträdande antropologer medger att det kan vara nog så svårt att av endast ben och tänder identifiera ett levande djur som vi vet hur det ser ut. Så vad finns det då för hopp om att rekonstruera någon okänd och omtvistad varelse som anses vara utdöd, bara utifrån tänderna?

Wood och Lonergan avslutar sin undersökning med rådet:

*"Vi hoppas att läsarna, med hjälp av dessa relativt enkla förklaringar av bakgrunden till några av de största tvisterna, ska kunna tillämpa en nyttig portion skepticism när någon gör uttalanden om homininkladens taxonomi och systematik."*⁴

Onekligen ett klokt råd från två evolutionister. Särskilt när det gäller så bedrägliga ikoner.⁶

Originalartikeln är publicerad i Creation, vol 34, nr 1, 2012, sid 54-55 och översatt av Carl-Henrik Hammarlund

Referenser och noter

1. Wood, B., Who are we? New Scientist 176(2366):44-47, 26 oktober 2002.
2. Även Wood, B. och Collard, M., The human genus, Science 284(5411):65-71, 1999, visar att olika utpekade "apmänniskor" har nästan helt mänskliga egenskaper eller helt australopithecusliknande drag. Se också Woodmorappe, J., The non-transitions in 'human evolution-on evolutionists' terms, J. Creation 13(2):10-13, 1999; creation.com/nontransitions
3. Wood, B., Did early Homo migrate "out of" or "in to" Africa?, Proceedings of the National Academy of Sciences USA, 2011; publicerad före tryck 15 juni 2011, doi: 10.1073/pnas.1107724108.
4. Wood, B. och Lonergan, N., Review - The hominin fossil record: taxa, grades and clades, Journal of Anatomy 212:354-376, 2008.
5. Wood definierar "homininfossilregistret" som att det består av "alla fossila taxa som är närmare släkt med moderna människor än de är med någon annan levande taxon". Ref. 4.
6. För en diskussion om hur denna ikon har gynnat rasismen genom att visa att svarta är mindre utvecklade än vita, se Cosner, L. och Bates, G., Racism: a consequence of evolution? creation.com/racism-consequence-evolution



Dr David Catchpoole har arbetat som växtfysiolog och lärare i naturvetenskap, med tropisk jordbruks- och trädgårdsvetenskap som specialämne. Han arbetar heltid för Creation Ministries International i Australien.

Flygödlor

GUNNEL MOLÉN

Jätteflygödla från Brasilien

PÅ ETT MUSEUM i Tyskland har forskarna identifierat en jättestor flygödla eller pterosaur. Fossilerna kommer från ett område i nordöstra Brasilien, som är känt för sina rika fossilager. Fossilerna har funnits på museet några år, men har inte identifierats förrän nu, då de var både fragmentariska och sönderbrutna. Flygödlan beräknas ha varit omkring en meter hög och haft ett vingspann på cirka

fem meter.

Samma typ av flygödlor har tidigare hittats i Kina, men fyndet från Brasilien är det största i sitt slag. Andra arter av dessa forntida, flygreptiler var dock ännu större. De största exemplaren man hittat (*Quetzalcoatlus* och *Hatzegopteryx*) hade vingspann på 12-14 meter. Men det fanns även de som var betydligt mindre. De minsta var inte större än sparvar.

Den nypptäckta pterosaurien från Brasilien hade begravts av sediment i, som man anger, "en stor vattensamling. Därav har den fått artnamnet *Lacusovagus* eller "sjövandrare".

Källor:

http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/england/hampshire/7763797.stm
<http://www3.interscience.wiley.com/journal/121526827/abstract?CRETRY=1&SRETRY=0>

Ny kunskap om flygödlor

I KINA HAR palaentologerna hittat en fossil flygödla tillsammans med ett ägg. Det kinesiska forskarteam som studerat fossilerna menar att fyndet fördjupar kunskapen om forntidens flygödlor. Bland annat visar det på ett tydligare släktskap med reptiler än med fåglar, vilket forskarna diskuterat under lång tid. Fossilerna är klassificerat som *Darwinopterus*, en typ av flygödlor som man hittat flera fossila lämningar av i Kina.

Ett tydligt reptilägg, inte fågelägg

Det är ägget som hittats tillsammans med flygödlan som mer liknar ett mjukt reptilägg än ett hårt fågelägg. Det saknar exempelvis kalciumkarbonat, som finns i fågelägg. Andra fossil i lagren runtomkring innehåller kalk, vilket visar att förhållandena var sådana att kalk borde bevarats om det funnits där. "Oftast har man

en bild av flygödlor som fåglar", säger Jan Ove Ebbestad, paleontolog vid Evolutionsmuseet i Uppsala till svenska vetenskapsradion. "Att de hade bon och skötte om sina ungar." Reptiler däremot gräver oftast ner sina ägg. Därför drar forskarna slutsatsen att flygödlorna kanske inte var så särskilt goda föräldrar.

Olika beteenden hos reptiler

Några säkra slutsatser går givetvis inte att dra, då flygödlorna är utdöda och deras levnadsmönster inte längre går att studera. Trots allt var dessa flygödlor en unik grupp av reptiler, och beteendet hos olika nutida reptilgrupper kan se lite olika ut. Om vi ser på krokodilerna tycks honan åtminstone för en kort tid ha uppsikt över sina ungar. Deltakrokodilen bygger exempelvis ett bo av hopsamlade växtdelar, och hos ett flertal krokodilarter vaktar honan äggen sedan

de grävts ned i sanden. Ibland hjälper hon även de nykläckta ungarna ned till vattnet, genom att försiktigt bära dem i munnen.

Om man vänder på det finns det även fåglar som inte tar hand om sina ungar. Ett exempel på detta är malleefågeln i Australien där ungarna går direkt ut i bushen, så snart de kläckts, och klarar sig helt och hållet själva.

Olika arter eller hane och hona?

Hur än det ser ut med föräldrarskapet så visar det välbevarade ägget, som hittats tillsammans med det kinesiska fossilerna, att det rör sig om en hona. Att hitta ägg tillsammans med fossil från flygödlor är ganska sällsynt – det har bara hänt vid ett fåtal tillfällen. Det nyfunna skelettet i Kina saknar den huvudbonad som ibland finns hos fossila flygödlor. Forskarna ställer sig därför frågan om det

kanske endast var hannarna som bar dessa huvudprydnader. Av de fossil man hittat av den aktuella arten, Darwinopterus, har de fossil man hittat med "huvudprydnader" även visat tendens på smalare bäckenben. Detta är givetvis intressant med tanke på äggläggningen. Det skulle innebära att de flygödlor som tidigare klassificerats som olika arter, ibland kan vara av samma art, fast det rör sig om hane och hona. Forskarna vill nu gå igenom tidigare fynd av flygödlor i ett försök att könsbestämma dem. Man räknar med att det då blir ett antal färre arter än det hundratal som hitintills klassificerats.

Forskare ifrågasätter

Alla forskare håller dock inte med om att avsaknaden av huvudprydning visar att det rör sig om honor. En amerikansk forskare, vid namn Kevin Padian, menar att det lika väl kan röra sig om en ung individ. Han jämför med dinosaurier där yttre attribut som exempelvis horn och halskragar växte ut och blev större ju äldre dinosaurierna blev. Padian ifrågasätter också om det verkligen är ett ägg man hittat tillsammans



med kinesiska Darwinopterus. Bland annat tycker han att ägget är alldeles för stort, i förhållande till flygödlans kropp. Det team som studerat och publicerat fyndet anser dock att storleken på ägget helt matchar flygödlans bäcken.

Oavsett vad fortsatta studier visar, av såväl detta fossil som andra flygödlor, står det klart att de forntida flygödlorna var en egen och väldigt speciell reptilgrupp. Någon klar indikation på släktskap med fåglarna har aldrig kunnat på-

visas. Och om ägget från det nyligen funna fossilet i Kina verkligen är ett ägg, som det mesta pekar på, tar det ytterligare ett steg bort från teorierna om flygödlornas släktskap med fåglarna.

Källor:

<http://www.sciencemag.org/content/331/6015/321.abstract>
<http://www.newscientist.com/article/dn20011-did-pterosaurs-fly-out-of-their-eggs.html>
<http://www.physorg.com/news/2011-01-dino-era-sex-riddle-fossil.html>
<http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=406&artikel=4303366>

Ett fossilt ägg har hittats tillsammans med fossil av Darwinopterus, ett släkte flygödlor man hittat ganska mycket fossil efter i Kina. (Nobu Tamura i Wikipedia)

Flygkunniga flygödlor

HURUVIDA DE FORNTIDA stora flygödlorna kunde ta till luften och flyga eller ej har länge diskuterats bland forskarna. Flera olika tester med modeller och datasimuleringar har gjorts, och olika teorier har lagts fram på hur det skulle varit möjligt. Några forskare har helt sonika placerat dem på marken.

Det har hävdats att exempelvis den största flygödlan man hittat fossil efter (*Quetzalcoatlus northropi*) med en beräknad vikt på bortåt 550 kg, helt enkelt var för tung för

att kunna flyga.

Och så har slutsatsen dragits att de största exemplaren tappat flygförmågan någon gång under evolutionens gång. Även om alla inte är eniga, ställer sig flera forskare tveksamma till att de skulle haft möjlighet att flyga likt nutida fåglar.

Detta håller ett par amerikanska forskare med om i en nyligen framlagd forskningsrapport. Men hävdar samtidigt att dessa så kallade pterosarier inte hade några problem med

att flyga.

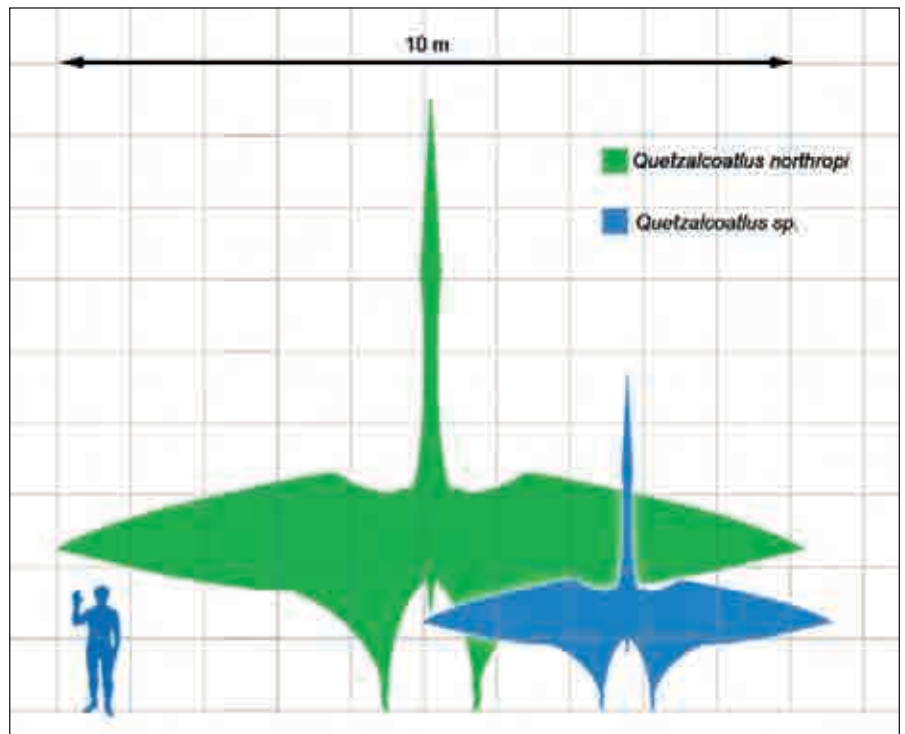
De använde helt enkelt en egen teknik då de skulle lyfta från marken till högre rymder. Anatomien hos de flygande reptilerna var helt annorlunda mot dagens fåglar, med bland annat starkare ben och massivt skelett.

Enligt forskarna bakom studien lyfte dessa stora flygödlor på alla fyra. Först gjorde de något liknande ett stavhopp över vingarna med hjälp av benmuskulerna, för att sedan ta sig upp i luften med hjälp av de



En avgiutning av en koda från överarmen på Quetzalcoatlus northropi – den största flygödlan man känner till – jämförd med en normalbyggd 13-årigs överarm. (Fossil från Smithsonian Museum i Washington DC, USA. Foto: Mats Molén.)

Med en speciell teknik och ett annat lufttryck än idag tror forskarna att även sådana jättar som Quetzalcoatlus northropi kunde ta till luften! (Illustration i wikipedia av Matt Martyniuk (Dinoguy2), Mark Witton and Darren Naish.)



kraftfulla armmuskulerna. (En liknande metod använder dagens vampyrfladdermöss.) Väl uppe i luften kunde de flyga över stora avstånd, även över vida kontinenter. Inte ens de största flygödlorna som Quetzalcoatlus behövde vara markbundna mer än de själva ville.

Men – det är tämligen sparsamt med fossil från fornti-

dens stora flygödlor, och andra forskare ställer sig tveksamma till studien. Forskarna bakom studien menar dock att de fossil man har är de mest betydelsefulla för deras beräkningar. Till pluskontot att de stora flygödlorna varit flygkunniga kommer den forskning som visar på att såväl lufttrycket som

atmosfären var annorlunda tidigare i historien.

Källor:

<http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0013982>
<http://www.physorg.com/news/2010-11-prehistoric-winged-beasts-pole-vaulted-flight.html>
<http://news.sciencemag.org/science-now/2010/11/large-size-didnt-keep-pterosaurs.html?ref=h>
<http://www.nature.com/nature/journal/v434/n7031/abs/434292a.html>

Unikt vingmembran hos fossil flygödlan

EN UNIK VINGKONSTRUKTION har upptäckts hos ännu en forntida flygödlan, en så kallad pterosaur, vars fossil hittats i Mongoliet. Fibrerna i vingmembranet, som var ovanligt välbevarat, innehåller ett komplext mönster som inte hittats hos något nutida djur. Forskarna tror att den unika membranstrukturen kan ha förbättrat och förfinat flygkapaciteten hos vissa flygödlor.¹⁻³

Liknande fibrer har tidigare hittats hos fossila flygödlor. Men då fossilen varit ofullständiga har man trott att de uppstått då mjukvävnaderna var

på väg att förstöras. Ibland har de felaktigt tolkats som fjädrar eller så kallade "protofjädrar".

Den välbevarade flygödlan hittades i ett skifferblock, tillsammans med fossila skalldjur och aska. "Den måste ha begravts snabbt efter att den dött, kanske av en flod eller i en sjö. Annars skulle den mjuka vävnaden snabbt ha ruttat bort och förstörts", säger en av de forskare som publicerat fyndet. Den snabba begravningen och askan, tillsammans med rikliga fossilfynd i området, tyder på en naturkatastrof med såväl översvämning som

vulkanisk aktivitet.

För övrigt kan nämnas om flygödlan från nutida Mongoliet att den fått det vetenskapliga namnet Jeholopterus ningchengensis. Vidare att vingarna var stora i förhållande till kroppen, med ett 90 centimeters brett vingspann till en 30 centimeter lång kropp. Att klorna var täckta med långa, hårda höljen, vilket tyder på ett liv (åtminstone delvis) i träden. Och att små tunna tänder, i den för övrigt breda skallen, tyder på att Jeholopterus levde på insekter.

Unika vingkonstruktioner,

vid en jämförelse med både utdöda och levande djur, har tidigare hittats hos ett par olika flygödlor. En av dessa, *Coelurosaurus jaekeli*, har man hittat flera fossil av i några övergivna, tyska koppargruvor. Forskarna funderar dock över om dessa vingar enbart fungerade för glidflykt.^{4,5}

En annan flygödla, benämnd *Sharovipteryx mirabilis*, är bara känd från ett enstaka fossil från centralasiatiska Kirgistan. Även denna tros ha varit en glidflygare, och det unika här består i att vingmembranen var fästa vid bakbenen. Hos andra flygande arter är de fästa vid frambenen. Om det suttit något mindre flygmembran vid frambenen är ingenting sådant bevarat hos fossilerna.⁶

De unika vingkonstruktioner som hittats hos dessa flygödlor, tillsammans med



Ännu en flygödla med ett flygmembran, olikt det hos alla nutida djur, har hittats i de fossila lagren. (Ill.: Arthur Weasley i Wikipedia)

komplexiteten hos många andra fossil, pekar på att den biologiska mångfalden var större i det förgångna än den är idag.

Källor:

1. <http://rspb.royalsocietypublishing.org/content/early/2009/07/31/rspb.2009.0846.abstract?sid=70663276-eb5e-4d8f-99d5-4ecf771eb5cc>
2. <http://news.nationalgeographic.com/news/2009/08/090804-pterosaur-wings-fossil-hairs.html>
3. <http://en.wikipedia.org/wiki/Jeholopterus>
4. Science 1997 vol 275 sid 1419 - <http://www.sciencemag.org/cgi/content/abstract/275/5305/1450>
5. <http://en.wikipedia.org/wiki/Coelurosauravus>
6. New Scientist 2006 vol 190 apr 1 sid 16 - <http://www.newscientist.com/article/mg19025453.400-extinct-lizard-flew-on-delta-wing-like-a-fighter-jet.html>

Böcker från Genesis!

Köp böcker från Genesis genom att förhandsbetala till Genesis, Pg 295588-8 (eller köp via webshopen). Ange tydligt beställningen. Glöm inte namn och adress!

Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

På webshopen finns också ett rikt utbud av engelskspråkig litteratur!

- Bok av Anders Gärdeborn*
Intelligent Skapelsetro 220 kr
- Bok av Vesa Annala*
Skapelsetro, Intelligent design: två alternativ till utvecklingsläran 160 kr
- Böcker av Mats Molén*
Vårt ursprung 230 kr
Livets uppkomst, häfte för masspridning, t ex 5 ex för 90 kr
Evolutionsläset 95 kr
När människan blev ett djur 125 kr

Enhetsporto per beställning – 25 kr
Samma villkor som vid kortköp från webshopen: www.genesis.nu



Livets uppkomst

Uppdaterad något utvidgad upplaga, med 4-färgsbilder. Boken är nu gjord så att den kan användas för masspridning

- 5 ex 18:-/styck 90:-
- 10 ex 16:-/styck 160:-
- 25 ex 12:-/styck 300:-

Kan köpas genom Genesis webshop på www.genesis.nu

Se utdrag ur boken här: <http://tinyurl.com/6x470ke>



Kortnytt

GUNNEL MOLÉN

BETRÄFFANDE ÄLDERSDATERINGAR skriver vi ofta "enlig evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan", för att visa att vi håller dem för otillförlitliga. För sammanhangets skull sätter vi ändå ut dem. Flera bra artiklar om osäkra dateringsmetoder finns i följande länkar – <http://creation.com/> (sök på "dating methods"). <http://www.matsmolen.se/index.php?sida=6> (en bit ner på sidan) samt Molén "Vårt ursprung" 2000 kap 3 sid 101-126.

NEANDERTHALARE OCH HAVSKOSTEN

I en grotta i södra Spanien har forskarna hittat fynd som visar att Neanderthalmänniskan åt mat de fångat i havet redan tidigt i historien. Fynden består bland annat av förkollnade skaldjur, mest musselskal.¹⁻²

Att neanderthalarna åt mat från havet är i sig ingen ny upptäckt. Men dateringen som gjorts på de spanska fynden är betydligt äldre än tidigare fynd, enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan, ca 150 000 år. Det är ungefär samma datering som gjorts på föda från havet relaterade till Homo sapiens, på fyndplatser i Etiopien³ och Sydafrika⁴⁻⁵.

Även om dateringarna anges som osäkra visar det att båda dessa folkslag var såväl företagssamma som skickliga att hämta sin föda från havet lika tidigt i historien.

Att neanderthalarna åt musslor och annat de fångat ur havet är i sig ingen ny upptäckt. Men åldersdateringarna går allt längre bakåt i tiden. (Foto: Nutida blåmusslor i Halland. Foto: Rolfbild.se)



Källor:

1. <http://www.physorg.com/news/2011-09-neanderthals-ate-shellfish-years.html>
2. <http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0024026#authcontrib>
3. Nature 2003 vol 423 sid 742-747 - <http://www.nature.com/nature/journal/v423/n6941/abs/nature01669.html>
4. <http://www.newscientist.com/article/dn17604-earliest-fired-knives-improved-stone-age-tool-%20kit.html>
5. Nature 2007 vol 49 sid 905-908 - <http://www.nature.com/nature/journal/v449/n7164/full/nature06204.html>

NEANDERTHALARE OCH GROTTMÅLNINGAR

De äldst daterade grottmålningar, som upptäckts hitintills, finns i Nerja-grottorna vid spanska sydkusten. Nåväl – varken målningarna eller fyndplatsen är till fullo daterade eller undersökta. Den datering som anges så här långt ligger runt 43 000 år.¹

Det mest överraskande för forskarna är inte tidsdateringen som sådan, utan att dateringen sammanfaller med fynd från Neanderthalmänniskan i samma område. Det är de första grottmålningar som sammankopplas med denna människogrupp. Tillsammans med andra konstnärliga utsmyckningar som dekorerade stenar² och snäckföremål³ visar det på neanderthalarna som konstförfarna människor.

Och ännu en bit fogas till den nya bild som växer fram med Neanderthalmänniskan som en helt vanlig människa, lik den nutida på alla områden.

Källor:

1. <http://www.newscientist.com/article/dn21458-first-neanderthal-cave-paintings-discovered-in-spain.html>

2. <http://www.newscientist.com/article/mg18024241.300-neanderthal-alters-the-face-of-archaeology.html> och New Scientist 2003, vol 180, nr 2424, sid 11.
3. <http://www.scientificamerican.com/article.cfm?id=neanderthal-art-human>

FORNTIDA ELEFANT

Forntidens elefanter levde i familjegrupper på samma sätt som nutidens. Den slutsatsen drar forskarna efter att ha studerat några fossila fotavtryck från nutidens Arabien. Forskarna tror att det, precis som bland dagens elefanter, var den så kallade matriarken (flockens äldsta hona) som ledde flocken.

Samhörigheten inom flocken hos nutida elefanter är välkänd och väl dokumenterad. Det kan gälla sorg när någon inom flocken dött, eller glädje då de återser varandra efter att ha varit åtskilda. De har lätt för att samarbeta och honorna tar ofta hand om varandras ungar och hjälper varandra vid förlösnings. För att nämna ett par exempel.

Tillbaka till de nyupptäckta fossilavtrycken, så återfinns de på en sträcka av ca 260 meter, och består av två tydligt åtskilda spårvägar. I den ena finns fotavtrycken från ett större elefantdjur, medan det i den andra finns avtryck från minst 13 individer i olika åldrar.

Idag finns inga elefanter kvar på den Arabiska halvön. Inte heller på många andra av de platser där man hittat fossil från dessa, de största av alla landlevande

däggdjur. Såväl spridningen som mångfalden var betydligt större i det förgångna. Idag lever de kvar i Afrika och södra Asien, förutom i en isolerad dal i Nepal.

Det intressant med elefanterna i Nepal är att dessa elefanter har flera av den forntida stegodontens utmärkande särdrag. Särdragen tros ha uppkommit genom inavel, på grund av den isolerade miljön. Att de inte klassificeras som stegodon beror i första hand på att denna elefantgrupp anses utdöd sedan väldigt lång tid tillbaka. Särdragen ses istället som en mutation som uppträtt senare hos "vanliga" elefanter.

Källor:

<http://rsbl.royalsocietypublishing.org/content/early/2012/02/22/rsbl.2011.1185>

<http://www.physorg.com/news/2012-02-ancient-uae-tusker-tracks.html>

<http://news.sciencemag.org/science-now/2012/02/elephant-footsteps-reveal-ancient.html?ref=hp>

Läs mer om elefantdjur i Genesis nr 2 2007

ELEFANTER INTELLIGENTARE ÄN SCHIMPANSER

Elefantens intelligens och sociala förmåga har länge varit känd, både bland forskare och hos gemene man. Nu kommer ännu en forskningsstudie som bekräftar detta.

Det är en grupp forskare vid universitetet i Cambridge, som gjort ett experiment för att undersöka elefanternas samarbetsförmåga. I korthet gick experimentet ut på att nå fram till en belöning, bestående av en skål med majs. För att nå fram till denna behövde elefanterna lyfta undan en skjutdörr. Dörren var fastbunden på ett sådant sätt att två elefanter behövde samarbeta för att lyckas.

Detta var något som elefanterna tämligen snabbt la på minnet. Den första elefanten som släpptes fram till dörren kom redan efter några försök på att kompanjonen skulle komma fram och hjälpa till, innan den började dra bort dörren. Redan på 1930-talet gjorde man liknande experiment med schimpanser. Men forskarna upptäckte nu att elefanterna var mer snabbtänkta än schimpanserna, då de behöv-



En studie av fossila fotavtryck visar att det även i forntiden var den så kallade matriarken som ledde elefantfloeken. (Foto: Googie man i Wikipedia)

de kortare tid för att minnas att de behövde vara två för att lyfta undan hindret.

Mot bakgrund av den samlade kunskap som finns om elefanter sociala kompetens är det kanske inte så märkvärdigt för elefanter att ge varandra en hjälpande hand, eller närmare bestämt en hjälpande snabel. Det är förmodligen bara naturligt vänner emellan.

Källor:

1. <http://www.pnas.org/content/early/2011/03/02/1101765108>

2. <http://www.physorg.com/news/2011-03-elephants-quick-learners.html>

3. <http://news.sciencemag.org/science-now/2011/03/elephants-can-lend-a-helping-tru.html?ref=hp>

Läs mer om elefanter i Genesis nr 2 2007.

HUNDAR SMARTARE ÄN SCHIMPANSER?

Är hundar smartare än schimpanser? Eller har de bara lättare att kommunicera? I vilket fall har hundar betydligt lättare än schimpanser att förstå när man pekar på ett visst föremål.

Det är en slutsats som dragits i en studie vid Max Planck-institutet i Tyskland.¹

I studien pekade forskarna först på ett föremål för att sedan låta en tamhund eller schimpans hämta ett likadant. För hundarna var detta inget problem, medan schimpanserna inte lyckades bättre än slumpen. Alla hundarna i experimentet var tamhundar, och forskarna tror att det är de täta banden mellan hundar och människor som gör hundarna

mer uppmärksamma på direktiv från människor. Forskarna och hundarna i studien hade dock ingen tidigare relation, och hundarnas ägare deltog bara genom telefonkontakt och att de gett sitt medgivande till att hundarna deltog.

Den nypublicerade studien är dock knappast den första som visar att andra djur överträffar schimpanser på olika områden. Inte minst har olika kråkfåglar visat sig klara olika uppgifter genom orsak och verkan betydligt bättre schimpanser.²⁻³ Ett annat exempel är elefanten, vars skicklighet på olika områden är vida omvittnad.⁴

Påpekas bör också att då man talar om intelligens i samband med djur ligger det på ett annat

Är det "intelligens" eller vänskap som ligger bakom hundars goda förmåga att tyda människors önskemål? Kanske både och? (Foto: Per Harald Olsen i wikipedia.)



plan och handlar om andra funktioner än intelligensen hos människan. Det är lätt att överföra och se det som att djur "tänker" på samma sätt som vi, vilket givetvis inte är fallet.

Men – schimpanser lyfts ofta fram som både smarta och händiga, vilket då kopplas till det hypotetiska släktskapet med människan. Frågan är hur väl detta stämmer!

Källor:

1. <http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0030913>
2. <http://www.newscientist.com/article/dn14745-crows-make-monkeys-out-of-chimps-in-mental>
3. Current Biology 2009 vol 19 sid 1-5, von Bayern et al.
4. <http://www.pnas.org/content/early/2011/03/02/1101765108>

T REX — RYMDMONSTER!

Om vi tänker oss några rymdresor bör vi vara noga på vilka planeter vi sätter vår fot. Nu varnar nämligen en forskare för att avancerade former av T rex och andra dinosaurier kan ha utvecklats där. Med samma intelligens och färdighet som människan besitter kan de ha utvecklats till riktigt monstruösa bestar.

Nej det publicerades inte 1 april eller på någon science fiction-sida, utan i en helt seriös vetenskaplig publikation (Journal of American Chemical Society) som sedan refererats till på vanligen, ganska normala phys.org. Forskaren bakom artiklen, Ronald Breslow menar att om de rätta aminosyrorna och annat genetiskt

Ett möte med T rex i verkligheten, skulle det te sig vänligt eller skrämmande? Mycket av det som målas upp i populära media om T rex forntid är rena fantasi-foster. Men det överträffas av en forskares framlagda teori om T rex framtid. (Rekonstruktion av T rex på Creation Museum i Kentucky, USA. Foto: Emil Molén.)



material är de rätta så skulle det mycket väl kunna hända.

Breslows teori går ut på att ovanliga aminosyror som fördes till en livlös jord genom meteoriter för ca 4 miljarder år sedan satte igång en process som ledde till att livet formades. För att uttrycka det lite enkelt. Livsformer som avancerade dinosaurier kunde mycket väl ha blivit resultatet, menar Breslow, om däggdjuren inte haft sån tur att dinosaurierna sopades bort genom en asteroid-kollision.

Tilläggas bör att Breslow påpekar att visa att det kan ha gått till på det här sättet inte är detsamma som att det verkligen har gjort det. Det ger man honom kredit för. Påminner mig om en geologi-lärare på universitetet som efter att ha förklarat den gängse synen på hur jorden formats sa något i stil med – "Det här kan ni betrakta som en saga hur..." osv. Underförstått vet man inte säkert.

En saga leder lätt till en annan saga...

Källor:

- <http://phys.org/news/2012-04-advanced-dinosaurs-planets.html>
- <http://videnskab.dk/miljo-naturvidenskab/forsker-dinoer-hersker-maske-pa-andre-planeter>

Not

Journal of American Chemical Society har sedan dragit tillbaka artikeln. Dock inte på grund av det spekulativa i teorin, utan på grund av att Breslows anklagats för själv-plagiat från tidigare publicerade artiklar. Det rör sig alltså om copyrighten, ej innehållet i artikeln. <http://pubs.acs.org/doi/abs/10.1021/ja3012897> <http://blogs.nature.com/news/2012/04/space-dinosaurs-paper-withdrawn-amid-self-plagiarism-allegations.html>

SPÅR AV TUPPGÖK I KINAS KRITALAGER

En tuppögök, eller någon annan fågel med en liknande fot, har lämnat sina fotavtryck i kinesiska kritalager. Tuppögökens fot är så kallad zygodaktyl, där två tår är riktade bakåt och två framåt.

Den här uppbyggnaden på foten delar tuppögöken även med en del andra fåglar, som andra gökfåglar och papegojor. En sådan fot är vanlig bland klättrande fåglar, men tuppögöken (den enda gökfågeln som lever på marken) är ingen klättrare och flyger sällan. Tvärtom tillbringar den mes-



En fågel med en liknande fot som tuppögökens har lämnat spår i kinesiska kritalager. Om man bortser från de hypoteser och dateringar som byggts upp utifrån evolutionsteorin finns det ingenting som talar emot att det faktiskt var en tuppögök. Detta kan självklart inte heller fastställas, då man endast har fotavtrycken att gå efter. (Foto: Backla5h i Wikipedia.)

ta tiden på marken, där den kan springa mycket snabbt (därför det amerikanska namnet "road-runner"). Den inte bara springer på marken, utan uppges också kunna förflytta sig med upp till tre meter höga språng.

Nu har alltså fotavtryck från en fågel med en så kallad zygodaktyl fot hittats i Kina, i kritalager daterade till 110 miljoner år. Det är lager som enligt evolutionsteorin motsvarar en tidsperiod, från vilken man tidigare aldrig hittat någon fågel med den typen av fötter. Forskarna tror dock inte att man nu hittat någon direkt förfader till dagens tuppögök. Man tror istället att fötternas uppbyggnad utvecklades oberoende av varandra hos både den forntida och nutida fåglar (så kallad konvergens). Exakt hur själva fågeln såg ut är naturligtvis omöjligt att veta, när man enbart har fotavtrycken och avståndet mellan dem.

Än en gång undrar man om det är det stora, hypotetiska tidsspannet som gör att forskarna tror att båda fåglarna utvecklats var för sig, och att det rör sig om två olika slags fåglar. Själva observationen tyder på att det är samma fågel.

Källor:

- Naturwissenschaften 2007 vol 94 sid 657-665, Lockley et al. <http://www.nature.com/news/2007/070709/full/070709-12.html>

155 kr: Betala din prenumeration

Ta ett inbetalningskort eller betala via internet. Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 155 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter o pensionärer 115 kr)

Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp på din adress på sista sidan står det tecken som visar om du är prenumerant eller medlem och för vilket år du betalt. Första tecknet visar om du är t.ex. P för prenumerant eller M för medlem. Siffrorna visar för vilket år du har betalat prenumerationen och ev medlemskap.

P 12 N visar att du har betalat pren. för 2012 och inte är medlem. M 12 11 visar att Du har betalat pren för 2012 men medlemskap 2011

P 10 N visar att du betalat pren till och med 2010

Prenumerationsärenden

Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

Prenumeration till utlandet

Tilllägg för porto:

Utanför Norden = 130 kr. Pgnr: 295588-8 (Sverige)

Prenumeration och beställningar till Finland

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta.

Därför måste du samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige.

Eller e-post: prenumeration@genesis.nu

Meddela:

1. Namn och adress
2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

Danmark, Finland och Norge: Postgiro och pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 190 kr (140 kr för studerande). Internetbank - IBAN: SE189500099602602955888. BIC: NDEASESS.

Finland: 21 euro (17 euro för studerande). Finskt postgiro: 800011-70845334

Norge: 190 kr (140 kr för studerande). Norskt postgiro: 7877.08.1 8744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 3 euro/30 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (60 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

Webbplats:
www.genesis.nu

Adressändringar

görs till tel 0247-40609

Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN
prenumeration@genesis.nu

130 kr: Medlemskap i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 130 kr per år (studerande: 65 kr). Begär föreningens stadgar!

30 kr/st: Köp fler nummer av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:

1 tidning = 25 kr. (Betala in 30+25=55kr)

2 tidningar = 15 kr. (Betala 30+15+30+15=90kr)

3 tidningar = 15 kr (Blir dyrare än att köpa 4 st)

4 eller fler = portofritt. (Betala 120 kr för 4 st, 150 för 5, etc)

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räknas med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. **Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se**

1988:	nr 1	2001:	nr 1-4
1989:	nr 1	2002:	nr 1-4
1991:	nr 1,3,4	2003:	nr 1-4
1992:	nr 2	2004:	nr 1-4
1993:	nr 3,4	2005:	nr 1-4
1994:	nr 1-4	2006:	nr 1-4
1995:	nr 2-4	2007:	nr 1-4
1996:	nr 1-4	2008:	nr 1-4
1997:	nr 1-4	2009:	nr 1-4
1998:	nr 2-4	2010:	nr 1-4
1999:	nr 1-4	2011:	nr 1-4
2000:	nr 2-4	2012:	nr 1

Annonspriser

1/1 sida = 2200 kr

1/2 sida = 1100 kr

1/4 sida = 650 kr

1/8 sida = 350 kr

1/16 sida = 250 kr

1/32 sida = 200 kr

mini = 150 kr

Om du sätter in en annons i Genesis kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckaskog 663, 69492 Hallsberg. E-post: redaktion@genesis.nu

Extrapris!!

Beställ extra ex av nr 2-12, inkl porto

1 ex - 35 kr

2 ex - 55 kr

3 ex - 80 kr

4 ex - 90 kr

5 ex -100kr

9 ex -130kr

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är du beställer. Glöm inte namn och adress!

Stoppdatum för artiklar

Stoppdatum för artiklar i GENESIS:

Nr 3 2012, 1 september

Nr 4 2012 1 november

Nr 1 2013, 1 februari

Nr 2 2013, 1 maj

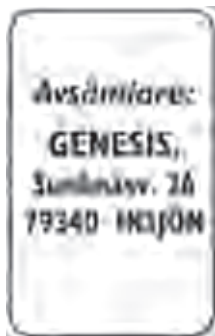
Målsättning för utgivningstider för Genesis

Nr 1 - före mars månads utgång

Nr 2 - före juli månads utgång

Nr 3 - före oktober månads utgång

Nr 4 - före december månads utgång



Posttidning B



Skapelsekonferens 26-28 oktober i Eskilstuna

Föreningen Genesis årsmöte hålls lö fm 27 okt

Genesis skapelsekonferens 2012 äger rum 26-28 oktober i Pingstkyrkan i Eskilstuna. Ingen anmälan behövs. Gratis entré. Genesis stora bokbord kommer också att finnas på plats! Mer information på <http://www.genesis.nu/kurser-konferenser/>

Lennart Möller är en av föreläsarna

Han är professor i miljömedicin vid Karolinska institutet, vice ordf i Evangeliska Fosterlands-Stiftelsen och var general för Jesusmanifestationen 2012. Han har skrivit ett flertal böcker bl a The Exodus Case, som handlar om uttåget ur Egypten och Bibelns tillförlitlighet.



Foto: Vogler i Wikipedia

- DNA-molekylerna vittnar om Guds existens, säger han.
- Tron på Jesus är central!
- Att ifrågasätta konventioner och förutfattade meningar – att tänka utanför boxen – är en viktig egenskap hos en forskare, menar Lennart Möller.

Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknuter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Följande personer finns till förfogande

Namn	Ämne	Telefon
Vesa Annala vesa.annala@telia.com	Naturvetenskap, teologi	070-5765319
Anders Gärdeborn gardeborn@telia.com	Naturvetenskap Biblisk skapelsetro och Intelligent Design	021-22181
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090-178833
Göran Schmidt schmidt.gbg@hotmail.com	Evolution, Skapelse, Intelligent Des.	031-403089 0734-803840
Krister Renard krister.renard@comhem.se	Tro och vetande	018/254294
Mats Molén mats.dino@gmail.com	Naturvetenskap/biologi/geologi	090-138466 9-15/7 Orsa, 18-22/7 Hudiksvall

DARWIN-filmen!

The Voyage That Shook The World

Resan som skakade om världen

Filmen skildrar Darwins resa med HMS Beagle och besöker åter de platser där Charles Darwin gjorde sina iakttagelser, som var avgörande för hans evolutionsteori. Vackra naturscenarier. Vi ser Darwin som barn, vetenskapsman och som gammal man. Kommentarer och slutsatser från kända vetenskapsmän, både evolutionstroende och bibliskt skapelsetroende. Filmen är inspelad i Sydamerika, Storbritannien, Nordamerika, Australien och Europa. 52 min lång. Extramaterial. Textning på 23 språk, inklusive svenska. Mer information på engelska på <http://creation.com>

<http://webshop.genesis.nu>

160 kr
+frakt

