

Evolutionsteorin stöds av lögner och misstag

Genesis

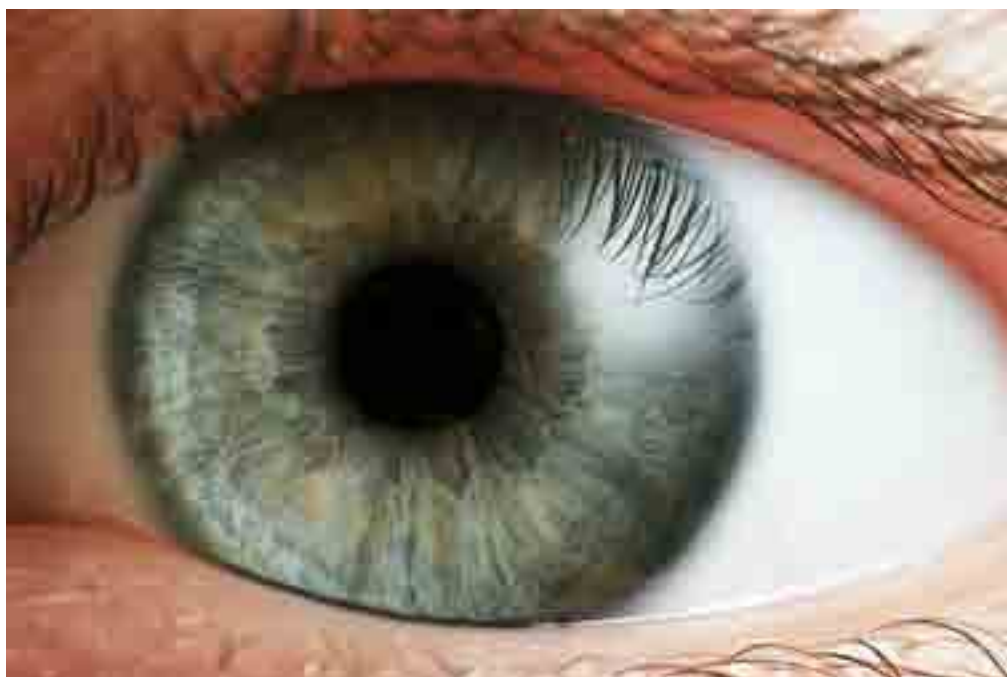
Nr 3 - 2012

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Y-kromosomen
chockar



Evolutionister försöker förenkla bort
de många ögonens komplexitet



Förförs vi av apmänniskobilder

Genesis

Vetenskap
Ursprung
Skapelsetro

● REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Österlund, Bäckaskog 663,
69492 HALLSBERG
Tel 0582/16575, 15070
E-mail: redaktion@genesis.se

● ANSVARIG UTGIVARE

Anders Gärdeborn, gardeborn@telia.com

Respektive artikelförfattares åsikter
behöver ej nödvändigtvis överensstämma
med redaktionens.

● PRENUMERATION 0247-40609

Genesis utkommer med 4 nr/år. Man
prenumererar genom att sätta in
155 kr på föreningens plusgiro eller
bankkonto (115 kr för studerande och
pensionärer):

Sverige: Pg 29 55 88-8
Danmark: Internetbank - IBAN:
SE1895000099602602955888.
BIC: NDEASESS
Finland: Pg 800011-70845334
Norge: Pg 787708.18744

Lösnummerpris 40 kr

● MANUS OCH TIPS

till tidningen skickas till:
GENESIS, c/o Erik Österlund,
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

● FÖRENINGEN GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen
sammanslutning som främjar spridandet
av böcker, broschyrer och annan
information som stöder skapelsetron. Vi
granskar och presenterar material som
belyser utvecklingsläranas karaktär och
konsekvenser. Föreningen vill verka för en
kristen grundsyn på vetenskaperna och
för att den bibliska synen får komma till
tals i skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis.nu

STYRELSE

Rolf Lampa, ordf
Bengt-Göran Bengtsson
Roger Berggren
Ludvig Hoffman
Christer Holmdahl
Carl Gustavsson
Joakim Linder
Mats Molén (suppl)
Erik E Pilbom (suppl)
Annika Lenntoft Björk (suppl)
Marcus Rosander (suppl)
Anders Gärdeborn (suppl)
Tomas Widholm (suppl)

MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom
medlemskap! Sätt in 130 kr på Pg
295588-8. Begär föreningens stadgar.

FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
72355 Västerås. Tel 021/221 81

Tryck: Hallvigs reklam AB, Morgongåva

ISSN 0284-5237

**Biologi är studiet av
komplicerade saker
som ger sken av att
ha blivit designade för
ett syfte.**

Richard Dawkins

Vetenskap och/eller tro

Vetenskap är inte sanning. Vetenskap är en arbetsmetod med vars hjälp man kan ta fram svar som sannolikt är sanning med utgångspunkt från det man vet idag.

Den vetenskapliga arbetsmetoden ger användbara svar, om man följer den.

Det vetenskapliga arbetsmetoden säger ingenting om andra metoder man eventuellt använder för att ta fram svar på vad sanningen kan vara i olika frågor. Dvs om andra metoder är användbara eller inte. För kristna som tror att Bibeln ger oss Guds uppenbarade sanning kan Bibeln vara minst lika viktig för att få kunskap om sanningar! Om den är en pålitlig sanningskälla visar sig i hur väl den stämmer med verkligheten.

Det finns olika vetenskapliga arbetsmetoder beroende på inom vilka områden man arbetar. Då man undersöker sådant som berör nutiden utgår man från

en hypotes om hur något förhåller sig. Hypotesen kan man ha formulerat pga observationer man gjort. Sedan utformar man experiment för att testa hypotesen. Experimenten ska vara utformade så att resultatet skulle kunna bli negativt för hypotesen, om verkligheten är sådan. Om testet inte är negativt för hypotesen är hypotesen stärkt och kan så småningom kallas en teori. Detta betyder inte att den är sann, bara att det

är troligare än innan att den är sann.

Undersöker man historisk tid kan man inte använda samma vetenskapliga arbetsmetod, av uppenbara skäl, man kan inte resa tillbaka i tiden och utföra experiment.

Evolutionsteorin är i grunden en historisk vetenskaplig teori, inte en naturvetenskaplig. Ändå utförs experiment och undersökningar som man menar är naturvetenskapliga. De svar man kan få kan bara uttala sig om det skulle kunna vara möjligt att något hänt i evolutionärt hänseende, inte om det verkligen gjort det. Det får man tro, om man vill. Dvs då är man på en metafysisk, filosofisk eller religiös nivå.

Att rita streckteckningar och göra ett datorprogram om hur dessa förändras, är det vetenskap, historisk eller naturvetenskaplig?

En sak förstår jag inte, hur man ens kan komma på tanken att förbjuda diskussioner om evolutionsteorin är sann. Finns det inga eller bara dåliga argument att diskutera?

Varför finns det så mycket oärlighet i evolutionslägret? (Läs artiklarna i detta nr.)

Hur kan man påstå att man måste tro på evolutionsläran för att på effektivt sätt kunna lösa problem? (Se sista sidan i detta nr.)



REDAKTÖR
Erik Österlund

Bibeln ger oss sanning. Vetenskapen ger oss sannolik sanning.

MIKROBIOLOGI: Y-kromosomen chockar evolutionister	3
▶▶ EVOLUTIONSKRITIK: Evolutionister drar historier	4
BIOGRAFI: Henry M Morris	8
MIKROBIOLOGI: Människans och Schimpansens arvsanlag, lika eller?... 11	
EVOLUTIONSKRITIK: Evolutionsteorin stöds av lögnen och misstag.....	16
FOSSIL: Gammal tandlös fågel	19
SKAPELSEKURS: Mycket fint på kursen i Orsa	20
EVOLUTIONSKRITIK: Förförs vi av apmänniskobilder?	22
MIKROBIOLOGI: Skapelse eller evolution?	25
KORTNYTT	27

Y-kromosomen chockar evolutionister

DAVID CATCHPOOLE

Forskarna var helt oförberedda på vad de hittade när de nyligen avslutade sekvenseringen av schimpansens Y-kromosom - och jämförde resultatet med den mänskliga Y-kromosomen.

”Y är full av överraskningar,” säger David Page från Whitehead Institute for Biomedical Research i Cambridge, Massachusetts. Han och hans team hade just funnit att schimpansens och människans Y-kromosomer är ”förfärligt olika varandra”.

Varför använde doktor Page ordet ”förfärligt”? Jo, därför att han tror på evolutionen och att schimpansen är våra närmaste släktingar. Men hans team fann att schimpansens Y-kromosom bara hade två tredjedelar så många separata gener eller genfamiljer som den mänskliga Y-kromosomen – samt bara 47% så många protein-kodande komponenter som människan har. Dessutom saknade mer än 30% av schimpansens Y-kromosom någon jämförbar motsvarighet i den mänskliga Y-kromosomen och vice versa.

När Page ser dessa iögonfallande skillnader mellan de respektive Y-kromosomerna säger han:

”Släktskapet mellan människans och schimpansens Y-kromosomer har sprängts sönder”.

Detta betyder dock inte att Page och hans forskarkollegor tvivlar på evolutionen. Faktiskt så vrider tidskriften *Nature* till det så här:



”En snabb evolution har distanserat schimpansens Y-kromosom från sin mänskliga motsvarighet”.

Men språket hos dr Page är talande nog när han åberopar designbefogenheter för att förklara schimpansens och människans genetiska ursprung:

”Det ser ut som om det har förevarit dramatiska ombyggnader eller nydaningar i de genetiska linjerna hos schimpansen och människan.”

Det verkar betydligt mera vettigt att tänka sig att dessa ”extraordinära avvikelser” inte

alls har något att göra med evolutionära anor utan istället har utformats på det sättet från början. **Designtanken förklarar inte bara Y-kromosomen utan också varför det överhuvudtaget kan finnas kromosomer.** Dessa kan verkligen inte ha kommit till av en slump. (1 Mos. 1:26-27, Romarbrevet 1:20).

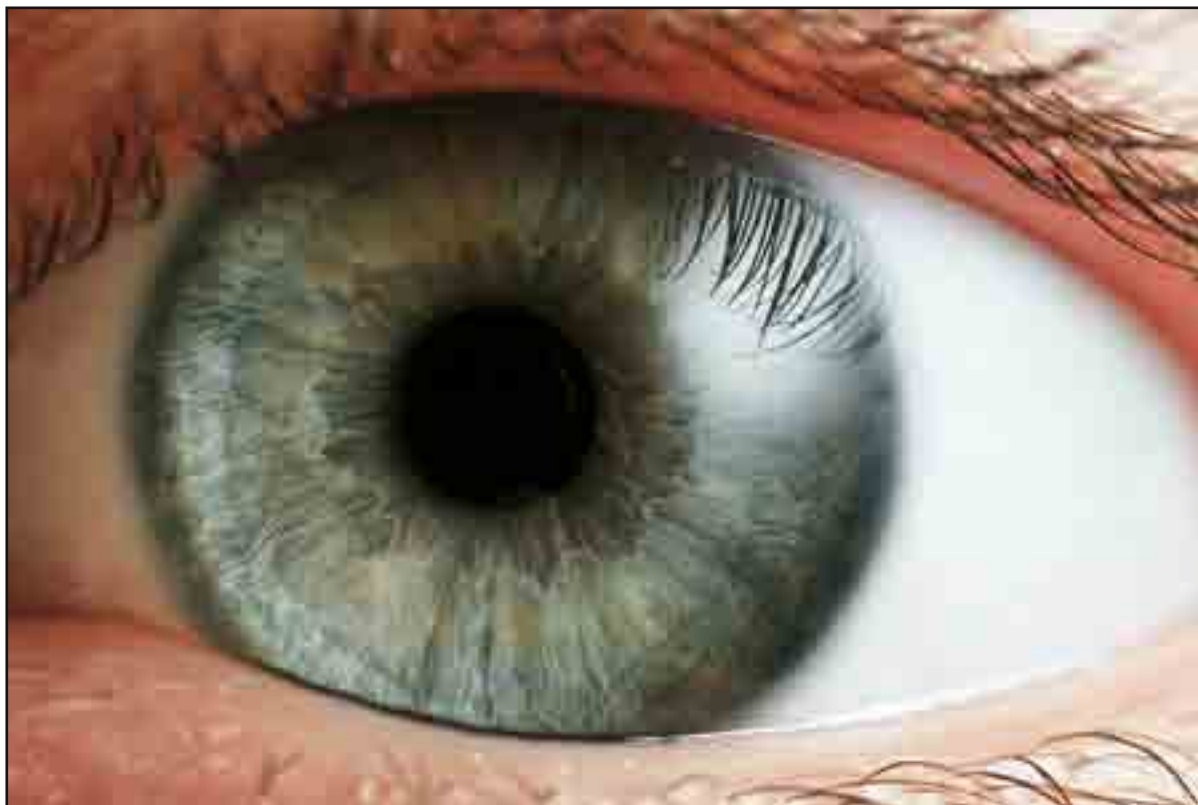
Artikeln är tidigare publicerad i *Creation* 33(2):56, april 2011. <http://creation.com/y-chromosome-shock>
Översatt av Torsten Lantz

Hanschimpanser i Mahale National Park, Tanzania.

Dr David Catchpoole har arbetat som växtfysiolog och lärare i naturvetenskap, och tropisk jordbruks- och trädgårdsvetenskap. Han arbetar heltid för Creation Ministries International i Australien.



Det mänskliga ögat, bara ett av de många fantastiska otroligt komplicerade detaljerna i skapelsen. (Foto: Petr Novák, Wikipedia)



Evolutionster drar historier

MATS MOLÉN

De flesta tror nog på evolutionsteorin därför att de aldrig hört något annat. De vet dock sällan skillnaden mellan riktig evolution (“mikroevolution”), som sker hela tiden, och de delar av evolutionsteorin som inte bygger på experiment och observationer (“makroevolution”). Den här artikeln handlar om det sistnämnda.

Frågan om vårt ursprung är en religiös fråga för ateister och även för många kristna som tror på evolutionsteorin. Man anser att de som tror på skapelse är okunniga, lurade, eller sekterister – trots att väldigt många av dessa skapelsetroende börjat som evolutionister och ändrat åsikt på att naturvetenskapen inte stämmer med evolutionsteorin. Det får inte finnas någon Gud och Bibeln får inte vara alltför sann, menar man. Så – man argumenterar emot skapelse allt man kan!

OK – med den bibelsyn och

gudsbild som blir fruktansvärd och hemsk, som många ateister och en del kristna har (eller skulle få – om de tolkar Bibeln konsekvent utifrån evolutionsteorin), så kan man förstå att många inte vill veta mer. Men – den riktiga Gud, den riktiga synen på Bibeln – den är verkligen något att stå efter! Det är kärlek, att ge sitt liv för andra, att alla är lika mycket värda, att frälsningen är en gåva, osv.

Om evolutionisterna skulle ha rätt, förstår man inte varför de är så rädda för att debattera skapelse/evolution offentligt. De debatterar dock gärna med

“hemliga namn” i olika debattforum där många använder personangrepp och man inte vill framföra vad kritikerna till evolutionsteorin har för åsikter. (Och, de gillar att anmäla dem som har andra åsikter ...)

Evolutionen i DN

Vi lämnar de teologiska frågorna och ser vad evolutionister nu hittat på. I mars 2012 publicerades en artikel i DN om evolution av ögat.¹ En artikel med liknande innehåll har dock redan publicerats i Forskning och Framsteg 2006, men originalet kommer från 1994.²

Både Karin Bojs och professor Dan-Erik Nilsson har fått möjlighet att kommentera den här artikeln, men ingen har gett någon kommentar annat än ett ogrundat ”att jag har fel”.

Så här skrev Karin Bojs i DN, måndag 19/3 2012:

”Jättebläckfiskarnas gigantiska ögon är ett slående och vackert exempel på vilka märkliga formationer som evolutionen kan utveckla när den får tillräckligt med tid på sig. Det behövs ingen intelligent skapare, det räcker med evolutionens två grundläggande mekanismer:

1. Inom varje generation av en befolkning (till exempel av jättebläckfiskar) finns en viss genetisk variation.

2. De som klarar livhanken och får överlevande avkomma för sina anlag vidare till nästa generation.

Dan-Erik Nilsson är illa omtyckt av många så kallade kreationister (personer som hävdar att man ska tolka Bibelns skapelseberättelse bokstavigt). Han har nämligen slagit håll på ett av deras mest snärtiga argument. ”Hur skulle evolutionen kunna skapa något så sofistikerat som ett öga? Det är klart att det behövs en Skapare till det.”

Som naturvetare undrar man om man skall skratta eller gråta, när man ser vad dessa uttalanden bygger på för spekulationer. Eftersom artikeln i DN saknar djupare vetenskaplig substans, så kommer jag att hämta lite mer fakta från Forskning och Framsteg samt från originalartikeln från 1994 i mina kommentarer här.

Spekulationer utifrån evolutionsteorin

Aprilnumret av Forskning och Framsteg 2006 innehöll ett ”Tema evolutionsläran”. Man kanske förväntar sig att man

Faktaruta 1

Problem med evolutionsteorin

Exempel på grundläggande observationer inom biologin som motsäger evolutionsteorin:

- 1) Fosillfynden motsäger evolutionsteorin (det finns massor av mellanformer inom djurgrupper – t ex inom hunddjuren eller inom hästgruppen – men inga eller bara några dåliga förslag mellan grupperna, t ex mellan dinosaurier och fåglar).
- 2) Man har inte kunnat förklara hur någon komplicerad struktur uppkommit hos något djur eller någon växt.
- 3) Proteiner och DNA kan bäst delas in i en skapelseklassificering (medan många evolutionister inte vill tillåta att man tolkar proteiner/DNA så) och det finns inte heller något stöd för hur olika proteiner/DNA har uppkommit.

i ett sådant brett sammanhang tar upp en genomgång av en mängd argument som tas som stöd för evolutionsteorin. Men, det sistnämnda är inte fallet.

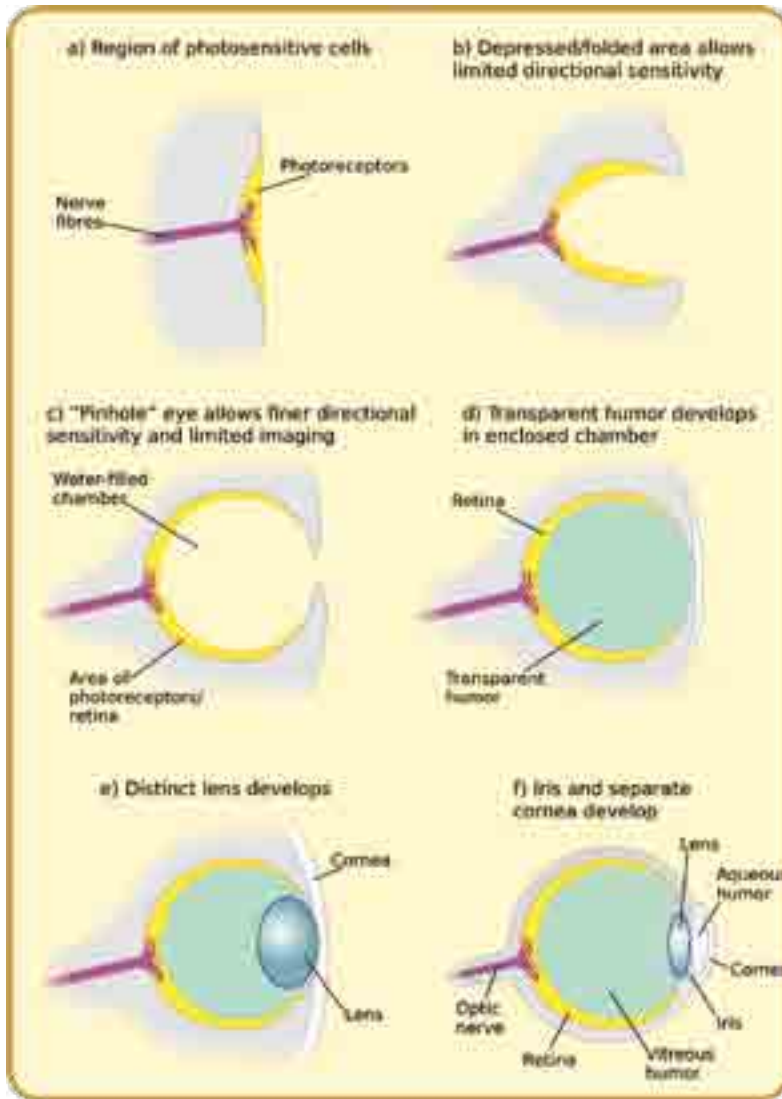
Det har blivit svårare och svårare att förklara helheten i naturen utifrån evolutionsteorin ju mer forskningen har gått framåt (se Faktaruta 1). Detta faktum vill man ofta inte nämna, och man värjer sig från sådana slutsatser på alla möjliga sätt (genom att t ex utnämna kritiska personer till ”förvillare”). När mer välutbildade biologer argumenterar för evolutionsteorin väljer de därför numera ofta ut nyupptäckta små detaljer från djur- eller växtriket, som ingen utomstående kan veta allt om, som stöd för sin tro. Då får de en liten ”seger” i debatten just för tillfället och väntar inte på mer forskning på området.

Detta är ju oerhört dålig argumentation – här har de haft över 150 år på sig att skaffa argument för sin tro, men eftersom de gamla argumenten inte håller (som visats av undertecknad m fl), så väljer de ut något nytt som för oss andra är okänt. Man måste fråga – kan de inte bättre, och, vad driver dem?

Livet ser mer och mer ut som uppbyggt med ”lego”-bitar – olika grundbitar har satts ihop på olika sätt för att få fram olika sorters levande varelser. Ett exempel på sådana byggbitar kallas Hox-gener, t ex genen Pax-6 som styr att ögon tillverkas i en mängd olika varelser och att ögon med rätt stimulans kan växa fram var som helst på kroppen.

En av de detaljer som evolutionister hänvisar till nu för tiden, som stöd för evolutionsteorin, är en mutation (= tryckfel i arvsanlagen) i genen som styr tillverkningen av C-vitamin; en mutation som finns hos t ex både människor och schimpanser. Detta är enkelt att förklara utan att dra in någon evolutionsteori, eftersom det finns platser i DNA-molekylen som får mutationer oftare än andra delar av samma molekylen. Just denna del av C-vitamin-genen kan således vara en ”hot spot”, som platser som ofta utsätts för mutationer kallas av biologer. Dessutom har man inte undersökt eller nämnt liknande jämförelser hos detaljer i mängder av andra proteiner hos mängder av andra djur och växter, som inte kan tolkas så lätt utifrån evolutionsteorin. Det finns massor

Huvudfaserna i utvecklingen av ögat hos blötdjuren. Det är inget annat än en "bra" historia, en variant som några tror är riktig, medan andra evolutionister kan tro på en något annorlunda variant. Det evolutionisterna är överens om (och som är det politiskt korrekta) är att evolutionen har skett, men "bevisen" är inte mer än funderingar om hur det skulle kunna ha gått till. Det man vill ska tro på. En bra historia behöver inte vara sann, sa Fritjof Nilsson Piraten. (Källa: http://en.wikipedia.org/wiki/Evolution_of_the_eye)



av proteiner/DNA som inte alls ser ut som de borde, om evolutionsteorin är sann.

Helhjärtade evolutionister har dessutom "löst" de stora problem med evolutionsteorin, som dem som står i faktarutan, genom att helt enkelt sluta tänka på dem – ungefär som det står i aprilnumret av Forskning och Framsteg:

"Biologer har sedan länge slutat bekymra sig över att just ögats evolution skulle kräva något slags mirakel. I stället försöker de lista ut hur utvecklingen gick till i detalj."

Man har alltså fått en så stark tro att man inte längre behöver bekymra sig för om man har rätt eller inte i grundfrågan.

I just aprilnumret av Forskning och Framsteg lägger man stor vikt vid ett teoretiskt resonemang om ögats utveckling, av professor Dan-Eric Nilsson och dr Susanne Pelger, vid Lunds universitet. För den som inte läst ursprungsartikeln som artikeln i Forskning och Framsteg samt i DN bygger på, kan detta verka vara ett starkt stöd för att evolutionsteorin faktiskt fungerar. Men läser man ursprungsartikeln får man ganska snart klart för sig att det mest liknar en tecknad serie (se Faktaruta 2). Forskarna har bara låtit en dator göra enkla streckteckningar av olika sorters ögon, utan att gå in på de svåra detaljlösningarna och utan att knyta ihop sina teckningar med arvsanlagen. Med lite tankemöda kan nästan vem som helst låta en dator göra liknande serie-teckningar, om hur olika delar av djur och/eller växter skulle ha kunnat utvecklats. Det forskarna visat är således bara, att om man startar med en form av ljuskänsliga celler, sedan i fantasin styr och förändrar hur dessa celler ligger ordnade och sedan sätter till några extra

Faktaruta 2

Om "ögats evolution"

Enligt Dan-Eric Nilsson och Susanne Pelger. Här nedan är några av de antaganden/fel som finns i beskrivningen som nämns i Forskning och Framsteg och DN, för att få fram ett öga som liknar vårt öga.

1. Man måste börja med en mängd färdiga delar, t ex ljuskänsliga celler, ljusgenomsläppliga celler och en samtidig koppling till någon form av respons/nervsystem hos organismen.
2. Man gör inga som helst kopplingar mellan arvsanlagen och de streckteckningar datorn gör. Vi kan inte veta precis hur arvsanlagen skall förändras, för att få de ändringar som streckteckningarna visar, och därför har bilderna ingen verklig historia bakom sig.
3. Nya strukturer dyker upp hos de ögon man ritat, t ex förändras "ljusgropens" celler så att det uppkommer en fungerande lins på rätt avstånd, mer eller mindre som av ett mirakel.
4. Man visar inte att de delsteg som datorn ritat verkligen fungerar, utom på ett mycket förenklat sätt. Man kan hitta många problem, t ex varför de ljuskänsliga cellerna skulle kunna förmedla information till organismen att ljuset kom från olika håll, om cellerna började växa inne i en inbuktning.
5. Hela uträkningen grundas på att man gör "1% förbättring i varje steg" i de bilder datorn ritat, som om det också skulle fungera på samma sätt på gen-nivå. Med en sådan lösning kan man emellertid få fram vad man vill, utan att ta hänsyn till hur gener och utseende/funktion är kopplade till varandra.
6. De jämförelser man gör med olika sorters ögon i naturen, tar ofta inte hänsyn till att olika ögon bildas på många olika vägar i fosterutvecklingen i organismerna och att de därför måste styras av olika gener på många olika sätt. Även den sekvens av olika ögon som Nilsson och Pelger föreslagit har inte kopplats till hur olika ögon uppkommer hos olika djur, utan är bara en teoretisk serie bilder.
7. Många mycket viktiga delar som finns i ögon har man inte ens tagit upp, även om Nilsson och Pelger anser att dessa delar är mindre viktiga.

struktur som t ex linsen i ögat (som dyker upp nästan från ingenstans) – då kan man i datorn få fram en kontinuitet av streckteckningar. Sådana serier, utan mer koppling till verkligheten än en enkel yttre likhet, är inte alls svåra att göra med dagens dator teknik.

Dan-Eric Nilssons inställning till forskare som har andra åsikter än de åsikter han själv har utifrån rent ateistiska tankar, är att han

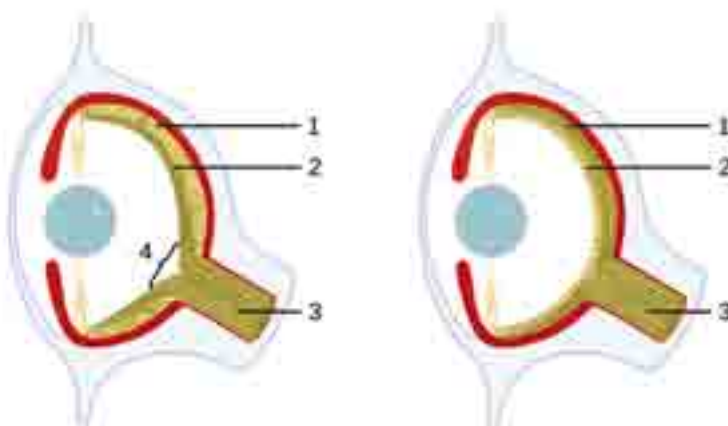
"normalt inte debatterar med pseudoforskare, eftersom det kan ge ett falskt intryck av att de är värda att ta på allvar".

Han vill alltså inte ens diskutera med dem som tror att det kan finnas något mer än bara slump, tid och naturlagar. Han menar att det inte finns någon strid inom vetenskapen om det är en designer som varit med i livets uppkomst och utveckling eller inte, och då är det naturligtvis bara den rent ateistiska, av naturen styrda evolutionen som gäller. När jag i en e-mail-brevväxling bett Dan-Eric Nilsson om kommentarer till min kritik, ovan, så har han inte gett något vetenskapligt dokumenterat svar utan bara svarat undvikande och hänvisat till auktoriteter (jag har gett honom flera möjligheter, och han får gärna också svara här i Genesis). Det är också en taktik som används idag.

Dessutom hade tydligen Dan-Eric Nilsson inte tänkt på att ögon hos bläckfiskar och landdjur har näthinnan i ögat vänd på olika sätt, helt enkelt därför att de har olika ljusbehov. Han påpekar i stället, när det gäller ryggradsdjur, att

"Här kan man knappast prata om intelligent design".

I aprilnumret av Forskning och Framsteg 2006 medverkar även idéhistorikern Gunnar Broberg. Han visar upp en mer klarsynt bild av evolutionsteo-



rin än biologerna – evolutionsteorin avspeglar enligt honom mer kulturen än naturen. Och, i dag är det den ateistiska kulturen som är mest utbredd i Sverige. Både kristna och icke kristna tänker ofta ateistiskt, utan att man ens reflekterar över det. Och om man tänker på det sättet finns det inget alternativ till evolutionsteorin.

Som avslutning till temat i Forskning och Framsteg (samt även artikeln i DN), kan man citera, professor Nils Uddenberg när han i en artikel i numret av

Spekulationerna är streckteckningar. Verkligheten är fantastisk!

Forskning och Framsteg menar, lite mer klarsynt, att

"Man kan berätta väldigt många mer eller mindre trovärdiga historier, och jag tycker nog ibland att evolutionsbiologerna gör det".

Han jämför berättelser från evolutionsteorin med Rudyard Kiplings historia om hur elefanten fick sin långa snabel genom att

"en elak krokodil drog ut nosen på en alltför nyfiken elefantunge".

Uddenberg förstår också att det kan vara svårt att förena idéerna om slumpmässig evolution och

"tanken på en gud som har någon sorts avsikt med den värld han skapar".

Evolutionsteorin har alltså blivit en metafysisk, ateistisk religiös tanke, även om många försöker kombinera denna tanke med tron på något slags Gud.

För en naturvetare stämmer dock slutsatserna i fakturorna 1-2 bäst. Och, dessa fakta stämmer ypperligt bra med tanken att det finns en Skapare bakom alltihop! (Och – denna Skapare tror jag älskar oss. Men som sagt, många personer verkar ha "råkat ut för något religiöst hemskt" – så att de är mer eller mindre motståndare till allt vad kristen tro och kristna har att säga och inte vill höra några argument emot sin tro.)

Om "kreationister" är rädda för eller tycker illa om Dan-Eric Nilsson (som Karin Bojs skriver) – det vet jag inte. Förmodligen älskar de honom! Naturvetare och skapelsetroende är då verkligen inte rädda för detta! De ser ganska enkelt hur mycket fantasirika historier man måste dra till med, mindre och mindre förankrade i verkligheten, för att försöka hålla fast sin tro på en icke-gud eller en icke biblisk Gud, i sin iver att vidmakthålla evolutionsteorin i alla delar.

Referenser

1. <http://www.dn.se/nyheter/vetenskap/karin-bojs-att-ata-eller-atas-det-ar-ogonen-som-avgor>
2. Nilsson, Dan-Eric & Pelger, Susanne "A Pessimistic Estimate of the Time Required for an Eye to Evolve", Proceedings of the Royal Society of London, serie B, vol 256, 1994, sid 53-58.

Ryggradsdjur och bläckfiskar utvecklade enligt evolutionsteorin sina kamera-liknande ögon oberoende av varandra. I ryggradsdjurens version passerar nervtrådarna framför näthinnan, och det finns en blind fläck där nerverna passerar genom näthinnan. I figuren representerar 4) den blinda fläcken, vilken inte finns i bläckfiskögat. Hos ryggradsdjuret är 1) näthinnan, 2) är nervtrådarna inklusive synnerven 3). I bläckfiskögat är 1) nervfibrer och 2) näthinnan. (Illustration: Caerbannog, Wikipedia)

Mats Molén är ämneslärare i biologi och har två fil kand (Umeå universitet) och en M Sc (York university) i naturvetenskapliga ämnen.





Henry M. Morris

Henry Madison Morris, Ph.D. (6 okt 1918–25 feb 2006) apologet, försvarare av den kristna tron, som trodde på en "ung" jord. Grundare och ordförande emeritus vid Institutet för Creation Research Tidigare president för Creation Research Society (1967–1973) Dr Morris fick en B.S. från Rice University med högsta betyg i Väg- och vattenbyggnad och MS och Ph.D. examen från University of Minnesota. Dr Morris huvudämne var teknisk hydraulik/hydrologi, sidämnen geologi och matematik. Han tjänstgjorde vid Rice University, University of Minnesota, University of Southwestern Louisiana, och Southern Illinois University. Från 1957 till 1970 var han chef för avdelningen för civilingenjörstudier vid Virginia Polytechnic Institute och State University (Virginia Tech). Dr Morris är författare till "Applied Hydraulik in Engineering", som har använts i över 100 högskolor och universitet.

STIG HÄLLZON

Bibelns skildring av världens skapelse är tillförlitlig. Henry Morris skrev många böcker, höll många föredrag och deltog i flera debatter. Det vetenskapliga sällskap, som han grundade, är verksamt även idag, Institutet för Creation Research.

Morris föddes 1918 i Texas under första världskriget. Hans far arbetade som fastighetsmäklare. Familjen flyttade flera gånger tills de bosatte sig i Houston, Texas. Fadern körde familjen till kyrkan, en sydstatsbaptistförsamling, på söndagsmorgnarna men var själv aldrig med där. Henrys far växte upp med en kristen mor, men beslöt sig tidigt för att sluta gå till kyrkan.

Farmor Morris pratade med lille Henry, när han kom på besök till hennes hem, och planterade ett evangeliskt frö i hans hjärta. Kvinnorna i familjen hade ett kristet inflytande på barnen, men männen var inte intresserade av andliga ting.

Henry var en bokmal som tillbringade många timmar i

Amerikanen Henry M. Morris (1918-2006) är en av förgrundsgestalterna för den moderna skapelsetrorörelsen. Han studerade Bibeln flitigt och kom fram till en övertygelse om att Bibeln är sann i allt vad den meddelar på alla områden, inklusive sådant vi hänför till vetenskapens områden.

biblioteket. När han var åtta år gammal gav hans mor honom en egen Bibel. Han var förtjust i den och började läsa den första sidan med 1 Mosebok 1:1.

På grund av sjukdom i familjen flyttade Henry till sin mormor. Hon tog hand om honom under några år. En tid senare skildes hans föräldrar. Det var under depressionstiden och familjens ekonomi var så dålig att också hans mor och två bröder flyttade till det hem där Henry var.

Under sin skoltid hade Henry namnet om sig att vara blyg och flitig. Han tyckte om sport och spelade tennis, basketboll och softball. Han var ännu mer intresserad av att skriva om sport. Han skrev för skolans tidning och vann flera priser.

Alla i familjen blev tvungna att arbeta för att klara uppehållet. Henrys mor arbetade som sekreterare och som pianist på en radiostation, hans

mormor i en blomsterhandel. Henry arbetade bl a med att sälja tidningar, på en bensinstation och ett tvätteri.

Började studera väg och vatten

När det blev dags att fortsätta sina studier, tänkte Henry börja vid universitetet och studera journalistik. Men hans familj hade inte råd att betala undervisningen. Men om han studerade vid det lokala Rice-institutet kunde han få fri undervisning. Han hade läst i tidningen att alla som gått ut från denna skola hade fått jobb. Eftersom bra jobb var svåra att få, började han studera väg- och vattenbyggnadsteknik. Han hade slutat att läsa Bibeln.

När han studerade vid Rice-institutet, drogs han med av det starka inflytandet från utvecklingsläran. Ledaren för biologiundervisningen var Julian Huxley, en av 1900-talets

Stig Hällzon, f. 1927, redaktör på Hemmets Vän i 38 år, 18 år som chefredaktör. Fil kand i sociologi, statskunskap och pedagogik. Känner mycket starkt för föreningen och tidningen Genesis och vill göra allt för att stödja den.



främsta evolutionister. Andan präglades av evolutionär humanism. Henry tog in undervisningen och blev en teistisk evolutionist. Han tänkte sig att Gud måste ha använt utvecklingsprocessen för att skapa världen. Han hade inte brytt sig om att undersöka bevisen, han bara accepterade evolutionen.

Under somrarna arbetade Henry som en inspektör vid vägverket i Texas. Den erfarenhet han skaffade sig var värdefull för hans framtida gärning. Han gick ut från Rice-institutet med högsta betyg. Han tog anställning som assistent vid väg- och vattenverket i El Paso vid Rio Grande-floden. Han utvecklade en ny teknik att analysera olika kombinationer av dammar vid floden. Den tekniska studie han skrev var hans första publikation.

Hans fästmö var kvar i Houston och han behövde något att fylla upp de ensamma kvällarna med, så han började läsa sin Bibel. Han kände till den ganska bra, eftersom han läst den ofta som ung grabb. Han hade då aldrig ifrågasatt Bibeln, men under collegetiden hade han påverkats av evolutionsläran. Han hade beslutat sig för att tro att Bibelns skildringar av syndafloren och skapelsen inte skulle förstås bokstavligt. Under tiden i El Paso besökte han en kyrka som predikade att man kunde lita på Bibeln. Hans bibelläsning ledde honom till en fast övertygelse att Bibeln var sann och fördjupade hans relation med Jesus.

Giftermål

Snart nog gifte han sig med Mary Louise Beach, som han mött som ung i skolan. Han var så blyg för flickor att det tycktes osannolikt för honom att komma fram till ett giftermål. Han hade dejter med flera flickor (som är vanligt i USA)



tills han mötte Mary Louise. Med en gång visste han att det var henne han skulle gifta sig med.

De önskade båda följa Jesus. De fick en god undervisning av en pastor och båda började växa andligt. En av de första predikningar de hörde handlade om Jesu andra till-

Studerade evolutionsbevis och blev kreationist

kommelse. Denna sanning motiverade dem till att börja läsa Bibeln och bedja tillsammans.

Henry blev också medlem i Gideoniterna. De uppmuntrade sina medlemmar att varje morgon läsa Bibeln, bedja och lära sig bibelverser utantill. Henry började varje morgon vakna så tidigt att han kunde läsa Bibeln och bedja, innan den övriga familjen vaknade.

Blev omtyckt lärare

När andra världskriget brutit ut sökte Rice-institutet, där han studerat, efter någon som kunde undervisa dem som skulle sändas ut i kriget. Morris blev inbjuden att komma tillbaka som lärare. Hans mycket goda studiebetyg och de tre år han varit ute i tjänst ansågs vara kvalifikationer nog för att undervisa andra. Därmed behövde han inte själv gå ut i kriget.

Henry och Mary Louise flyttade tillbaka till Houston. Som en tjugofemårig instruktör

ställdes han inför studenter som var lika gamla eller äldre. Det blev till en början mycket problematiskt. Men hans undervisningsförmåga växte och han studerade hårt för att ligga före sina elever. Han ansåg sig själv inte ha fått gåvan att tala offentligt, men han var ärlig och eleverna respekterade honom.

År 1948 skrev han en avhandling om vattenbyggnadsteknik vid universitet i Minnesota. Han flyttade 1951 till universitetet i Louisiana, där han blev professor.

Gideonit

Som Gideonit var han ofta med och delade ut biblar. Han var med och startade ett kristet center, dit militären kunde komma för att uppleva en kristen atmosfär, sjunga och spela tennis. Där erbjöds de ett Nya Testamente och att samtala om Jesus och kristen tro. Morris startade en bibelstudiegrupp och fick se många komma till Kristus. Han skrev ett litet häfte, "Guds väg till frälsning enligt Bibeln, med kommentarer till ursäkter och invändningar".

Vetenskapens betydelse

Vid ett tillfälle kom den vetenskapligt intresserade Irwin Moon till staden El Paso och visade sina effektfulla "Sermons from Science" (Predikningar inspirerade av vetenskapen). Morris fick bl.a. höra om att fossil orsakats av syndafloren och vad detta innebar. Det fick

Institute for Creation Research (ICR) är en av de största skapelsetrogrupperna i USA. Det grundades 1972 av Henry Morris. Det är känt för sin forskningsverksamhet, sin undervisningsverksamhet, seminarier, konferenser, radioprogram, gratispublikationer och utveckling av kursplaner. Hemsida: <http://www.icr.org/>



www.creationresearch.org/

Creation Research Society är den äldsta organisationen för skapelsevetenskap i USA. Den grundades 1963 på grund av svårigheterna för skapelsetroende forskare att publicera artiklar i peer review-tidskrifter. Nästan omedelbart efter grundandet började man publicera Creation Research Society Quarterly (CRSQ), som har varit kommit ut sedan 1964. CRS har också etablerat en forskningsanläggning för att hjälpa skapelsetroforskare i deras forskning. Van Andel Creation Research Center är beläget i norra delen av centrala Arizona. Idag har CRS vuxit till en organisation med medlemmar över hela världen.

honom att tänka efter. Han berättar själv om vad han upplevde:

"Plötsligt förstod jag att det var möjligt inte bara att försvara Bibeln mot vetenskaplig kritik, utan också använda kritiskt tänkande som en guide till hjälp när det gäller vetenskapliga upptäckter. Som ett resultat av detta insåg jag behovet av svar när det gäller vetenskap och apologetik och började läsa allting jag kunde finna som tycktes höra dit. För att göra en så hederlig utvärdering av dessa nyckelämnena som möjligt läste jag många böcker som var positiva till evolutionen och också böcker som attackerade Bibeln."

Han läste förstås också böcker som försvarade Bibeln. Morris insåg att han behövde ordentliga svar, då han inför sina elever skulle argumentera för Bibeln. Deras största tvivel gällde Bibelns tillförlitlighet och då speciellt 1 Mosebok. Deras resonemang gick ut på att 1 Mosebok inte kunde vara historiskt korrekt. Hur kunde då resten av Bibeln, speciellt Jesu vittnesbörd och undervisning, vara sann?

Insektssurr öppnade hans ögon

Alla de tvivel som Morris mötte var grundade i frågan om skapelse eller evolution. Han trodde då fortfarande på en teistisk evolution. Men han kunde inte förstå hur ett naturligt urval på ett tillfredsställande sätt skulle kunde förklara evolutionen.

En dag då han sysslade med sina papper på kontoret, blev han avbruten av surrande insekter, som flög in genom det öppna fönstret. Det fanns ingen luftkonditionering och han höll ofta fönstret öppet för att få frisk luft. Då han skulle mota ut insekterna, tog han en paus för att studera dem. Visst hade han sett flygande insekter hela sitt liv, men nu med en ingenjörns ögon tittade han nog på deras gula hårbeklädnad, där de flög runt. Han tänkte:

"Vilket komplicerat mästerverk av ingenjörskonst dessa flygande varelser är!"

Han hade studerat byggnadskonst, där det fanns en invecklad planering. Hur mycket mera omsorg och intelligens det måste ha gått åt för designa och konstruera levande varelser! Han kände till invecklade maskiner, men han hade aldrig sett en maskin komma till genom utveckling. Hur kunde dessa insekter utvecklas? Han kom fram till att det var helt omöjligt att evolutionen hade producerat dessa komplicerade insekter, kompletta med vingar att flyga med. Han visste att Bibeln beskriver en skapelse genom ett direkt gudomligt ingripande, men när han studerade de gula insekterna, såg han att naturen också högljutt och logiskt argumenterade för skapelsen.

Grundligt bibelstudium

Han beslöt nu att gå igenom Bibeln vers för vers och anteckna varje ställe som hörde ihop med skapelsen, syndaflo den, vetenskap, natur och andra ämnen som hörde dit. Hans tidigare tvivel om Bibeln undanröjdes. Det fanns inga tvivel om att Bibeln var Guds ord, inspirerat och ofelbart. Han trodde inte längre att det fanns någon giltighet i darwinismen. Han hade blivit övertygad om det både genom att läsa evolu-

tionistisk litteratur och böcker som försvarade skapelsen. Han kom fram till att allting var skapat på sex dagar under skapelseveckan för flera tusen år sedan. Ingen av de olika evolutionistiska teorier som fanns stämde med Bibeln och inte heller med vetenskapliga data. Denna övertygelse blev för honom grundförutsättningen för hans egna kreationistiska studier.

Henry Morris har skrivit ett sextiotal böcker om ämnen som behandlar skapelsevetenskap, evolution och kristen apologetik. En mycket känd bok är "The Genesis Flood" som har betytt mycket för skapelsetrons tillväxt sedan den gavs ut 1961. Han skrev den tillsammans med John Whitcomb. Boken har tryckts om 29 gånger och sålt i mer än 200.000 exemplar.

Morris har föreläst vid konferenser, i församlingar och på universitet. Han har deltagit i över hundra debatter.

Sex barn föddes i Henrys och Mary Louises hem. Familjen samlades regelbundet för att läsa Bibeln, bedja och sjunga. Deras barn och barnbarn följde i deras spår och är verksamma i den organisation som Henry startade.

År 1963 grundade Morris och nio andra skapelsetroende som tror på en "ung" jord, the Creation Research Society CRS (Skapelseforsknings-sällskapet). Han dog 87 år gammal i februari 2006 men detta sällskap finns fortfarande kvar. Morris var en pionjär ifråga om kreationismen – tron på Bibelns lära om skapelsen. Hans insatser är ovärderliga, hans verksamhet var oerhört viktig, när det gäller tron på Bibelns sanning. Det finns all anledning att tacka Gud för denne kämpe, som troget stod fast vid Guds ord!

Människans och schimpansens arvsanlag, lika eller?

Evolutionistisk ideologi, empiri eller bondfångeri?

ANDERS GÄRDEBORN

Evolutionsivrare brukar ofta framföra att människor och schimpanser har en genetisk likhet på runt 98 procent och att denna stora överensstämmelse måste bero på att de är nära släkt med varandra.

I ett sådant resonemang om deras arvsanlags likhet ligger två antaganden inbäddade:

1. Människan och schimpansen är genetiskt mycket lika.
2. Denna likhet beror på ett gemensamt ursprung.

I denna artikel granskar jag båda dessa antaganden, och börjar med det senare.

Beror likhet på släktskap?

I någon grad är allt liv är genetiskt lika. Alla organismer har samma genetiska kod uppbyggd av 20 olika typer av aminosyror. Alla stammar (fyla) av djur verkar ha samma grundläggande genetiska verktygslåda, kallad "developmental genetic toolkit", där delarna sätts ihop på olika sätt av genetiska styrprogram till stammarnas unika kroppsarkitekturer. Och olika gener är mer eller mindre lika mellan olika arter. Man kan till och med sträcka ut detta resonemang till icke-liv och visa på DNA-kodens molekylära likheter med död materia.

Att det finns likheter på olika nivåer mellan olika organismer är därför okontroversiellt. Alla, oavsett ursprungssyn, håller med om dem. Däremot finns olika förklaringar på orsaken till likheterna. En evolutionist menar att de beror på ett gemensamt ursprung. En

skapelsetroende håller med så länge man talar om likheter inom de skapade slagen. För likheter mellan de skapade slagen finns dock en helt annan orsak, nämligen att de har en gemensam konstruktör.

Likheter i sig själv är därför inget evolutionsbevis, oavsett man studerar livet i allmänhet eller mer specifikt likheter mellan människa och

Vi är olika, men likhet bevisar ändå inte släktskap

schimpans. Däremot skulle det kunna vara ett indicium för evolution om olika arter liknade varandra lika mycket oavsett vilken egenskap eller gen man studerar. Alternativt uttryckt, trovärdigheten hos evolutionsläran skulle öka om man får samma evolutionsträd oavsett det är konstruerat utifrån organismernas kroppsbyggnad, hemoglobinstruktur, ögonbyggnad, en viss gen eller pseudogen och så vidare i en nästan oändlig räckvidd möjliga jämförelser. Om människa och schimpans stod lika nära varandra, och lika långt från gorillan, oavsett vilken av dessa egenskaper man studerar så hade evolutionsläran haft en poäng. Men så är det inte. Människan får olika evolutio-

när historia beroende på vilka data man använder. Bild 1 visar ett enkelt exempel på detta.

En artikel i Journal of Creation skriver¹:

"Evolutionsträd som inte passar i det darwinistiska paradigmet kallas inkompatibla [discordant]. De nya molekylära teknologierna för proteiner och DNA löste inte problemet med inkompatibla träd. Tvärtom, det blev värre. Biologernas svar på detta dilemma var att lämna över problemet på statistiska matematiker utan biologisk bakgrund, som kombinerade ihop olika datamängder för att framställa det politiskt korrekta evolutionsträdet. Inkompatibla träd undveks genom att använda utvalda algoritmer, kombinerat med... att selektera ut de data som var kompatibla."

Efter att ha konstruerat det evolutionsträd som stämmer med det utvalda datat, har evolutionsbiologer olika sätt att förklara de likheter (och olikheter) som inte stämmer med detta träd. Det vanligaste är nog den så kallade konvergenta evolutionen, som är ett sätt för organismer att beroende av varandra förvärva samma biologiska egenskaper i olika grenar av utvecklingsträdet. Till exempel tvingas man till antagandet att det komplexa ögat, med lins och nät-

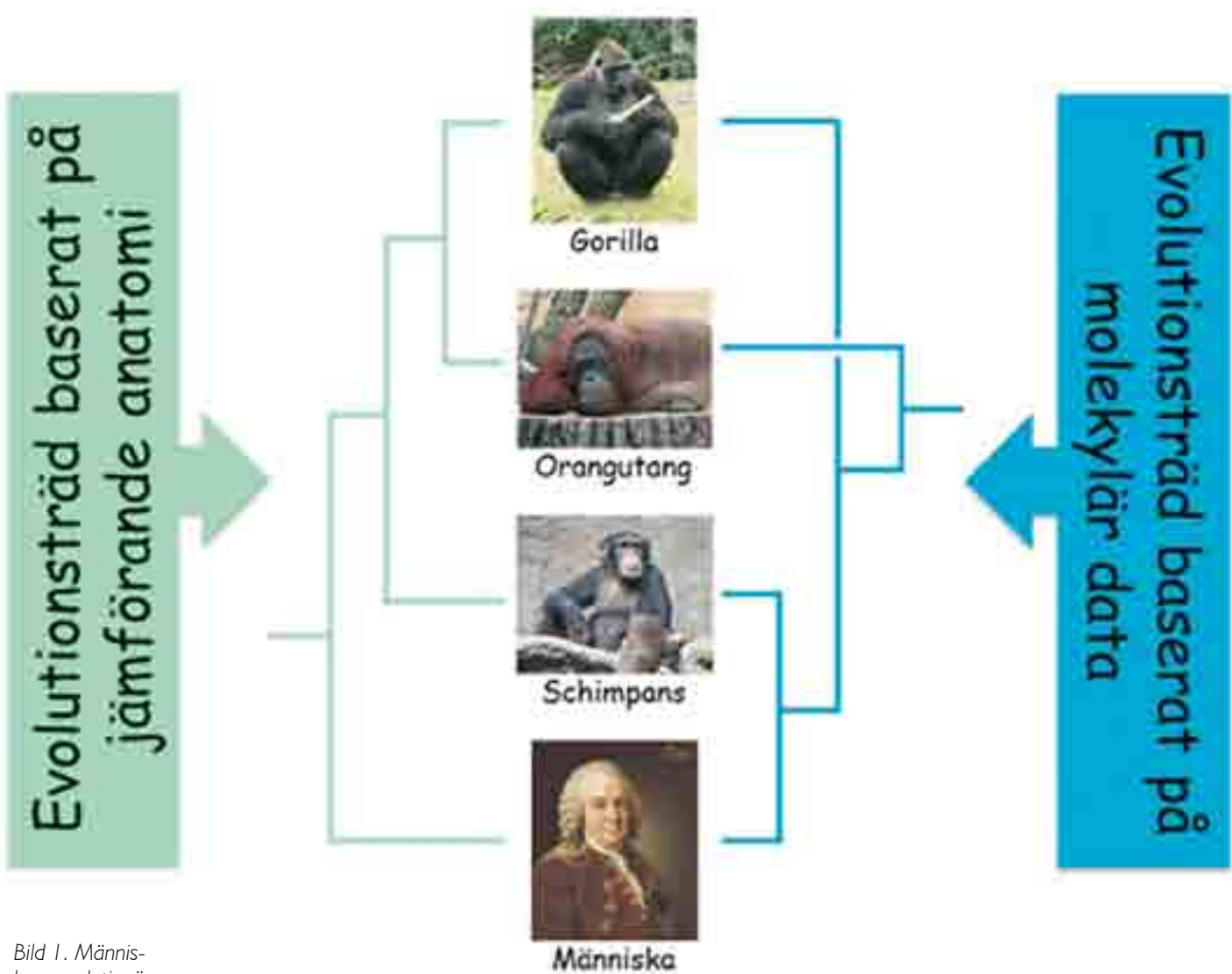


Bild 1. Människans evolutionära släktskap varierar beroende på vilka likheter som studeras. (Foton: Wikimedia)

hinna, utvecklats åtminstone fem gånger oberoende av varandra, hos ryggradsdjur, bläckfiskar, annelida maskar, maneter och spindlar.² Trots namnet "konvergent evolution" har dessa likheter alltså ingenting med utveckling från en gemensam förfader att göra. Vad man egentligen sagt är att

"likheter beror på evolution, och om de inte gör det beror de på icke-evolution".

Ett sådant resonemang är naturligtvis fullständigt meningslöst och oacceptabelt i alla vetenskapsgrenar utom just evolutionsbiologi.

Att sätta schimpansen som människans närmaste släkting kräver massor av konvergent evolution, men det är likväl det släktskap som ger minst motsägelser i form at konver-

gens och andra icke-evolutionära processer. Man väljer alltså ett släktskap med många motsägelser endast därför att man inte hittat något annat med färre motsägelser. Man har därför inte bevisat evolution utan utgått från evolution.


Hur genetiskt lika är människa och schimpans?

Hur lika är en DVD-spelare och en dator? Några skulle svara "mycket lika" eftersom de är uppbyggda av i stort sett identiska elektroniska kretsar. Andra skulle säga "inte alls lika" eftersom de två apparaterna används på helt olika sätt för helt olika syften. Hur stor överensstämmelsen är blir därför med nödvändighet en subjektiv fråga.

Forskarna tvingas till sam-

ma typ av subjektivitet då de uttalar sig om hur procentuellt genetiskt lika två olika arter är. Richard Dawkins illustrerar denna tvetydighet med en hypotetisk jämförelse mellan två versioner av samma bibelbok. Han skriver:

"Hur många procent av kapitlet i de två versionerna är identiska? Troligen noll, för det krävs endast en diskrepans någonstans i hela kapitlet för att vi ska säga att de två inte är identiska. Hur många procent av meningarna är lika? Procenttalet är nu mycket högre. Ännu högre kommer det procentuella antalet likadana ord att vara, för ord har färre bokstäver än meningar – färre möjligheter att bryta likheten... Om du därför lägger de två texterna sida vid sida och jämför dem bokstav för bokstav, så kom-



Det finns två typer av människor. De som älskar att prata och de som **h**atar att lyssna.

Det finns två typer av människor. De som älskar att prata och de som **h**otar att lyssna.

Den procentuella likheten mellan versionerna varierar beroende på "skalan" för jämförelsen. 50 % av meningarna, 94 % av orden och 99 % av bokstäverna är identiska.

mer procentandelen identiska bokstäver att vara ännu högre än andelen identiska ord. Så en uppskattning som "98 % likhet" säger ingenting om vi inte specificerar storleken på den enhet vi jämför."³

Bild 2 illustrerar detta förhållande.

Att jämföra enskilda gener är därför någonting helt annat än att jämföra genetiska strukturer på högre nivåer, och dessa högnivåjämförelser är betydligt svårare att göra. Ett tydligt exempel på detta är att då en tidig kartläggning⁴ av schimpansens genom skulle jämföras med människans gick man tillväga på följande sätt:

"... för att organisera alla miljontals [DNA-]sekvenser [från schimpansen] användes ursprungligen det mänskliga genomets fysiska struktur som en mall. Schimpansens gensekvenser sorterades med andra ord ut och organiserades efter det mänskliga genomets struktur, under antagandet att schimpansen och människan är genetiskt lika..."⁵ (kursiv inte i original).

Att på detta sätt använda det mänskliga genomet som mall för schimpansens, grundar sig naturligtvis på ett filosofiskt antagande om evolution och kan därför aldrig användas som ett bevis för densamma.

De senaste åren har dock forskarna börjat kunna jämföra schimpansen med människan utan att sortera in den föras DNA i den senares ramverk. En studie av en del av Y-kromosomen konkluderar att

"schimpansens och människans kromosomer är anmärkningsvärt olika i struktur och geninnehåll".⁶

Den del av kromosomen som jämfördes innehöll 78 gener för människan men bara 37 för schimpansen. Dessutom var de mänskliga generna av 27 olika klasser medan schimpansen hade 18 klasser. Skillnaderna ökar alltså dramatiskt i takt med att de evolutionärt förutfattade meningarna minskar. Det är ytterligare besvärande för evolutionister att Y-kromosomen uppvisar den överlägset minsta variationen

inom det mänskliga genomet. Detta talar kraftigt emot att de likheter som finns mellan människa och schimpans skulle bero på att vi är släkt. Varför skulle det naturliga urvalet behålla Y-kromosomen påfallande intakt inom grupperna men tillåta en mycket stor förändring mellan dem?

Man skulle kunna formulera det stora problemet med sekvensjämförelser som att man bara kan jämföra det som är jämförbart! DVD-spelaren och datorn ovan skulle kunna jämföras genom att välja ut vissa elektronikkretsar som finns i båda apparaterna och som används för ungefär samma syfte. Men det finns också kretsar och andra komponenter som inte tillåter en jämförelse, till exempel sådana som finns i den ena men inte den andra apparaten. Det är på motsvarande sätt med människans och schimpansens arvsmassor, där gener som bara finns hos den ena arten måste utelämnas. Det sker därför en stor portion dataselektering då arvsmassor jämförs mellan arter. DNA-sek-

Bild 2. (Foto: Microsoft)

venser som redan uppvisar en stor likhet kan jämföras med andra sekvenser med större olikheter inte ens blir kandidater för jämförelser. Detta är naturligtvis nödvändigt men leder till att de presenterade siffrorna för vissa sekvensers likheter inte kan generaliseras till genomen som helhet.

Man uppskattar att ungefär 5 procent av arvsmassan består av proteinkodande delar, gener. Resten används i stor utsträckning för reglering av proteinframställningen i cellerna. Generna bestämmer alltså hur proteinerna ska se ut, medan regleringen styr när, var och hur mycket av proteinet som ska tillverkas. Forskning har visat att denna reglerfunktion hos det icke-kodande DNA:et i mycket högre grad förklarar skillnaden mellan arter än de proteinkodande generna gör. Det är alltså de delar som är svårast att jämföra mellan arter som skiljer sig mest mellan dessa arter. Detta är ytterligare en anledning till att de siffror som anges för likhet mellan människa och schimpans är alldeles för höga.

Sammanfattning

Inledningens båda antaganden är felaktiga:

- Människan är inte så genetiskt lik schimpansen som ofta framförs beroende på att uppskattningarna görs utifrån evolutionistiskt förutfattade meningar. Forskarna utgår från evolution och tillåter sig därför att vid sekvensjämförelser använda människans genom som mall för schimpansens DNA. Data selekteras så att bara de sekvenser som kan jämföras jämföras, det vill säga de som redan uppvisar en stor likhet.
- Även om människan hade varit genetiskt lik schimpansen så hade det inte

varit ett bra evolutionsargument. Likheter på olika nivåer finns överallt inom biologin. Evolutionsläran hade haft en poäng om dessa likheter hade uppträtt konsekvent i så motto att en viss art hade fått samma ursprung oavsett vilken likhet som studeras. Verkligheten visar annorlunda.

Anders Gärdeborn ger i detta häfte en sammanfattning av den kristna skapelsetron. Häftet är avsett för massspridning och personlig evangelisation.

Pris: 12:- /st , 20 st - 160 :- , 40 st - 240 :- , 60 st - 300 :-

Beställ genom webshopen på www.genesis.nu

Noter

- 1 Journal of Creation, vol 26(1), 2012, sid 54-60. Jerry Bergman och Jeffrey Tomkins: "Is the human genome nearly identical to chimpanzee? - a reassessment of the literature". Även andra uppgifter är hämtade från denna artikel.
- 2 Journal of Creation, vol 26(1), 2012, sid 27.
- 3 Richard Dawkins: "The greatest show on earth", engelska upplagan 2009, sid 317-318.
- 4 The Chimpanzee Genome Consortium 2005.
- 5 Answers Research Journal 4 (2011): 81-88, sid 85. Finns på nätet: www.answersingenesis.org/contents/379/arj/v4/genomes_chimpanzees_humans.pdf
- 6 Från ref. 5, sid 86.

Äggtemperaturen

Vill bara påpeka ett litet fel i artikeln på sidan 6 i Genesis nr 2-12. Ägg ska ha 37.8 grader celsius vid ruvning. Ej 41 grader.

Vid 39,7 grader är kläckningsprocenten 0. Likaså vid 35 gr. Jag har byggt flera kläckningsmaskiner och var nyss i Estland och hälsade på hos rehabcenter Rewival där de hade massor med fjäderfä. De ryska kläckningsmaskinerna stod på 38 gr. Äggens vikt bör minska med 13% de 19 första dygna så luftfuktigheten skall anpassas efter detta (ca 60%). Och ruvningstiden är 21 dagar, men där får man räkna in nån dag då ägget går genom äggledaren. Hönan vänder äggen ungefär en gång i timmen. Annars kan embryot fastna i skalhinnan. Artikeln är annars mycket bra.



Bertil Hoffman

Nå ca 100 000 människor på NOLIA!



Vi kan eventuellt erbjuda reshjälp och mathjälp. Vi kan fixa något enkelt ställe att bo på gratis. Mest jobb första veckan i augusti 2013 - vi måste börja förbereda nu!

Skapelsekurs på Gotland?

Det var 17 år sedan sist, och det var då 90 deltagare. Detta blir i början av juli, om det blir någon kurs. Anmäl preliminärt intresse så jobbar vi vidare!

Stöd museet och ge bort fina saker!

Ge bort alla tolv ädelstenar som beskrivs i Upp. 21. Vi har samlat ihop likadana och säljer vidare!

Annars säljer vi också små bitar av dinosaurieben och dinosaurietänder. Vi har även en del ben från den plats där man hittat mjukdelar av dinosaurier, där det luktar svagt av ruttet kött. Inte miljontals år gammalt - precis! (Våra dinosaurieben luktar dock **INTE**, och benen är för små för att kunna innehålla mjukdelar!) Priser från 30 kr, för benbitar i storleken som ca två sockerbitar - sedan finns det hur dyra ben som helst om man vil ha något riktigt stort.

Mer info om NOLIA och stenar/fossil på www.dinosaurier.nu.
Anmäl intresse på kontaktsidan!



Vill du ha exemplar av alla stenar i himlen - här finns de!



Här beskrev vi fynden av mjukdelar av T rex, specialnumret av Genesis, nr 1-06.



Evolutionen stöds av lögner och misstag

THOMAS F. HEINZE

Medan jag funderade på hur jag skulle kunna få evolutionister att förstå varför jag förkastar deras standardargument fick jag en idé. Varför inte skriva en artikel där jag påpekar de jättelögnen och dundersmissar som används för att övertyga den obetänksamme.



Thomas Heinze har utbildning i naturvetenskap och teologi och har varit missionär. Hans första skapelsebok utkom 1970 (på svenska med titeln "Skapelse kontra evolution", 1973). Hans senaste bok heter "Vanishing Proofs of Evolution, 2005.

Varför använder evolutionisterna falska evidenser¹ om det finnes riktiga? Vi ska här titta på några av deras argument. De kommer främst från skolböckerna. Om du nu är evolutionist så kanske du tänker:

"Än sen då? Det finns ingen evidens som pekar på skapelse eller intelligent design heller!"

Fel! Titta på hur en av de värsta fienderna till kreationstanken, den kände ateisten Richard Dawkins, definierar biologi:

"Biologi är studiet av komplicerade saker som ger sken av att ha blivit designade för ett syfte".²

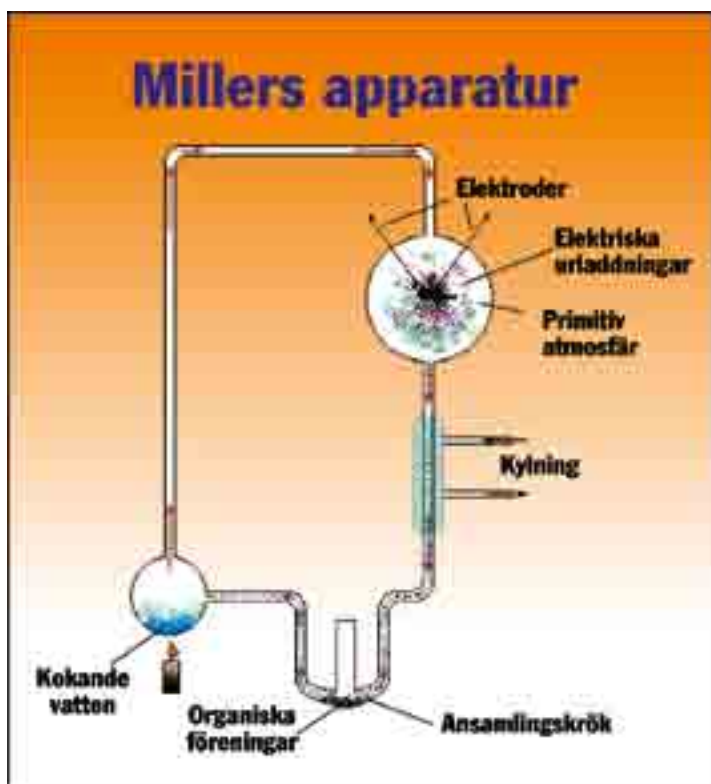
Med tanke på hur ofta många evolutionister använder lögner och felaktigheter för att stödja sin teori, framstår Dawkins uttalande som förvånansvärt ärligt. Men trots att han medger att levande material ser ut att ha blivit designat, tror han inte på det, utan spekulerar i att det naturliga urvalet gör så att det bara ser ut så. Evolutionisterna anser att det naturliga urvalet väljer ut de bästa mutationerna. Verkar riktigt. Ända tills man inser att **mutationerna – om de är slumpmässiga och oavsiktliga³ – förstör informationen i DNA.**

Uppstod livet genom att aminosyror började tillverka proteiner?

Evolutionsteorin är en berättelse om hur allt levande på jorden utvecklats från en enda första cell – en cell som var så enkel att den hade kunnat sättas ihop via atomära slumpmässiga rörelser. De böcker som presenterar evolutionen brukar börja med spekulationer om hur den första cellen kom till. Då presenterar man Stanley Millers experiment 1953 – där han lät elektriska gnistor passera genom en gasblandning. Några av de aminosyror som är byggnadsstenar till proteinerna bildades då. Även om man fortfarande lyfter på hatten för Stanley Miller har man ingen aning om hur "den första levande cellen", eller ej ens proteinerna, kunnat bildas utan att det redan fanns levande celler.

Evolutionisterna har sedermera övergivit tanken på att aminosyror och proteiner skulle vara en väg mot det första livet. Detta av följande anledningar:

- Bara vänsterhänta aminosyror fungerar hos levande organismer. De aminosyror som Miller fick fram var oandvändbara eftersom de var till hälften högerhänta och till hälften vänsterhänta.
- I Millers apparat behövdes en fälla för att förhindra att



Millers experiment 1953 troddes vara början på lösningen till livets uppkomst. Med rätt förståelse av det ger det ökad insikt om att livet inte kan uppkomma av sig självt.

de aminosyror som bildats av en gnista inte skulle bli förstörda av nästa gnista. I naturen finns ingen sådan fälla!

- Senare studier har visat att hur än aminosyrorna har bildats så kan de inte länka ihop sig till proteiner. Så-dant görs i levande celler i en liten proteintillverkande maskin som heter ribosom. Denna maskin har rörliga delar som lägger upp aminosyrorna i rätt ordning - som det förestavats i DNA-instruktionerna – och länkar sedan ihop dem.⁴

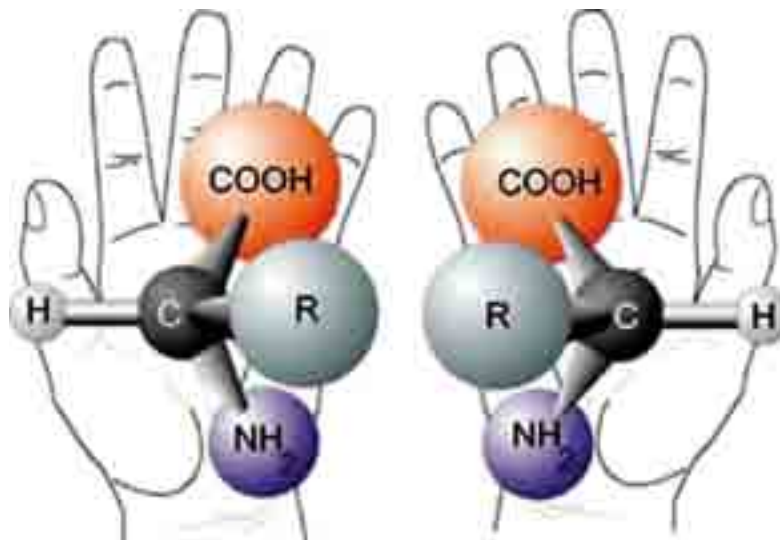
De flesta läroböcker har nu övergivit tanken på att proteiner var det första livet. I stället går man in på:

Historien om RNA – en annan stor miss

Det har visat sig att RNA är ännu svårare att få ihop än proteiner. **I själva verket är RNA, DNA, och vissa andra komponenter för framställning av liv, så komplexa att det enda som tillverka dem är redan levande celler.** Så fort dessa komponenter är bildade startas deras nedbrytning. Detta innebär att de milliontals år som evolutionisterna antar ha funnits för att producera RNA inte är till någon hjälp.⁵ Intelligentare forskare har under många år misslyckats med att utveckla det enklaste RNA – ett som skulle kunna reproducera sig i naturlig miljö. Detta har lett till att vissa evolutionister försöker sig på andra konstigheter, som till exempel:

- “Det första livet måste ha bildats från något ämne som är mycket enklare än RNA” eller:
- “Livet måste ha kommit utifrån rymden.”

Skulle de intelligenta DNA-instruktioner som styr de komplexa processerna i cellen kommit till av en händel-



se – här på jorden eller ute i rymden? Komplex och organiserad intelligent information kommer inte från katter som går på tangentbord – och inte på något annat slumpmässigt sätt heller. Information kommer från någons sinne. Termodynamikens andra lag säger att det är en naturlig tendens att saker blir mindre organiserade (något som benämns entropi). Evolutionister spekulerar i att det naturliga urvalet⁶ mer än väl uppväger entropin och sålunda skulle ha kunnat vara orsak till evolution.

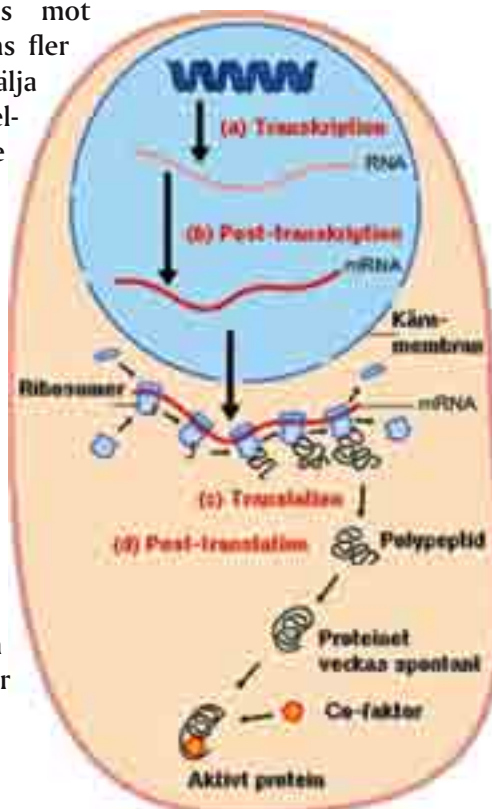
Problem

Det naturliga urvalet skulle möjligen kunna skydda mot entropilagens tendens mot oordning om det fanns fler än en organism att välja på. Men den första cellen var ensam och hade inget sådant skydd. Läroböckerna använder inte någon som helst evidensbaserad för att övertyga eleverna om förekomsten av abiogenesis – spontansträng av en första cell. Istället försöker man proppa i eleverna det hela genom att använda ord som ”Kanske.” Det finns överhuvudtaget ingen som helst evidens för

att abiogenesis skulle ha inträffat. Jämför detta med evidensen för intelligent design som inte bara beskrivs av kreationister och Bibeln utan också av en ateist, som vi såg i andra stycket ovan: ”Biologi är studiet av komplicerade saker som ger sken av att ha blivit designade för ett syfte.”

Den stora embryologiska bluffen

År 1974 kom Ernst Haeckel ut med sina övertygande tuschteckningar - som dock var falska. Han visade att det mänskliga embryot i olika utvecklingsstadier påminde om embryon från de djur från vilka människan påstods ha utvecklats. Dar-



Det behövs ett redan existerande protein för att tillverka proteiner. Ribosomprotein, i en redan existerande fullt färdig cell. Inne i cellkärnan (ljusblå i bilden) sker transkription av gener till proteiner med hjälp av ribosomerna. <http://sv.wikipedia.org/wiki/Cell>



M K Richardson tog foton av embryon i de stadier som Haeckel hade tecknat. Resultatet av Richardsons och hans teams forskning publicerades först i *Anatomy and Embryology*, volym 196, nr 2, sid 91-106, 1997. Slutsatsen i Richardson arbete är att Haeckels framställning intestämmer. Läs mer om Haeckels framställning på Kjell Ulanders hemsida: <http://www.intelligent-design.st/>

win ansåg att dessa fakta från embryologin var det i särklass bästa beviset för hans teori.⁷ Senare evolutionister hade samma förtroende som Darwin för embryologin. Man ansåg att Haeckels teckningar var mycket lyckade när det gällde att övertyga eleverna om att det fanns "evidens" för evolutionen.

Teckningarna används fortfarande i läroböckerna och emellanåt återupptäcker evolutionisterna bluffen och, om de är ärliga, berättar de om den. MK Richardson skrev i tidskriften *Science*: "Haeckels teckningar från 1874 är i allt väsentligt fabricerade.". Till stöd för denna uppfattning, kan jag konstatera att hans äldsta "fisk"-bild består av bitar från olika djur - vissa av dem mytiska. Det är inte orimligt att karakterisera detta som "fejkat." Senare upplagor av teckningarna var lite mera korrekta. Tyvärr är det de misskrediterade ritningar från 1874 som ännu idag används i många läroböcker.⁸ De berömda gälspringorna på ett månadsgammalt mänskligt embryo finns inte, utan är en del

av Haeckels bluff. Många övertygades av den grova lögnen att den mänskliga babyn i det här utvecklingsstadiet mer var som en fisk. Följden blev att man ansåg att abort inte innebar att man förstörde ett människoliv. Men egentligen är "gälspringorna" vare sig gälar eller springor utan vävnader som håller på att utvecklas - bland annat till käke och hals. En mänsklig babys utveckling styrs av DNA-koden - och detta från befruktningsogonblicket.

När Haeckels fejkade ritningar varit i omlopp under 140 år, och hjälpt evolutionens sak med stor framgång, skrev Ann Coulter år 2005 om att *New York Times* sagt att "Det räcker nu!" Hon kommenterar: "Antagligen frågar du dig varför *New York Times* skulle skriva sanningen? ...[bluffen] har hjälpt förespråkarna för intelligent design. De har skrikit från hustaken om denna lögn som fått pågå så länge. *Times* säger: "Intelligent design har fått sin sak hjälpt genom att publicera de pinsamma miss tagen som finns i ledande läroböcker i biologi."⁹ Varför tar moderna läroböcker risken att

främja en känd grov lögn? Jo, denna lögn övertygar än i dag oskyldiga elever! Varför råder *Times* evolutionisterna att sluta använda den. Inte för att de älskar sanningen utan för att om evolutionisterna fortsätter att använda sådant som alla vet är en jättebluff så blir detta till hjälp för de som tror på intelligent design!

heinze@hevanet.com

Översatt av Torsten Lantz

Noter

- 1 Angående innebörden av "vetenskaplig evidens", se <http://sv.wikipedia.org/wiki/Evidens>
- 2 (Richard Dawkins, *Den blinde urmakaren*, 1996).
- 3 Översättarens anmärkning: Qiang Pan-Hammarström säger: "Det finns också s.k. avsiktliga mutationer. "I B-lymfocyterna sker "DNA-skador" intressant nog helt avsiktligt. Samtidigt krävs även här att DNA repareras efter att det kapats av och omarrangerats för att antikropparna senare ska kunna bildas korrekt. Det gör det hela till en mycket finkänslig process. Se vidare: <http://ki.se/ki/jsp/polopoly.jsp?d=39924&a=89495&l=sv> (Detta är naturligtvis en intelligent designad process som inte har något med darwinistisk evolution att göra. Se också Jerry Bergman and Nancy O'Sullivan, *Did immune system antibody diversity evolve?*, *Journal of Creation* 22(2):92-96, 2008; <http://creation.com/images/pdfs/tj/j22_2/j22_2_92-96.pdf>) I övrigt finns mängder av reparationssystem i cellen - system som är till för att förhindra eller bromsa in den förödande och destruktiva verkan som darwinistiska slumpmässiga mutationer medför i genpoolen. Exempel på sådana reparationssystem kan ses i *Genesis* nr 2, 2012, sid 18-20, som beskriver s.k palindromiska rekombinationer, ett reparationssystem som är särskilt nödvändigt för att bibehålla informationskvaliteten i Y-kromosomen.
- 4 Översättarens anmärkning: Hop-länkningen sker genom polykondensation, dvs väte och syre avlägsnas i proportionen vatten (H₂O). I stället för att säga att kedjan består av aminosyror kan det vara korrektare att säga att den består av (amino-syre)rester.
- 5 För detaljer och referenser kan man se Heinzes böcker: *How Life Began, The Vanishing Proofs of Evolution*, p. 61-87, och Heinzes broschyr, *In the Beginning ... Soup?* Dessa kan läsas gratis på chick.com
- 6 Även kallat: De bäst anpassades överlevnad.
- 7 Charles Darwin, *Om arternas ursprung*, kapitel 13 eller 14 beroende på upplaga
- 8 Michael K. Richardson, *Science*, vol. 281, 28 augusti, 1998.
- 9 Ann Coulter, *Godless*, 2006, p. 240.

Gammal tandlös fågel

GUNNEL MOLÉN

Åtminstone rubriceras den som det i flera vetenskapslänkar. Enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan dateras Zhongjianornis yangi, som det vetenskapliga namnet lyder på fågeln, till ca 120 miljoner år.¹⁻²

Men slår man i uppslagsverk och länkar som exempelvis wikipedia, dateras Confuciusornis från samma kinesiska lager, till ca 120-125 miljoner år.³ Söker man sedan vidare i Wikipedia upptäcker man en tandlös fågel, Liaoningornis, som daterats ännu äldre - till ca 140 miljoner år.⁴⁻⁵ Nu börjar man närma sig åldern på Archaeopteryx, den så kallade "urfågeln" med sina 150 miljoner år.

Liaoningornis kommer även den från samma kinesiska lagerformation som Confuciusornis och nyupptäckta Zhongjianornis. Men till skillnad från Confuciusornis, som hittats i flera hundra exemplar, har endast ett fynd gjorts av Liaoningornis. Det var en liten fågel, ungefär så stor som en sparv. Den var mycket lik vår tids fåglar, med en välutvecklad bröstbenskam och en kort svansstump som fäste för stjärtfjädrar, en så kallad pygostyl.

Confuciusornis var lite större, ungefär som en kråka. Den var också lik moderna fåglar, med pygostyl och bröstbenskam med fäste för vingmuskler. Näbben hade samma form som nutida fåglars, spetsig och tandlös (förutom några minimala tänder längst fram). Nyupptäckta Zhongjianornis var ungefär lika stor som Confuciusornis, att döma av fötternas utformning tros den ha varit trädlevande. Även Zhongjianornis näbb var spetsig och - som sagt - utan tänder.

Den tandlösa näbben är ett av nutida fåglars mest karak-

Den hitintills "äldsta", tandlösa fågeln har hittats i Kinas fossilrika kritalager.



Gammal, äldre, äldst? Ett trettiotal olika slags fåglar har hittats i Kinas rika fossil-lager. Är någon av dem äldre än den andra, eller har alla dött och begravts på olika djup under stora sediment-lager vid ett och samma tillfälle? (Rekonstruktion av Confuciusornis på Carnegie museum i Pittsburgh, USA. Foto: Emil Molén.)

teristiska drag. Bland fossilen har man även hittat några fåglar med tänder, som exempelvis den berömda Archaeopteryx. Andra exempel är Hesperornis⁶ and Ichthyornis⁷, båda sjöfåglar vars fossil hittats i nordamerikanska kritalager.

Zhongjianornis och Confuciusornis är inte de enda fågelfossilerna från kritalagren i nordöstra Kina. Forskarna har tidigare klassificerat 30 släkten av olika slags fåglar härifrån, med ungefär samma tidsdateringar. I samma lager har man även hittat en mångfald av andra fossil, som blommande växter, däggdjur, insekter, dinosaurier och andra reptiler.

Som ofta är fallet råder alltså en viss förvirring då det gäller dateringar och vilken fågel som skulle varit äldst. Då det gäller de sedimentära lager där man funnit de kinesiska fågelfossilerna, den så kallade Yixian Formation, har evolutionsforskarna varit osäkra på dateringen. Tidigare daterade man dessa lager till runt 145 miljoner år, men har sedan "sänkt" åldern till 121-125

miljoner år. De fossil man hittar i lagren följer då så att säga med i dateringen, vilket även gäller Liaoningornis.⁸

Skapelsemodellen med fossilbildningen under en översvämningkatastrof, där fåglar och andra fossil i samma lager begravts vid ett och samma tillfälle, känns som en mer logisk förklaring. Ingen fågel är då äldre än den andra, utan man tror att flera grundtyper av fåglar skapades vid samma tillfälle. Vissa anatomiska förändringar kan sedan ha skett då fåglarna anpassat sig till olika miljöer, efter den kapacitet till anpassning som finns nedlagt hos fåglarna från början.

Källor:

1. <http://rspb.royalsocietypublishing.org/content/early/2009/07/07/rspb.2009.0885.full.pdf+html>
2. <http://www.physorg.com/news/179652422.html>
- 3.
4. <http://en.wikipedia.org/wiki/Liaoningornis>
5. <http://discovermagazine.com/1997/mar/oldbird1090>
6. <http://en.wikipedia.org/wiki/Hesperornis>
7. <http://en.wikipedia.org/wiki/Ichthyornis>
8. http://en.wikipedia.org/wiki/Yixian_Formation

Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Hon arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.



Mycket fint på kursen i Orsa!

JORGE ALVES

Jorge Alves är mineralexpert, fotograf, dykare, socialarbetare och smyckestillverkare.

Jag blev inbjuden att delta i kursen Vårt ursprung, i Orsa i Dalarna, mellan den 9-15 juli 2012.

Artikelförfattaren hittar intressanta fossil!

Området i nordvästra Dalarna är mycket speciellt på grund av sin geologi. Här finns den så kallade Siljansringen som formar en nästan rund ring med förstenade sediment med fossil. Under veckan besökte vi ett antal stenbrott runt om i det här området och med stor förvåning såg jag hur fossiler har blivit sorterade i stora massor och blivit vällord-järn.

Hela bergvägg med crinoidéer (sjöiljor) - Amt-järn.





Fikapaus på kursen, i kalkbrottet.

nade i speciell ordning.

Speciellt kan man se hur trilobiter har dött i stora massor, dessutom blivit separerade i två delar. Man hittar huvuden och stjärtar var för sig i välldordnade högar. I ett annat område kan man se crinoidéer ungefär på samma sätt, separerade i massor i ett koncentrerat område.

Det ser ut som en jättestor katastrof har ägt rum, som om vattenmassor med stor kraft har dragit med och sorterat de här djuren i olika områden, och sedan har allt snabbt begravts på plats och djuren har blivit fossiliserade.

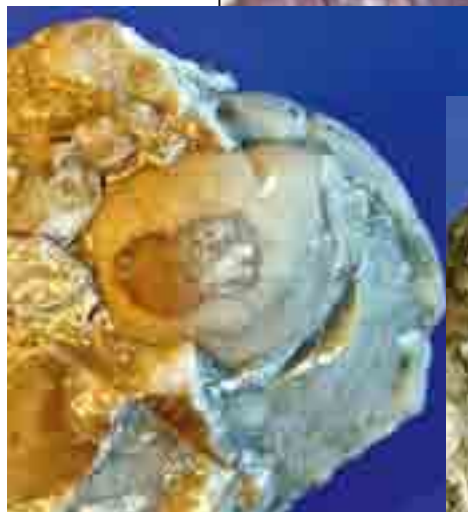
Jag personligen är inte intresserad av om det var hönan eller ägget som kom först, eller om våra förfäder kommer ifrån apor och amöbor, förutom att det finns en underbar Gud som har skapat allt det underbara. Där vatten, jord, luft och eld skapar förutsättningen, så att alla djur och växter kan leva och samexistera med varandra. Tack Gud för allt detta vackra!

Jag vill framföra ett stort tack till kursledaren Mats Molén, och alla underbara människor som var med den här minnesvärda veckan. Även stort tack till Trunnagården i Orsa, med den lugna och fina miljön och den goda maten som hjälpte till att förgylla den här veckan.

Jag vill rekommendera denna kurs starkt inför kommande år!



Tjusigt fossil. En ny typ av snäcka som vi aldrig tidigare hittat.



Fynd - tjusigt trilobithuvud! Hvuden låg för sig.



Stjært av trilobit. Stjærtarna låg för sig.

Förförs vi av apmänniskobilder till att tro på evolution?

NICLAS OLSSON

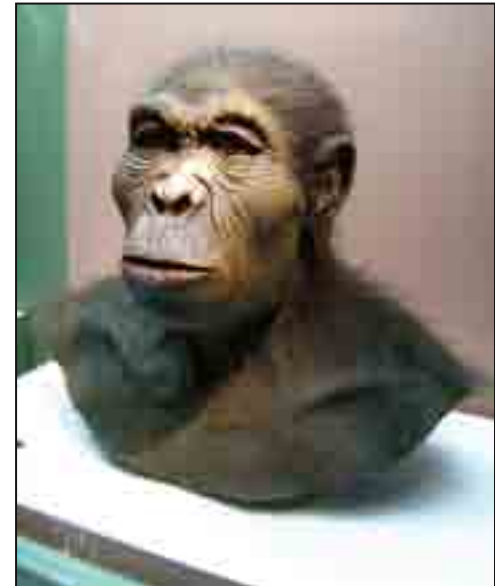
Museiutställningar och läroböcker brukar ofta göra modeller av olika "apmänniskor" för att övertyga folk om att de kommer från apliknande förfäder.

När man vill förmedla budskap använder man sig ibland av olika medel för att mottagare (omedvetet?) lättare skall ta åt sig budskapet. Gäller det även när man skall återskapa "apmänniskor"?

Hur såg dessa sk "apmänniskor" egentligen ut? När det gäller att rekonstruera sådana hänger mycket på konstnären. Ett exempel på detta rapporterades i *National Geographic* år 2000. Man hade tagit avgjutningar från 7 stycken ben (som tillförts arten *Homo habilis*¹) och lät 4 olika konstnärer göra varsin rekonstruktion av hur benens ägare skulle ha sett ut. Rekonstruktioner-

na blev ganska olika; de hade olika kroppshållning och livsmiljö (levde i träden eller på marken). Vad gällde utseendet varierade huvud och ansiktets utseende, från apiskt till människolikt, och kropparna skiljde sig mycket i fråga om muskulaturens grovhet, och i mängden hår.

Visserligen finns det förstås mer kompletta fynd, men även då spelar fantasin roll. Ronald Ervin (en skapelsetroende kristen för övrigt) har jobbat med att rita bilder till läroböcker. Han har berättat om när han fick teckna "apmänniskor" till en lärobok i biologi, och ombads rita dem så att de mer



En rekonstruktion av *Homo habilis*. Försedd med mänskliga ögon, istället för apiska ögon. (Foto: Lillyundfreyja i Wikipedia.)

eller mindre skulle se ut som apor på väg att bli till människor. Vid ett tillfälle ansågs hans skisser till exempel vara för människolika, och han fick rita

Tre olika Lucy-rekonstruktioner. Från Lucy på Smithsonian (Foto: Mpinedag i Wikipedia.), i Cosmocaixa, Barcelona (Foto: Wikipedia.) och på en museiutställning i Stockholm 1988.



om dem så att den skulle bli mer lik någonting mittemellan apa och människa.²

Primitiv "apmänniska" eller fotomodell?

I naturhistoriska museer finns ofta modeller av de primater som evolutionister anser är förfäder till människan. Naturhistoriska Riksmuseet (NRM) i Stockholm har t.ex. på senare år skaffat sig en nyare utställning i ämnet kallad "Den mänskliga resan", en utställning som sätter upp primatkranier på rad för att få besökarna att se dem som en evolutionär kedja, och har tillhörande välgjorda modeller av de varelser vars skelett finns på utställningen.

Många museer har modeller av hur man föreställer sig att exempelvis *Australopithecus afarensis* ("Lucy") skulle ha sett ut. Dessa modeller kan till det yttre skilja sig åt ganska mycket; det kan vara ett tecken på att konstnären måste ta mycket av sin fantasi till hjälp när han eller hon skall återskapa våra "förfäder". NRMs gamla utställning om "människans utveckling" hade till exempel modeller som var ganska människolika; de var hårlösa, och liknade korta, satta pygmékvinnor med mörk hy och krulligt, svart hår. Ansiktet var emellertid ganska schimpanslikt.

Djurparken i den amerikanska staden St. Louis hade också under många år en modell av "Lucy". Deras modell hade också en nästan mänsklig, slank kropp, bortsett från att den var hårig som en apas, och dess huvud var identiskt med en apas. Skapelsetroende professor David Menton har kritiskt granskat modellen. Han har påpekat att modellens händer och fötter gjorts väldigt människolika, trots att fossila data visat att de egentli-

gen inte var det. Menton anser också (huruvida han kanske var skämtsam) att figuren monterats på ett sätt så att den liknar en fotomodell; ena benet är utsträckt, och handen är lyft till ansiktet, för att det skall se ut som att det är en tänkande varelse. Enligt Menton lär orsaken till att man inte ändrat den felaktiga figuren vara, att den ger det budskap som man vill inge publiken.³ Skapelsetroende har också påpekat att dessa "apmänniskor" brukar avbildas med väldigt mänskliga bröst.⁴ Skapelseforskarna Morris och Sherwin har kommenterat de många modellerna av "Lucy":

"I flera framträdande amerikanska museer visas Lucy helt upprätt hon står som en ung kvinna, naken och kroppsligt fullständig, med ett eftertänksamt uttryck i ansiktet hon är kanske lite för hårig för de flesta personers smak, men [vem] skulle inte stå och stirra på denna nakna flicka?"⁵

Sedan frågar de sina läsare om evolutionister är så desperata att framföra sitt budskap, att de är beredda att göra det på ett pornografiskt sätt? Riktigt så är det kanske inte, men att göra modeller av apliknande varelser och ge dem mänskliga drag gör att publiken tar åt sig det budskap som evolutionister vill framföra:

Det finns inga apmänniskor, bara apor och människor

"Det här är din förfader! Människan har utvecklats från något sådant här!"

Leende guldbruna ögon?

När man betraktar modeller av "apmänniskor" är det en annan sak som man kan lägga märke till: ögonen. Många rekonstruktioner av "apmänniskor" har *mänskliga ögon*. Det finns



några exempel: våren 2010 gav den populärvetenskapliga tidskriften *Illustrerad Vetenskap* ut ett nummer vars omslag hade texten "Ardipithecus visar hur vi blev till". På omslaget stådde ett porträtt av "urmodern" själv; mörk i pälsen, ansikte som såg ut att småle, och med mörka, varma ögon.

Ett annat exempel kommer från en utställning om den mänskliga evolutionen, som öppnade på Smithsonian Institution i USA 2010. Utställningen bestod bland annat av 7 välgjorda byster, som skall föreställa våra förfäder.⁶ Bysterna har påståtts vara några av de mest välgjorda i sitt slag, men skulptören gav alla bysterna mänskliga ögon. Varför? I tidigare sammanhang har skulptören förklarat att han ger sina "apmänniskor" mänskliga ögon, eftersom:

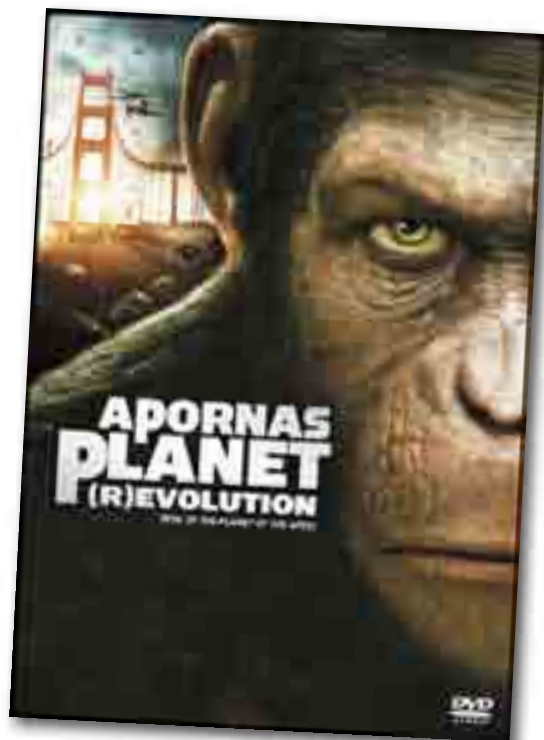
"Jag ville få in en mänsklig själ i det här apliknande ansiktet, för att [ge en vink om] vart hon var på väg [i sin utveckling]"⁷

Men, apor brukar som beaktat inte ha människögon. Skulptören har nyligen gjort samma sak med de mycket omtalade fynden *Australopit-*

I National Geographics rekonstruktion i mars 2000 är det inte Lucy men honor av habilis man återgett något åt det pornografiska hållet med människolikhande bilder istället för de apor de var.

Niclas Olsson går på gymnasiet. Han intresserar sig för naturen och utdöda djur, och tillbringar fritiden med att illustrera sitt intresse i ljuset av den bibliska världsbilden.





Omslag till DVD-filmen *Apornas planet* 2011. Lägga märke till de mänskliga ögonen.

hecus sediba. Ett av skeletten (en ung hanne, som nu har fått smeknamnet "Karabo"⁸) rekonstruerades. Mängden hår på kroppen var någonting mitt emellan människa och schimpans, medan hårväxten på huvud och kinder liknade en nutida människa med polisonger. Näsan gjordes lite mer män-

niskolik än på tidigare rekonstruktioner, och ögonen gjordes mänskliga. Till råga på allt satte skulptören ett leende på sin skapelse.⁹

På samma sätt satte man mänskliga ögon på aporna i filmen *Apornas planet: (r)Evolution*,¹⁰ som hade premiär sommaren 2011. Därtill lär man ha givit aporna i filmen mänskliga ansiktsuttryck. Så mycket för att göra en primat halv-mänsklig. Skapelsetroende har många gånger påpekat hur mycket av utseendet hos en enskild "apmänniska" som beror på konstnären. Men det finns inga bevis för att göra dessa mer människolika än andra primater – om det inte råkar vara så att man är evolutionist, och tror att dessa varelser var på väg att bli människor.

Referenser

1 Många skapelsetroende anser att *Homo habilis* antingen är en apa, eller en ogiltig taxon som består av hopblandade fossil från människor och *Australopithecus* (som av de flesta skapelsetroende betraktas

som apor).

- 2 Wieland C & Doolan R, 1995, "Filling in the blanks", *Creation* 17(2): sid. 16-18.
- 3 Från David Mentons föreläsning *Lucy – She's No Lady!* (2003). Föreläsningen kan ses på Answers in Genesis hemsida: <http://www.answersingenesis.org/media/video/ondemand/lucy/lucy-shes-no-lady>.
- 4 Thomas B, "The Artistry of 'Ardi'", www.icr.org, 15/10 2009, <http://www.icr.org/article/artistry-ardil>
- 5 Morris J.D & Sherwin F.J, *The Fossil Record* (Dallas, TX: Institute for Creation Research, 2010), sid. 111.
- 6 Några av bysterna föreställer emellertid sådana som skapelsetroende brukar betrakta som människor, och ättlingar till Adam och Eva; *Homo erectus*, *H. heidelbergensis*, *H. floresensis* ("hobbiten") Och *H. neandertalensis* (neandertalaren).
- 7 D.C Johanson, "The dawn of humans: face-to-face with Lucy's family", *National Geographic* 189(3).
- 8 *Karabo* lär betyda "svaret", d.v.s. evolutionister vill se detta skelett som svaret på frågan om vad människan härstammar från.
- 9 Mitchell E, "News to Note", [www.answersingenesis.org](http://www.answersingenesis.org/articles/2011/11/26/news-to-note-11262011), 26/11 2011, <http://www.answersingenesis.org/articles/2011/11/26/news-to-note-11262011>
- 10 Till de som inte känner till det: *Apornas planet* är en klassisk filmserie som handlar om hur schimpanser, gorillor och orangutaner i framtiden har utvecklat hög intelligens och tagit människornas plats på jorden.

Böcker från Genesis!

Köp böcker från Genesis genom att förhandsbetala till Genesis, Pg 295588-8 (eller köp via webshopen). Ange tydligt beställningen. Glöm inte namn och adress!

Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

På webshopen finns också ett rikt utbud av engelskspråkig litteratur!

Bok av Anders Gärdeborn
Intelligent Skapelsetro..... 220 kr

Bok av Vesa Annala
Skapelsetro, Intelligent design: två alternativ till utvecklingsläran..... 160 kr

Böcker av Mats Molén
Vårt ursprung..... 230 kr
Livets uppkomst, häfte för massspridning, t ex 5 ex för..... 90 kr
Evolutionsläset 95 kr
När människan blev ett djur 125 kr

Enhetsporto per beställning – 25 kr
Samma villkor som vid kortköp från webshopen: www.genesis.nu



Livets uppkomst

Uppdaterad något utvidgad upplaga, med 4-färgsbilder. Boken är nu gjord så att den kan användas för massspridning

5 ex 18:-/styck 90:-
10 ex 16:-/styck 160:-
25 ex 12:-/styck 300:-

Kan köpas genom Genesis webshop på www.genesis.nu
Se utdrag ur boken här: <http://tinyurl.com/6x47oke>

Skapelse eller evolution?

THOMAS F. HEINZE

Även en trasig eller gammal bil bär spår av design. Bara genom att titta på något kan vi oftast avgöra om det är designat av en skicklig konstruktör.

En bil måste inte vara en fabriksny Ferrari för att man ska förstå att den är designad. Till och med ett gammalt vrak från en Ford, övergivet vid vägrenen, bär tydliga spår av design och montering. Till och med om den är rostig! Även om någon skulle komma och stjäla motorn, transmissionen och alla däcken skulle man fortfarande se på resterna att det har varit något designat. Vissa saker kan bildas av en tillfällighet – men vissa saker inte. Tänk bara för en stund på myrorna. I evolutionisternas dateringssystem ligger myrorna långt tillbaka i tiden, men de som tittar på fossilerna förstår att dessa åldriga myror verkligen varit myror – de ser nämligen ut som myror.

Varifrån kommer bakterierna?

Låt oss nu förflytta oss till bakterierna. När vi vill föreställa oss något levande som är både litet och enkelt, kommer vi vanligen in på bakterierna. Det gör vi eftersom ateisterna ofta antyder att andra organismer har utvecklats från dem. Men varifrån kommer då bakterier-



na? Mitt svar är att Gud skapat allt liv – även bakterierna. Den evolutionist som försöker få det till att bakterierna – eller vad som helst annat levande - var det som kom först, har målat in sig i ett hörn.

**Inget liv är enkelt.
Allt är komplext.
Även det första.**

Jag vänder mig nu till mina vänner evolutionisterna!

Tänk er att ni försöker spåra livsformernas släkträd så långt tillbaka ni kan. Om ni då inte kommer till en punkt där ni medger att det måste ha förekommit någon form av intelligent design eller skapande – då har ni fastnat i tankemodellen att det första livet är resultatet av slumpmässiga rörelser hos atomer och molekyl-

er. Och att de framställde ett perfekt fungerande liv genom att komma tillsammans av en händelse.

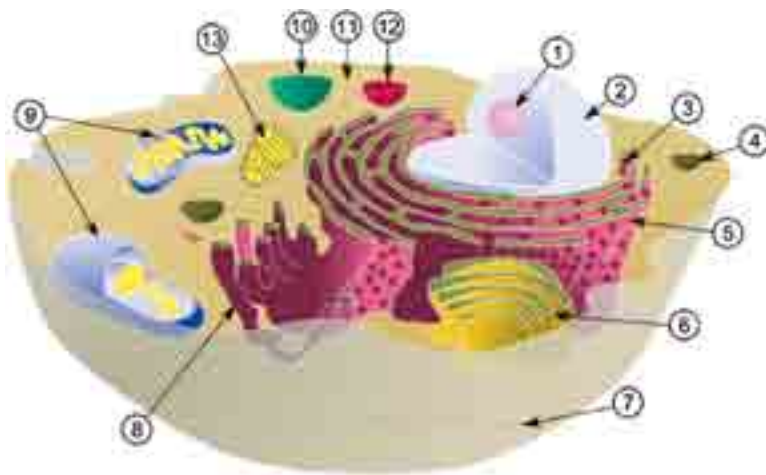
När evolutionisterna förr fastställde att vi kommit från bakterierna, trodde man att bakterier var enkla saker. ”De var ju så små, eller hur?” När man tittade på dem i dåtidens mikroskop såg de ut som små klumpar som rörde sig planlöst i stillastående vatten. Men dagens kraftfulla mikroskop avslöjar att tanken på bakteriernas enkelhet bottenar i tidigare generationers okunnighet. Bakterierna är alldeles för komplexa för att bara ha kunnat dyka upp utan medverkan av någon intelligent skapare.

Öppna era ögon!

Det DNA som finns i bakterierna har redan färdiga pro-

http://sv.wikipedia.org/wiki/Cell
Schematisk bild över en typisk eukaryot cell. Cellen är ingen enkel geléklymp. Den är en oerhört komplicerad "fabrik". Cellens olika delar som kallas organeller:

1. Nukleol
2. Cellkärna
3. Ribosom
4. Vesikel
5. Korniga endoplasmatiska nätverket
6. Golgiapparat
7. Cellskelettet
8. Glatta endoplasmatiska nätverket
9. Mitochondrie
10. Vakuol
11. Cytoplasma
12. Lysosom
13. Centriol



gram för reproduktion av andra bakterier. Varför skulle tillfälliga händelser ta sig för att lägga ner extraarbete på att framställa bakterier som kan reproducera sig? Att leverera den förmågan kräver betydande tillskott av utomordentligt komplex utrustning.

Om man kan få en evolutionist att färdas tillräckligt långt tillbaka i tiden måste han an-

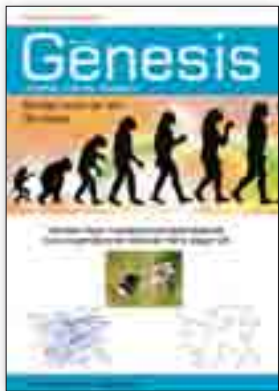
tingen komma till ett läge där han måste erkänna att han ligger illa till – eller inta någon sorts kreationistposition. Frågan: "Från vad utvecklades den första levande varelsen?", har inget anständigt ateist svar. Jag är säker på att några av er, mina vänner, kommer att skicka frågan till era favoritateister. Och om du är en av dessa lyckliga ateister som får den – berätta

då gärna hur den första levande organism, tillkommen av en händelse, inom sin korta livstid kunnat utveckla utrustning och förmåga för reproduktion.

Detta faktum – att det inte finns något vettigt ateistiskt svar – betraktas nu som en sådan fullständig sanning att det upphöjts till naturlag: "Liv kommer alltid från liv"! Levande varelser är så fantastiskt komplicerade att bara Gud kan ha skapat dem. Anledningen till att de ateister som tror på evolutionen inte vill inse detta, är att de fortfarande tror på dumma gamla myter och legender om "enkla celler" – fast dessa har avslöjats för åratal sedan. Bevisen ropar nu: "Också bakterierna har skapats av en intelligent Skapare!"

heinze@hevanet.com

Översatt av Torsten Lantz



Stöd skapelsearbetet!

Ge en gåvoprenumeration!

eller ge en gåva ändå till detta viktiga arbete du är en del av!!

Betala 155 kr till plusgiro 295588-8. Mottagare Genesis.

Glöm inte att ange adressen. Har du frågor – ta kontakt med

Pär Andersson. 0247-40609 kvällstid eller e-mail: prenumeration@genesis.nu

Du behöver Jesus! Och Jesus behöver dig!

Stöd gärna Genesis arbete på pg 295588-8. Du behövs också här! Ange "gåva till arbetet". Prenumeration är också ett stöd. Genesis är en av de få organisationer som lyfter fram Skaparen och visar på hela Bibelns trovärdighet. Vi kan lita på Gud!



Introduktion i skapelseatron! Ge bort-nummer! Till samtalsgrupper!

Specialnummer av Genesis!

Specialnumret passar i studiegrupper, i samtal, i ungdomsgrupper, i skolsammanhang, i våra kyrkor och då vi vill nå andra med bra information. Många har visat stort intresse för detta nummer, som ursprungligen var nr 1-06 och som nu är något uppdaterat till ett Specialnummer i nya upplagan. Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

- 1 ex – 30 kr
- 2 ex – 53 kr
- 3 ex – 70 kr
- 4 ex – 80 kr
- 5 ex – 90 kr
- 9 ex – 120 kr
- 18 ex – 180 kr
- 27 ex 270 kr
- Mer än 30 ex – 9 kr/st

Extrapris inkl porto

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är som du beställer. Glöm inte namn och adress!



Kortnytt

GUNNEL MOLÉN

BETRÄFFANDE ÅLDERSDATERINGAR skriver vi ofta "enlig evolutions-teorin och den geologiska tidsskalan", för att visa att vi håller dem för otillförlitliga. För sammanhangets skull sätter vi ändå ut dem. Flera bra artiklar om osäkra dateringsmetoder finns i följande länkar – <http://creation.com/> (sök på "dating methods"). <http://www.matsmolen.se/index.php?sida=6> (en bit ner på sidan) samt Molén "Vårt ursprung" 2000 kap 3 sid 101-126.

STILLASTÅENDE LUS

"Man skulle tro, att om man går tillbaka till trias, så skulle man hitta en mellanform till gallkvalster, men nej! Redan för 230 miljoner år sedan fanns alla karakteristiska kännetecken där - en lång, segmenterad kropp, två par ben istället för fyra som annars är det vanliga hos löss, unika fjäderklor och mundelar."

Det säger David Grimaldi, forskare och bärnstensexpert, apropå ett fynd i bärnsten som nyligen gjorts i italienska Alperna, i Dolomiterna. Gallkvalster är en speciell grupp löss, som enbart lever av växter. Den enda skillnaden mellan de fossila och nutida var väl egentligen att de fossila tros ha levt av de tallar som kådan - numera bärnstenen - kom ifrån. Nutida gallkvalster lever mestadels av blommande växter.

Med tanke på citatet ovan blir man lite förvånad över en annan kommentar om de nyupptäckta fynden från Dolomiterna. Nämligen att fynden från den italienska bärnstenen "banar väg för en bättre förståelse av den väg evolutionen tagit". Men - de fanns där ju fullt färdiga, och de ser likadana ut idag! En lite märklig väg kan man tycka, som inte skulle ha slingrat sig framåt under 340 miljoner år!

Källor:

<http://www.pnas.org/content/early/2012/08/21/1208464109.abstract>
<http://phys.org/news/2012-08-prehistoric-bugs-million-years.html>
<http://news.sciencemag.org/science-now/2012/08/scienceshotancient-insects-trapp.html?ref=hp>
http://www.sciencenews.org/view/generic/id/343296/title/Oldest_mites_in_amber_discovered



Bärnstensfynd i Spanien visar att växter pollinerats av insekter sedan långt tillbaka i tiden. Och andra studier visar hur insekterna kan sitta säkert förankrade på blommornas kronblad, då de suger den livsviktiga nektarn. Ett samarbete som bör ha fungerat perfekt redan i Eden. (Foto: B Malmgren)

FORNTIDA POLLINATION

Historia skrivs på många olika sätt. Ett av dem är geologin med bland annat många välbevarade fossil. Inte minst bärnsten berättar mycket om den forntida världen genom de fossil som ofta ligger inkapslade i den nu förstenede kådan.

Ett exempel på detta är några bärnstensfynd, som nyligen hittats i Spanien. Utifrån dessa kan vi läsa att insekter pollinerade växter även i den forntida växtligheten. De insekter som hittats i bärnstenen består av sex fossila trips, täckta med hundratals små pollenkorn. Själva tripsen är mindre än 2 mm långa. Evolutionsforskarna ser det som den äldsta direkta indikationen på pollination, då bärnstenen daterats till ca 100 miljoner år enligt evolutionsteorin och den geologiska

tidsskalan.

De mest kända av nutidens pollinerare är fjärilar och bin. Men även en stor mängd av mindre kända insekter, som trips och skalbaggar, flyger mellan han- och honblommor och transporterar de livsviktiga pollenkornen. Mest förekommer det bland blommande växter, som är rika på nektar, så viktig för insekternas överlevnad. Men även så kallade nakenfröiga växter, som exempelvis olika granar och tallar, pollineras ibland av olika insekter.

Idag är över 80 % av alla växter beroende av insekters pollination för sin överlevnad. Hur mycket av den siffran som ändrats över tiden kan vi förstås inte med säkerhet veta. Av bärnstensfynden i Spanien ser vi att pollinationen fungerade vid den tid

bärnstenen bildades. Enligt skapelsetroende forskare skedde detta i samband med Noas flod. Det bör ha fungerat perfekt redan i Eden.

Källor:

<http://www.pnas.org/content/109/22/8623.abstract>
<http://phys.org/news/2012-05-scientists-insect-pollination-million-years.html>

Läs mer om hur bärnstenen tros ha bildats i Genesis nr 4 2006.



En nodosaurus, som den illustrerades lite enkelt 1921. Tärmligen lika med den bild som forskarna har av en nodasaurus idag. (Ill Wikipedia.)

KARDBORREBAND FÖR BIN

Det här med blommor och bin är en hel vetenskap - bokstavligen! Hur det fina samspelet (symbiosen) dem emellan fungerar, när bina suger nektar och blommorna pollineras för sin fortlevnad, har påvisats i flera forskningsstudier. I en av de senaste har en grupp brittiska forskare visat hur insekterna kan sitta säkert förankrade på blommornas kronblad. Ganska viktigt eftersom blombladen ofta svajar, mer eller mindre, i vinden.

Genom elektronmikroskop har forskarna studerat cellerna i kronbladens ytstruktur hos några vanliga trädgårdsblommor. Vissa celler bildar små konformade utskott, vilka bildar ett säkert fäste för binas fötter. Forskarna kallar dem för kardborre-liknande

celler. I studien upptäcktes att insekterna förr väljer blommor där ytstrukturen är uppbyggd av dessa celler, framför muterade blommor med platta celler. Och ju mer det blåser - desto oftare faller valet på "kardborre-celler-na".

Det är intressant att lägga märke till hur den mest ursprungliga blomtypen, med konformade celler, är mest anpassad, för såväl bins som blommor överlevnad. Mer än den muterade av samma slag, som förmodligen tappat en del av sin betydelsefulla, ursprungliga design.

Källor:

<http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1365-2435.2012.02009.x/pdf>
<http://phys.org/news/2012-05-hidden-features-crucial-bees.html>

SNABBA FOTAVTRYCK

En nodosaurus sprang så snabbt genom leran att den inte ens hann sätt ner hälen. Och snabbt begravdes också fotavtrycken under stora mängder sediment. Det kan vi förstå av att de fotavtryck som nodosaurien avsatte i leran har bevarats in i våra dagar.

Nodosaurus var en så kallad pansardinosaurie, med fyra korta ben, kort nacke, en stel liten svans och ett smalt nosparti. Det vet man av andra fossil som hittats av denna dinosaurie. Den beräknas ha varit 4 - 6 meter lång. De fotavtryck som nu hittats mäter ca 30 cm i diameter. (I länken till Physorg nedan finns ett videoklipp med en liten nodosaurusmodell.)

Fotavtrycken har hittats på NASAs domäner i Maryland. På NASA funderar man nu som bäst på hur fotavtrycken skall dokumenteras och bevaras, så att man håller sig inom lagens rāmärken.

Källor;

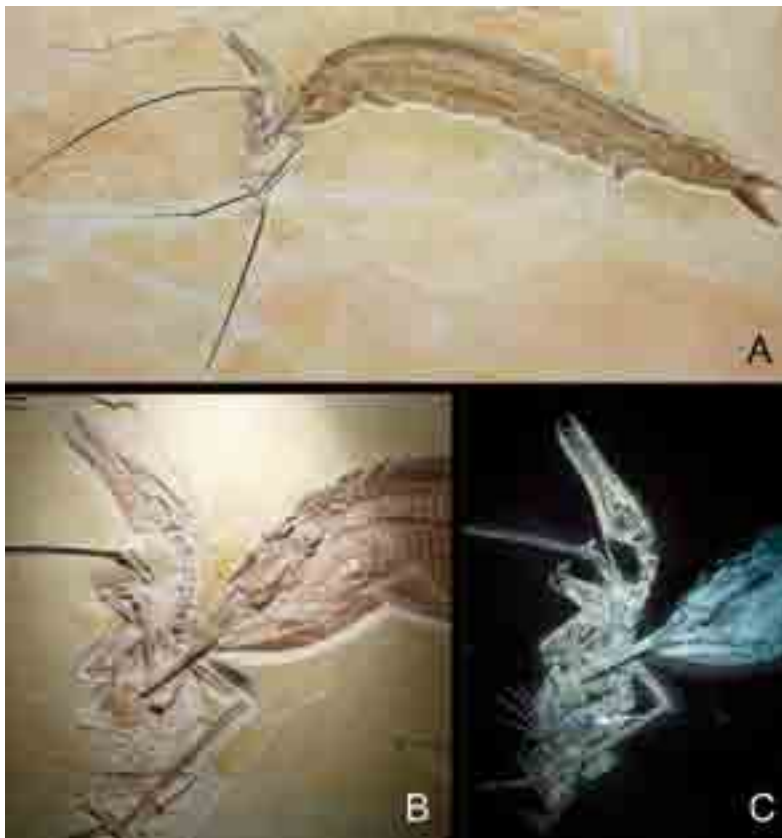
<http://phys.org/news/2012-08-cretaceous-footprints-goddard.html>
<http://en.wikipedia.org/wiki/Nodosaurus>

FORNTIDA SNABBLUNCH

En flygödlas hade just svält en fisk, som fortfarande var på väg genom strupen. Då hoppade en större fisk upp ur vattnet och högg tag i flygödlans vinge. Men - just då begravdes alla tre under stora sedimentmassor och händelsen finns berättad i sten, in i våra dagar.

Nu har fossilen grävts fram i de fossilrika kalkstenslagren i tyska Solnhofen, där man bland annat hittat den så kallade urfågeln, Archaeopteryx. Flygödlan är klassificerad som en Ramphorhynchus, kanske den mest kända

En flygödlas håller just på att svälja en liten fisk nere vid vattenytan, då en större fisk hoppar upp och biter tag i flygödlans vinge. Just då begravs alla tillsammans under stora sedimentmassor, som stelnar till kalkstensklippor. De välbevarade fossilen, mitt i måltiden, vittnar om det snabba förloppet. (Foto: Eberhard Frey och Helmut Tischlinger i Wikipedia.)



av de så kallade pterosaurierna (flygödlorna med lång stjärt). Den stora fisken är en *Aspidorhynchus* - en numera förmodligen utdöd fisk, drygt halvmetern lång med långsmalt nosparti. Bland nutida fiskar liknar den mest bengäddor och bågfenor.

Nu är forskarna långt ifrån säkra på att denna *Aspidorhynchus* i första hand var ute efter den flygande reptilen. (Fiskens käkar sitter enbart i flygmembramet, inte i något ben.) Kanske var den också ute efter samma fisk som flygödlan först lyckade snappa upp? Det vi kan vara säkra på är att allt hände väldigt snabbt - därom vittnar fos-silen.

Fossilerna beskrivna ovan är inte det enda från Solnhofens kalk-klippor, där *Rhamphorhynchus* är intrasslad med *Aspidorhynchus*. Forskarna har studerat fyra block där vingbenen ligger inuti fiskens käkar. Orsaken bakom varje enskilt fossil är oklart för forskarna - en teori man har är att flygödlorna av någon anledning dött och fallit ned i havet.

Det ser precis ut som det - flygödlorna har inte orkat flyga längre, fiskarna har kastat sig över dem när de fallit i havet, och sedan har alla snabbt begravts tillsammans. Med tiden har de stelnat till de kalkstensklippor, som rymmer så många olika olika slags fossil och därmed är en guldgruva för dagens palaeontologer.

Källor:

<http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0031945>
<http://blogs.discovermagazine.com/notrocketscience/2012/03/08/jurassic-fail-fish-accidentally-snags-pterosaur-and-both-die/>
<http://en.wikipedia.org/wiki/Aspidorhynchus>
<http://simple.wikipedia.org/wiki/Rhamphorhynchus>

BESK (ÖRT)MEDICIN FÖR NEANDERTHALARNA

Att Neanderthalmänniskan, vid sidan av kött och fisk, även hämtade sin föda från växtriket har sedan en tid varit allmänt känt. Enligt en nyligen publicerad forsknings-studie kände de även



till vilka växter som var nyttiga och hade en läkande effekt.

Studien har publicerats av en grupp forskarna som analyserat mikroskopiskt små växtdelar, som bevarats i tänder från Neanderthalmänniskan. Forskarna fann då att neanderthalarna även ätit växter med bitter smak, vilket de knappast skulle ha gjort om de inte känt till dess läkande egenskaper.

Men - även växter som bör ha smakat dem väl ingick i dieten. Det ser man av att forskarna även fann spår av ett flertal andra växtsubstanser i tandstenen hos de tänder som undersöktes. Tänderna som ingick i studien har hittats i El Sidrón-grottan i norra Spanien.

Källor:

<http://www.springerlink.com/content/k38296n440584ngl/>
<http://phys.org/news/2012-07-neanderthals-knowledge-qualities.html>

NEANDERTHALARNA OCH DET DAGLIGA LIVET

Neanderthalarna tillbringade inte dagarna i ände med att kasta spjut och jaga. Istället använde de tiden till att skrapa rent djurhudar och tillverka kläder. Det är en slutsats som en grupp forskare dragit efter att ha analyserat några fossil från neanderthalmänniskan. Forskarna har sedan länge känt till att neanderthalarnas högerarm var betydligt starkare än den vänstra. Viket man tidigare trott berott på spjutkastningen.

Den uppfattningen börjar nu omvärderas. Forskarna tror nu bland annat att bägge armarna användes då man kastade spjutet. Att högerarmen blivit så mycket starkare tror man istället kan ha berott på att den använts till långvariga och monotona sysslor. Som exempelvis att skrapa rent djurhudar man behövt för kläder, skydd och andra ändamål.

Ett av de vanligaste redska-



Det finns mycket nyttigt att hämta från vilda växter. Det visste redan våra fränder neanderthalarna. (Foto: Rolfbild.se)

Nog för att det bör ha tagit lite längre tid för Neanderthalmänniskan att få fram sina kläder, än vad det gör för oss. Men forskningsstudierna visar att de levde ett vanligt vardagsliv, även om det rent praktiskt såg lite annorlunda ut än vårt. Behovet att hålla ordning och organisera sin tillvaro delades även av andra forntida folk.

pen som hittats tillsammans med neanderthalsfossil är en speciell skrapa tillverkad av flinta, som enligt arkeologerna har använts i sammanhanget. Flera nutida folkgrupper tillverkar kläder på liknande sätt, ett arbete som tar avsevärt mycket tid. Även för de vältränade i hantverket kan det ta upp till åtta timmar att skrapa rent en enda djurhud.

Neanderthalmänniskans livsvillkor må ha sett lite annorlunda ut än våra, åtminstone här i västvärlden. Men tillsammans med andra forskningsfynd tyder den nypublicerade studien på att de levde ett för dem, vanligt vardagsliv. Exempelvis har man vid utgrävningar på forntida boplatser sett att de organiserat sin tillvaro, genom bestämda platser för olika föremål och aktiviteter.

Källor:
<http://www.plosone.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pone.0040349>
<http://phys.org/news/2012-07-unique-neandertal-arm-morphology-due.html>

ORDNING I HEMMEN ÄVEN BLAND FORNTIDENS FOLK

Alla har vi behov att hålla ordning omkring oss. Mer eller mindre för olika människor kan det kanske tyckas ibland. Men förmågan att organisera upp våra olika ägodelar, och ordna det snyggt och prydligt omkring oss, är ändå något som är nedlagt inom oss, oavsett hur vi sedan väljer att utveckla den egenskapen.

Flera arkeologiska fynd visar att denna egenskap även fanns hos forntidens människor. Vid utgrävningar på ett flertal forntida boplatser, har arkeologerna funnit indikationer på att bestämda platser använts för olika föremål och aktiviteter. I Huledalen i norra Israel pågår utgrävningar på en plats som tros varit bebodd av Homo heidelbergensis. (Homo heidelbergensis används ibland som ett samlingsnamn för en mängd olika fossilfynd med dateringar mellan 300 000 - 800 000 år sedan. Namnet kommer från ett fynd av en fossil käke, som hittats i närheten av tyska Heidelberg.) Även Homo erectus har föreslagits, men inga fossil har

hittats på platsen. Detta är den äldst daterade boplatser (ca 790 000 år) där man hittat indikationer på en organiserad tillvaro.

Oavsett vad det var för ett folkslag som slagit sig ner här, så visar de arkeologiska fynden att de hade en god förmåga att ordna det både trevligt och bekvämt för sig. Fynden visar bland annat att ett särskilda rum har använts för att tillverka flintverktyg, ett annat för verktyg av basalt och kalksten. Det syns också ett tydligt system för djur- och växtrester, som exempelvis åtskilda krabb- och nötskal. De senare tillsammans med städ och verktyg för att öppna nötterna.

Även Neanderthalmänniskan hade kapacitet att organisera sin tillvaro. Det har framkommit i utgrävningar som gjorts på deras boplatser i Spanien och Jordanien. Dessa platser har daterats

till mellan 50 000 och 70 000 år. Då fossil av neanderthalare med yngre datering tidigare hittats i närheten av Huleplatsen i Israel ses även äldre neanderthalare som kandidater till den aktuella boplatser.

Detta slag av, vad forskarna kallar ett "avancerat tankesätt", med en mental förmåga att planera och organisera sitt livsutrymme har forskarna tidigare trott att enbart den så kallade moderna människan behärskade. Den senare tidens utgrävningar har dock visat att så inte var fallet.

Källor:
http://www.sciencenews.org/view/generic/id/50936/title/Stone_Age_campers_set_up_separate_activity_areas
<http://www.physorg.com/news180707972.html>
Nature 1988 vol 332 sid 68 - 70. (Spanien)
http://archaeology.huji.ac.il/depart/prehistoric/erellah/2005_Henry_book_review_PaleoAnthropology.pdf
(Jordanien)

Fallet Darwin

Phillip Johnson

255 sidor storpocket – 150 kr

Tel 0220-40508

Credoakademin

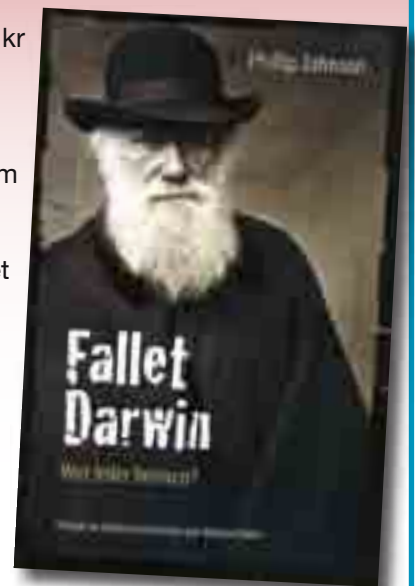
<http://webshop.genesis.nu>

- Är evolutionen ett faktum eller en obevisad hypotes?
- Kan det naturliga urvalet verkligen åstadkomma storskaliga, evolutionära förändringar?
- Håller de vetenskapliga bevisen för en juridisk prövning?

Detta är nåra av de frågor som den amerikanske juridikprofessorn Phillip Johnson försökte reda ut i den första utgåvan (1991) av denna klassiska bok. Tjugo år senare är hans strävan efter att följa bevisen vart de än leder fortfarande lika aktuell.

De fakta och resonemang som påstås bevisa den darwinistiska evolutionsteorin hämtar enligt Johnson näring från en specifik tro, nämligen tron på den filosofiska naturalismen.

I denna 20-årsjubileumsutgåva bemöter författaren kritiken som riktades mot den första utgåvan. Han håller fast vid att naturvetenskapen har spänt vagnen framför hästen då man betraktar en ännu obevisad hypotes som ett vetenskapligt faktum.



155 kr: Betala din prenumeration

Ta ett inbetalningskort eller betala via internet. Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 155 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter o pensionärer 115 kr)

Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp på din adress på sista sidan står det tecken som visar om du är prenumerant eller medlem och för vilket år du betalt. Första tecknet visar om du är t.ex. P för prenumerant eller M för medlem. Siffrorna visar för vilket år du har betalat prenumerationen och ev medlemskap. P 12 N visar att du har betalat pren. för 2012 och inte är medlem. M 12 11 visar att Du har betalat pren för 2012 men medlemskap 2011
P 10 N visar att du betalat pren till och med 2010

Prenumerationsärenden

Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

Prenumeration till utlandet

Tilllägg för porto:

Utanför Norden = 130 kr Pgnr: 295588-8 (Sverige)

Prenumeration och beställningar till Finland

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta.

Därför måste du samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäs. 26, 79340 Insjön, Sverige.
Eller e-post: prenumeration@genesis.nu

Meddela:

1. Namn och adress
2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

Danmark, Finland och Norge: Postgiro och pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 190 kr (140 kr för studerande). Internetbank - IBAN: SE1895000099602602955888. BIC: NDEASESS.

Finland: 21 euro (17 euro för studerande). Finskt postgiro: 800011-70845334

Norge: 190 kr (140 kr för studerande). Norskt postgiro: 7877.08.1 8744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 3 euro/30 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (60 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

Webbplats:
www.genesis.nu

Adressändringar

görs till tel 0247-40609
Pär Andersson, Sunknäs. 26, 793 40 INSJÖN
prenumeration@genesis.nu

130 kr: Medlemskap i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 130 kr per år (studerande: 65 kr). Begär föreningens stadgar!

30 kr/st: Köp fler nummer av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:

- 1 tidning = 25 kr. (Betala in 30+25=55kr)
- 2 tidningar = 15 kr. (Betala 30+15+30+15=90kr)
- 3 tidningar = 15 kr (Bli dyrare än att köpa 4 st)
- 4 eller fler = portofritt. (Betala 120 kr för 4 st, 150 för 5, etc)

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. **Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se**

1988:	nr 1	2001:	nr 1-4
1989:	nr 1	2002:	nr 1-4
1991:	nr 1,3,4	2003:	nr 1-4
1992:	nr 2	2004:	nr 1-4
1993:	nr 3,4	2005:	nr 1-4
1994:	nr 1-4	2006:	nr 1-4
1995:	nr 2-4	2007:	nr 1-4
1996:	nr 1-4	2008:	nr 1-4
1997:	nr 1-4	2009:	nr 1-4
1998:	nr 2-4	2010:	nr 1-4
1999:	nr 1-4	2011:	nr 1-4
2000:	nr 2-4	2012:	nr 1,2

Annonspriser

- 1/1 sida = 2200 kr
- 1/2 sida = 1100 kr
- 1/4 sida = 650 kr
- 1/8 sida = 350 kr
- 1/16 sida = 250 kr
- 1/32 sida = 200 kr
- mini = 150 kr

Om du sätter in en annons i Genesis kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckaskog 663, 69492 Hallsberg. E-post: redaktion@genesis.nu

Extrapris!!

Beställ extra ex av nr 3-12, inkl porto

- 1 ex - 35 kr
- 2 ex - 55 kr
- 3 ex - 80 kr
- 4 ex - 90 kr
- 5 ex - 100kr
- 9 ex - 130kr

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är du beställer. Glöm inte namn och adress!

Stoppdatum för artiklar

Stoppdatum för artiklar i GENESIS:

- Nr 4 2012 1 november
- Nr 1 2013, 1 februari
- Nr 2 2013, 1 maj
- Nr 3 2013, 1 september

Målsättning för utgivningstider för Genesis

- Nr 1 - före mars månads utgång
- Nr 2 - före juli månads utgång
- Nr 3 - före oktober månads utgång
- Nr 4 - före december månads utgång

Avsändare:
GENESIS,
Sunknäsv. 26
79340 INSJÖN

Posttidning B



Bill Nye varnar för skapelsetro

USA populära Disney/PBS populärvetenskapliga pedagog Bill Nye "Science Guy" har släppt ett videoklipp som har gått "som ett virus" runt världen på YouTube.

I den uppmanar han föräldrar att inte lära sina barn att tro på Bibelns skapelse. Han liknar det vid tron på en platt jord, och att det skulle innebära att man skulle göra det svårare för barn att "bygga saker och lösa problem". Detta är verkligen nyheter för forskare och ingenjörer som arbetar för CMI (Creation Ministries International), för att inte tala om de tiotusentals forskare i hela världen som tror Guds Ord från första versen.

Svar från CMI

CMI har svarat med ett videoklipp av tidigare kommunikationssatellit- och elektronikexperten Richard Fangrad, VD för CMI-Kanada (den milda parodi han gör på Bill Nye är avsiktlig, men frågan är naturligtvis allvarlig). Om du vill se detta titta på

<http://www.youtube.com/watch?v=7xSi8g2ouCQ>

<http://creation.com/creation-videos?page=1&fileID=7xSi8g2ouCQ>

Evolutionism är inte lämplig för någon

Bill Nyes och Big Thinks känslomässiga video utmanar föräldrar att begränsa sina barns utbildning genom att censurera viktig vetenskaplig information. Creation Ministries International har till uppgift att erbjuda den information som Bill Nye m fl inte vill ska bli kända. Think Big – Tänk större. Undersök båda sidor i ursprungsdebatten.

<http://creation.com/cmi-response-to-science-guy>



Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknyter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Följande personer finns till förfogande

Namn	Ämne	Telefon
Vesa Annala <i>vesa.annala@telia.com</i>	Naturvetenskap, teologi	070-5765319
Anders Gärdeborn <i>gardeborn@telia.com</i>	Naturvetenskap Biblisk skapelsetro och Intelligent Design	021-22181
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090-178833
Göran Schmidt <i>schmidt.gbg@hotmail.com</i>	Evolution, Skapelse, Intelligent Des.	031-403089 0734-803840
Krister Renard <i>krister.renard@comhem.se</i>	Tro och vetande	018/254294
Mats Molén <i>mats.dino@gmail.com</i>	Naturvetenskap/biologi/geologi	090-138466 9-15/7 Orsa, 18-22/7 Hudiksvall