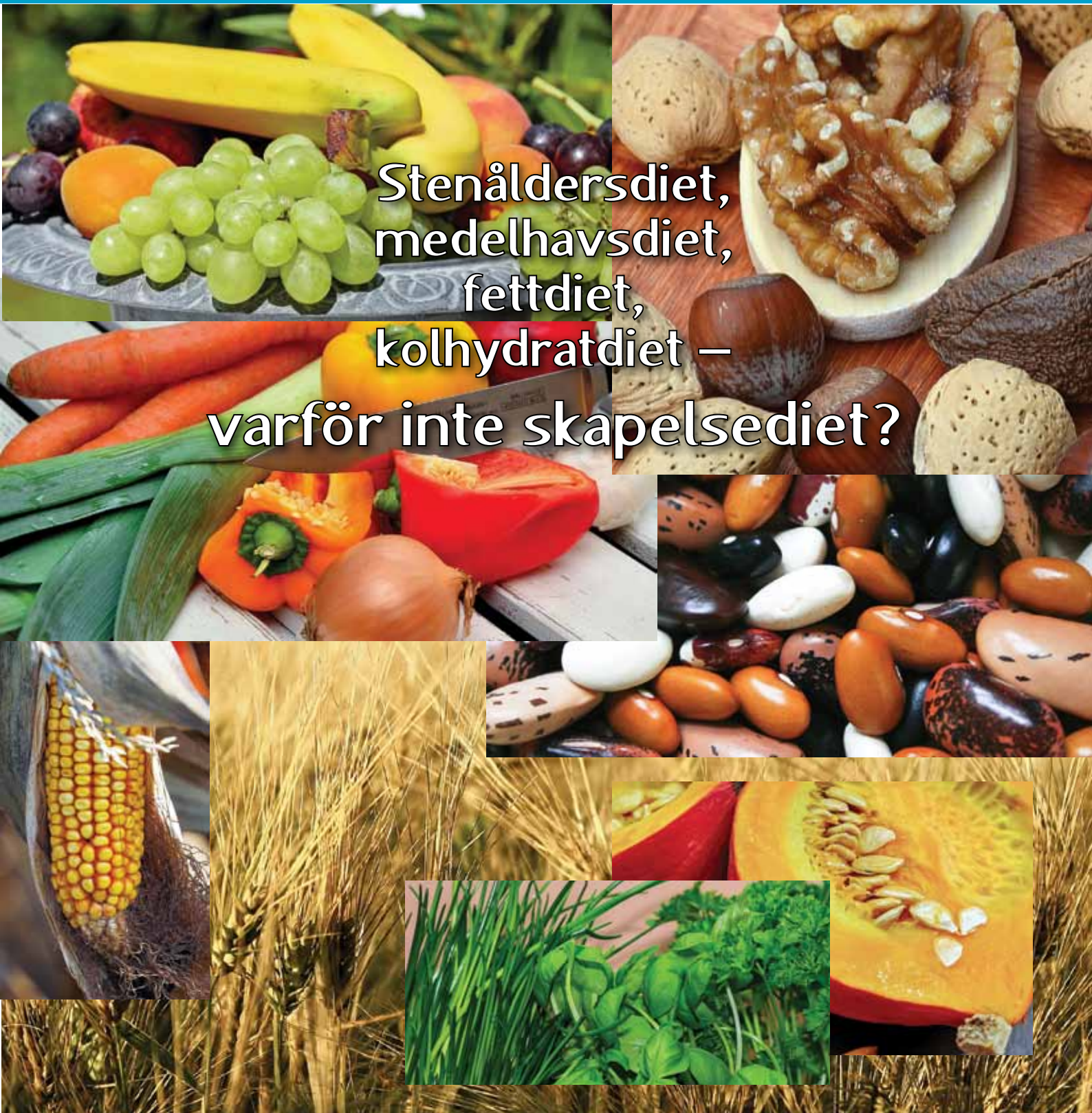


Arton myter och en sanning om evolutionen

Nr 4 - 2016

# Genesis

Vetenskap Ursprung Skapelsetro



Stenåldersdiet,  
medelhavsdiet,  
fettdiet,  
kolhydratdiet –  
varför inte skapelsediet?

*Hedendom och evolution*

# Genesis

Vetenskap  
Ursprung  
Skapelsetro

● REDAKTÖR OCH LAYOUT  
Erik Österlund, Bäckaskog 663,  
69492 HALLSBERG  
Tel 070-4969444  
E-mail: [redaktion@genesis.nu](mailto:redaktion@genesis.nu)

● ANSVARIG UTGIVARE  
Anders Gärdeborn. [gardeborn@telia.com](mailto:gardeborn@telia.com)

Respektive artikelförfattares åsikter  
behöver ej nödvändigtvis överensstämma  
med redaktionens.

● PRENUMERATION 0247-40609  
Genesis utkommer med 4 nr/år. Man  
prenumererar genom att sätta in 155 kr på  
föreningens plusgiro eller bankkonto (115  
kr för studerande och pensionärer):

Sverige: Pg 29 55 88-8  
Danmark: Internetbank - IBAN:  
SE189500099602602955888.  
BIC: NDEASESS  
Finland: Pg 800011-70845334  
Norge: Pg 787708.18744

Lösnummerpris 40 kr

● MANUS OCH TIPS  
till tidningen skickas till:  
GENESIS, c/o Erik Österlund,  
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

● FÖRENINGEN GENESIS  
Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen  
sammanslutning som främjar spridandet  
av böcker, broschyrer och annan  
information som stöder skapelsetron. Vi  
granskar och presenterar material som  
belyser utvecklingslärares karaktär och  
konsekvenser. Föreningen vill verka för  
den kristen grundsyn på vetenskaperna och för  
att den bibliska synen får komma till tals i  
skola och samhälle.

Internetadress: [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu)

## STYRELSE

Göran Schmidt, ordf  
Johannes Axelsson  
Roger Berggren  
Ludvig Hoffman  
Marita Sandberg  
Tord Svanberg  
Theodor van der Waard  
Mats Molén (suppl)  
Rolf Lampa (suppl)  
Marcus Rosander (suppl)  
Anders Gärdeborn (suppl)  
Ulf Hedin (suppl)  
Joakim Linder (suppl)  
Stefan Didio (suppl)  
Leo Labón (suppl)  
Tommy Karlsson (suppl)

## MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom  
medlemskap! Sätt in 130 kr på Pg  
295588-8. Begär föreningens stadgar.

## FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis  
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,  
72355 Västerås. Tel 021/221 81

Tryck: Lenanders Grafiska AB, Kalmar

ISSN 0284-5237



**Moderna människor har  
"gått tillbaka" till att  
tro på gudar i sin egen  
fantasi  
Philip Bell**

## En lätt lösning!

Creation Ministries International (CMI) har under året inlett ett projekt där man frågat studenter i högre utbildning i USA med kristen bakgrund tre frågor.

1. Tror du på en biblisk skapelse eller på evolutionen.

2. Har du någon gång under din uppväxt fått undervisning om skapelsetro i den kyrka du och din familj gick till.

3. Går du i kyrkan nu eller inte.

Resultaten visade en tydlig skillnad mellan dem som fått undervisning i biblisk skapelsetro och dem som inte fått det. Ett enda undervisningstillfälle var tillräckligt för att göra skillnad. Varför?

Därför att det gav ungdomarna en förberedelse på vad som väntade dem i den högre utbildningen, och att det finns en plats dit man kan vända sig för att få svar. Att låta ungdomarna veta att man alltid kunde lita på Bibeln då man skulle möta en störtflod av angrepp på Bibelns tillförlitlighet.

Det här betyder ine att brist på undervisning om skapelsetro, inklusive vetenskapligt stöd för den, och emot evolutionen, är den enda förklaringen till att ungdomar lämnar sin kristna tro de vuxit upp i. Men undersökningen visar att det är en viktig orsak.

Det undersökningen borde få till

följd är en ökad undervisning i frågan i våra församlingar och kyrkor. Det finns lätt tillgänglig undervisning med många video-inspelningar av undervisning här:

<http://genesis.nu>

Och här:

<http://gardeborn.se/forelasningar.html>

Power point - presentationer att ladda ner här:

<http://gardeborn.se/powerpoint.html>

Känn dig uppmuntrad att dela undervisningen i din församling, ungdomssamling eller andra samlingar. Inspirera din församlingsledning.

Här kan du läsa mer om undersökningen, titta på en trailer om den och köpa en DVD med undervisning om vikten av att undervisa våra ungdomar i kyrkan om biblisk skapelsetro:

<http://creation.com/fallout>

Vår viktigaste uppgift är att rädda människor till en evig gemenskap med Skaparen, det vi är skapade till. Låt oss inte blunda för det som är viktigt i den uppgiften, även om det kanske kräver att vi måste anstränga oss att jobba på ett litet annorlunda sätt än vi gjort hittills!



REDAKTÖR  
Erik Österlund

**Ett enda undervisningstillfälle i biblisk skapelsetro var tillräckligt för att göra skillnad**

|  |    |
|--|----|
| SKAPELSEARGUMENT: Härmbläckfisken .....                          | 4  |
| ▶▶ EVOLUTIONSKRITIK: 18 myter och 1 sanning om evolutionen ..... | 8  |
| APOLOGETIK: Genesis årskonferens 2016 .....                      | 15 |
| RELIGIONSPSYKOLOGI: Hedendom och evolution .....                 | 16 |
| TEOLOGI: Därför är jordens ålder viktig .....                    | 18 |
| SKAPELSEARGUMENT: Blindtarmens bihang bekräftar skapelsen...     | 22 |
| MIKROBIOLOGI: Evolutionärt dilemma .....                         | 26 |
| MIKROBIOLOGI: Cellens komplexitet är "otrolig" .....             | 27 |
| FOSSIL: Ny kvastfening .....                                     | 28 |
| ARKEOLOGI: Hiskias sigill.....                                   | 29 |
| KORTNYTT .....   | 30 |

# Dags att betala prenumerationen för 2017!

De uppgifter från den gula rutan till höger som ev inte får plats på den form av betalning du använder kan du maila till [prenumeration@genesis.nu](mailto:prenumeration@genesis.nu) eller skicka med vanlig post till Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN eller per telefon 0247-40609.

Det finns 5 olika sätt att betala din prenumurationsavgift:

1. **Swisha** till **1236520399**
2. **Internet** – bank eller plusgiro
3. **Telefon** – bank eller plusgiro
4. **Brevgiro** – bank eller plusgiro
5. **Kontor** – bank och ev annan typ av kontor

De uppgifter man behöver för att kunna betala om du inte swishar är:

- **Plusgironumret** – 295588-8
- **Mottagare av pengarna** – Genesis
- **Vad betalningen avser** – prenumeration
- **Avsändare** – Ditt namn (och adress om du är ny)

Om en del uppgifter inte får plats meddela Pär Andersson på något av de tre beskrivna sätten – mail, post eller telefon.

|   |                                      |
|---|--------------------------------------|
| <b>PlusGiro: 295588-8</b>                       | <b>Mottagare: Föreningen Genesis</b> |
| Prenumeration - Genesis – 155:-                 | _____                                |
| Studera- och gåvoprenumeration – 115:-          | _____                                |
| Pensionärsprenumeration – 115:-                 | _____                                |
| Medlemsavgift Föreningen Genesis – 130:-        | _____                                |
| Studera medlemsavgift – 65:-                    | _____                                |
| Gåva kvartalsstöd, lösnummer, bok, porto, o dyl | _____                                |
|   | <b>Summa:</b>                        |
| Min adress: _____                               |                                      |
| _____   |                                      |
| Min mailadress: _____                           |                                      |
| Mitt telefonnummer: _____                       |                                      |

*I den gula rutan ovan hittar du en lista på uppgifter som kan vara aktuella att ge oss samtidigt med din betalning.*

## Vid adressen på baksidan av tidningen finns tre tecken:

- **Första tecknet:** P = Prenumerant, M = Medlem, S = Skola
- **Andra tecknet:** Visar det år för vilken prenumerationen är betald. 16=2016, 17=2017 osv. upp till 19=2019.
- **Tredje tecknet:** Visar på samma sätt vilket år du betalade medlemsavgiften senast. För icke-medlemmar står "N".

Exempel: P 15 N – Prenumerant t o m 2015, ej medlem

## Du som prenumererar på tidningen!

Vi håller på med att uppdatera vårt prenumurationsregister med **e-postadresser** för att snabbt kunna nå dig med aktuella och intressanta nyheter, och skulle bli jättegglada om du som läser detta ville skicka oss ett mejl till adressen [nyhetsbrev@telia.com](mailto:nyhetsbrev@telia.com) Vi ligger nämligen i startgroparna för att starta ett nyhetsbrev med fokus på skapelsefrågorna. Givetvis kommer du att kunna avboka ett sådant brev när som helst. Vår målsättning är att komma igång med nyhetsbrevet under första halvan av 2017.

Tack på förhand!

Styrelsen i Genesis

# Härmbäckfisk

*Havens åttaarmade impressionist*

CALVIN SMITH

Utanför kusten av ön Sulawesi i Indonesien upptäcktes år 1998 en fantastisk varelse. Det var en härmbäckfisk (Mimic Octopus, *Thaumoctopus mimicus*).

Härmbäckfisk är den första levande organismen man har sett som kan härma såväl form som färg, struktur, hållning och beteende hos flera andra djurarter. Medan den korsar havsbotten presterar den ett flertal olika imitationer

## Artister med snabba ombyten

Alla åttaarmade bläckfiskar (Octopoder) kan ändra hudens färg och struktur för att kamouflera sig. Detta är i sig fantastiskt – men något som liknar härmbäckfiskens beteende har tidigare aldrig registrerats. Härmbäckfiskarna kan låtsas vara andra giftiga varelser, såsom exempelvis:

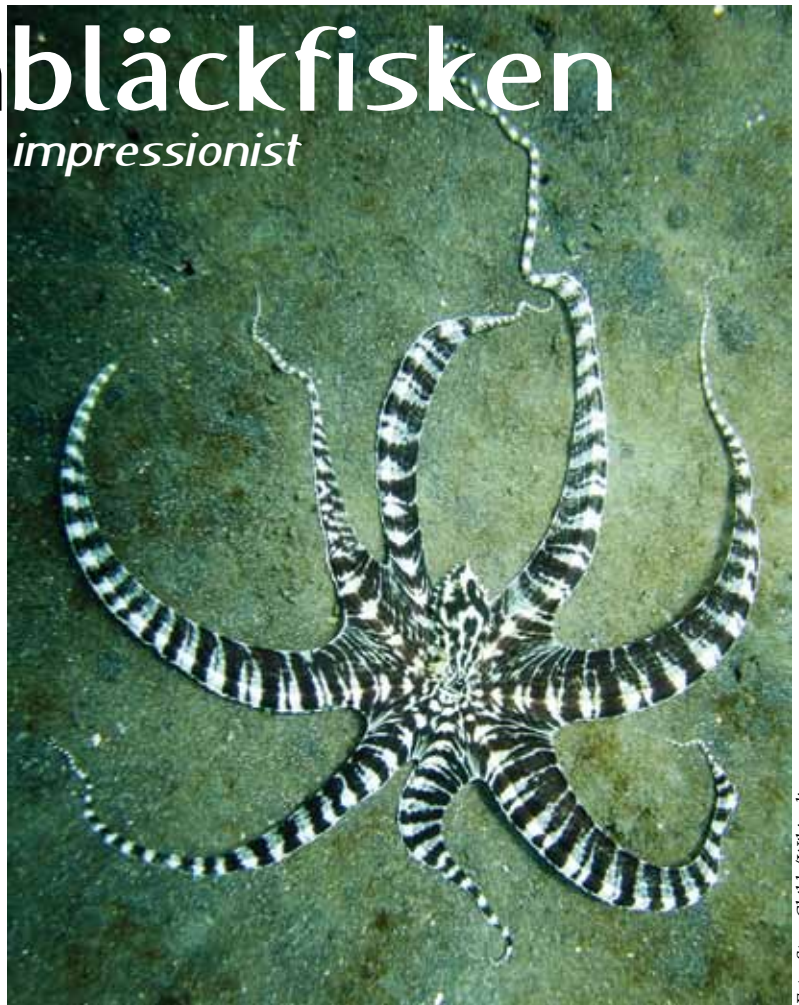


Foto: Steve Childs/Wikipedia

**Plattfisk** – Banded Sole (*Soleichthys heterorhinos*).

Bläckfisk gör då en imitation av en plattfisk med giftiga taggar genom att platta ut sig, släpa armarna efter sig och röra sig vågformigt på samma sätt som en plattfisk.

**Manet** – bläckfisk stiger först upp till ytan varefter den med vibrerande rörelser rör sig nedåt med armarna bakom sig – påtagligt lik en manet.

**Havsorm** - Strimmig havsorm (*Laticauda colubrina*)

– Härmaren ändrar färg och framställer de svarta och ljusa strimmor som är så utmärkande för havsormen. Kroppen, och sex av armarna, döljs i ett hål samtidigt som de återstående armarna exponeras i motsatta riktningar och får röra sig som om de vore giftormar.

**Drakfisk** – (Pterois-arter) – Bläckfisk simmar i öppet vatten och förändrar sina tentakler så att de ser ut som fenestrålar på en drakfisk.



Bilder på några av de djur som härmbäckfisk härmar. Fr v: Strimmig havsorm (foto: Bernard Dupont/Wikipedia), manet (foto: Pixabay), stingrocka (foto: Pixabay) och drakfisk (foto: Pixabay). Bilder på härmbäckfisk, bl a när den härmar olika djur finns på följande länk hos [oceanwideimages.com](http://www.oceanwideimages.com)

<http://www.oceanwideimages.com/search.asp?s=mimic+octopus&st=AND&spl=&spu=&m=&sc=0&p=1>





Också drakfiskens rörelser kopieras..

Fast man inte vet hur många olika djur härmläckfiskens kan efterlikna tror en del forskare att den kan imitera upp till femton olika varelser och då bland annat stingrocka, havsanemon, krabba och mantisräka.

### Smartare än bläckfiskar i allmänhet

Många cefalopoder<sup>1</sup> kan ändra form och färg för att matcha diverse bakgrundsmönster och strukturer.<sup>2</sup> De kan även efter-

likna speciella föremål såsom de stenar, växter eller koraller som finns i närheten. Den karibiska revbläckfiskens, The Reef Squid (*Sepioteuthis sepioidea*), kan även gömma sig i "bakgrunden" av ett stim papegojfskar – genom att se ut som en papegojfsk. Men inget av detta kan jämföras med härmläckfiskens förmåga att imitera djur som inte ens finns i närheten. Den härmar både utseende och beteende – alltihop från sitt "minne". En bläckfisk kan vara både rov-

djur och bytesdjur. I båda fallen är förstås kamouflage och förklädnad till nytta. Härmläckfiskens benägenhet att imitera giftiga varelser är dock troligen mest användbar till att avskräcka dem som vill ha den till middag.

### Vad ska man ta på sig?

Det verkar som om härmläckfiskens kan fatta egna beslut och i olika lägen bestämma vilken av flera olika möjliga "personligheter" den ska väl-

*Härmläckfiskens hör hemma i Indiska oceanen och Stilla havet, från Röda havet i väster till Nya Kaledonien i öster, och Thailand och Filippinerna i norr till Stora barriärrevet i söder. De flesta observationerna är från Indonesien. Det är främst i områden med sand eller silt på djup mindre än 15 m. Den föredrar mörka och leriga botten där den smälter in med sin naturliga färg. (Foto: stephankerkhofs/Canstock.)*



ja. När den exempelvis attackeras av frökenfiskar härmar den en strimmig havsorm - som är känd för att jaga frökenfiskar. Den "avgör" själv vilken typ av mimikry<sup>3</sup> den ska använda.

## Finns det en evolutionär förklaring?

Evolutionsforskare som diskuterar härmläckfisken vill hävda följande:

*"Livsmiljön med öppen sand och lera gör att härmläckfisken blir särskilt utsatt för rovdjur. Det skulle kunna förklara varför det har utvecklats mimikry i arten. Åttaarmade bläckfiskar har inte samma möjligheter som den tioarmade bläckfisken att snabbt kunna fly. Därför kan det vara så att den, för att kunna livnära sig, har ockuperat en nisch genom att utveckla komplex mimikry."<sup>4</sup>*

Men det förklarar bara varför förmågan är användbar i den speciella miljön – inte hur förmågan har kunnat utvecklas. Att fyrhjulsdrift är användbar i ojämn terräng förklarar knappast hur man burit sig åt för att konstruera en sådan drivmekanism.

Vissa forskare har undrat om sexuell urval - en viss typ av naturligt urval - skulle kunna vara inblandat. Om det finns gener som gör att varelsen attraheras av det motsatta könet är det uppenbart att detta bidrar till förökningen. I en artikel säger man:

*Vissa beteenden, som felaktigt tolkas som mimikry, kan helt enkelt vara en sorts uppvaktning. Eller så kan mimikry ursprungligen ha utvecklats för att avskräcka rovdjur men sen blivit användbart för val av partner... [Kanske] skulle honorna föredra de hanar som har en stor repertoar av imitationer."<sup>5</sup>*

Men i samma artikel medger man att

*"det för närvarande inte finns något som tyder på att det skulle*

*kunna vara så".*

Faktiskt så pekar bevisen åt motsatt håll. Båda könen har förmåga till mimikry och dessutom uppvisar de förmågan utan att det finns andra bläckfiskar i närheten.

Hur som helst är sexuell urval bara en speciell form av naturligt urval. Och, som vi ofta har påpekat, är naturligt urval ett faktum – men kan förstås bara välja ut sådan genetisk information som redan finns. Informerade evolutionister känner till att det naturliga urvalet har förmåga att sälla bort men inte att skapa nytt.

Det gör att evolutionen bara kan hänvisa till mutationer – slumpmässiga genetiska händelser – som källa till information för härmningsmekanismer. Inte konstigt då att evolutionisterna fått det jobbigt när de i naturalistiska termer ska försöka förklara härmläckfiskens förbluffande beteenden och förmågor. Vad djuret gör är helt fantastiskt. Och det åstadkommer detta tack vare att Gud har utfört en komplex genetisk programmering i dess DNA.

## Vänligen förklara...

För att fullt ut förstå vad varelsen är kapabel till kan man tänka sig att själv försöka utföra s.k. "reverse engineering", det vill säga att plocka isär och analysera ursprungsdelar och dataflöden - för att sedan försöka återskapa något som fungerar på samma sätt som ursprunget. Föreställ er också då att det bara är blint uppkomna händelser, samt urval, som får förklara det som inte ens de skickligaste mänskliga ingenjörer kan åstadkomma.

Och tänk också på att härman måste ha en hel uppsättning av otroligt exakta sensorer. Dessa ska mata kontinuerliga dataflöden till ett övervakningssystem som kan upptäcka och reagera på olika rovdjur. Den

måste också ha en "databas" som specificerar de olika rovdjurens och de åtgärder som är lämpliga att vidta när den upptäcker något av dem.

Databasen behöver ta hänsyn till ett antal olika parametrar, bland annat predatorns offensiva och defensiva kapacitet samt dess naturliga fiender. Utifrån det sistnämnda måste härman kunna göra en bedömning av vilken imitation som kan vara den mest effektiva i avskräckande syfte. Vidare måste den kunna göra en analys av vilka olika upptäckta predatorer som kan finnas inom olika miljöer. Exempelvis: Om jag går in ett detta öppna område utan skydd – skulle jag då kunna bli attackerad av X, Y eller Z? Om så, vilken av förklädningarna A, B eller C är då mest framgångsrik?

När väl de här beslutsprocesserna har fått fram vilket djur som ska efterliknas måste det gå in i en annan databas. Denna innehåller ingående och detaljerad information om bland annat olika djurs beteende, utseende, hållning, färgsättning, hastighet och rörelsemönster. Därefter ska imitatören manipulera sin egen struktur, konsistens, färgsättning och rörelsemönster. Detta kräver att den har en fysisk form som nästan omedelbart kan utvidga sig eller dra ihop sig. Den måste även kunna gör sig mycket styv eller mjuk, grov eller slät och kunna efterlikna många olika strukturer – även flerfärgade och med exakta mönster. Alla dessa förmågor kräver tillgång till en betydande mängd genetisk information och att det finns mekanismer för att använda den informationen.

## Allt eller intet

Man måste vara väldigt pålitlig för att försöka förklara hur sådana här samordnade mekanismer – som verkar kräva var-

andra för att vara användbara – skulle kunna ha uppstått utan beräkning eller förprojektering. De sistnämnda aktiviteterna är ju en styggelse för evolutionen. Den ledande evolutionisten Richard Dawkins säger när det gäller framsynthet i evolutionen:

*Det finns ingen plats i det naturliga urvalet för den sorts framsynthet som säger:*

*”Ja, vi måste nu låta detta pågå under de närmaste miljonerna år för att det sen ska kunna komma till användning.” Det måste finnas ett selektionstryck hela vägen...*

## Ändrat tonläge

Fast nu verkar det som om de ideliga upptäckterna av alla de otroliga förmågorna hos levande varelser fått en del evolutionister att ändra tonläge. I en vetenskaplig artikel lägger man fram tesen att evolutionen kanske är ”intelligent”! Artikeln säger:

*Evolutionen skulle kunna vara intelligentare än vi har trott, säger forskarna. I en ny artikel framförs tanken att evolutionen skulle kunna lära sig av tidigare erfarenheter. Det skulle i så fall bättre kunna förklara varför evolutionen via det naturliga urvalet kunnat framställa så intelligenta konstruktioner.*

Artikeln fortsätter med att säga:

*---en viktig egenskap hos intelligensen är dess förmåga att kunna förutse vilka beteenden som kan ge framtida fördelar. Evolutionen har konventionellt ansetts ”blind”, eller åtminstone ”närsynt”, eftersom den är beroende av slumpmässig variation. Man har därför ansett att den varit oförmögen att se framåt. Men om den kan lära av erfarenheten – och sålunda förbättra sin utvecklingsförmåga över tid – skulle detta avmystifiera det märkliga intrycket av design. Det naturliga urvalet kan samla på*



*sig kunskap och därmed bli smartare i att evolvera. Det här är en spännande tanke eftersom den kan förklara varför de biologiska konstruktionerna verkar vara så intelligenta.<sup>6</sup>*

En evolution som kan ”förutse”, det vill säga tänka och uppvisa framsynthet? Sådana kommentarer skulle ha fått Charles Darwin att bildligt talat vrida sig i graven! Kommentarererna avslöjar att man, trots tydliga och observationella tecken på intelligent design, ändå är helt filosofiskt överlåten till naturalismen<sup>7</sup> och ateism. Att det blir irrationellt spelar ingen roll.

## Herren har gjort detta

I slutändan blir ”evolutionär vetenskap” för det mesta en berättelsekonst utifrån en ateistisk världsbild. När man undrar över ursprunget för ett sådant fantastiskt djur som härmbäckfisken kan man titta på Job 12:7-9:

*Men fråga boskapen, den skall undervisa dig, fåglarna under himlen, de skall ge dig svar, tala till jorden, den skall undervisa dig, fiskarna i havet skall ge dig besked. Vem av dessa känner inte till att det är Herrens hand som har gjort det?*

*Artikeln är tidigare publicerad i Creation 38(3):12-14, Juli 2016. Den är översatt av Torsten Lantz. <http://creation.com/mimic-octopus>*

*Härmbäckfisk. Foto: Silke Baron/ Wikipedia.*

### Noter

1. Klassen *Cephalopoda* innehåller bland annat ordningarna *Attaar-made* bläckfiskar (*Octopoda*) och *Tioarmade* bläckfiskar såsom *Sepiabläckfiskar* och *Pärlbåtar*. Bland utdöda ordningar kan nämnas *Ammoniter* och *Belemniter*.
2. Se Sarfati, J., colourblind squid camouflage inspires Navy research, *Creation* 34(1):23,2012; [creation.com/colourblind-squid](http://creation.com/colourblind-squid)
3. Övers. anm. Mimikry är ett fenomen i djurvärlden som inte ska förväxlas med kamouflage. Medan kamouflage avser att dölja varelsen mot en viss bakgrund så verkar mimikry så att varelsen tydligt syns – dock som om den vore en helt annan organism än den är.
4. Norman, M., Finn, J., Tregenza, T., Dynamic mimicry in an Indo-Malayan octopus, *The Royal Society ncsu.edu*
5. Norman, M., Finn, J., Tregenza, T., Dynamic mimicry in an Indo-Malayan octopus, *The Royal Society*, se [ncsu.edu](http://ncsu.edu).
6. Is evolution more intelligent than we thought? *Science Daily*, 18 December, 2015, [sciencedaily.com](http://sciencedaily.com)
7. Naturalism = den filosofi som säger att allt måste tillskrivas naturliga orsaker (materia + energi + fysiska lagar). Där finns inget övernaturligt. Så intelligent design är uteslutet per definition.

Calvin Smith bor tillsammans med fru och 3 barn i Ontario, Kanada. Han föreläser sedan 2001 för ungdomar, i kyrkor och mindre grupper samt TV-program. Han har sett skapelsebudskalets betydelse för unga människors liv och fortbildar sig ständigt i frågan. Han har samma grundläggande formella utbildning som Charles Darwin, i teologi.



# Arton myter och en sanning om evolutionen

ANDERS GÄRDEBORN

Många gånger framställs evolutionsläran som en bevisad och till och med självklar sanning. Detta är en av samtidens envisaste myter. Men det är inte den enda, så här följer en lista över evolutionära myter. Vi börjar dock med en sanning:

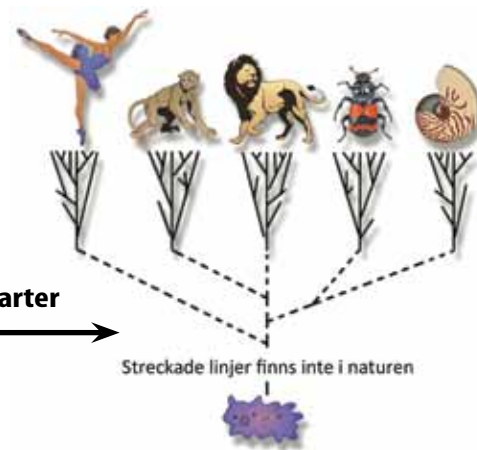
**Sanning: Det finns en biologisk variation i naturen.**

Ja, inom naturens grupper finns en rik variation (som kallas **mikroevolution**).  
Kommentar: Grupperna är Bibelns skapade slag.

**Myt1: Det finns en sekvens med arter från bakterie till människa.**

Nej, mellan naturens grupper finns inga sekvenser. Makroevolution är frånvarande.

Rik variation inom grupperna. Vattentäta skott mellan grupperna



**Myt2: Naturen kan av sig själv gå mot högre former av ordning.**

Nej, strukturer bryts ner om de utsätts för "tidens tand". Bilar rostas, döda djur förmultnar, berg eroderas och stjärnor slocknar.

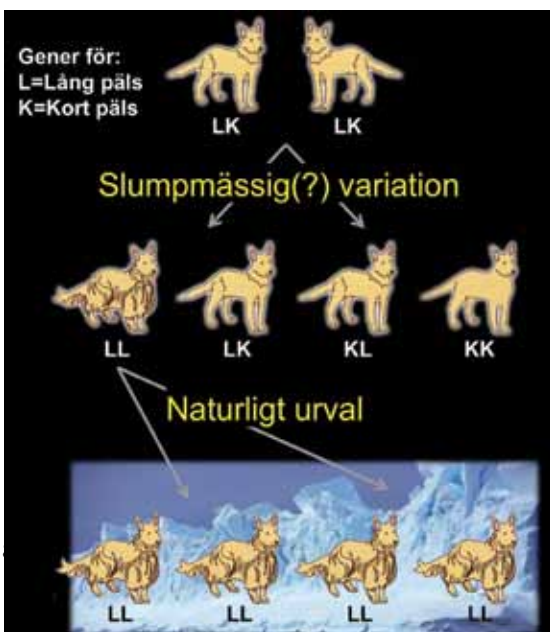
**Avveckling, inte utveckling!**



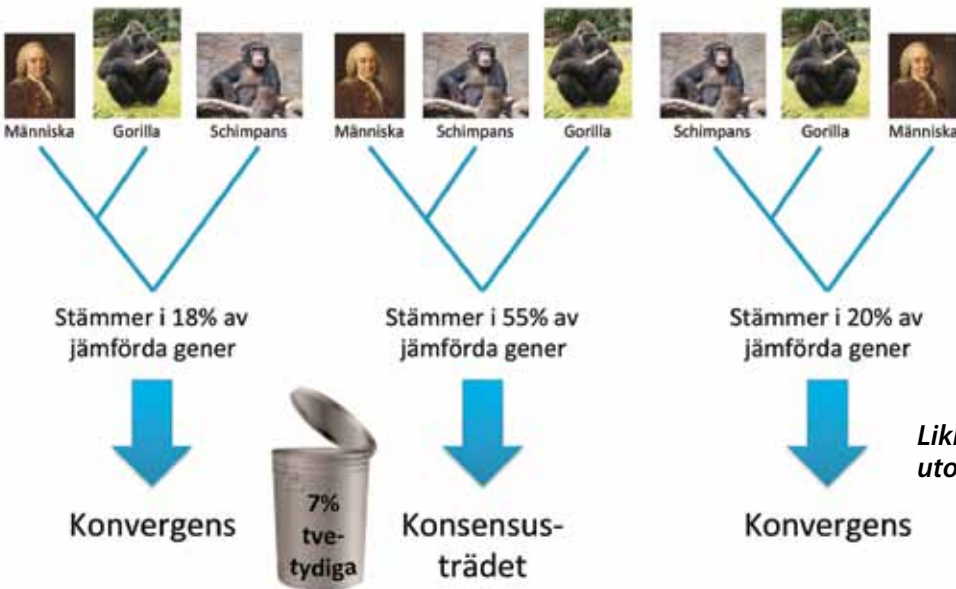
**Myt3: Genetisk funktionalitet ökar med tiden**

Nej, den minskar. Hundarna i figuren som från början har genetiska anlag för både lång och kort päls tappar möjligheten till kort päls om de tillräckligt länge utsätts för ett kallt klimat. Gener förloras. Anpassningsförmågan minskar.

**Devolution, inte evolution!**







**Myt4: Likheter beror på släktskap.**

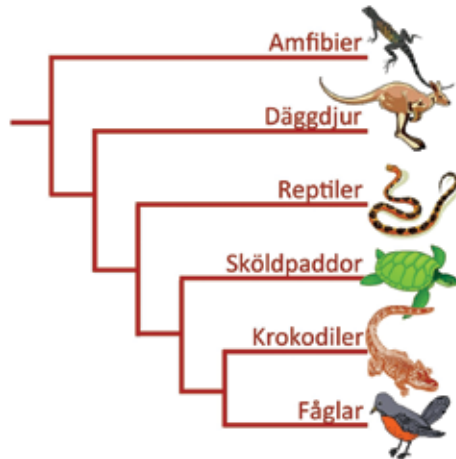
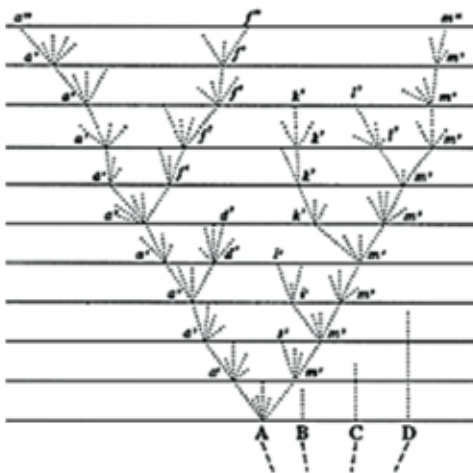
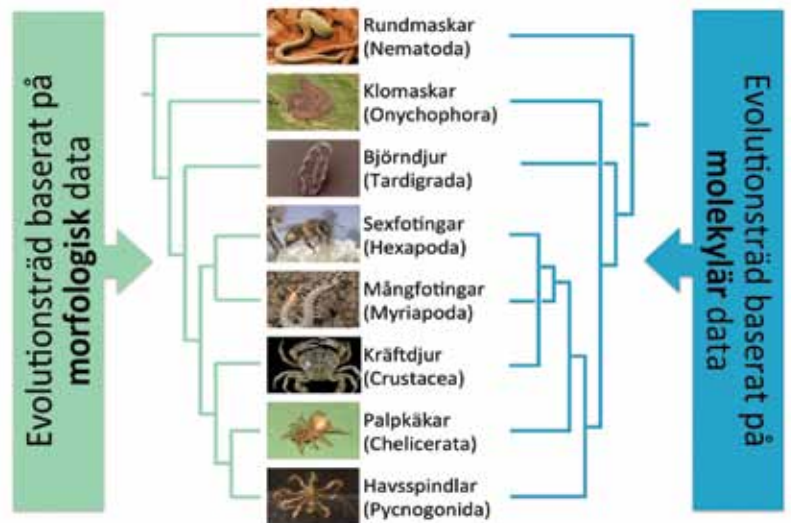
Ja, inom de skapade slagen men inte mellan dem. Både morfologiska (utseendemässiga) och molekylära (genetiska) utvecklingsträd är "konsensussträd", dvs det träd som ger minst likhetsmässiga avvikelser utmed sina grenar. Avvikelserna förklaras med bland annat konvergens, dvs likheter som inte beror på släktskap

**Likheter skulle alltså bero på släktskap utom i de fall de inte gör det!**

**Myt5: Evolutions-träd är entydiga.**

Nej, man får olika träd beroende på vilka likheter man jämför. Tydliga skillnader finns mellan molekylära och morfologiska träd. Om likhet beror på evolution borde man få samma träd oavsett vad man jämför.

*Kan organismerna ha olika föräldrar beroende på vad man jämför?*



**Myt7: Det finns gott om mellanformer mellan naturens grupper.**

Ja, men bara på bekostnad av att man gjort om definitionen på en mellanform. Tidigare betydde mellanform en mellanliggande art i förälder-barn kedjan (i fylogrammet), men idag betyder det en ny (hypotetisk) kusin (i kladogrammet).

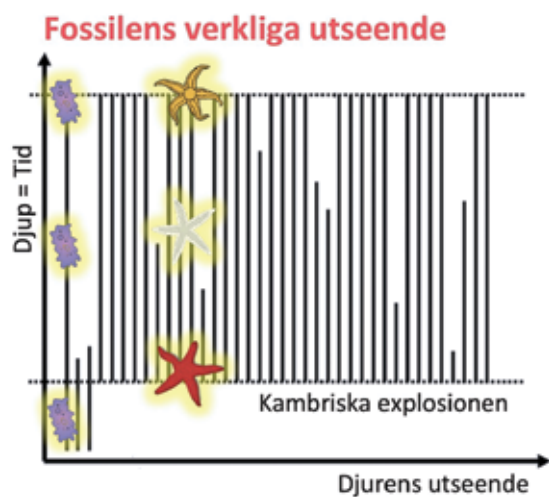
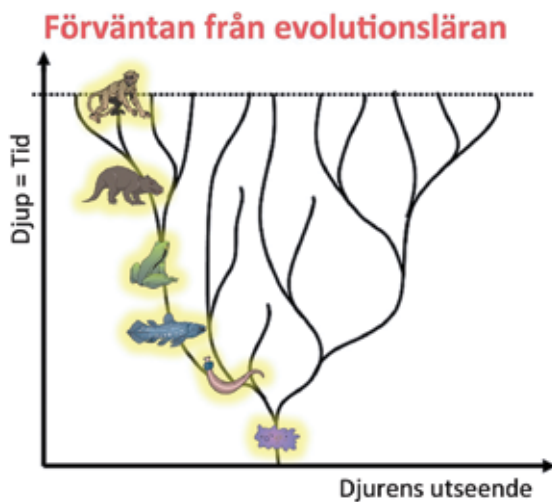


*Urfågeln delar vissa egenskaper med ödlor och fåglar vilket skapat ett nytt löv på det antagna utvecklingsträdet. Evolutionsläran behöver dock inga nya löv (kusiner) utan ett bekräftat grenverk (föräldrar-barn).*

**Myt6: Evolutions-träd visar ett gemensamt ursprung.**

Fylogram gör det. Det var sådana Darwin ritade, men eftersom han inte hade många fossil lade han in hypotetiska arter utmed grenarna (vänstra bilden). Däremot har moderna kladogram verkliga arter (högra bilden), men nu har utvecklingen blivit hypotetisk istället genom att det är gruppbezeichnungar utmed grenarna. Fylogram är utvecklingsträd där arterna har förälder-barn relationer, medan kladogram är klassificeringsträd där arterna har (hypotetiska) syskon- och kusinrelationer.

**En släktforskare som inte hittar föräldrar/barn utan bara syskon/kusiner bör snarast söka nytt jobb!**



**Myt8: Fossil visar på evolution.**

Tvärtom. Evolutionsläran förväntar sig sekvenser av djur i berget från bakterien till människan. Men djuren uppträder istället i grupper (stammar) med mönstret:

- Plötsligt uppdykande av strukturer och sedan stasis.
- Stora utseendemässiga luckor mellan huvudgrupperna.
- Avsaknad av förälder-/barn-relationer.

*En sjöstjärna har alltid varit en sjöstjärna, utan några som helst halvfabrikat.*

**Myt9: Utvecklingen går från enkelt till komplext.**

Nejdå, längst ner i berget – i den kambriiska explosionen – hittas i stort sett alla komplexa funktioner vi har idag. Exempel på sådana plötsligt uppdykande funktioner är komplexa ögon och sexuell fortplantning och i andra lager framträder vingar och metamorfos utan föregående halvfabrikat. Och den första levande cellen tar ett gigantiskt kliv från icke-liv.

*Trilobit med respiratoriskt system, nervsystem och kanske djurvärldens mest komplexa ögon någonsin!*



**Myt10: Det finns konstruktiva mutationer.**

Påståendet är rent spekulativt. Ingen har någonsin sett en mutation som tillför kvalitativt ny information till arvsmassan. Däremot finns mutationer som kan vara positiva i en given miljö, men det sker på bekostnad av en nedbrytning av funktionalitet.

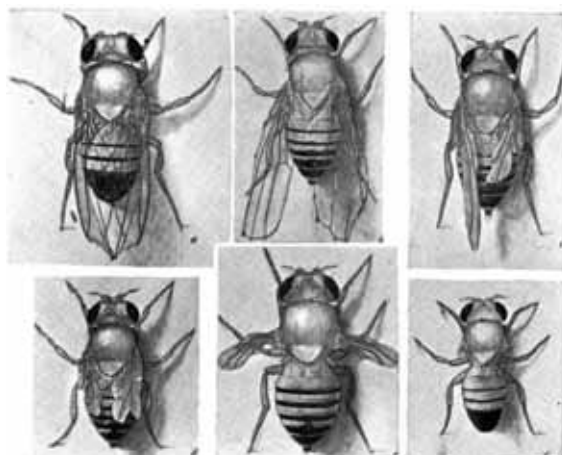
*Bakterien blir resistent mot antibiotika genom att mutationen förstör en funktion (låset) så att antibiotikumet (nyckeln) inte längre kan låsa upp och förstöra bakterien. Bakterien har förlorat sin känslighet mot antibiotika, men den har inte vunnit någonting.*

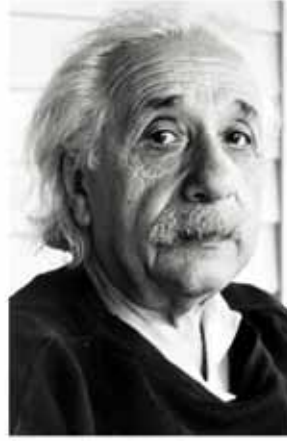
**Myt11: Det naturliga urvalet för evolutionen framåt.**

Nej, det naturliga urvalet rensar bort skadliga mutationer. Även om det skulle kunna välja ut konstruktiva mutationer så är det verkningslöst eftersom mutationen sker på molekylnivå medan urvalet är på individnivå:

- Den positiva mutationen åtföljs av många negativa.
- Nya organ kräver många samverkande mutationer som inte kan sparas för framtida behov.
- Genetiska koden är multidimensionell => en positiv mutation i en dimension blir negativ i andra.

*Muterade bananflugor som rensas bort av det naturliga urvalet.*





### Myt12: Människan är till 98 % lik schimpansen.

Ja, i vissa studier, men det beror helt på hur man räknar. Trovärdigheten begränsas av:

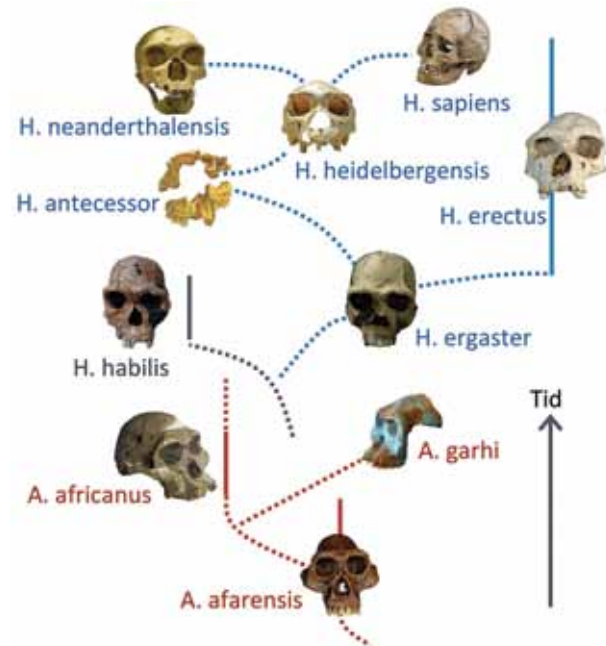
- Man jämför bara de gener som är lika nog att kunna jämföras.
- Studier på olika delar av genomet ger olika resultat.
- Likheten blir väsentligt mindre om man även tar hänsyn till icke-kodande DNA.

**Alla levande organismer är genetiskt lika varandra fast i varierande grad. Därför måste människan vara mest lik någon annan art oavsett likheten beror på evolution eller inte. Likhetsargument är därför fullständigt tandlösa i att kunna bevisa evolution.**

### Myt13: Människan är släkt med apan.

Nope. Utan evolutionistiska glasögon så visar "evolutions"-träden inte på utveckling. I figuren är de blåmärkta skallarna 100-procentiga människor medan de rödmärkta är 100-procentiga apor. (Den gråmärkta H. habilis har troligen aldrig funnits. Många forskare menar att den består av ben från flera olika arter.) Inom respektive grupp finns en relativt stor variation, men den är inte större än den för idag levande människor (eller apor).

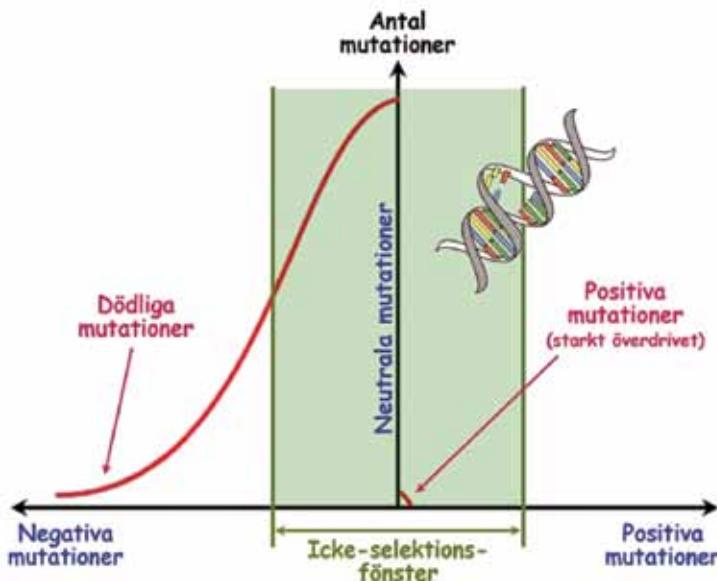
**Heldragna linjer är faktiska fynd medan streckade linjer visar antagna utvecklingsvägar.**



### Myt14: Människan fortsätter utvecklas.

Nej, människan liksom övriga arter avvecklas beroende på att mutationer ansamlas i genomet. Skulle det dyka upp en (hypotetiskt) konstruktiv mutation som väljs ut av det naturliga urvalet så ackompanjeras den av många negativa eller neutrala.

**Människan är en utrotningshotad djurgrupp!**



### Myt15: Organ kan utvecklas.

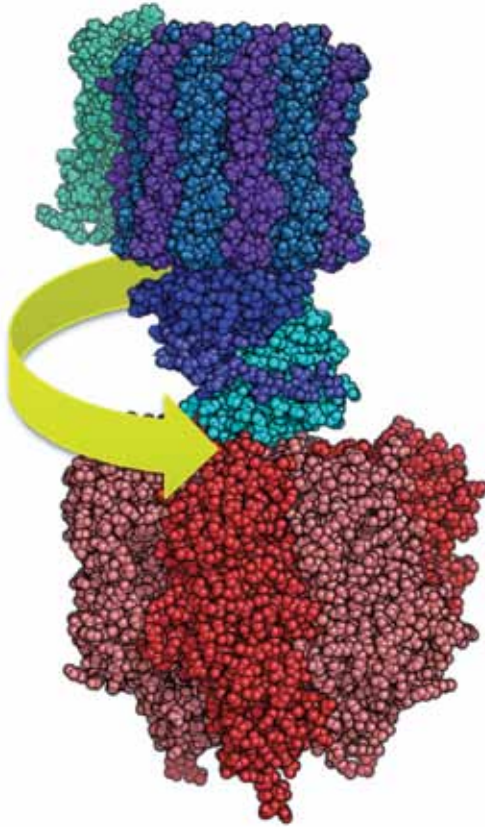
Nej, eftersom de kräver många ingående delar som alla måste fungera för att organet ska ge ett överlevnadsvärde. Evolutionen har inget minne som sparar delar för framtida bruk.

**För bombarskalbaggens funktion att spruta heta gaser på inkräktare krävs samtidigt:**

- Ett explosivt ämne
- En dämpare som hindrar explosion
- En anti-dämpare som bryter ner dämparen som gör att det exploderar
- Reservoarer
- Kanonrör med muskler för att kunna vridas
- Körtlar för produktion av kemikalierna
- Ett kontrollsystem



**Myt16: Ingenting falsifierar evolutionsläran.**



Jodå, här är två exempel:

- Den namnkunnige evolutionisten J.B.S. Haldane sa 1949: "Evolutionen kan inte bygga mekanismer som inte är nytiga förrän de är färdigbyggda, typ hjulet." Idag har forskarna hittat roterande system i flageller och i ATP-syntas.
- Dinosaurierna sägs ha dött ut för drygt 60 miljoner år sedan, men idag har man hittat dinofossil med mjuk vävnad som omöjligt kan ha bevarats så länge.

**ATP-syntas, en roterande katalysator.  $10^{17}$  stycken får plats i ett knappnålshuvud!**



**Myt17: Jorden är miljarder år gammal**



De metoder för åldersbestämning som finns är riggade till att ge de för evolutionsläran nödvändiga åldrarna, t ex:

- Mäktigheten av berg. De tjockaste lagren och de långsammaste sedimentations-hastigheterna brukar användas.
- Radiometriska metoder. De förutsätter att man känner till tre saker vilket ger möjlighet att anpassa antagandena: Startmängderna, ämnesutbytet och sönderfallshastigheten.

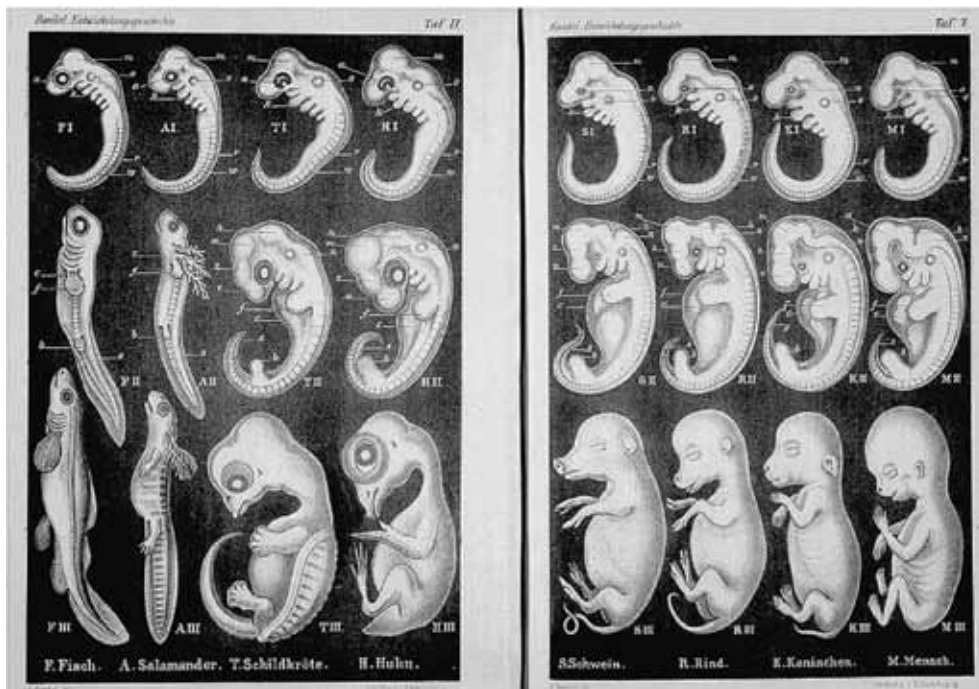
**Många geologiska formationer förändras på bara tusentals eller tiotusentals år.**



### Myt18: Tre klassiska evolutionsmyter.

1. **Björkmätarfjärilarna** (bild t.v.) som mörknade då träd-stammarna mörknade var inte evolution utan ett populationsskift.
2. De **rudimentära organ** som ansågs vara kvarlämningar från tidigare utvecklingsstadiet har (nästan) alla visat sig ha funktion. (Argumentet har en modern motsvarighet i "skräp-DNA", som upptäckts ha avgörande betydelse för regleringen av cellfunktioner.)
3. **Haeckels embryon** (bild nedan) som skulle visa att "ontogenesen (fostrets utveckling) rekapitulerar fylogenesen (släktets utveckling)" visade sig vara rena förfalskningar.

*Både ljusa och mörka fjärilar fanns både före och efter att björkarna ändrade färg, men det relativa antalet förändrades.*



*Haeckel förfalskade dessa bilder för att få olika arters foster att se likadana ut i tidiga utvecklingsstadiet.*

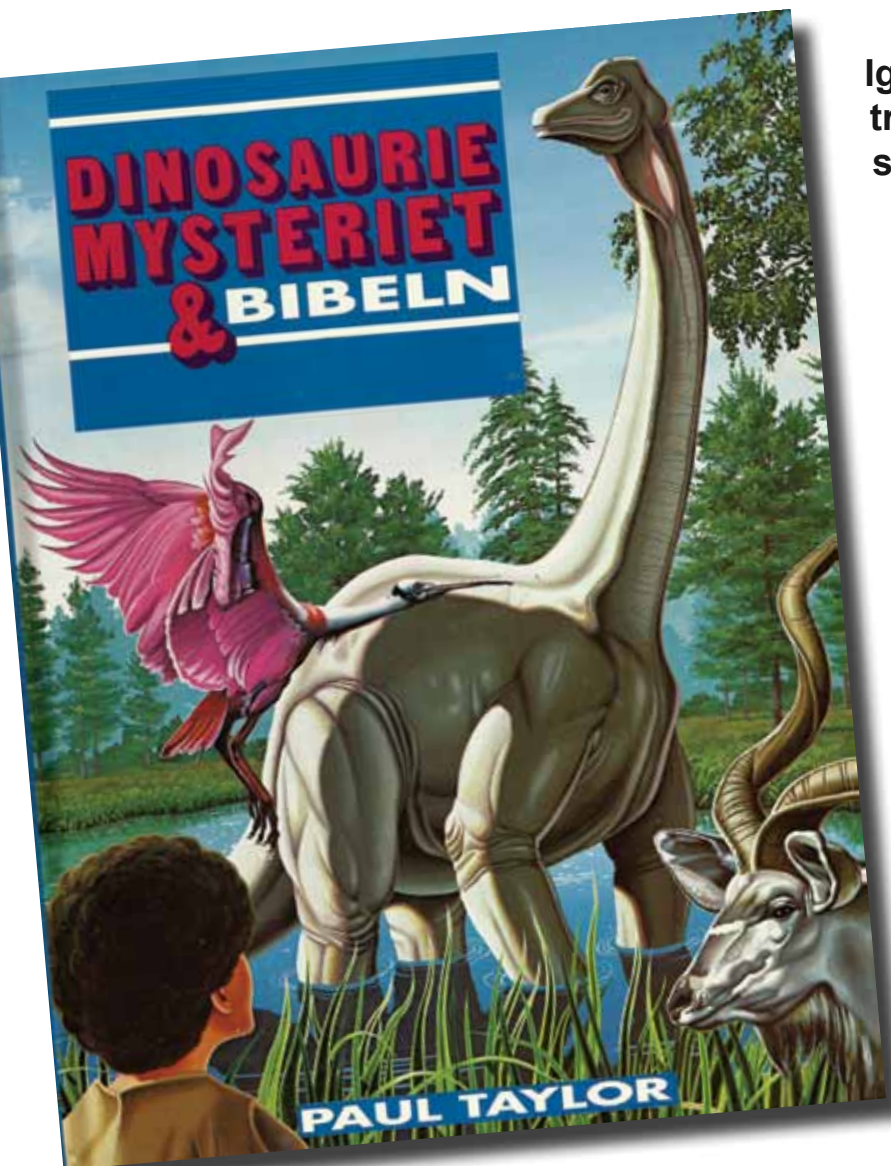
### Bildlicenser

Anledningen till att tabellen är något överarbetad är att den utgör en illustration till det medlemsbrev som bifogas detta nummer av Genesis. (Gäller medlemmar.) CC = Creative Commons licensieringssystem. PD = Public Domain.

| Myt #   | Källa                | Licens      | Kredit  | Kommentar & adress   |
|---------|----------------------|-------------|---|--|
| Sanning | Kollage: Författaren | CC BY-SA    | Sarunas Burdulis  | Bildlicens gäller havet i bakgrunden                                 |
| 2       | Kollage: Författaren | ©           | Kathy Burke   | Bildlicens gäller skelett (publ. med tillstånd), övriga författaren. |
| 4       | Kollage: Författaren | CC BY-SA    | Thomas Lersch   | Schimpans: Wikimedia (Schimpanse Zoo Leipzig.jpg)                    |
|         |                      | PD          | -   | Linné: Wikimedia (Carl von Linné.jpg)                                |
|         |                      | CC BY-SA    | Raul654   | Gorilla: Wikimedia (Gorilla gorilla gorilla11.jpg)                   |
| 5       | Kollage: Författaren | Olika       | Olika   | Bilder från Wikimedia  |
| 6       | Kollage: Författaren | PD          | -   | Fylogrammet: Wikimedia (Darwins tree of life 1859.png)               |
| 9       | Pixabay              | PD          | -   | pixabay.com/sv/arctinurus-boltoni-trilobiter-883871/                 |
| 11      | Wikimedia            | PD          | -   | Critique of the Theory of Evolution Fig 005.jpg                      |
| 12      | Wikimedia            | CC BY-SA    | Thomas Lersch   | Schimpans: Schimpanse Zoo Leipzig.jpg                                |
|         |                      | PD          | -   | Einstein: Albert Einstein in later years.jpg                         |
| 13      | Kollage: Författaren | Olika       | Olika   | Skallar från Wikimedia   |
| 15      | Wikimedia            | CC BY-SA    | Peter Halasz  | Gäller fotot: Pheropsophus verticalis 01 Pengo.jpg                   |
| 16      | Wikimedia            | CC BY-SA    | Alex.X  | Atp synthase.PNG   |
| 17      | Kollage: Författaren | PD          | Från NASA/JPL (vänster).  |  |
|         |                      | CC BY       | Från flickr.com: Robert Linsdell (övre). Paul Pitman (nedre). Ryan Somma (höger). |  |
| 18 vä   | Kollage: Författaren | CC BY-SA    | Olaf Leillinger   | Fjärilar: Svenska Wikipedia: Björkmätare.                            |
| 18 hö   | Wikimedia            | PD          | -   | Haeckel Anthropogenie 1874.jpg                                       |
| Övriga  | Författaren          | CC BY-NC-SA | Anders Gärdeborn  | Spridning uppmuntras.  |

Anders Gärdeborn har studerat fysik vid KTH och har en civilingenjörsexamen. Han är VD för ett IT-företag.





Igen och igen och igen tappar folk tron på Gud! Äntligen en bra bok som kan motverka detta!

165 kr inklusive porto  
(plusgiro 814508-8 Umeå FoU)  
Vill du ha fler böcker -  
ta kontakt för rabatter!  
[mats.dino@gmail.com](mailto:mats.dino@gmail.com)

Folk tappar tron på Gud. Det finns ett huvudskäl för de flesta: "Vetenskapen" och Darwinismen! Ateister "evangeliserar" hela tiden och kyrkorna är ofta tysta. (Se längre ner.)

Men *vetenskapliga fakta* stämmer oerhört bra med den kristna synen. Och Darwinismen är sann när det gäller mikroevolution. Se lite grann här, om fakta ...

<http://matsmolen.se/index.php?sida=6>

När man berättar dessa fakta får människor tillbaka tron på Gud! Just dinosaurier och apmänniskor används mest av allt för att proklamera att den kristna synen inte är sann. Så - därför - äntligen -

kommer boken *Dinosauriemysteriet* för vuxna och barn

i ny upplaga igen! Det var först i vuxen ålder, för dem som läst boken, som allting föll på plats med dinosaurierna och Bibeln. Äntligen!

Vi måste stoppa sekulariseringen och vi börjar där man slår undan första trappsteget för många barn – dinosaurierna ...

### *Ett brev från en mamma*

Hej!

Vill berätta en sak. Lite bakgrund först.

När jag gick i högstadiet 8:an 9:an så fick jag problem med min tro. Jag är uppvuxen i ett pastorshem. Vi är 4 systrar. Far o mor + vi systrar sjöng ofta tillsammans i gudstjänster och min pappa predikade.

I skolan på biologi-lektionerna så fick jag ju höra Darwins teori. Då visste jag ju inte att det var en teori utan på högstadiet presenterades det som en sanning. Jag blev så förvirrad. I Bibeln stod det en sak och i skolan sa de en annan sak. Detta är egentligen en lång historia.

En skapelsebok hjälpte mej. Kommer inte ihåg vad den hette Det var så länge sen. Men jag är oerhört tacksam för den.

Nu har min son 20 år och har lämnat sin tro. Detta är också en lång historia. Jag är oerhört chockad och ledsen för detta

Han skyller på att Bibeln stämmer inte. Han hänvisar bl a till Darwin och utvecklingsläran.

*Chockad och ledsen mamma*

# Genesis årskonferens 2016

ERIK ÖSTERLUND

**Denna gång samlades Föreningen Genesis till sin årliga konferens i september i Kalmar. Som vanligt kunde man lyssna till flera intressanta föredrag över flera olika ämnen.**

Föreläsarna kom detta år bara från Sverige. Vi har många föredragshållare värda att lyssna till i Sverige.

Mats Selander var en ny erfarenhet för mig. En entusiastisk och engagerande filosof, initiativtagare till organisationen Centrum för Kristen Apologetik (CKA). Han visade att det inte är logiskt att välja att tro att allt som finns är endast det som finns i den fysiska världen. Sådant som inte är fysiskt finns inte säger naturalismen. Men abstrakta icke fysiska saker som t ex tankar och logiskt tänkande visar på att det finns något mer.

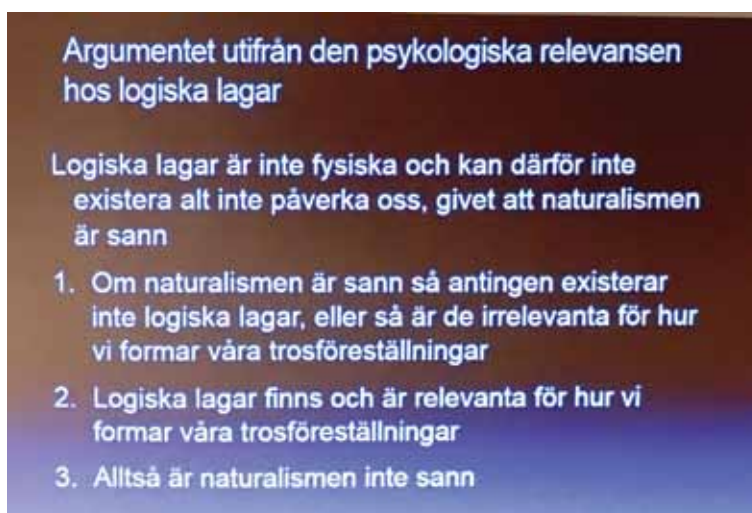
Gud kan inte ses i den fysiska världen, inte "naturligt". Men *ända från världens skapelse* kan man uppfatta hans osynliga egenskaper, hans eviga makt och gudomliga natur. Rom 1:19-20. Dessa egenskaper är naturliga för Gud. Det första han gör i Bibeln är att presentera sig som Skaparen. Det betyder också att det fanns människor som kunde se Hans egenskaper i naturen redan från då världen skapades, inte från en tidpunkt miljarder år senare.

Så även fast naturalisterna och materialisterna och alla andra filosofer försöker utesluta Gud från verkligheten är de utan ursäkt, eftersom logiskt tänkande, på grund av det man ser runt omkring sig, visar att Skaparen finns.

Det var roligt att träffa vänner långt ifrån, och vänner från sin hemort som man inte sett på



Mats Selander från Centrum för Kristen Apologetik gav oss en engagerad föreläsning om hur man filosofiskt visar att materialismen och naturalismen inte är sann. Gud har naturligtvis en plats i sin egen skapelse. (Foto: Carl Gustafsson)



Ett exempel från Mats Selanders undervisning.

länge, som hittat till konferensen. Konferensen är en viktig mötesplats där man blir uppmuntrad, påmind om viktiga saker och får ny kunskap.

När jag satt och surfade lite på vår hemsida, [genesis.nu](http://genesis.nu), för att få inspiration till denna lilla artikel om konferensen började jag lyssna på ett föredrag av Anders Gärdeborn. Tänk vilken resurs vår hemsida är! Glöm inte bort det! Det finns många föredrag där, många *genestetidningar* att ladda hem och läsa.

Ta gärna del av Anders föredrag från konferensen 2012 du också, om du inte redan gjort det. Och lyssna på fler föredrag!

<http://genesis.nu/i/video/anders-gardeborn-meningen-med-manniskan/>

Erik Österlund är redaktör för Genesis.



# Hedendom och evolution

## Önsketänkande om naturens förmåga

PHILIP BELL

**Vi är med rätta imponerade av de betydande framsteg som tagits inom vetenskap, teknologi och medicin. Men kulturen i väst har fallit offer för sekulariserat och humanistiskt inflytande inom utbildning, konst och media, och dessa mänskliga framgångar missbrukas för att påverka människor att betrakta traditionell kristendom som irrelevant.**

**D**en som vill ställa sig upp och försvara absoluta bibliska sanningar får snart känna av tyrannin i den så kallade "toleransen" hos den akademiska och politiska eliten.<sup>1</sup> Det här är ju trots allt det 21:a århundradet; och visst har vi väl vuxit ifrån och lämnat allt det där religiösa struntpratet bakom oss, eller hur?

### Hedendomen återuppstår

Skrapa litet grand på ytan, så finner du att religionen lever och frodas. Nåja, det är inte tillbedjan av Gud den ende sanne Skaparen. Nej, moderna människor har "gått tillbaka" till att tro på gudar i sin egen fantasi. Ironiskt nog ser man att många med en starkt sekulariserad evolutionistisk syn nu har börjat bekänna sig till hedendomen.

Hedningar definierar sin ideologi som "en polyteistisk eller panteistisk naturdyrkande religion."<sup>2</sup> Hedendom är en ålderdomlig form av religion och kan anta många förklädningar, men det råder inget tvivel om att vördnaden för naturen är central.

Vissa anser naturen själv vara gudomlig och vördar den

av denna anledning. Många är idag emellertid vad jag benämner "naturalistiska vetenskaps-hedningar", även om de själva kanske protesterar mot att kallas religiösa. Det de skriver avslöjar dem emellertid.

### Vad kan naturen göra?

På senare år har jag observerat att det här "naturalistiskt vetenskapliga och hedniska" språkbruket har smugit sig in i populära vetenskapliga skrifter, även på akademisk nivå. Låt oss titta på ett par exempel (fetstilen har tillagts för eftertryck).

I en artikel i *Physics Today* (2006), erkänner författarna, efter att ha beskrivit många viktiga uppgifter som en levande cell sofistikerade molekylära maskineri har lyckats utföra, att forskarna är okunniga om sitt ursprung. Trots detta skriver de tvärsäkert:

*"Det är sannerligen en av evolutionens triumfer att **naturen upptäckte** hur ett högpresterande maskineri kunde skapas i en sådan bullrig miljö."<sup>3</sup>*

I en faktabok (2013), där en sektion rubriceras "Livets mirakel", säger författarna:

*"På något sätt **kom naturen på***

*hur den skulle bygga upp den komplicerade maskin vi kallar för en levande cell och då bara använda sig av tillgängligt råmaterial, allt i en röra. Ännu mer häpnadsväckande är att **naturen byggde upp** den första cellen ur ingenting."<sup>4</sup>*

Författaren till en bok som publicerades av Princeton University Press (2015) framhåller följande när den diskuterar cellernas samröre med sensoriska fibrer i vagus och andra kranienner:

*"...det är helt enkelt inte klart och tydligt hur dessa två källor av sensoriska fibrer med liten diameter fördes samman under evolutionen...**naturen lärde sig** att kombinera dessa typer för att generera homeostatiskt sensoriska inputs, och vi måste ta reda på hur det har skett."<sup>5</sup>*

I dessa tre fall påstår man att "naturen" "upptäcker" och "lär sig" hur den ska göra för att "bygga upp" levande celler – och att detta sker som en del av den evolutionära processen. Evolutionen kan uppenbarligen förklara allt!

En artikel i tidskriften *Science Advances* (juni 2016) beskriver forskningen kring ljus-



reflekterande egenskaper hos fjällen i fjärilsvingar.<sup>6</sup> Det visar sig att så kallade "defekter" hos fjällens små "fototoniska kristaller" förstärker insektens färgrikedom och skönhet. Enligt den ledande författaren av artikeln, Dr Andrej Singer,

*"...tycks det, som om **naturen**, när fjärilsvingarna utvecklades, **har lärt sig att avsiktligt utforma dessa defekter.**"<sup>7</sup>*

Faktum är att precis allting påstås vara resultatet av naturens mystiska evolutionsarbete. Naturen, säger Jeffery Donaldson i en nyutkommen bok (2015), är "den yppersta verktygsmakaren"; ur subatomiska partiklar utvecklade den atomer, molekyler, en ursprunglig soppa, DNA och RNA, levande celler, levande varelser och hjärnor.

*"Genom att använda hjärnan som verktyg **lärd sig naturen hur** den skulle bygga symboler, och genom att sedan använda sig av dessa symboler **byggde den** medvetna varelser och genom att använda dessa **byggde den** hela civilisationer med plogar, telefoner och datorer."<sup>8</sup>*

För en "naturalistiskt vetenskaplig hedning" finns det inget i universum som Naturen inte får äran av att ha skapat – men detta är rent och skärt önsketänkande!

## Evolutionen – ett slags dyrkande av naturen

Vi vet att det har kommit att bli fullständigt oacceptabelt för en vetenskapsmän att i ett officiellt sammanhang tala om Guds handlande i den här världen. Ändå tycks det helt i sin ordning att ersätta "Gud" med "Naturen". Den mest inbitne ärkehumanist kan mycket väl vara villig att tolerera detta uppenbart "naturalistiskt vetenskapliga och hedniska" språkbruk. Naturligtvis är det inget annat än idioti att tillskriva livlös natur tanke och personlighet – som om fysiska

ting skulle ha förmåga att tänka, lära sig, planera eller upptäcka saker. Inte desto mindre är detta exakt vad som händer i evolutionens namn.

Men evolutionen är ingenting alls – den är inget konkret. Den är en logisk vurpa (en så kallad reifikation, förtingligande) att gripa en tanke och tala om den som om den vore ett faktiskt ting. Vissa kanske protesterar och säger att detta är orättvis kritik eftersom "evolution" och "natur" endast brukas som bildligt uttryck. Nej då, inte alls.

Genom att ha nekat Skaparen Hans rättmätiga ställning, har författarna i alla dessa fall tillskrivit död materia mycket verkliga och kreativa tankehandlingar. Aposteln Paulus ord är en mycket träffande beskrivning av vår generation:

*"De bytte ut Guds sanning mot lögnen och tog sig för att dyrka och tjäna det skapade i stället för Skaparen, han som är välsignad i evigheter, amen" (Romarbrevet 1:25).*

Tidskriften *Creation* [och tidskriften *Genesis*] är bra motmedel mot den "naturalistiskt vetenskapliga hedendom" som genomsyrar vetenskapliga artiklar. Nu är *Creation* tillgänglig digitalt också, så det blir ännu lättare för att sprida detta material som ärar Gud vida omkring!

*Artikeln är tidigare publicerad i CMI Extra sep 2016, nyhetsbrev med Creation Magazine. Den är översatt av Nina Henricsson.*

### Referenser och noter

1. Sarfati, J., 'The tyranny of 'tolerance'', *Creation* 25(4):6, September 2003; creation.com/ tolerance.
2. Quoted from the paganfederation.org/what-is-paganism; accessed 2 August 2016.
3. Phillips, R. & Quake, S., The biological frontier of physics, *Physics Today*, May 2006, p. 38-43; thebigone.stanford.edu/papers/Phillips2006.pdf
4. Capel, A. & Sharp, W., Cambridge English: Objective Proficiency: Student's Book with answers, 2nd edition, Cambridge University Press, UK, 2013, p. 100.



Det finns evolutionister och forskare som personifierar naturen och tillskriver den fantastiska egenskaper. Naturen blir en ersättning för Skaparen. Evolutionismen har skapat nyhedendom. (Foton: Pixabay och Canstock.)

5. Craig, A.D. (Bud), *How do you feel? An interoceptive moment with your neurobiological self*, Princeton University Press, 2015, p. 96.
6. Singer, A., et al. Domain morphology, boundaries, and topological defects in biophotonic gyroid nanostructures of butterfly wing scales, *Science Advances* 2(6), 10 June 2016; | DOI: 10.1126/sciadv.1600149.
7. McDonald, K., Butterfly wings under X-ray reveal insights about color, University of California, San Diego, universityofcalifornia.edu/news, 13 June 2016; accessed 2 August 2016.
8. Donaldson, J., *Missing Link: The evolution of metaphor and the metaphor of evolution*, McGill-Queen's University Press, Montreal & Kingston, 2015, p. 285.

Philip Bell har arbetat inom cancerforskningen, och som lärare i naturvetenskap. Han leder verksamheten för Europaavdelningen av Creation Ministries International (CMI).



# Därför är Jordens ålder

DOMINIC STATHAM

*Denna artikel är en kort sammanfattning av ett föredrag jag höll på CMI:s skapelsekonferens i London i september 2016*

Då och då möter vi människor som förkastar evolutionen och vill kalla sig själva för "kreationister" men som ändå accepterar att jorden och dess geologiska formationer är miljontals år gamla. I vissa fall tror de att om de säger sig vara "kreationister som tror på en ung jord" skulle detta få dem att verka dåraktiga och underminera deras trovärdighet när de förmedlar sitt kristna vittnesbörd.

När jag nu försöker bemöta detta tror jag att det vore ett misstag att inleda med att tala om vetenskap. Istället tror jag det är bättre att börja tala om Gud, Hans väsen och härlighet, Hans ursprungliga felfria skapelse och hur denna skapelse har förändrats på grund av synden. Detta hjälper människor att förstå varför en mycket gammal jord inte går att få ihop med det som Bibeln undervisar om.

## Guds härlighet

Guds kärlek, helighet, rättvisa och vishet övergår vår fattningsförmåga. I himlen lovsjunger man oupphörligen Gud, dag och natt (Uppenbarelseboken 4:8). De som tillber kastar sig ner inför Honom och proklamerar:

*"Du, vår Herre och Gud, är värdig att ta emot pris, ära och makt, ty du har skapat allt. Genom din vilja kom det till och blev skapat" (Upp. 4:11, fetstil tillagd).*

Av detta kan vi dra slutsat-

sen att den värld som Gud ursprungligen skapade måste ha varit något alldeles enastående. Inget annat än en skapelse karakteriserad av perfektion, harmoni och skönhet skulle ha kunnat göra en sådan Skapare rättvisa.

## Syndafallet

Det behöver knappast påpekas att vi inte lever i en sådan värld idag, och i 1 Moseboks tredje kapitel får vi veta varför. Adam och Eva representerade hela mänskligheten [de var hela mänskligheten då] när de gjorde uppror mot Gud och öppnade upp för ondskan. Följden blev att Gud uttalade sin dom:

kvinnor skulle nu föda barn med smärta, och maten skulle produceras ur marken genom hårt arbete (1 Mos. 3:16-17). Samtidigt inträdde den fysiska döden i världen: Gud sade till Adam:

*"Jord är du, och jord ska du åter bli (1 Mos. 3:19).*

Detta är vad teologerna kallar för *syndafallet*. Skapelsen föll på grund av synden, och detta är Bibelns förklaring till att världen ser ut som den gör idag – och att den nu är full av hemska saker som sjukdom, lidande och död.

Läran om syndafallet är av stor vikt, eftersom den hjälper kristna att svara ateister när de

## Händelseordning i historien

1. Mycket god skapelse
2. Synden och skapelsens fall = Syndafallet
3. Sjukdom, lidande, död
4. Gud återlöser skapelsen genom Kristus tillbaka till mycket god.

# viktig!



påstår att det inte kan finnas någon god Gud som Bibeln undervisar om, när det samtidigt finns så mycket lidande i världen. Bibeln gör det klart, att inget sådant fanns med i Guds ursprungliga skapelse, och att Han därför inte kan hållas ansvarig för det; istället skall skulden läggas på människan. Ett sådant svar blir dock bara vettigt om vi accepterar den händelsernas *ordning*, som beskrivs i 1 Mosebok: En ursprunglig, fullkomlig skapelse som Gud sade var "mycket god" och som sedan föll på grund av vår synd. Så fort vi placerar fossilfynden före Adam i tiden, med alla sina vittnesbörd om en fallen värld, öppnar vi dörren till anklagelsen att Gud bär ansvaret för alla hemska saker.

När Adam var olydig mot Gud förbannade Gud marken och sade:

*"Törne och tistel skall den bära åt dig." (1 Mos. 3:18)*

Kristi törnekrona symbo-

liserade den förbannelse över skapelsen som Han tog på sig och därmed återlöste Han skapelsen. Många försöker emellertid övertyga oss om att fossiliserade törnen hittas i berg som är miljoner år gamla. De säger att dessa växter växte årmiljoner innan människan någonsin satte sin fot på jorden – och därför miljontals år innan det fanns någon som kunde synda. Tja, kom törnena före eller efter syndafallet? Om vi tror Bibeln, så kom de efter detsamma. Men om vi tror det som många påstår att "vetenskapen säger", så kom de innan syndafallet. Om detta är sant har Bibeln fel, och detta spelar roll, därför att om ondskan existerade innan människosläktet syndade är väl Gud ansvarig för den? Och då har väl ateisterna rätt i det de säger? Nej, bara genom att acceptera bibliska tidslinjer och förkasta åsikten att bergen är miljoner år gamla kan vi värna om Guds ära.

Många accepterar dock inte detta och försöker få ihop årmiljonerna med Bibelns lära. Vissa säger att skapelsedagarna egentligen var långa tidsperioder. Andra påstår att det var en tidsskillnad på miljoner år mellan 1 Mosebok 1:1 och 1 Mosebok 1:2. Andra lägger in tidsgapet mellan 1 Mosebok 1:2 och 1 Mosebok 1:3. Andra åter anser att 1 Mosebok 1 är poesi och får på så sätt ihop vilken tidsskala de vill på jordens ålder. Men varför då? Varför resonerar de så där? Jag tror att förklaringen hos många ligger i att de har övertygats om att "vetenskapen" är en ovedersäglig auktoritet och att denna oangripbara auktoritet har bevisat att världen är miljontals år gammal. Följaktligen drar de slutsatsen att de på något sätt måste få in miljoner år i Bibeln. Men det är sannerligen undermålig teologi. Det måste det vara, eftersom den placerar syndafallet före synden och ger Gud skulden för det som i själ-

## 1 Mosebok 1

I begynnelsen, skapade Gud *himmel och jord*. ... vattensamlingen kallade han *hav*. ... Jorden frambringade *grönska ... stjärnor*. ... de stora *havsdjuren* och alla levande varelser ... som vattnet vimlar av, och alla bevingade *fåglar* ... jordens *vilda djur* och alla kräldjur på marken... Gud skapade *människan* ...

va verket är konsekvenser av vår egen olydnad.

## Bibeln bör vara sin egen tolk

Om vi gör Skriften till tolk av Skriften undviker vi alla sådana problem. I 2 Mosebok 20 bekräftar Gud själv en korrekt förståelse av Första Mosebok 1. Han sade:

*"Tänk på sabbatsdagen så att du helgar den.... Ty på sex dagar gjorde Herren himlen och jorden och havet och allt som är i dem, men på sjunde dagen vilade han. Därför har Herren välsignat sabbatsdagen och helgat den" (2 Mos. 20:8-11).*

Tabellen överst på sidan visar att det finns en klar parallell mellan 1 Mosebok 1 och 2 Mosebok 20:11. Båda talar om skapelsens fullbordan, och 2 Mosebok 20 bekräftar att denna ägde rum under sex vanliga 24-timmarsdygn.

Tron på en relativt ung skapelse ligger i samstämmighet med Kristi undervisning. I Markus 10:6 sade Han:

*"Men från skapelsens början gjorde Gud dem till man och kvinna".*

Således placerade Jesus Adam och Eva "i början" och

## 2 Mosebok 20

Ty på sex dagar gjorde Herren *himmel och jord*, och *havet*, och *allt som är i dem*, men på sjunde dagen vilade han.

inte miljoner eller miljarder år efter att Gud hade skapat jorden. Aposteln Paulus lärde ut samma sak. I Romarbrevet 1:20 skrev han:

*"Ända från världens skapelse ses och uppfattas hans [Guds] osynliga egenskaper, hans eviga makt och gudomliga natur genom de verk som han har skapat".*

Här gör Paulus det klart, att människor har kunnat se Guds hantverk "ända från världens skapelse", och – som sagt – inte miljoner eller miljarder år senare.

Författaren till Hebréerbrevet placerar också Adams syndafall i början. Han skrev att Kristus bara behövde dö en enda gång för att uppnå förlåtelse för synder och fortsatte med att säga att

*"Han annars hade varit tvungen att lida många gånger alltsedan världens grund blev lagd" (Hebr. 9:26, fetstil tillagd).*

## Men vetenskapen då?

Vetenskapen har visat att jorden är miljarder år gammal bara om vi är selektiva med vilka "bevis" vi accepterar och vilka vi förkastar. Man kan visserligen bygga argument för en gammal jord genom att använda ra-

diometrisk "datering", men en viss radiometrisk "dateringmetod" känd som "kol-14-metoden" ger konsekvent resultatet att jorden är ung.<sup>1</sup> Det finns faktiskt dussintals vetenskapliga iakttagelser som stöder tron på en ung skapelse.<sup>2</sup> Upptäckten av bevarat organiskt material i till exempel dinosauriefossil är ett mycket starkt bevis på att dessa varelser strövade omkring på jorden för bara några tusentals år sedan.<sup>2</sup>

## Slutsats

Jordens ålder är ingen oviktig sidofråga, eftersom Guds ära och Bibelns auktoritet står på spel. Skriften undervisar klart och tydligt om en "nyligen" skedd skapelse, och denna ståndpunkt står *inte* i konflikt med vetenskapliga fakta. Kristna kan stå stadigt på dessa sanningar och med frimodighet proklamera det sanna evangeliet om Kristus.

*Artikeln är tidigare publicerad i Prayer News nyhetsbrev för CMI (UK&Europe), okt-dec 2016. Den är översatt av Nina Henricsson.*

## Referenser och noter

1. Batten, D., ed., *The Creation Answers Book*, ch. 4, 3<sup>rd</sup> ed., Creation Book Publishers, USA, 2009; [creation.com/images/pdfs/cabook/chapter4.pdf](http://creation.com/images/pdfs/cabook/chapter4.pdf)
2. Batten, D., *Age of the earth: 101 evidences for a young age of the earth and the universe*; [creation.com/age-of-the-earth](http://creation.com/age-of-the-earth).
3. Smith, C., *Dinosaur soft tissue: In seeming desperation, evolutionists turn to iron to preserve the idea of millions of years*; [creation.com/dinosaur-soft-tissue](http://creation.com/dinosaur-soft-tissue).

Dominic Statham arbetade tjugofem år som ingenjör inom flyg- och bilmotorindustrin. Han är nu talare/skribent för CMI-UK/Europa. För ytterligare information: [www.creation.com/dominic-statham](http://www.creation.com/dominic-statham)



## Evolutionens Akilleshälar

### Filmen du måste se!

**med svensk textning.** Visa den i din skola och i din kyrka.

Beställ DVD:n via Genesis hemsida: [www.genesis.nu](http://www.genesis.nu)

– Klicka på *webshop*. Se GENESIS nr 3-15 för mer info.

Pris 150 kr. Frakt tillkommer.

Det finns en bok också. Den är på engelska. DVD:n, den som är producerad i Finland, har svensk textning. Denna DVD kan köpas genom *genesis webshop*: [genesis.nu](http://genesis.nu)

Boken kan köpas via CMI:s hemsida: <http://alturl.com/5w7qs>

Om man köper DVD:n därifrån får man inte svensk textning.

CMI (creation.com) har fler forskare med doktorsgrad än någon annan kristen organisation som vi känner till. Boken och filmen behandlar de sju ämnesråden som ligger till grund för evolutionismen (det naturliga urvalet, genetiken, livets ursprung, den fossila lagerföljden, den geologiska tidskalan, den radiometrisk dateringen och kosmologin). Till detta lade man ett åttonde ämne, etiken. Sedan valde man ut de forskare inom organisationen som hade doktorsgrad och var kunniga inom respektive område. Dessa fick bidra med var sitt kapitel i boken. Det blev en bok av hög kvalitet, tryckt i fyrfärg med vackra fotografier och diagram.

Världen idag är en tydlig, saklig och varm kristen nyhetstidning i mediebruset.  
Tidningen ges ut varje måndag, onsdag och fredag.

# Prova Världen idag en månad gratis!

Ord. pris med autogiro 169 kr/mån



## Anders Gärdeborn, varför läser du Världen idag?

– Jag läser Världen idag eftersom den ger mig en

utmärkt kombination av kristen undervisning och nyhetsbevakning. Artiklarna prioriterar Kristus- och bibelcentrering före politisk korrekthet, vilket tyvärr inte längre är en självklarhet ens i kristen press. Ämnesvalen är relevanta för vår tid, och genom att artiklarna ofta är uppdelade i flera delar kan de också bli djuplodande. Världen idag är en tidning aktuell för alla kristna, oavsett samfundstillhörighet.



Posta talongen kostnadsfritt eller kontakta oss via  
**tel: 018-430 40 00** eller **e-post: info@varldenidag.se**

**Jag beställer en gratis provmånad på Världen idag**

Namn.....

Adress.....

Postnummer.....

Postadress.....

Telefon.....

E-post.....

*Erbjudandet gäller hushåll i Sverige som inte haft tidningen de senaste sex månaderna. Erbjudandet gäller upp till 1 000 provprenumerationer dock längst t.o.m. 2016-12-31. Prenumerationen avslutas automatiskt när provmånaden gått ut.*



## Världen idag

**Svarspost**

**Kundnummer 901204700**

**758 00 Uppsala**

# Blindtarmens bihang bekräftar skapelsen

DAVID CATCHPOOLE

**Vad betyder ordet "blindtarm" för dig? Kanske minns du att någon en gång lärde dig Charles Darwins tes att blindtarmen (egentligen dess maskformiga bihang) är ett bevis på vårt evolutionära förflutna, ett rudimentärt organ som vi inte längre behöver.**

**M**en tiderna har förändrats. Studier över anatomin hos olika grupper av markkattor och stora apor visar att blindtarmens maskformiga bihang, appendix, inte kan vara en degenererad evolutionär bildning.<sup>1</sup> Dessutom har annan bevisföring i ökande grad pekat på att den spelar en viktig roll i den immunologiska kontrollen av bakterier i tarmkanalen.<sup>2</sup> Det är ett funktionellt organ som arbetar sida vid sida med många andra funktionella organ i kroppen, på sätt som stämmer väl överens med att våra inre organ har designats och skapats av den bibliska Mästerdesignern (Ps 139:14; Rom 1:20).

Och en nyligen publicerad artikel presenterar ytterligare en utmaning för det evolutionära tolkningsmönstret.<sup>3</sup> Appendix står med på en lång lista över organ och egenskaper (t.ex. djurens flygförmåga) som evolutionisterna säger har utvecklats inte bara en gång (vilket är god-

troget redan det) utan många separata gånger hos olika djurarter.

"Appendix utvecklades fler än 30 gånger" löd överskriften i *ScienceNOW*<sup>4</sup> som inledde sin redogörelse med de här orden:

*"Appendix kanske inte är utan nytta när det kommer till kritan. Det maskformiga bihanget [appendix] vid övergången mellan tunntarmen och grovtarmen utvecklades 32 gånger hos olika däggdjur enligt en ny studie. Upp-täckten ger tyngd åt tanken att appendix hjälper till att skydda våra gynnsamma tarmbakterier när en allvarlig infektion slår till."*<sup>4</sup>

Artikeln fortsätter och förklarar att på Darwins tid hade appendix bara setts hos människor och "andra stora apor"; men under det senaste decenniet har noggranna anatomiska studier av däggdjur så olika som bävror, koalabjörnar och piggsvin istället fått forskare att dra slutsatsen att "organet är mycket vanligare bland däggdjur än man tidigare

trott."<sup>4</sup>

I den här senaste forskningen samlade man in uppgifter om matvanorna hos 361 nu levande däggdjur, inklusive de 50 arter som upptagits på listan över djur med en appendix. Data skrevs sedan in i ett förmodat "däggjurens evolutionsträd".

Som *ScienceNOW* uttryckte det:

*"De fann att de 50 arterna är så vitt utspridda i trädet att organet måste ha utvecklats självständigt åtminstone 32 gånger, och kanske så många som 38 gånger."*<sup>4</sup>

Åtminstone 32 gånger...!

Den här så kallade "konvergenta evolutionen" har väckt ett omfattande intresse.<sup>5</sup> Och den har gjort stort intryck. Här är evolutionsbiologen Randolphe Nesse's reaktion; han var inte involverad i studien:

*"Slutsatsen att appendix har uppträtt 32 gånger är häpnadsväckande. Jag anser att deras argument för en positiv korrelation mellan caecums (grovtar-*

mens) och appendix' storlekar på ett övertygande sätt vederlägger Darwins hypotes.<sup>4</sup>

Men det fanns minst en avvikande åsikt:

"Jag håller med om det allmänna påståendet att appendix utvecklades många gånger hos däggdjuren, men jag tror att det exakta antalet gånger fortfarande behöver diskuteras," varnade Olaf Bininda-Emonds, en evolutionsbiolog vid Oldenburgs universitet i Tyskland.

"Det finns en viss osäkerhet vad gäller om alla 50 arterna som anses ha en appendix verkligen har det. När enbart de helt klara fallen tas med, utvecklades appendix 18 gånger.<sup>4</sup>

"Bara" 18 gånger? Även om man antar att den darwinistiska processen kunnat ge upphov till en tarm med ett bihang, att sedan samma organ skulle ha utvecklats separat ens en gång till måste visa på stor lättrogenhet.

### "Darwinismen är död – men leve darwinismen i alla fall!"

Forskarna är tydligen medvetna om att deras upptäckt, och det ökande erkännandet att människans appendix inte är rudimentär utan funktionell, skadar trovärdigheten i Darwins tes i hans bok *Om arternas ursprung*. Så de gör allt för att visa sin aktning för honom, samtidigt som de raserar hans idéer:

"Det tycks alltså uppenbart att om Darwin haft tillgång till fler data angående hur ofta appendix förekommer hos däggdjur så skulle han inte ha tänkt sig den utvecklingsgång för appendix som han beskrev i sitt nyskapande arbete. Med detta i minnet verkar det som om tiden är mogen att formulera en ny hypotes angående appendix' ursprung."<sup>3</sup>

### Att säga som det är

Till sist kan det vara lämpligt att titta på "den enkla sanning" som forskarna ger uttryck för i sammanfattningen av sin artikel:

"Trots att grovtarmens bihang i vida kretsar betraktats som ett rudiment utan känd funktion eller som en kvarleva av ett tidigare använt matsmältningsorgan, så är denna anatomiska bildnings evolutionära historia för närvarande olöst."<sup>3</sup>

Ja, sannerligen. Vi skulle vilja gå längre och säga att appendix' "evolutionära historia" aldrig kommer att "lösas". Det beror på att människor och de djur som har en appendix inte "utvecklade" den utan skapades med den från allra första början. Helt i linje med vad Bibeln säger.

## Rudimentargumentet håller inte

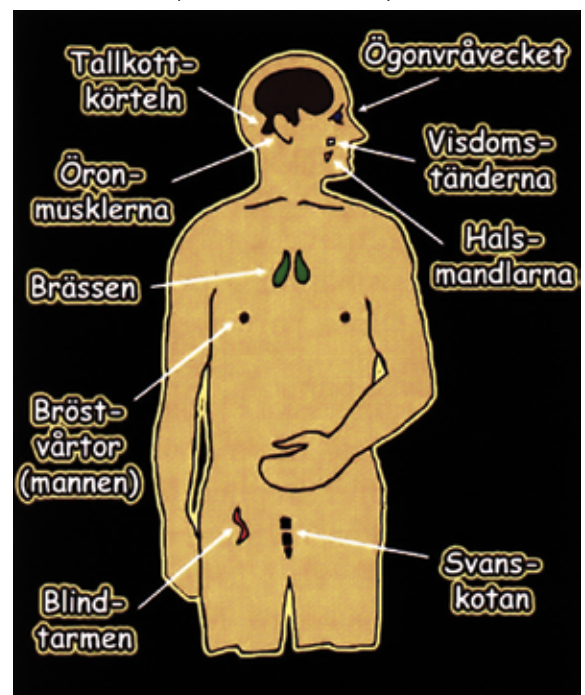
RUDIMENTÄRA ORGAN har använts som argument mot en intelligent designer i många år, och som ett av de mer betydande bevisen för en evolution.<sup>6</sup> Men det argumentet har fått upprepade törnar under de senaste decennierna, eftersom man funnit funktioner för de flesta, om inte alla, av de över 180 organ som 1893 listades som rudimentära av anatomen Robert Wiedersheim.<sup>7</sup> Så många törnar att en evolutionist vid ett tillfälle skrev i *New Scientist* att

"i dessa dagar är många biologer ytterst försiktiga med att alls tala om rudimentära organ" och att detta "kan bero på att ämnet blivit ett slagfält för skapelsetroende och intelligent design-lobby."<sup>8</sup>

Några kanske undrar varför ett organ som appendix, som har en funktion, kan avlägsnas utan alltför många ofördelaktiga följdverkningar? Det beror på att vår kropp är genialt designad och har stor reservkapacitet, och att några organ har förmåga att ta över andra organs funktion. Därför kan vi klara oss utan en del organ, som alla är överens om har en definitiv funktion, till exempel blindtarmens bihang.

Ett annat exempel är gallblåsan – bra att ha eftersom den lagrar och koncentrerar galla. Galla emulgerar fetter, dvs. bryter ner dem till mikroskopiska droppar. Men levern producerar galla med eller utan hjälp av gallblåsan, så en effektiv nedbrytning av fetter sker i alla fall. Patienter märker mycket liten skillnad efter att deras gallblåsa tagits bort, eftersom organet redan var sjukt och i det närmaste funktionsodugligt.

Några av de organ som ansetts rudimentära av evolutionister. (Ill.: Anders Gärdeborn)



# Varför drabbas vi av "blindtarmsinflammation"?

MAN KAN fråga sig:

*"Om appendix är ett väl designat organ med en funktion, varför får så många människor appendicit ("blindtarmsinflammation"), som gör att appendix snabbt måste opereras bort för att förhindra patientens död?"*

*I början gav Gud människan till mat alla slags växter som förökade sig med frön – bladverk, rötter, frukter, små frön och nötter. 1 Mos 1:29. Så vill man återgå till en ursprunglig kost anpassad för människan, som är populärt idag, då är det 1 Mos 1:29 man ska inspireras av. (Foton: Pixabay.)*

Svaret är att död, sjukdom och degeneration av det som från början var perfekt ingår i

den förbannelse som drabbat den en gång fullkomliga skapelsen. Det rör sig om avvikelser från den ursprungliga designens ändamålsenlighet. Appendicit är dessutom bara vanlig i länder där man har högförädlade, moderna livsmedel.

Där man äter en stor del grönsaker, frukt och oförädlad brödsäd (med andra ord har

hög procent fibrer i maten), är appendicit mycket sällsynt. Sådana matvanor liknar mycket mer den ursprungliga, i 1 Mos 1:29), som vi skapades för. Och efter syndafloren, när köttätande blev tillåtet (1 Mos 9:3), fanns ingen befallning att sluta äta fiberrik mat.





## ANTIBIOTIKA ELLER OPERATION

Framgångsrik behandling med antibiotika av patienter med appendicit visar att det inte alltid är nödvändigt att operera bort appendix.

Kirurgiskt ingrepp vid akut appendicit har varit standardbehandling i mer än ett sekel. Den allmänna övertygelsen hos läkarkåren har länge varit att så snart en appendicit diagnostiserats måste appendix så fort som möjligt avlägsnas, annars brister den oundvikligen. Men nu manar experter till eftertanke, eftersom allt fler bevis pekar på att i okomplicerade fall av akut appendicit kan icke-kirurgisk behandling med antibiotika ofta räcka för att patienten ska tillfriskna.<sup>9</sup>

I en nyligen gjord undersökning började t.ex. 95 % av patienterna i åldrarna 7 till 17 år att känna sig bättre inom 24 timmar, och visade sig inte kräva operation.<sup>10,11/12</sup>

Experter fäste emellertid uppmärksamheten på att patienterna i undersökningen bara hade en "tidig/mild" appendicit. När det gäller fall med mer avancerad/komplicerad appendicit går inte alla att bota enbart med antibiotikaterapi, och då är operation det enda alternativet.

När patienter med appendicit svarar bra på antibiotika, är fördelarna jämfört med kirurgi mycket stora: man undviker kirurgiska komplikationer och postoperativt trauma, återhämtningsperioden blir mycket kortare och därmed avbrotten i familjerutinerna färre, och de medicinska kostnaderna blir lägre.

Ju oftare man överväger antibiotikabehandling innan man påbörjar en operation, desto mer kommer behandlingen av appendicit att bli lik terapin vid divertikulit (infektion i en "tarmficka") och andra inflammatoriska tillstånd i buken, vilka länge behandlats med antibiotika snarare än med kirurgi.



### Referenser och noter

1. Wieland, C., and Doyle, S., More musings on our 'useless' appendix, [creation.com/appendix-haven](http://creation.com/appendix-haven), 6 August 2008.
2. Doyle, S., Appendix: a bacterial 'safe house'. *Creation* 30(4):37, 2008; [creation.com/appendix3](http://creation.com/appendix3).
3. Smith, H., Parker, W., Kotze, S., and Laurin, M., Multiple independent appearances of the cecal appendix in mammalian evolution and an investigation of related ecological and anatomical factors, *Comptes Rendus Palevol* 12(6):339-354, 2013 [doi:10.1016/j.crvp.2012.12.001].
4. Barras, C., Appendix evolved more than 30 times, *ScienceNOW*, news.sciencemag.org, 12 February 2013.
5. När likartade organ "uppträder" hos olika varelser utan att organen "ärvts" från en gemensam förfader.
6. Ett flertal artiklar i detta ämne sett ur biblisk synvinkel finns på [creation.com/vestigial-qa](http://creation.com/vestigial-qa).
7. Se: Badly designed arguments—'vestigial organs' revisited, [creation.com/vestigial-revisited](http://creation.com/vestigial-revisited), 17 December 2011.
8. Spinney, L., The old curiosity shop, *New Scientist* 198(2656):42-45, 17 May 2008.
9. Salminen, P., and 13 others, Antibiotic therapy vs appendectomy for treatment of uncomplicated acute appendicitis— The AP-PAC Randomized Clinical Trial, *JAMA* 313(23):2340-2348, 2015; doi:10.1001/jama.2015.6154
10. Minecci, P., and 8 others, *Effectiveness of patient choice in non-operative vs surgical management of pediatric uncomplicated acute appendicitis*, *JAMA Surgery*, published online 16 December 2015; doi:10.1001/jamasurg.2015.4534
11. Preidt, R., Some kids with appendicitis may not need surgery, [cbs.com](http://cbs.com), 16 December 2015.
12. Seaman, A., Families can safely choose antibiotics over appendix surgery for kids, [reuters.com](http://reuters.com), 16 December 2015.

Artikeln är tidigare publicerad i *Creation* 38(2) 2016 s 12-14. Den är översatt av Gudrun Ringqvist.

Dr David Catchpoole har arbetat som växtfysiolog och lärare i naturvetenskap, och tropisk jordbruks- och trädgårdsvetenskap. Han arbetar heltid för Creation Ministries International i Australien.



# Evolutionärt dilemma

DON BATTEN

**Ju mer vi vet om DNA, desto tuffare blir det för modern darwinism.**

Don Batten är Agr dr och arbetade 20 år som trädgårdsforskare. Han började arbeta för Creation Ministry International (CMI) 1994 och föreläst i många länder. Han är medförfattare till flera böcker och en av redaktörerna för tidskriften Creation samt skrivit ett flertal artiklar i denna och i Journal of Creation.



På 60-årsdagen av upptäckten av strukturen hos DNA, skrev vetenskapsförfattaren Dr Philip Ball en artikel i *Nature*<sup>1</sup> där han säger,

*”vi förstår inte helt hur evolutionen fungerar på molekylär nivå.”*

Ball hänvisade till framsteg i att förstå hur DNA fungerar för att göra organismer.

*Den gamla idén om DNA bestående av gener som är enkla strängar av DNA-”bokstäver” som var och en gör en RNA-kopia, och sedan ett protein, är förenklat – på gränsen till att vara vilseledande, sade han.*

Han skrev om gen-nätverk där många gener samverkar för att producera något. Dessutom producerar största delen av DNA inte proteiner direkt, utan reglerar produktionen av proteiner (var, när och hur mycket). Det finns också förändringar i DNA-strukturen, inte själva ”bokstäverna”, som påverkar organismer, och är ärftliga (ett relativt nytt område som kallas ”epigenetik”). Detta innebär att den rådande evolutionära dog-

men – att organismer har utvecklats via mutationer (slumpvisa förändringar hos ”bokstäverna”) sorterat av naturligt urval – inte förklarar vad forskarna upptäcker. Denna dogm är också känd som Neo-Darwinism eller den ”moderna syntesen”.

Ingen mindre än ordföranden för internationella unionen för fysiologiska vetenskaper, professor Denis Noble (Oxford University), har presenterat ett dokument där han bestämde sig för att visa

*”att alla centrala antaganden i den moderna syntesen (ofta även kallad Neo-Darwinism) har motbevisats.”*

Noble säger att han hoppas på en ny teori om ”evolution” som skall förklara fakta.<sup>2</sup>

Ball kommenterade en ovilja att möta konsekvenserna av de nya fakta man sett,

*”Det kan också finnas en rädsla för att erkännande av någon osäkerhet om mekanismerna bakom evolutionen kommer att utnyttjas av dem som försöker undergräva den.”*

Tja, hans artikel provocerade verkligen den rädslan, med många som kom till försvar av Neo-Darwinismen.

Australiens skattefinansierade nationella programföretag, ABC, intervjuade akademiker som försökte motverka sådana skadliga tankar som att det kunde vara något fel med evolutionen.<sup>3</sup> Men under stoiskt ”hållande av ställningarna”, gav en del upp spelet. De erkände den fasansfulla komplexiteten

i hur DNA fungerar, som är en del av problemet för det eleganta evolutionära historie-berättandet som eleverna utsätts för vid skola och universitet. Några föreslog till och med att allmänheten inte ska få veta om komplexiteten.

Professor Simon Foote (Macquarie University), som studerar den genetiska styrningen av mottaglighet för sjukdomar, påstod,

*”Den centrala dogmen är inte fel”,* men fortsatte sedan med att säga,

*”Det finns 60 gener involverade i multipel skleros, som var och en bidrar med en liten del, som förmodligen samverkar med varandra, och förmodligen samverkar med omgivningen.”*

Precis! Hur kom ett nätverk av 60 gener som samverkar, och som samverkar med omgivningen (epigenetik), att förvärva sin normala funktion genom slumpvisa förändringar och naturligt urval?

Det verkar som många av Australiens akademiker vill säga: ”Hysch, säg inget, vi vill inte skrämna allmänheten”!

*Artikeln är tidigare publicerad i Creation Vol. 37(2), 2015, sid. 41 och <http://creation.com/evolutionary-dilemma>. Den är översatt av Lasse Hermansson*

## Referenser och noter

1. Ball, P., DNA: Celebrate the unknowns, *Nature* 496:419 – 420, 2013; doi:10.1038/496419a.
2. Noble, D., Physiology is rocking the foundations of evolutionary biology, *Experimental Physiology* 98(8):1235 – 1243, 2013; DOI: 10.1113/expphysiol.2012.071134.
3. Salleh, A., Leading science writer refutes DNA ”tale”, abc.net.au, 25 April 2013.

*Den gamla idén om hur DNA fungerar är på gränsen till att vara vilseledande.*



# Cellens komplexitet är "otrolig"

CMI (Creation Ministries International)

**"För att göra en modell av den enklaste mikroben i världen," sade *The Atlantic*'s rubrik, "behöver du 128 datorer."**

I själva verket är det ännu mer dramatisk än så. Det var en enorm uppgift för forskarna på Stanford University bara "att delvis simulera" mikroben *Mycoplasma genitalium*, som "bara" har 525 gener. Som en av forskarna i teamet, Markus Covert förklarade,

*"att köra en simulering för en enda cell att dela sig endast en gång, tar ca 10 timmar och genererar en halv gigabyte data. Jag tycker att detta faktum är helt fascinerande, eftersom jag inte vet att någon någonsin har frågat hur mycket data en levande varelse verkligen innehåller. Vi tänker ofta på DNA som ett lagringsmedium, men helt klart är det mer än så."*

Som *The Atlantic* rapporterade:

*"djupet och bredden av cellers komplexitet har visat sig vara nästan otrolig."*

Ändå har kritiker av forskarnas simulering klagat på att det bara är en bråkdel av vad som så småningom kommer att krävas för att simuleringen ska kunna anses realistisk.

Och forskarna medger att mer komplexa bakterier, t.ex. *E. coli* med sina 4 288 gener, ger betydligt större simuleringsutmaningar, eftersom antalet molekylära interaktioner multipliceras enormt mycket.

Observera att forskarna bara gör datorsimuleringar – inte på något sätt kan detta anses vara samma sak som att bygga något verkligt levande som härmar vad den "enklaste" levande cellen kan göra.

Orden från medförfaren Jayodita Sanghvi är träffande:

*"Du förstår inte riktigt hur något fungerar, förrän du kan återskapa det själv."*



Modell av en bakterie. (Ill.: Pixabay)

Artikeln har tidigare varit införd i tidskriften *Creation* Vol. 35(1), 2013, sid. 11 och är översatt av Lasse Hermansson

## Källor

To model the simplest microbe in the world, you need 128 computers, *theatlantic.com*, July 2012.

Stanford researchers produce first complete computer model of an organism, *news.stanford.edu*, 19 July 2012.

In first, software emulates lifespan of entire organism, *The New York Times*, 20 July 2012.

A whole-cell computational model predicts phenotype from genotype, *Cell* 150:389 – 401, 2012.

## Här kommer ett boktips

BOKEN heter *What Happened in the Garden* (red. Abner Chou), Kregel 2016.

Den är en antologi som lyfter upp syndafallets konsekvenser för vetenskap, utbildningsväsendet, psykologi, teologi, business, osv.

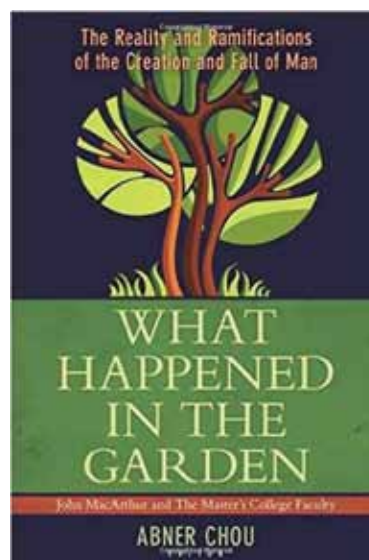
Två kapitel handlar om baraminologi, dvs. ungsjordskreationismens metod att söka sanningen om den antagna biologiska släktrationen mellan t ex homo sapiens och hennes förmodade anfäder. Det har varit en intressant läsning.

Den enda boken jag sett, ur ungsjordsperspektivet, där syndafallet och dess konsekvenser står i fokus. Boken är en produkt av The Master's College Faculty under John MacArthurs ledarskap.

Den kan beställas genom bokus.com:

<http://www.bokus.com/bok/9780825442094/what-happened-in-the-garden/>

Vesa Annala



# Ny kvastfening

GUNNEL MOLÉN

**När kvastfeningen först upptäcktes i närheten av Madagaskar år 1938 gav det stora rubriker inom forskarvärlden. Man hade då trott att den varit utdöd i omkring 70 miljoner år. Men här fanns den alltså kvar, livs levande.**

Efter det har ett flertal nya fynd gjorts av såväl levande som fossila exemplar. De senaste i raden består av fossil och har gjorts i närheten av den engelska staden Bristol. Kvastfeningarna hittades tillsammans med en mängd fossila ben och tänder från andra fiskar (till största delen hajar) samt havsreptiler.

Även den första fossila kvastfeningen hittades i England. Året var 1839, och sedan dess har man hittat fossil av den på alla kontinenter utom Antarktis, vilket visar att kvastfeningen i det förgångna hade en betydligt större spridning än idag. Mycket om kvastfeningens levnadsvanor är fortfarande okänt, då de lever på djupa vatten. Att studera den i akvariemiljö har inte heller varit möjligt, då uppfiskade exemplar endast överlevt några timmar. Att se kvastfeningen "live" är därför inte så många förunnat. Man har dock lyckats filma några av dem vid ett par tillfällen.

Men det man vet är bland

annat att kvastfeningen lever vid branta klippstränder i snabbt strömmande vatten i en temperatur av 13–20°C. De skaffförsedda fenorna kan vickas från sida till sida och runt den egna axeln, och används av kvastfeningen för att hålla balansen i vattnet. Fisken är blå med vita prickar, har en inre befruktning och föder levande ungar. Ett av de största exemplar man funnit var en hona som vägde 98 kg, med 26 ungar, drygt 30 cm långa vardera.

Fossila kvastfeningar är sällan längre än 50 cm, medan de nutida kan bli bortåt två meter. (Ofta är förhållandet annars det motsatta, att fossila exemplar av både djur och växter är större än dem som lever idag.) Även de nya fossilfynden i Bristol, som består av flera olika storlekar, är mindre än de nutida.

Enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan har fossilfynden i Bristol daterats till 210 miljoner år. Några tidigare fossilfynd av kvastfening-

ar har daterats till ännu högre åldrar, det som hittats djupast ned i lagren till 410 miljoner år. Med den kunskap vi har idag, att kvastfeningen lever på flera hundra meters djup, är det knappast förvånande att de skulle begravts djupt ned i lagren vid en stor översvämningskatastrof, som Noas flod.

Enligt skapelsetroendes visar de fossila lagren, inte den ordning i vilken växter och djur har utvecklats och levt på, utan den ordning i vilken de begravts och dött vid en flodvåg/översvämningskatastrof. Då blir också tidsperspektiven lite anorlunda. När det gäller kvastfeningen blir då det 70 miljoner år långa tidsgapet, mellan fossila och levande kvastfeningar, bara några sedimentära lager utan några fossila kvastfeningar.

Och överraskningen att de lever kvar idag blir då egentligen inte heller så stor.

**Källa:**

<http://www.bristol.ac.uk/news/2015/october/new-finds-of-living-fossil.html>

Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Hon arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.



*Nya fynd av kvastfeningen dyker upp allt eftersom, såväl levande som fossila. Här en rekonstruktion av en västindisk kvastfening (Foto: Citron/CC-BY-SA-3.0 – Wikimedia).*



# Hiskias sigill

GUNNEL MOLÉN

*”I Hoseas, Elas sons, Israels kungs, tredje regeringsår blev Hiskia, Ahas son, kung i Juda. Han var tjugofem år när han blev kung, och han regerade tjugonio år i Jerusalem. Hans mor hette Abi och hon var dotter till Sakarja. Han gjorde det som var rätt i Herrens ögon, alldeles som hans fader David hade gjort.”*

**Så börjar historiebeteckningen av kung Hiskia i Andra Konungabokens artonde kapitel. (Med fader David åsyftas att Hiskia var ättling till kung David, den mest betydelsefulla av Juda rikets konungar.)**

Nu har, av allt att döma, israeliska arkeologer hittat spår av kung Hiskias sigill på en bit av torkad lera. Den cirkulära inskriptionen är ungefär en kvadratcentimeter i storlek, och består av antik hebreisk skrift och en sol med två vingar. Texten lyder i översättning:

*”Tillhör Hiskias, Ahaz son, kung av Juda rike.”*

Enligt forskare vid Hebrew University i Jerusalem kan den ha gjorts av kung Hiskia själv. Upptäckten gjordes vid foten av de södra delarna av Tempelbergets mur i Jerusalem, där den troligen legat begravd från någon gång runt år 700 fKr i kung Hiskias dagar.<sup>1,2</sup>

Det kanske mest uppmärksammade fyndet från kung Hiskias tid, sedan tidigare, är upptäckten av den vattentunnel han lät bygga inför hotet om ett belägrat Jerusalem. Enligt biblisk kronologi beräknas tunneln ha byggts omkring 700 år före Kristus, vilket bekräftats genom noggranna dateringsmetoder.<sup>3-5</sup> Den underjordiska tunneln ledde in från Gihonkällan, utanför stadsmuren på Kidrondalens västra sida, och mynnade ut i den från Nya Testamentet välkända Siloamdammen.

Vattenledningen står omnämnd i såväl andra Konungaboken som i Andra Krönikeboken. I slutet av kapitel 32 i den sistnämnda sammanfattas Hiskias liv enligt följande:

*”Han byggde sig skattkamrar för silver och guld och ädla stenar, för väldoftande kryddor och för sköldar och alla slags dyrbara gåvor. Han uppförde också för rådshus för säd, vin och olja samt stall för allt slags boskap, och han skaffade hjordar för sina fållor. Vidare byggde han städer och förvärvade en mängd får och nötboskap. Gud hade givit*

*honom mycket stora rikedomar. Det var också Hiskia som täppte till Gihonvattnets övre källa och ledde vattnet neråt, väster om Davids stad. Hiskia lyckades i allt han företog sig.”*

#### Källor:

1. <http://phys.org/news/2015-12-israelite-judean-king-exposed-situ.html>
2. <http://new.huji.ac.il/en/article/28173>
3. Nature vol 425 sid 169-171.
4. New Scientist 2003 vol 179 sept 13 sid 26.
5. <http://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=406&artikel=292761>

Siloamdammen och mynningen till Hiskias tunnel. (Foto: Abraham/Wikipedia.)





# Kortnytt

GUNNEL MOLÉN

## NYTT OM HJÄRNAN

Hur mycket ryms i den mänskliga hjärnan? Den frågan infinder sig efter att forskarna, på ett mer detaljerat sätt än tidigare, kartlagt den så kallade hjärnbarken. Det vill säga det veckade området ytterst på hjärnan.

I studien där forskarna avgränsade 180 olika små områden, var hela 97 sådana man inte känt till tidigare. "Insidan är alltid större än utsidan" – visst var det så Aslan sa i en av de populära Narniaböckerna? Det gäller i högsta grad när det gäller vår hjärna, och mer verkligt än all världens sagor.

Men att riktigt förstå hur komplex vår hjärna egentligen är – där svindlar tanken.

### Källor:

<http://www.sciencemag.org/news/2016/07/updated-human-brain-map-reveals-nearly-100-new-regions>  
<http://www.nature.com/news/human-brain-mapped-in-unprecedented-detail-1.20285>  
<https://www.sciencenews.org/article/new-brain-map-most-detailed-yet>

## SOM EN OLJAD SVÄRDFISK

Med en simhastighet runt 100 km i timmen är svärdfisken en av de snabbaste i världshaven, mycket tack vare sin kraftiga stjärtfena.

Nu har en grupp nederländska forskarna dessutom upptäckt att svärdfisken har en oljeproducerande körtel i huvudet. När olja från körteln sipprar ut från små porer i huvudet, bildas ett tunt lager olja som gör huvudet glattare. På så sätt reduceras vattenmotståndet och underlättar simningen.

### Källor:

<http://www.sciencemag.org/news/2016/07/how-swordfish-reach-speeds-100-kilometers-hour>  
<http://jeb.biologists.org/content/jeb/bio/215/5/785.full.pdf>

## SAMARBETE I UNDERJORDEN

Så kallad symbios eller samarbete i naturen finns det gott om exempel på. De exempel som lyfts fram är ofta de extra ordinära, de som väcker en viss förvåning och kanske endast förekommer i liten utsträckning.

Av större betydelse är de symbioser som fungerar dag efter dag, utan att någon lägger märke till dem eller kanske ens tänker på det. Ett sådant som rent bokstavligen finns i det fördolda är samarbetet mellan svampmycel och växtrotter, så kallad mykorrhiza eller svamprot. Genom att fina underjordiska svamptrådar tränger in i rötterna, kan växten ta upp vatten och viktiga näringsämnen. Samtidigt som svampen får kolhydrater från växten i utbyte. I vissa fall får växten även bättre skydd mot sjukdomar.<sup>1</sup>

I takt med att arvsmassan hos allt fler växtarter blir kartlagda har forskarna kunnat hitta flera av de gener, som behövs för att svamproten ska ha möjlighet att utvecklas. Bland annat har man tittat på den form av mykorrhiza som finns hos örter och gräs, och hoppas på så sätt kunna få fram jordbruksgrödor som behöver mindre med gödsel.<sup>2</sup> En positiv sak således som den nya växtforskningen kan leda fram till. Under tiden fort-

går det naturliga samarbetet nere i jorden, på samma sätt som det gjort sedan skapelsens morgon.

Att symbiosen fungerat på samma sätt tiderna igenom, fick forskarna belägg för då man för några år sedan hittade fossil från svampar i Wisconsin, USA. Fossilen, som hittades i samband med ett vägbygge, består av fina strukturer som liknar porerna och de fina trådlika hyferna i dagens mykorrhiza. Enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan är fossilen daterade till ca 460 miljoner år.<sup>3,4</sup>

Intressant att tänka på den värld som finns under våra fötter, då vi rör oss ute i naturen, i skog och mark. I en symbios som gör det möjligt för växtvärlden att fortsätta leva och växa till, utan att vi ens är medvetna om det.

### Källor:

1. <https://en.wikipedia.org/wiki/Mycorrhiza>
2. <http://www.nature.com/subjects/arbustular-mycorrhiza>
3. <http://www.slu.se/Documents/externwebben/overgripande-slu-dokument/popvet-dok/faktajordbruk/pdf98/Jo98-13.pdf>
4. New Scientist 2000 vol 167 sept 23 sid 21.



*Medan vi gläds åt det vackra i naturen samarbetar grässets rötter och svampens mycel nere i jorden, fördolt för våra ögon. (Foto: Gunnel Molén.)*

## 155 kr: Betala din prenumeration

Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 155 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter o pensionärer 115 kr). Du kan nu swisha din betalning. Swishnr: 1236520399  
Maila ev. namn o. adress: [prenumeration@genesis.nu](mailto:prenumeration@genesis.nu)

## Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp på din adress på sista sidan står det tecken som visar om du är prenumerant eller medlem och för vilket år du betalt. Första tecknet visar om du är t.ex. P för prenumerant eller M för medlem. Siffrorna visar för vilket år du har betalat prenumerationen och ev medlemskap. P 12 N visar att du har betalat pren för 2012 och inte är medlem. M 13 12 visar att Du har betalat pren för 2013 men medlemskap 2012.  
P 11 N visar att du betalat pren till och med 2011.

## Prenumerationsärenden

Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid (20-22).

## Prenumeration till utlandet

Tilllägg för porto:

Utanför Norden = 130 kr. Pgnr: 295588-8 (Sverige)

## Prenumeration och beställningar till Finland

Banken i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från inbetalningskort, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta. Därför måste du samtidigt med din inbetalning skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige.

Eller e-post: [prenumeration@genesis.nu](mailto:prenumeration@genesis.nu)

Meddela:

1. Namn och adress
2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

## Danmark, Finland och Norge: Postgiro och pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

**Danmark:** 190 kr (140 kr för studerande). Internetbank - IBAN: SE1895000099602602955888.

BIC: NDEASESS.

**Finland:** 21 euro (17 euro för studerande). Internetbank-

IBAN: SE1895000099602602955888.

BIC: NDEASESS.

**Norge:** 190 kr (140 kr för studerande).

Norskt postgiro: 7877.08.1 8744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 3 euro/30 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (60 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

## Adressändringar

görs till tel 0247-40609 (kvällstid 20-22)

Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN

[prenumeration@genesis.nu](mailto:prenumeration@genesis.nu)

## 130 kr: Medlemskap i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 130 kr per år (studerande: 65 kr). Begär föreningens stadgar!

## 30 kr/st: Köp fler nummer av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:

1 tidning = 25 kr. (Betala in 30+25=55kr)

2 tidningar = 15 kr. (Betala 30+15+30+15=90kr)

3 tidningar = 15 kr (Blir dyrare än att köpa 4 st)

4 eller fler = portofritt. (Betala 120 kr för 4 st, 150 för 5, etc)

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall vänta längre än 4 veckor. Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, [bertil.hoffman@gmail.com](mailto:bertil.hoffman@gmail.com)

|       |          |       |          |       |        |
|-------|----------|-------|----------|-------|--------|
| 1988: | nr 1     | 1999: | nr 1-4   | 2008: | nr 1-4 |
| 1991: | nr 1,2,4 | 2000: | nr 3,4   | 2009: | nr 1-4 |
| 1992: | nr 2     | 2001: | nr 1-4   | 2010: | nr 1-4 |
| 1993: | nr 3,4   | 2002: | nr 2,3   | 2011: | nr 1-4 |
| 1994: | nr 1-4   | 2003: | nr 1-4   | 2012: | nr 1-4 |
| 1995: | nr 2-4   | 2004: | nr 1-4   | 2013: | nr 1-4 |
| 1996: | nr 1-4   | 2005: | nr 1,2,4 | 2014: | nr 1-4 |
| 1997: | nr 2-4   | 2006: | nr 2-4   | 2015: | nr 1-4 |
| 1998: | nr 2-4   | 2007: | nr 1-4   | 2016: | nr 1-3 |

## Annonspriser

1/1 sida = 2200 kr

1/2 sida = 1100 kr

1/4 sida = 650 kr

1/8 sida = 350 kr

1/16 sida = 250 kr

1/32 sida = 200 kr

mini = 150 kr

Om du sätter in en annons i Genesis kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckaskog 663, 69492 Hallsberg. E-post: [redaktion@genesis.nu](mailto:redaktion@genesis.nu)

## Extrapris!!

## Beställ extra ex av nr 4-16, inkl porto

1 ex - 35 kr

2 ex - 55 kr

3 ex - 80 kr

4 ex - 90 kr

5 ex -100kr

9 ex -130kr

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är du beställer. Glöm inte namn och adress!

## Stoppdatum för artiklar

Stoppdatum för artiklar i GENESIS:

Nr 1 2017, 1 februari

Nr 2 2017, 1 maj

Nr 3 2017 1 september

Nr 4 2017 1 november

## Målsättning för utgivningstider för Genesis

Nr 1 - före mars månads utgång

Nr 2 - före juli månads utgång

Nr 3 - före oktober månads utgång

Nr 4 - före december månads utgång

Webbplats:

[www.genesis.nu](http://www.genesis.nu)

**Avsändare:**  
**GENESIS,**  
 Sunknäsv. 26  
 79340 INSJÖN

Posttidning B



## Vad är en vetenskaplig teori?

Information hämtad från Kemilärarnas resurscentrum (KRC)

En vetenskaplig teori utgör en väl fungerande modell, som förklarar ett naturfenomen. En vetenskaplig teori förkastas inte för att man inte "tycker om den", den förkastas bara på experimentella grunder. Vi säger att naturvetenskaperna är empiriska, dvs. de måste fungera i experimentsituationer.

Vad kännetecknar en vetenskaplig teori? Hur vet vi att det handlar om en vetenskaplig teori? De viktigaste kriterierna är att den är

- 1) falsifierbar. Dvs. det skall gå att hitta på experiment, som motbevisar teorin, om den är felaktig.
- 2) prediktiv, dvs. resultat går att förutsäga, vilket kallas prediktion. Det skall det gå att göra förutsägelser om framtiden utgående från den.

Ibland kan det vara svårt att skilja en vetenskaplig teori från en pseudoteori. Då finns det några saker som det är värt att se upp med:

- (1) **Auktoritetstro**
- (2) **Bristande upprepbarhet**
- (3) **Handplockade exempel**
- (4) **Avfärdande av motsägande fakta**
- (5) **Icke falsifierbara teorier**
- (6) **Bristande förklaringsvärde**
- (7) **Ad hoc-hypoteser – skraddarsy hypotesen för att förklara ett speciellt fenomen**

En reflektion av Genesis redaktion:

Är evolutionsteorin verkligen en naturvetenskaplig teori?

## Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknuter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

### Följande personer finns till förfogande

| Namn  | Ämne  | Telefon     |
|---|---|-------------|
| Vesa Annala<br><a href="mailto:vesa.annala@telia.com">vesa.annala@telia.com</a>   | Naturvetenskap, teologi                                     | 070-5765319 |
| Anders Gärdeborn<br><a href="mailto:gardeborn@telia.com">gardeborn@telia.com</a>  | Skapelsefrågan ur ett vetenskapligt och bibliskt perspektiv | 070-9951010 |
| Lennart Ohlsson   | Allmänt om naturvetenskap                                   | 090-178833  |
| Göran Schmidt<br><a href="mailto:schmidt.gbg@gmail.com">schmidt.gbg@gmail.com</a> | Evolution, Skapelse, Intelligent Des.                       | 0704-803840 |
| Mats Molén<br><a href="mailto:mats.dino@gmail.com">mats.dino@gmail.com</a>        | Naturvetenskap/biologi/geologi                              | 090-138466  |

Följ föreläsarna här och samordna gärna, när någon är i närheten!  
<http://www.genesis.nu/kurser-konferenser/kalendern/> och  
<http://www.matsmolen.se/index.php?sida=41>

Krister Renard vistas för närvarande inte i Sverige och är därmed inte just nu tillgänglig som föreläsare. Därför är han struken från listan.

## Böcker från Genesis!

Köp böcker från Genesis genom webshopen på <http://www.genesis.nu>

Info: Bertil Hoffman 0220-40508,  
[bertil.hoffman@gmail.com](mailto:bertil.hoffman@gmail.com)

På webshopen finns också ett rikt utbud av engelskspråkig litteratur!

|  |   |
|--|---|
| Bok av Anders Gärdeborn<br>Intelligent Skapelsestro.....   | 220:-   |
| Evangelisationshäfte.....  | 12:-/st, 160:-/20st, 240:-/40st, 300:-/60st       |
| Bok av Vesa Annala<br>Skapelsestro, Intelligent design:<br>två alternativ till utvecklingsläran..... | 160:-   |
| Ateism – förnuftet på villovägar.....  | 160:-   |
| Böcker av Mats Molén<br>Livets uppkomst, .....   | 39:-/1ex, 18:-/st-5ex, 16:-/st-10ex, 12:-/st-25ex |
| Evolutionläset .....   | 95:-  |
| När människan blev ett djur .....  | 125:-   |
| Enhetsporto per beställning –  | 25:-  |

