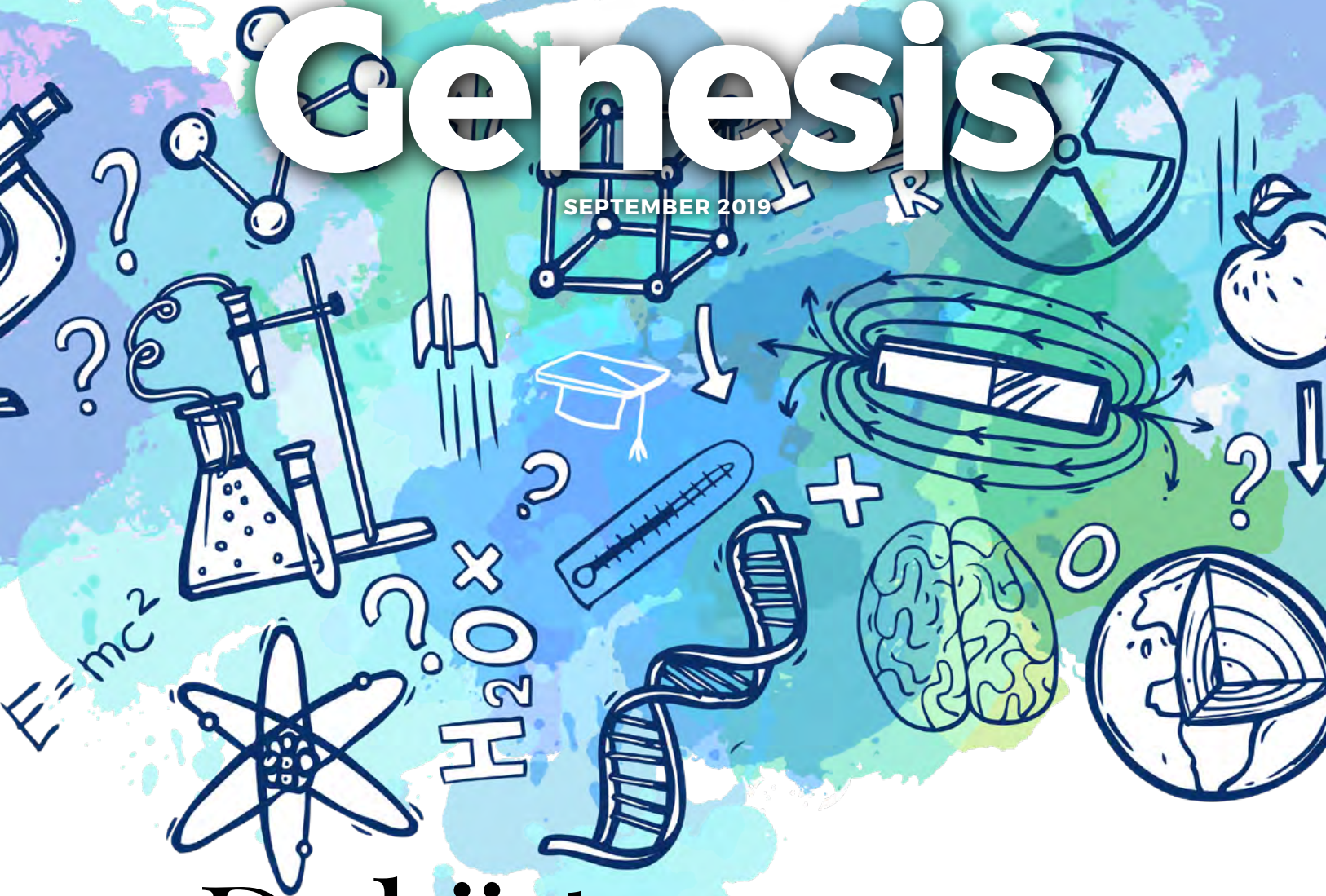


VETENSKAP | URSPRUNG | SKAPELSETRO

Genesis

SEPTEMBER 2019



De bästa **SKAPELSE** argumenten

**FÄRSKA
T. REX-VÄVNADER**

**LIVETS
INFORMATION**

**SPRÅKENS
UPPKOMST**



FÖREDRAG TEMAHELGER SEMINARIER

"Fantastiskt lärorika föreläsningar"

"Ett måste för alla kristna"

"Dessa fakta borde alla få veta"

VETENSKAP | URSPRUNG | SKAPELSETRO

Genesis

Boka en expert

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan hålla föredrag om ursprungsfrågor för olika målgrupper som skolor, universitet och kyrkor. Kontakta oss.



Vesa Annala
Kalmar
Naturvetenskap, teologi.
0705-76 53 19
vesa.annana@telia.com
www.vesa-annala.se



Anders Gärdeborn
Västerås
Bibeln, naturvetenskap.
0709-95 10 10
gardeborn@telia.com
www.gardeborn.se



Mats Molén
Naturvetenskap, biologi,
geologi.
090-13 83 68
mats.dino@gmail.com
www.matsmolen.se



Göran Schmidt
Intelligent Design, naturvetenskap,
Bibeln och vetenskapen.
0704-80 38 40
schmidt.gbg@gmail.com
www.gschmidt.se

Följ föreläsarna här, och samordna gärna när någon är i närheten: <http://www.genesis.nu/kalender/>



9

TEMA: De bästa skapelseargumenten

PIXABAY

TIDNINGENS INDELNING

FRÅN ORDFÖRANDEN

Ledare

Beskrivning av visioner och mål

RELATION

Kontakt med läsekretsen

Frågor och svar

BIBELN

Urgammal visdom

Tänkvärdheter och reflektioner från världens mest lästa bok

I FOKUS

Temaartiklar

Allsidig belysning av numrets tema

OMVÄRLDSBEVAKNING

Recensioner

Media inom skapelseområdet
Kommentarer och analyser

SKAPELSEARGUMENT

Design i naturen

Skaparens fingeravtryck finns överallt

SKOLAN

För dig som studerar eller som arbetar i skolan

Undervisningsstöd, tips och argument

FRAMÅTBlick

Nästa nummer

Vad kommer i nästa nummer av Genesis?

FÖRENINGEN GENESIS

Allkristen sammanslutning som främjar spridandet av böcker, broschyrer och annan information som stöder skapelsetron. Vi granskar och presenterar material som belyser utvecklingslärans karaktär och konsekvenser. Föreningen vill utmana naturalismen som den självklara utgångspunkten för vetenskapen, visa på relevansen i ett bibliskt-kristet sätt att tolka naturen och verka för att en sådan syn får komma till tals i skola och samhälle.

Prenumeration och medlemskap - se nästa sida.



OMSLAGET

Bild: Freepick, Wellcome Collection

Genesis

FICKR



PIXABAY



Magasinet GENESIS som pdf?

Intresset för GENESIS som taltidning visade sig vara alltför svårt för att vi i nuläget ska göra inläsningar. Men vi erbjuder i stället dig som är synskadad att få vårt magasin som pdf-bilaga med e-post.

Du behöver bara meddela oss på adressen redaktionen@genesis.nu så löser vi det!

/Redaktionen

Kallelse till årsmöte 2019, se sidan 54

Lokal: Pingst Umeå, Kungsgatan 83, 903 30 UMEÅ

Datum och tid: Lördagen 28/9 kl 09:00-11:15

5 Ledare

Göran Schmidt

6 Brevfråga

Bilden av ett svart hål

8 Διόνοια

Bibelreflektion *Göran Schmidt*

9 Tema: De bästa skapelseargumenten

10. Inledning
12. Dela skapelsetron
15. 1. Gud finns
18. 2. Vad är liv?
21. 3. Liv kan inte uppstå spontant
24. 4. Jordens arter uppstod samtidigt
26. 5. Livets information
28. 6. Mutationer förstör
31. 7. Det naturliga urvalet är otillräckligt
34. 8. Fossilens mönster stöder Bibelns historieskrivning
37. 9. "Färska" fossil vittnar om en ung jord
40. 10. Språkens uppkomst visar ingen evolution

42 Recensioner

"Obeskrivlig" av Louie Giglio
Josef Moensjö

43 Skapelseargument

Dälig design? *Magnus Lindborg*

46 Tänkvärt

Att tro på Gud är steg ett *Göran Schmidt*

47 Skola och undervisning

47. För dig som lärare
48. För dig som elev
51. För dig som arbetar med de yngsta

Genesis

REDAKTÖR OCH ANSVARIG UTGIVARE: Göran Schmidt.
Respektive artikelförfattares åsikter behöver inte nödvändigtvis överensstämma med föreningens.

MANUS OCH TIPS: redaktionen@genesis.nu

REDAKTION: Samuel Lampa, Magnus Lindborg
Jörgen Lundin, Göran Schmidt, Theodor van der Waard.

PRODUKTION OCH LAYOUT: Jörgen Lundin

TRYCK: TMG Tabergs AB.

UTGIVNING: Genesis utkommer 4 nr/år. **ÅRSPRENUMERATION:** 245 kr (studerande och gåvoprenumerationer 145 kronor) Lösnummerpris 70 kr. Köp av 2 ex = 100 kr, 3 ex = 125 kr, 4-6 ex = 20 kr/st, 7 ex eller fler = 15 kr/st. Portot ingår.

SÅ HÄR BESTÄLLER DU EN PRENUMERATION

1. Betala via Plusgironummer 29 55 88-8. **2.** Betala via Swish 123-652 03 99.

Se detaljerad information på s. 10.

Utlandet: SEK 295 (studerande 245)

Internetbank - IBAN: SE18 9500 0099 6026 0295 5888 BIC: NDEASESS

FÖRENINGEN GENESIS Vetenskap Ursprung Skapelsetro.

MEDLEMSKAP: 130 kr/år (se detaljerad info på s. 10.)

POSTADRESS: Föreningen Genesis, c/o Göran Schmidt, Långåsliden 38, 412 70 GÖTEBORG, tfn 0704-80 38 40. Internetadress: www.genesis.nu

FÖRENINGEN GENESIS STYRELSE: Göran Schmidt (ordf), Roger Berggren (vice ordf), sekreterare: Tord Svanberg och Theodor van der Waard, Josef Moensjö (kassör), Ulf Hedin, Marita Sandberg. Suppleanter: Mats Molén, Rolf Lampa, Anders Gärdeborn, Johannes Axelsson, Joakim Linder, Stefan Didio, Leo Labón, Tommy Karlsson, Henrik Mjörnell, Nikolaj Gubonin, Samuel Lampa, Erik Österlund.



Göran Schmidt civ.ing. (KE), biolog, lärare, skolledare, numera föreläsare och ordförande i Genesis. Webbplats: gschmidt.se Mail: ordforande@genesis.nu

Det här numret av Genesis

handlar om naturvetenskapliga argument för att Gud finns

Varför det, undrar någon, jag behöver inga vetenskapliga argument för att tro. Jag har tillräckligt med bevis ändå i form av bönesvar och andliga upplevelser.

Meningslöst, menar någon annan, det är meningslöst att försöka hitta bevis för Guds existens inom naturvetenskapen, därför att Guds skaparformåga yttrar sig genom naturen och dess lagar. Gud såg till att livet uppstod och sedan utvecklades på jorden genom evolutionen och årmiljarderna.

Vi har en annan syn på saken.

Den kan sammanfattas med den amerikanske juridikprofessorn och författaren Phillip E. Johnsons ord:

"Jag talar inte om en Gud som man bara kan bli varse genom tron, och som är osynlig för förnuftet eller som handlade omärkligt bakom någon naturalistisk evolutionär process som till alla sina uttryck var fullständigt utan tanke eller syfte. Den typen av resonemang handlar om mänsklig inbillning - inte om verklighetens Gud. Jag talar om en Gud som agerade helt öppet och som lämnade bevismaterialet översållat av sina fingeravtryck!"

Vi på Genesis är, liksom Phil Johnson, övertygade om att skapelsen är full av evidens för Guds existens, inte minst därför att Bibeln uttryckligen säger det: "Himlarna förkunnar Guds majestät, himlavalvet vittnar om hans händers verk (Ps 19:2, NUB), "Ända sedan världens skapelse har man kunnat se hans [Guds] osynliga egenskaper, hans oändliga makt och hans gudomlighet i

hans verk. Därför finns det ingen ursäkt för dem." (Rom 1:20, NUB).

Lika övertygade är vi om att de goda argumenten för en gudomlig skapelseakt behöver lyftas fram i vår tid. Varför? Därför att många av dem i vår omgivning behöver bli påmindas om hur kraftfulla argumenten för Skaparen faktiskt är, eftersom media och läromedel aldrig nämner om dem. Och kanske inte heller du och jag, därför att vi många gånger har svårt att formulera oss, och har murar i form av omgivningens förutfattade meningar emot oss.

Men finns det då företeelser i vår fysiska värld som tydligt visar på Guds existens?

Ja, ja och åter ja! Nu som aldrig förr!

Det är därför vi gjort det här temanumret. Vi har samlat tio av de i vårt tycke starkaste evidensen för Skaparens existens, och har ansträngt oss för att sammanfatta dem så pass enkelt så att du ska kunna memorera dem och använda dig av dem, men också på en mer detaljerad nivå för den som så önskar, på ett sätt som visar vilka motargument du kan förvänta dig. Givetvis för din egen inspiration, men särskilt med tanke på alla dem du har runt omkring dig i din vardag.

Lycka till!
/Göran Schmidt



BILD: PIXABAY

BREVFRÅGOR

redaktionen@genesis.nu

Har du också frågor som handlar om vårt ursprung?
E-posta oss i så fall du också på adressen redaktionen@genesis.nu.
Vi vill mer än gärna svara på dina frågor! /red

FRÅGA:

Vad tänker du om bilden på ett svart hål 55 miljoner ljusår bort? Ljuset går 7,5 varv runt jorden på 1 sekund. Känner du någon som kan svara på detta på ett enkelt sätt. Det verkade inte vara ett aprilskämt.

Redaktionen bad Anders Gärdeborn, fysiker och välkänd författare och föreläsare inom skapelseområdet att svara:

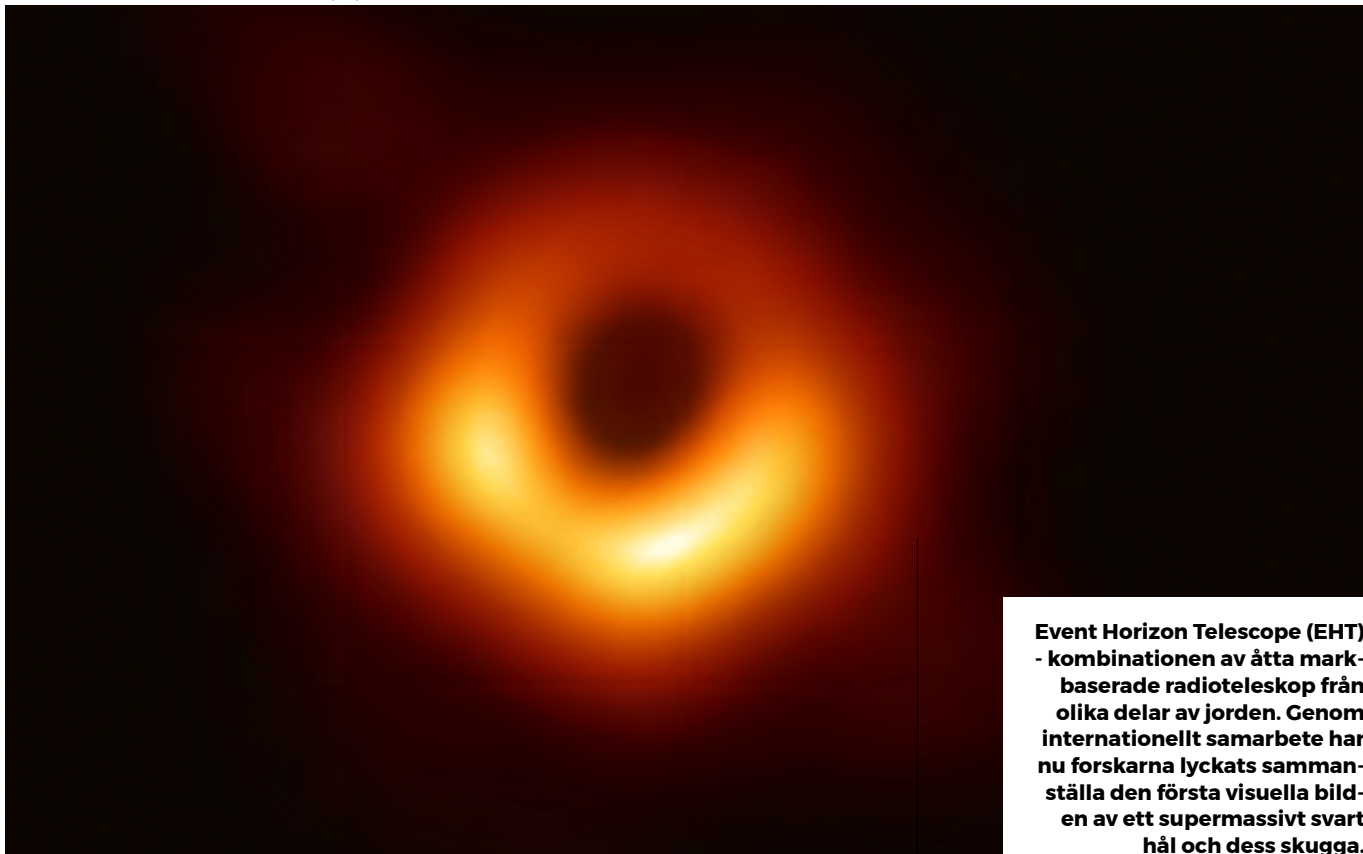
SVAR:

Nejdå, det är inget aprilskämt. Såvitt jag kan förstå är det bekräftat att ett enormt svart hål (med en vikt motsvarande 6,5 miljarder solar) i centrum av galaxen M87 (på 55 miljoner ljusårs avstånd) har "fotograferats" (se bild) av *Event Horizon Telescope*. EHT är ett virtuellt teleskop bestående av åtta sammankopplade

markbaserade radioteleskop placerade på olika ställen på jorden. Genom att synkronisera signalerna från de olika teleskopen blir i princip hela jordytan som ett enda jätteteleskop, och det ger en tillräcklig bildupplösning för att kunna upptäcka det svarta hålet.

Enligt de kosmologiska modeller som finns så genomgår en stjärna olika

CC ATTRIBUTION 4.0, EUROPEAN SOUTHERN OBSERVATORY (ESO).



Event Horizon Telescope (EHT) - kombinationen av åtta markbaserade radioteleskop från olika delar av jorden. Genom internationellt samarbete har nu forskarna lyckats sammanställa den första visuella bilden av ett supermassivt svart hål och dess skugga.



Anders Gärdeborn har under många år arbetat med skapelsefrågan som författare och föreläsare, och han har haft flera funktionsroller inom föreningen Genesis. Han är numera pensionerad från ett arbete inom IT-världen. e-post: gardeborn@telia.com Webbplats: www.gardeborn.se

utvecklingskedan, och ett svart hål är slutstadiet för de massivaste stjärnorna. Huvuddelen av sin livstid så befinner sig en stjärna i balans mellan inåtriktade krafter som beror på gravitationen och utåtriktade krafter som beror på ett tryck från alla ljuspartiklar, fotoner, som kommer från kärnreaktorn i stjärnans mitt. Men när denna reaktor får slut på bränsle så minskar fotontrycket vilket gör att gravitationen får övertaget och stjärnan börjar dra ihop sig. Via ett antal mellanstadier och beroende på stjärnans massa blir en del stjärnor så små (mindre än den så kallade *Schwarzschildradien*) att det inte längre finns några kända utåtriktade krafter som kan motstå gravitationen. Stjärnan kollapsar och drar ihop sig till praktiskt taget ingenting. Ett svart hål har bildats.

Svarta hål har fått sitt namn av att de inte sänder ut något ljus. Varje himlakropp har något som kallas *flykthastighet* som är den hastighet med vilken ett objekt som skjuts iväg från himlakroppens yta måste ha för att övervinna gravitationen och inte ramla ner igen. För jorden är flykthastigheten drygt 11 kilometer per sekund. För ett svart hål är den lika med ljushastigheten, vilket innebär att inte ens ljuset går tillräckligt fort för att kunna slita sig loss från hålets gravitation. Ljuset, tillsammans med allt annat som sugs in i hålet, stannar kvar för alltid. Man tänker sig därför ett svart hål som en oerhört sammanpressad "prick" (*singularitet*) i mitten där all materia finns samlad, och denna omges av en sfär innanför vilken ingenting kan lämna, inte ens ljus. Sfären kallas det svarta hålets *händelsehorisont*, och dess radie är lika med den tidigare nämnda Schwarzschildradien.

Vad är det då som lyser på bilden av det svarta hålet? Det är naturligtvis inte hålet i sig självt eftersom detta inte sänder ut något ljus. Det som syns

är istället en disk av damm och gas (*ackretionsskiva*) som ligger utanför hålets händelsehorisont och som snurrar runt hålet på grund av dess väldiga gravitation. Rotationen är så snabb att det blir en avsevärd skillnad i hastighet mellan den del av disken som är på väg mot jorden och den del som är på väg bort från densamma. Den del som rör sig mot jorden blir därför ljusare (genom en effekt som kallas *relativistisk dopplereffekt*) vilket tydligt kan ses på bilden.

Den svarta disken i mitten av bilden är det svarta hålets händelsehorisont. Det man "ser" är faktiskt hela händelsehorisonten, även den del som ligger på hålets baksida. (Jag sätter "ser" inom citationstecken eftersom det vi observerar är *avsaknaden* av ljus!) Det beror på att gravitationen i närheten av hålet är så kraftigt att den böjer banorna hos fotoner som kommer i riktning från jorden så att de sugs in innanför händelsehorisonten även på hålets baksida. Den mörka skivan i bildens mitt har därför en något större radie än händelsehorisontens.

Detta var en beskrivning av hur dagens mainstreamvetenskap ser på svarta hål och deras bildande. Men i din fråga anar jag också en undran över om eller hur detta går att förena med den bibliska skapelsetro som föreningen Genesis står bakom. Jag menar *mycket väl*, och motiverar detta i tre punkter:

För det första måste vi skilja mellan operativa och historiska vetenskaper. De operativa vetenskaperna beskriver hur saker fungerar och de historiska hur de uppkommit. Operativ vetenskap förklarar hur mina knackningar på tangentbordet i detta nu förvandlas till bokstäver på min bildskärm, men den säger ingenting om hur det bakomliggande datorprogrammet kom till eller vem som designade det. Existensen av svarta hål är ett i princip nödvändigt resultat av Einsteins allmänna relativitetsteori,

och eftersom denna utgör en operativ vetenskap har den ingenting att säga oss om universums och naturlagarnas uppkomst. Vad forskarna funnit är att naturlagarna genererar svarta hål. Som bibeltröende kan vi komplettera med vem som genererade naturlagarna (och forskarna!).

För det andra kan man undra hur en stjärna har hunnit genomgå hela sin utveckling fram till dess att den blivit ett svart hål (vilket kan ta miljardtals år), om nu Gud skapade på sex dagar för cirka 6000 år sedan. Det är emellertid fullt möjligt utifrån samma relativitetsteori som tillåter de svarta hålen att bildas. Detta eftersom starka gravitationsfält (som svarta hål genererar) påverkar tidens gång så att klockor går olika fort. Det innebär att jorden kan vara ung (tusentals år) och universum gammalt (miljardtals år) trots att de skapades under samma bokstavliga sjudagarsvecka (mätt med en klocka på jorden). Relativitetsteorin möjliggör därför en bokstavlig läsning av Bibelns unga jord trots att det finns strukturer ute i universum som tycks vara mycket gamla.

För det tredje, är inte universum "onödigt" stort om nu människan är dess yttersta syfte? Det svarta hålet i fråga ligger ju på 55 miljoner ljusårs avstånd, och det verkar på intet sätt vara någon bortre gräns. Men frågan är ställd utifrån människans begränsade perspektiv. För en oändlig Gud är det däremot inte "jobbigare" att skapa ett stort universum än ett litet. Så om syftet är att visa sin suveräna makt, varför skulle Han då inte göra något upp över öronen extraordinärt? *Himlarna vittnar om Guds härlighet, himlavalvet förkunnar hans händers verk.* (Ps 19:2)



Göran Schmidt civ.ing. (KE), biolog, lärare, skollärdare, numera föreläsare och ordförande i Genesis. Webbplats: gschmidt.se Mail: ordforande@genesis.nu

διάνοια

"Du skall älska Herren, din Gud, av hela ditt hjärta, av hela din själ, av hela ditt förstånd och av hela din kraft."

(Mark 12:30)

Det är vanskligt att ge sig på att försöka reda ut skillnaden i innebörd mellan de tre grekiska ord som översatts med hjärta, själ och förstånd. Det man kan säga säkert är att kärleken till Gud inte bara handlar om en inre "go känsla", utan inbegriper så oerhört mycket mer än så. Att älska honom som vi borde innefattar hela vår inre människa, såväl vår känsla som vårt intellekt. Inte bara det ena och inte heller bara det andra.

Det grekiska ordet för förstånd/intellekt, (dianoia διάνοια), betyder även sinne/sinnelag. Bibeln uppmanar oss alltså inte att lägga vårt förstånd åt sidan. När vi vänjer våra sinnen vid att se och ära Skaparen för allt det fantastiska som finns i Hans värld så blir det därmed till ett uttryck för vår kärlek till Honom. Och vice versa - det blir snarast ett uttryck för kärlekslöshet om vi lägger vårt förstånd åt sidan. Kristen tro är aldrig en blind tro - det är tvärtom en tro med vidöppna ögon. Vidöppna mot dem som behöver oss i vår omgivning och vidöppna mot vetenskapen. Mot vetenskapen när den inte bär naturalismens skygglappar kanske man bör tillägga.

Men Petrus då, när han stod i begrepp att ta klivet över relingen för att börja gå på vattnet - lade han då inte sitt förstånd åt sidan? Nej, faktiskt inte - bara den erfarenhetsmässiga, "naturalistiska delen" av det, den som bara räk-



Ivan Aivazovsky's målning från år 1890, "Walking on Water"

nar med det strängt naturliga, och inte med Jesus. Att våga tro för det "omöjliga" är med andra ord förståndigt därför att det är förankrat i Bibeln.

När du lägger märke till allt det vackra och finurliga i skapelsen och ger Gud äran för det så gläder du Honom. Det är ett slags kärleksbevis från ditt hjärta, från ditt förstånd. Alltför många runt omkring oss uttrycker aldrig någon uppskattning till Gud av det enkla skälet att de inte bejakat den intuition som någonstans därinne säger dem att Han finns. Kanske har de inte fått höra att det

finns goda rationella och vetenskapliga skäl för både det och för att Bibeln är trovärdig. Faktum är att det aldrig någonsin förr har funnits så övertygande skäl för detta som just i vår egen tid.

Att öva oss i att se skapelsens mirakel, att memorera goda skäl för att världen är skapad av Gud och att Bibeln är trovärdig, och att dela den övertygelsen med andra, i synnerhet dem som ännu inte tror, behagar Gud. Det är en del av vårt uppdrag, därför att det lägger en grund för att presentera Jesus för vår omvärld!



De bästa **SKAPELSE** argumenten

10. Introduktion
12. Dela skapelsetron
15. Första argumentet
Gud finns!
18. Andra argumentet
Vad är liv?
21. Tredje argumentet
Liv kan inte uppstå spontant
24. Fjärde argumentet
Jordens arter uppstod samtidigt och nyligen
26. Femte argumentet
Livets information måste ha ett intelligent upphov
28. Sjätte argumentet
Mutationer förstör
31. Sjunde argumentet
Det naturliga urvalet är otillräckligt
34. Åttonde argumentet
Fossilens mönster stöder Bibelns historieskrivning
37. Nionde argumentet
"Färska" fossil vittnar om en ung jord
40. Tionde argumentet
Språkens uppkomst visar ingen evolution

Genesis

Vi vågar ifrågasätta

Är evolutionsteorin verkligen bevisad?

Går evolutionen att förena med tron på Bibeln som Guds Ord?!

Är en biblisk skapelsesyn förenlig med modern vetenskap?

Spelar skapelsefrågan någon roll i praktiken?



SÅ HÄR BESTÄLLER DU DIN PRENUMERATION FÖR 2019

1. Betala 245* kr via Plusgironummer 29 55 88-8.
Ange namn. Skicka detaljerad info till prenumeration@genesis.nu**.

2. Betala 245* kr via Swish 123-652 03 99.
Ange namn. Skicka detaljerad info till prenumeration@genesis.nu**.

* Studerande och gåvoprenumerationer 145 kr
Utlandsprenumerationer 295 kr
(se detaljerad info nederst på sid 4.)

** 1. Ditt namn och postadress
2. Vid gåvoprenumeration ange även mottagarens namn och postadress.

OBS! Prenumerationen avser 2019. Mottagaren erhåller även 2019 års tidigare utgåvor.

Medlemskap

130 kr/år betalas på motsvarande sätt som ovan.

Inledning

I den följande sammanställningen av olika argument använder vi oss av ett antal begrepp som inte alls är självklara, och som därför behöver definieras.

”Bibeltroende forskare” är ett sådant. De flesta kristna vill säkert benämna sig bibeltroende. Vi tar oss friheten att begränsa definitionen till kristna som, liksom vi, menar att 1 Moseboken, den första av Bibelns 66 böcker, skall förstås bokstavligt, utom då sammanhanget tydligt visar att formuleringarna ska tolkas bildligt eller symboliskt. Vi avser då textsammanhanget och inberäknar inte vad ”allmänt accepterad naturvetenskap” grundad på naturalistisk filosofi, hävdar. I så fall vore det mesta i Bibelns första bok en samling myter och mänskliga påhitt, vilket somliga också hävdar, inklusive vissa liberalt sinnade kristna.

”Sekulära forskare” och ”evolutionister” är ett par andra sådana begrepp. Med det avser vi forskare som – oavsett vad de har för eventuell religiös syn på tillvaron – utgår från en naturalistisk/materialistisk syn på världens och livets uppkomst. Man bedriver sin vetenskapliga verksamhet helt på materialismens planhalva och utgår från dess premisser, eller som man också kan uttrycka det – man tillämpar den metodologiska naturalismen fullt ut.

Som vi alla vet finns det nämligen många forskare som betraktar sig som goda kristna – och säkert också är det – men som valt att låta sin religiösa övertygelse vara strängt åtskild från sin vetenskapliga verksamhet. Det kan vid första anblicken synas vara ett klokt beslut, eftersom man kan tänka sig att deras forskningsresultat annars skulle bli en bedräglig soppa av fakta och religiösa spekulationer, och våra belackare brukar påstå att det är sådant vi förespråkar i föreningen Genesis.

Men det är givetvis helt fel. Det går alldeles lysande att förena framgångsrika vetenskapliga karriärer med frimodig tro på Bibeln. Det finns många lysande exempel på det, alltifrån de intellektuella giganter som grundade modern naturvetenskap för några hundra år sedan och in i modern tid. Du som följer Genesis vet att vi med jämna mellanrum presenterar framstående forskare som delar vår syn på Bibel och vetenskap.

Genesis hållning är att troende forskare som accepterat den metodologiska naturalismens premisser inte insett att denna utgångspunkt inte alls är så filosofiskt-religiöst neutral som det vid första anblicken kan tyckas. Naturalismen är nämligen just en -ism. Den är inte alls neutral. Den tar ställning för ett sätt att betrakta världen som *utgår* från att Gud – om vederbörande finns – vare sig kan *påverka* den skapelse man studerar eller *påvisas* utifrån den. En sådan utgångspunkt innebär ett aktivt val.

Vi på Genesis har en motsatt utgångspunkt, nämligen att Gud som skapat världen är fullt fri att ingripa i den när Han så skulle önska – Han är miraklens Gud och bevisar det när Han förvandlar vatten till vin, talar till stormen, går på vattnet, helar de sjuka och uppväcker de döda. Och därtill pekar skapelsen med hela handen mot sin Skapare så tydligt, att det rentav är ousäktligt att inte se och erkänna det (Rom 1:20). Av det skälet gör vi i detta nummer av Genesis ingen åtskillnad mellan den syn som utpräglat ateistiska forskare har och den som troende forskare har, såvida de sistnämnda valt ståndpunkten att Gud låtit sin skapelse ske genom processer som i praktiken är oskiljaktiga från slumpens och naturens egna lagar (det som går under beteckningen teistisk evolutionism som vi behandlade mer ingående i nr 2-2018 och som du kan läsa på vår webbplats: <https://genesis.nu/tidning/tidigare-nummer/genesis-2018-2/> (kortare: <https://krymp.nu/107>)).

När vi presenterar skapelseargumenten i detta nummer gör vi det av pedagogiska skäl som en uppställning i två olika kolumner där vi ställer sekulära eller evolutionstroende forskare mot bibeltroende forskare, där den sistnämnda kategorin avvisar evolutionsteorin.

Säkert tycker någon att vi polariserar frågan i onödan och skapar avstånd både internt mellan kristna och mellan kristna och andra. Vi har respekt för att man kan tycka så, men vi har åtminstone tre skäl för att ändå göra det. För det första att de här skillnaderna i åsikter redan är ett faktum som framkommer i olika debatter i olika media och sociala forum. För det andra är det ett sätt för

oss att belysa att kärnan i de evolutionistiska argumenten faktiskt inte har med naturvetenskapliga fakta att göra, utan med inflytandet av en gudlös naturalistisk filosofi. Och för det tredje att det är ett sätt för oss att tydliggöra för Sveriges kristenhet att det får allvarliga konsekvenser för såväl bibelsyn, gudsbild och människosyn att anpassa sina tolkningar av Bibeln med den här världens sätt att tänka.

Till sist kan någon tycka att vi inte gör den evolutionistiska sidan full rättvisa och att vi vinklar redovisningen av argument på ett sätt som gynnar vår sak. Kanske går det inte helt att undvika, men det har varit vår ambition att vara så objektiva och sakliga som möjligt utifrån den långa erfarenhet vi har av de här frågorna, och förhoppningsvis kan de lästips och referenser vi hänvisar till undanröja de flesta sådana invändningar. Men samtidigt är vi tydliga med var vi står i de här frågorna. Det är också vårt syfte. Det här är en partsinlägga med avsikt att utmana de otaliga propagandakanaler som trummar ut sitt budskap om att livet ytterst saknar varje absolut mål, sanning och mening. Vår målsättning är inte ett torrt och tråkigt redovisande av olika åsikter. Vi vill skingra dimmorna genom att belysa sanningen om vårt ursprung och dess oerhörda konsekvens – det FINNS verkligen mål, sanning och mening. De tre begreppen kan sammanfattas i ett personnamn – Jesus Kristus – Honom genom vilken himmel och jord blev till, Han som är den enda vägen till en personlig och kärleksfull relation med allas Gud, vår Fader!

De bästa **SKAPELSE** argumenten

Om att dela sin skapelsetro med andra utan att vara "expert"

Två personer med samma utbildning, liknande intressen och samma arbetsuppgifter kan ha helt olika syn på den grundläggande frågan om vårt ursprung. Den ena menar att det inte finns någonting som talar för att det skulle finnas någon Skapare. Vid nästa skrivbord sitter den andre – kanske just du – som ser hela världen som ett enda stort Gudsbevis, varje grässtrå, varje myra, varje fågelkvitter och varje solnedgång. Det är som om man levde i skilda världar.

Ytterst beror det förstås på att övertygelsen om Guds existens inte bara är en intellektuell fråga. Den inbegriper människans inre värld på ett sätt som är svårt för oss att reda ut. När tron väcks i en människa är det som om världen plötsligt får en ny skepnad. Plötsligt tillåter man sig att tänka nya tankar, och man betraktar världen på ett nytt sätt. "Att jag inte sett det här förut", "Hur kunde jag tänka så där". Den där omvandlingen av tankelivet är en del av det Jesus kallar att bli född på nytt av Anden (Joh 3).

Vägen till tron kan se väldigt olika ut för oss människor. Somliga behöver hamna i en personlig kris innan man inser att livet har fler dimensioner än mat, dryck, pengar, sex, makt och karriär. Andra föds in i ett sammanhang där tron på Gud är lika naturlig som luften man andas. Ytterligare andra har en inre längtan efter en tro, men det finns intellektuella hinder i vägen, som till exempel evolutionsteorin som säger att Gud är överflödigt eftersom det finns naturliga förklaringar till allt fantastiskt vi kan se i naturen.

Att argumentera skapelsefrågan med ateister är sällan ett framgångsrikt projekt. Det innebär för det mesta ett utdraget skyttegravskrig där man kastar argument fram och tillbaka. Det brukar sluta med att man är rörande överens



PEXELS

1

PX HERE

om att man inte är överens, och att det är den andres tro som sätter käppar i hjulet för att tänka rationellt. Men även en på ytan övertygad ateist kan dölja en ärlig längtan efter sanningen under den där tvärsäkra fasaden. Och för många människor i vår omgivning kan en diskussion om skapelsen vara lite grand som att låsa upp en mental dörr och ställa den lite på glänt.

Är du en humanist eller estet till dina intressen och utbildning kan det vara svårt att ge sig in i en mer teknisk diskussion med en naturvetare, och tvärt om. Det är lätt att hamna i detaljer och diskutera nyansen på enskilda pixlar i den stora bilden av vårt ursprung. Och även annars behöver man ibland lyfta blicken och påminna både sig själv och andra om det stora perspektivet.

I stället för att diskutera mutationers nyttighet, selektionens allsmäktighet och mellanformers osynlighet så gör man ofta klokt i att backa några steg och påminna om vad frågan ytterst handlar om. Nämligen att efterdyningarna av en kosmisk explosion råkade skapa tänkande människor som studerar trollsländors flykt till koltrastars sång och kaprifolers doft. Helt och hållet genom slumpen och naturens lagar. Var- elser vars existens definieras av svindlande mängder biologisk information i DNA. Slumpen som råkar vara informationens fiende nummer ett, och naturlagarna som är lika informativa som en bok bestående av en text med samma bokstav sida upp och sida ned.

Det är först på lite distans man kan bilda sig en uppfattning om hur pass trovärdig den politiskt korrekta evolution- nära berättelsen är. Som man förstår att det finns goda skäl att förhålla sig kritiskt till den. Och som man i stället anar Mästar- ren bakom det hela.

Här är tre förslag på analogier som du kan använda för att inleda en dialog om Gud med på sin höjd en penna och en pappersservett som enda rekvisita, utan att behöva snärja in dig i en mängd naturvetenskapliga detaljer som du kanske ändå inte behärskar riktigt.



Några analogier att använda i dialoger om Gud



ALTERNATIV 1:
TRE RINGAR

1. Rita tre ringar på varandra.
2. Fråga din bordsgranne vad han eller hon tror att de föreställer. Troligen blir svaret: "En snögubbe" eller "Tre stenar som ligger på varandra".
3. Fråga sedan: - Hur tror du att de hamnade så där?
4. Troligt svar: "För att någon lagt dem så"
5. Sedan kan du säga något i stil med: - Exakt! Tre stenar på varandra ute i skogen och du VET att Någon varit där och gjort det avsiktligt. Tänk dig då en människa, en påfågel, en makrill eller en fjäril, som till och med har förmågan att skapa nya generationer av sig själva. Tänk då hur säkert du borde veta att det finns en Skapare!

ALTERNATIV 2:
GEMET

En variant på det här är att du helt enkelt ser till att du alltid har ett litet gem i fickan. Säg ungefär så här:

- Det här gemet är ju tillverkat av människor som du vet. Eller rättare sagt av en maskin som människor tillverkat, eller hur?

"Ja"

- Hur vet du det?

"Det vet man ju bara"

- Jo, men det är ju egentligen bara en bit böjd ståltråd. Järn finns i och för sig inte fritt i naturen, utom möjligen i en och annan meteorit, men det kunde ju ha varit en järnmeteorit som slog ner någonstans i skogen och så smälte järnet och blev till en tråd som sedan råkade böja sig så här. Men det är lite långsökt, eller hur? Även om man skulle vänta miljontals år.

"Ja"

- Det är faktiskt samma sak med de kemikalier som levande varelser består av. De finns heller inte fritt i naturen. Tror

du att de är enklare än den här metalltråden?

"Nej"

- Nej, DNA och proteiner och levande varelser är ofantligt mycket mer finurligt uppbyggda än en böjd ståltråd. Jag tycker att livet och gemet bevisar att det finns en Skapare!

ALTERNATIV 3:
ÄRLIGT TALAT

"Jag tror inte att det finns någon Gud"

- För mig är det helt självklart att det måste finnas en Gud. Ärligt talat - kan du inte hålla med om att det är ganska märkligt om ingenting exploderar (Big Bang), tiden går, och sedan sitter du och jag här idag som medvetna varelser och resonerar om hur världen blev till medan fåglarna sjunger därute - om det inte finns någon som helst orsak till att ingenting ger upphov till allt?

"Jo, det kanske måste finnas någonting"

ALTERNATIV 4: "KLASSIKERN"
ÄGGET OCH KYCKLINGEN

Säg ungefär så här: - Tänk dig att du har ett nylagt fågelägg. På några veckor omvandlas gulan och vitan till en liten kyckling bara temperaturen och luftfuktigheten är ok. Och blir det en vuxen fågel som själv kan lägga ägg. Hur gick det till? Hur kan slem bli till en fågel av sig själv?

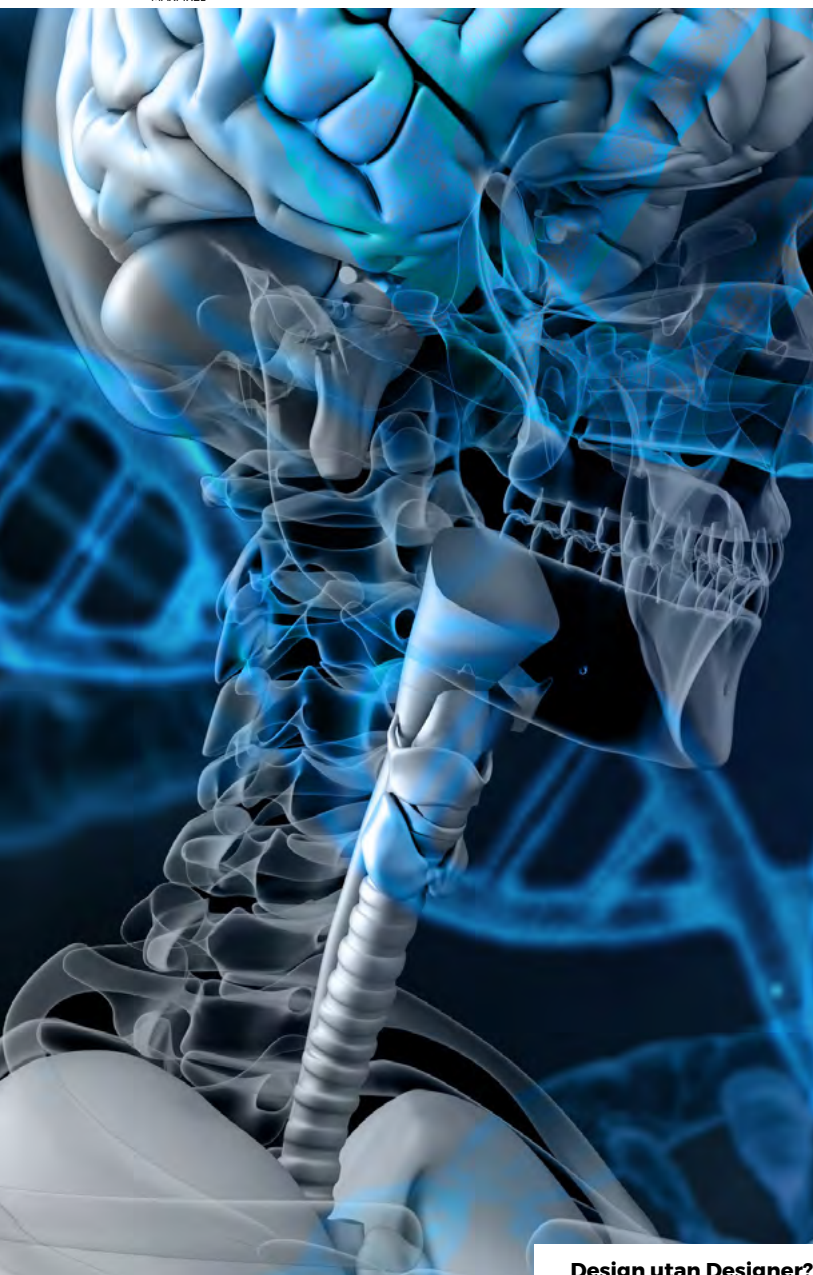
"Det har väl något med DNA att göra?"

- Ja precis. På utsidan av äggulan finns en liten osynlig prick som innehåller "receptet" på en fågel, och det som händer under de där veckorna är att alla "legobitar" i äggvitan och äggulan monteras ihop till en kyckling. Receptet är skrivet i DNA. DNA innehåller informationen. Visst är det fantastiskt!

"Ja, om man tänker efter."

- Har du någonsin tänkt på hur information kan uppstå? Vet du vad vetenskapen har för svar på frågan om hur information kan uppstå? ▶

MAXPIXEL



Design utan Designer?

”SLUMPEN”

– Ja. Eller i form av naturlagarna. Men slumpen skapar inte information, tvärt om – den förstör information. Och naturlagarna är alltid samma – de är som böcker med en och samma bokstav i, sida upp och sida ner. Faktum är att det inte finns något enda exempel på att vare sig slumpen eller naturlagarna kan skapa meningsfull information.

Men ändå finns det information runt omkring oss hela tiden. Hur kan det komma sig? Jo, du och jag skapar meningsfull information hela tiden nu medan vi pratar, för att vi är levande, medvetna, tänkande, intelligenta varelser. Sådana skapar alltid meningsfull information.

Vet du – det är därför jag kan säga att jag VET att det finns en Gud som en gång i tiden ”programmerade” livet i alla dess former, inklusive oss människor. Utan information inget liv, utan Gud ingen information! För varför skulle livets information vara ett undantag?

SEDAN DÅ?

Om din samtalspartner är någorlunda öppensinnad och samtalet sker under förtroendefulla former kommer personen som inledningsvis säger sig inte tro på Gud ofta att gå med på att det måste finnas ”Något” mer än bara slumpen och naturens lagar. Det är svårt att skapa en mall för hur du sedan går vidare i samtalet, men här är några rekommendationer du kan ta med dig:

- Berätta om ditt förtroende för Bibeln, vad den betyder för dig. Om hur den vittnar om att Gud skapade en perfekt värld som människan förstört. Hur Gud skapade de olika levande varelserna efter deras respektive grundarter. Hur Gud satte en plan i verket för att rädda människan och världen, och att denna kärleksplan kulminerade i att Han sände sin Son som fick namnet Jesus. Uppmuntra personen att börja läsa om Honom i Bibeln. Tipsa om Bibelappen.
- Tipsa också personen om bra saker att läsa på internet. Till exempel vår egen webbplats genesis.nu, speciellt om personen är intresserad av naturvetenskap och tro. För att börja upptäcka kristen tro kan du t ex tipsa om sajten hittagud.se
- Om personen säger: "Det där med Jesus låter som en saga" kan du kontra med: –Men ärligt talat – att ingenting av sig självt har gett upphov till allt, inklusive dig och mig? Är inte det minst lika sagolikt?
- Dela ditt vittnesbörd om hur du upptäckte Jesus, vad Han betyder för dig, och erfarenheter ur ditt kristna liv.
- Inbjud till din hemgrupp. Eller starta en alldeles ny hemgrupp med bara er, som sedan får växa!

Varför inte testa på grannen eller arbetskamraten redan i morgon ;)

/Redaktionen

Gud finns!

Vetenskapens strikta naturalistiska metodik förleder många att tro att Gud är överflödig när det gäller att förklara världen och verkligheten ser ut som den gör. Så är inte fallet. Det är tvärt om så att tillvaron blir fullständigt absurd och omöjlig att förstå utan Gud.

Det finns en mängd tunga argument för att Gud verkligen finns, av både filosofisk och naturvetenskaplig karaktär. De filosofiska argumenten visar utifrån logikens lagar att det måste finnas en evig och obegränsad Skapare. De naturvetenskapliga argumenten utgår från världens beskaffenhet, som exempelvis naturlagarnas fininställning och matematiska precision. Ytterligare andra utgår från människans moral och förmåga att tänka.

Forskare som föredrar en ateistisk eller agnostisk syn på tillvaron tolkar vetenskapen i enlighet med naturalismens filosofi. Vi som har en teistisk/biblisk syn tolkar vetenskapen utifrån denna och kan konstatera att det ger en överlägset mycket bättre överensstämmelse mellan teorin och verkligheten. Naturalistisk filosofi leder huvudsakligen till långsökta och motstridiga bortförklaringar.

Man talar ibland – till exempel i skolans läroplaner – om "naturvetenskapens världsbild". Denna bygger på att man inom vetenskapen valt att tillämpa så kallad metodologisk naturalism, som innebär att man på förhand utesluter varje eventuell övernaturlig förklaring, både i vetenskaplig praktik och teori. Detta förhållningssätt har med tiden blivit allmänt accepterat och ifrågasätts sällan eller aldrig.

Det västerländska samhället generellt, inte minst svenska, är starkt sekulariserat och utgår i mångt och mycket från naturvetenskapens naturalistiska världsbild. Det har fått som konsekvens att religiösa eller andliga frågor behandlas som om de inte existerade i det offentliga rummet, till exempel när det gäller lagstiftning och skolväsende.

Människor, stundtals även kristna, reagerar därför ofta starkt och hävdar att föreningen Genesis hållning i ursprungsfrågorna är "ovetenskaplig". Men vetenskapen som sådan uttalar sig aldrig om det som är icke-materiellt. Det gör däremot forskare när de drar sina egna slutsatser utifrån vetenskapens resultat, och de tolkningar de gör beror i hög grad på deras egen världsbild, huruvida de kan tänka sig en skapare av världen eller inte.

Steget från ett sekulärt samhälle präglad av naturalism till uppfattningen att ingenting övernaturligt, och därmed inte heller någon gud existerar (ateism), är inte så långt för många. Detta trots att många filosofer, likt Sartre och Camus, sagt och visat att livet vore absurd om inte Gud ex- ▶

GOOD FREE PHOTOS



"När regnbågen syns i skyn ... skall jag tänka på mitt förbund mellan mig och er ... (1 Mos 9:13-16).

isterar. De har motiverat sin syn genom att hänvisa till konsekvenserna – utan Gud vore livets mening, värde och syfte bara illusioner. Det finns i så fall ingen grund för moral, och rent krasst är det lika betydelselöst om man förorsakar eller lindrar lidande och nöd.

I praktiken finns det förstås ingen människa som lever fullt ut som om ateismen vore sann¹, inte heller så kallade nyateister som Richard Dawkins. Tvärtom gör denne ofta uppenbart moraliska uttalanden, och har till och med listat egna "förbättrade tio budord"² trots att det inte finns någonting i hans ateistiska världsbild som skulle motivera någon moral över huvudet taget. Dessvärre vill många moderna ateister och andra sekulära tänkare inte inse det uppenbart inkonsekventa i ateismen.

De flesta forskare – ateister som teister – konstaterar att vi lever i ett universum som förefaller unikt, och vars beståndsdelar, uppbyggnad och naturlagar möjliggör, inte bara primitivt liv på jorden, utan medvetet och intelligent liv som oss människor. Detta brukar gå under beteckningar som *universums fininställning*, *Guldlocks gåta* och *den antropiska principen*.³

SÅ HÄR RESONERAR SEKULÄRA FORSKARE

- Det behövs ingen övernaturlig förklaring till universums uppkomst. Fysikern Krauss⁴ menar t ex att materia kan bildas spontant ur ingenting.
- Ingen del av vetenskapen har något behov av någon gud för att förklara något. Ju mer vi upptäcker desto mindre blir utrymmet för Gud, som blir en mänsklig konstruktion, en kunskapsluckornas gud ("God of the gaps").
- Någon objektivt sann moral existerar inte. Begrepp som meningsfullhet, rättvisa, gott och ont, rätt och fel, är alla relativa begrepp som vi människor konstruerat. De uppstod som en oplanerad evolutionär biprodukt när människan råkade få ett mer utvecklat centralt nervsystem än andra arter. Det faktum att begreppen är så allmänt förekommande visar att de medfört överlevnadsfördelar för människan – de ökade hennes konkurrensförmåga i förhållande till andra arter så pass kraftigt att alla människor idag äger likartade moraliska tänkesätt.
- Inte heller begrepp som medmänsklig kärlek eller sann osjälviskhet har någon annan betydelse än i ett evolutionärt sammanhang. Man får skilja mellan välgärningar mot släktingar och främlingar. Evolutionär sociobiologi hävdar att även om en "god" handling inte gynnar den individ som utför den, så kan den gynna individens avkomma, och därmed i varierande grad de egna genernas överlevnad. Detta är bland annat Dawkins poäng i hans välkända bok *"The Selfish Gene"*. När det

gäller goda gärningar mot främlingar kan det helt enkelt handlar om evolutionära "missöden" som råkat få utbredd spridning i mänskligheten på grund av att det naturliga urvalet ännu inte förmått eliminera dem. För ingenting säger ju att en evolution som bygger på slumpmässiga förändringar måste skapa allting perfekt.

- Att universum tycks fininställt för liv, till och med för medvetet liv, kan förklaras på många olika sätt, som till exempel hittills okända naturlagar, eller att vi befinner oss i en gigantisk simulering. Det vanligaste och mest accepterade synsättet är att det finns ofantligt många universa – "multiversum-hypotesen".³

SÅ HÄR RESONERAR BIBELTROENDE FORSKARE

- Ingenting kan inte ge upphov till någonting. Fysikern Krauss beskriver inte "ingenting" som en icke-existens, utan som "någonting", nämligen rum, tid och energifluktuationer. *Kalams kosmologiska argument*⁵ bygger på detta faktum och landar i att Gud därför måste finnas. Logiken är följande:

1. Allt som börjar existera har en orsak.
(Gud har inte börjat existera)
2. Universum har börjat existera.
(Vilket bland annat termodynamikens lagar visar)
3. Alltså har universum en orsak.
(Som måste vara icke-orsakad, tidlös, immateriell, oerhört mäktig och personlig: Gud)

- Att alla naturkonstanter och naturlagar i vårt universum är så oerhört exakt inställda är ett uttryck för Skaparens omsorg om sin skapelse.^{5, 6} Det finns ingen som helst vetenskaplig evidens för någon av de naturalistiska hypoteserna om universums fininställning. Oavsett vilken version man föredrar handlar det om tro. Antingen tro på Gud, Skaparen, eller tron på myriader av oupptäckta – sannolikt oupptäckbara – andra världar än den vi lever och bedriver vår forskning i.

- Beskyllningen från ateister att vi skapelsetroende hänvisar till "God of the gaps" saknar grund – vi motiverar inte vår syn utifrån det vi ännu inte vet, utan utifrån vad vi faktiskt vet om hur världen och livet här och nu är uppbyggt och fungerar. Snarare är det ateisterna som gör sig skyldiga till ett motsvarande tankefel eftersom de hänvisar till "Science of the gaps", när de uttrycker sina förhoppningar om att vetenskapen någon gång i framtiden kommer att kunna förklara det vi idag inte förstår, som exempelvis livets ursprung, dess design och de genetiska koderna som beskriver dem. Det är nämligen långtifrån säkert att vetenskapen kommer att göra det, och de gör sig därför skyldiga till stenkastning i glashus.⁸

Richard Dawkins och Lawrence M. Krauss under debatt i den belgiska skeptikerföreningens programserie "Het Denkgelag", 2015



WIKIMEDIA

• Ett annat gudsargument – *det moraliska argumentet* – innebär att det inte går att tala om godhet (eller moral) utan Gud. Det måste finnas en grund, eller måttstock, som moralen har sin förankring i. Det kan beskrivas med i följande logiska kedja:

1. Om Gud inte existerar, finns ingen objektiv moral. (Inget rätt/fel, inga skyldigheter)
2. Objektiv moral finns.
3. Alltså finns Gud.

Vetenskap kan inte i sig användas för att avgöra vad som är moraliskt rätt eller fel. Vore evolutionen sann borde djur i princip ha samma moraliska skyldigheter som människor. Men djur mördar inte. De våldtar inte. De får inte fängelsestraff. Däremot har vi som människor alla en intuitiv insikt om att rätt och fel existerar (inte minst när vi själva drabbas) och att denna i grunden är densamma för alla människor. Utan Gud vore vi genetiska farkoster av stoft i en intighet under några ögonblick bland årmiljarderna, men naturliga processer kan inte orsaka moraliska varelser som oss. Moralens avspeglar Guds egenskaper.

• *Matematikens användbarhet* i den fysiska världen illustrerar att helt abstrakta företeelser, som matematikens tal och lagar, har en reell funktion i vår materiella värld. Matematiken är det språk naturen "talar". Den berömda Higgspartikeln "hittades" till exempel baserat på matematiska beräkningar, långt innan partikelacceleratoren i CERN var byggd och kunde bekräfta dess existens. Matematiken pekar på Mästertänkaren.

• Fenomenet *intentionalitet*, eller människans medvetande och förmåga att tänka *på* annat, alltså en icke-fysisk process som ska vara sprungen ur materia, vittnar också om Gud. Hur kan en atom, en molekyl, ett föremål, eller något fysiskt alls kunna handla *om* eller tänka *på* något annat, som vi kan när vi tänker på vår familj eller på detta ämne. Alla tänker vi *på* olika saker, ingen tänker aldrig på något. Denna förmåga går inte att förklara med naturliga processer. En tänkande Gud förklarar intentionaliteten.

NOTER

1. Se folklivsforskaren Dan Korn, *Som om Gud fanns: Det sekulära samhällets religiösa rötter*, 2019
2. Richard Dawkins, *Illusionen om Gud*, 2007
3. Fysikern Paul Davies har samlat ett antal av dessa förklaringar i sin bok *"The Goldilock's Enigma"* (2006)
4. Lawrence M. Krauss, *Ett universum ur ingenting: varför det finns någonting snarare än ingenting*, 2012
5. Argumentet har populariserats av W. L. Craig, på svenska exempelvis i *Till trons försvar. Handbok i kristen apologetik*, 2012
6. Trots att han inte var troende kunde den berömde astronomen Fred Hoyle redan på 1940-talet, genom att utgå från att universum är ändamålsenligt, förutsäga att kolatomen hade en viss energinivå (så kallad kärnresonans) som långt senare visade sig stämma exakt.
7. Argumentet kallas också teleologiskt, vilket syftar på att universum är ändamålsenligt designat. Det finns flera olika teleologiska argument. Se även not 4.
8. Genesis nr 2, juni 2018, sid 18-23 (<https://genesis.nu/tidning/tidigare-nummer/genesis-2018-2/>) kortare: <https://krymp.nu/107>

Vad är liv?

Liknelser (analogier) mellan levande system och tekniska system är vanliga inom vetenskapen. Det beror på att det är ett effektivt verktyg att förstå både hur livet fungerar och för att lära oss ny teknik.

Evolutionister brukar ogilla när skapelsetroende hävdar att analogier är lika giltiga för ursprungsfrågan som för funktionen – det vill säga att om det är självklart att de tekniska syste-

men alltid är intelligent designade, så borde det vara minst lika självklart att naturens system också är det. Inte minst därför att naturens system oftast är långt överlägsna de tekniska.

Levande varelsers förmåga till anpassning och förändring (mikroevolution) är ett välkänt faktum. Men den förmågan förutsätter att organismerna redan från början utgör helheter med ett antal egenskaper som gör anpassningarna möjliga.

En summa av små förändringar som mutationer och naturligt urval kan bidra till organismers anpassning och överlevnad, att de modifieras (justeras) i förhållande till sin omgivning. Men däremot inte förklara hur de en gång blev till. Som botanikern Hugo de Vries en gång sade: Evolutionen kan förklara "survival of the fittest" (de bäst anpassades överlevnad), men inte "arrival of the fittest" (de bästa anpassades ankomst).

När en vetenskaplig teori som evolutionsteorin inte längre får ifrågasättas, bör den ifrågasättas!



Fasettögonen hos daglevande insekter utgörs av en mängd hexagonala linser som de små varelserna bildbehandlar i sina små hjärnor. Slump eller avsikt?!

Livet är fantastiskt. Mer fantastiskt än vi brukar tänka på, eftersom vi tar det för så givet att fåglarna flyger, fiskarna simmar, gräshopporna hoppar och barnen cyklar. Tänk så många saker som måste fungera för att andning, cirkulation, matspjälkning, tänkande, reflexer och allting annat ska fungera i din och min kropp. Kroppen är mycket mer sinnrikt konstruerad än någon dator eller maskin som vi människor konstruerat.

Ingen vet vad liv egentligen är, men det finns ingenting som tyder på att livets hemlighet skulle sitta i någon enskild detalj eller molekyl. Det finns många nödvändiga delar i en levande varelse, precis som det finns många nödvändiga kuggjul i ett gammaldags urverk, och det räcker att ett av dem saknas eller är trasigt för att klockan – livet – ska stanna. I stället för detaljer utgörs liv därför av helheter.

Levande varelsers celler innehåller många olika så kallade molekylära maskiner (även kallade nanomaskiner på

grund av sin litenhet) som åstadkommer olika slag av rörelser, korrekturläser texten i DNA, bildar proteiner och andra molekyler, transporterar olika molekyler till rätt platser, gör så att celler delar sig och mycket annat. De är sammansatta av många delar, som alla är mycket specifika till sin uppbyggnad. Det finns ingenting som tyder på att livet skulle vara möjligt utan dessa maskiner. Livet måste därför redan från första början ha varit väldigt komplext och synkroniserat.

Till skillnad från en mekanisk maskin är levande var-
elser anpassningsbara. De "läser" sin miljö och anpassar sig till den på olika sätt. För att kunna göra det måste de vara utrustade med en förmåga att mäta olika faktorer i miljön och sedan vidta "smarta" och gynnsamma åtgärder. För en bakterie eller mikroalg kan det handla om att mäta skillnader i ljusintensitet och sedan transportera sig till en ljusare plats. För en flyttfågel kan resultatet vara att flyga från Afrika till Sverige i maj månad och tillbaka i september.

Vilken är den rimligaste förklaringen – att livet i alla dess former blev till genom slumpen och naturens lagar, eller genom en intelligent Skapare som tänkte på allt i förväg? Om den saken råder det delade meningar...

HUR TÄNKER SEKULÄRA EVOLUTIONISTER OM LIVET?

- Eftersom livet finns måste det ha utvecklats. Det finns ingen annan vetenskaplig förklaring.
- Att levande varelser kan förändras och anpassa sig i varierande miljöer bevisar att evolutionen är ett faktum. Små anpassningar (mikroevolution) som adderas under lång tid skapar nya egenskaper och organismer (makroevolution). De bäst anpassade överlever genom att sådana slumpmässiga förändringar som ökar möjligheterna till fortplantning behålls och sådana som minskar dem försvinner med tiden.
- Det finns inga gränser för hur mycket levande varelser kan förändras och anpassa sig. Det enda som behövs är slumpmässiga förändringar, en föränderlig miljö och miljarder år.
- Man kan inte jämföra levande varelser med maskiner, eftersom det är andra naturlagar som dominerar i mikrovärlden. Att likna saker i cellerna vid maskiner skapar missförstånd därför att analogierna är falska. Man riskerar att dra felaktiga slutsatser om man litar till sin intuition när det gäller evolutionen, eftersom vi har svårt att föreställa oss väldigt långa tidsrymder och hur mikrovärlden fungerar.
- Mikrobiologer (t ex Richard Lenski) har med sina försök med bakterien *E. coli* visat att nya fördelaktiga egenskaper kan uppstå i naturen. ▶

När allting sitter på sin plats,
spänner Gud "livets fjäder"



PIXABAY

- Det går inte att direkt observera makroevolution, för det kräver så långa tidsrymder.
- Den som förnekar evolutionen är lika okunnig som den som tror att jorden är platt eller att solen kretsar kring jorden.

HUR TÄNKER SKAPELSESTROENDE FORSKARE OM LIVET?

- Fungerande helheter kan aldrig byggas upp endast som en summa av detaljer. Först måste en skapare bestämma syfte, mål, plan, struktur och logistik – sist kommer detaljerna. Ett urverk i en mekanisk klocka kan inte monteras genom att kugghjul och andra detaljer planlöst kopplas till varandra. När urmakaren till slut placerat det sista kugghjulet på sin rätta plats och har spänt fjädern kommer klockan att börja ticka. Det är på liknande sätt med livet, men det räcker inte med att allting sitter på sin rätta plats. Någon måste också ”spänna livets fjäder” – Gud.
- Levande organismer har en mängd egenskaper som inte kan förklaras av evolutionsteorins principer¹. Skapelsen har dels en skönhetsdimension med en mångfald av former, färger och funktioner. Det finns ingen vetenskaplig evidens för att de kan förklaras i termer av överlevnadsfördelar; däremot är det vad vi skulle förvänta av en god och omtänksam Gud. Detsamma gäller den dimension av ”överdesign” som präglar levande varelser. Exempelvis övergår människans intellektuella och fysiska förmågor i en mängd avseenden vad som krävs för ren överlevnad och fortplantning.²

PEXELS

Föränderliga inom givna ramar ☺



- Analogin mellan levande varelser och maskiner är mycket användbar. Vi lär oss ny teknik genom att studera hur levande varelser är uppbyggda och fungerar med hjälp av samma principer som inom tekniken, t ex demontering (reverse engineering). Erfarenheten visar alltså att analogier mellan livet och teknikens värld fungerar alldeles utmärkt. Maskiner som ska fungera i en mikrovärld måste vara uppbyggda efter andra principer än de vi har runt omkring oss till vardags – men det är inget hinder för att kalla dem för analogier, utan snarare en anledning!

- Levande varelser har en förmåga till anpassning och förändring. Det beror på att de är utrustade av Skaparen till att vara formbara på ett ändamålsenligt sätt inom ”sina” givna ramar. Denna formbarhet är inte samma sak som evolution, men evolutionister har valt att kalla den mikroevolution. Det evolutionister skulle behöva bevisa är makroevolution, d v s uppkomsten av helt nya funktioner och byggnadsplaner hos organismerna.

- All erfarenhet från djuravel och växtförädling visar att biologisk variation verkligen har tydliga gränser. Erfarenheten bekräftar att Gud skapade de levande varelserna ”efter sina sorter”.

- Fördelaktiga egenskaper uppstår i naturen, men de är sällan helt slumpmässiga, och de är nästan alltid nedbrytande till sin natur. De förändrar aldrig en typ av organism till en annan. Efter 70 000 generationer är t ex Richard Lenskis bakterier fortfarande samma art – *E. coli*. Om man inte skiljer mellan fördelaktiga förändringar som bygger upp, och fördelaktiga förändringar som bryter ner, så kan man lätt bli lurad. Utan uppbyggande förändringar är evolutionen otänkbar, det återstår för evolutionister att visa att sådana verkligen existerar.

- Maskiner blir inte till av sig själva. De konstrueras av intelligenta, medvetna varelser. Varför skulle det inte gälla även livets maskiner? Gudomlig Design är den bästa förklaringen till livets maskineri. Våga lita på din intuition!



LÄSTIPS: Genesis nr 1-2019: ”Vad är liv” s 10-13.
Numret går att köpa, men kommer att finnas tillgängligt via Genesis webbplats från mars 2020.

NOTER

1. Se filmen ”Barockens biologi” för en illustration:
<https://genesis.nu/i/video/barockens-biologi/> (kortare: <https://krymp.nu/1QW>)
2. För ett exempel på överdesign, se Stuart Burgess artikel om människans mimik: <https://creation.com/overdesign-in-humans-and-facial-expressions> (kortare: <https://krymp.nu/1QX>)

Liv kan inte uppstå spontant

Eftersom kemiska experiment om livets ursprung (abiogenes¹) till övervägande delen gett mycket magra resultat, framstår alternativet – en Gudomlig skapelseakt – som det enda återstående och rimliga alternativet. En levande varelse är inte möjlig att reducera till summan av sina olika delar. De olika molekylerna som möjliggör livets alla processer är inbördes beroende av varandra för både sin existens och funktion. Gud måste ha skapat livet och livsformerna som fungerande helheter redan från början!

Men det är inte evidensen från abiogenesexperimenten som leder forskare och läromedelsförfattare att tro att livet en gång uppstod av sig självt genom spontana kemiska reaktioner på jorden. I stället är det naturalismens *utgångspunkt* att bara naturvetenskapliga förklaringar i termer av fysik och kemi är vetenskapligt "tillåtna" som övertygar dem – en gudomlig skapelseakt är med andra ord utesluten på förhand.

Alternativet till att tro på en Skapare av livet är att ställa sitt hopp till framtida forskning. Det är ett aktivt val – nuvarande forskningsläge inom abiogenes ger inget stöd för tanken att livet ska ha uppstått spontant på jorden.

Någon gång i jordens historia blev livet till. Men hur? Bibeltroende kristna menar att Gud skapade livsformerna som "grundarter" med inbyggd, "förprogrammerad" förmåga till fortplantning, anpassning och variation för ett antal tusen år sedan. Med andra ord att livet skapades tämligen nyligen med en rik mångfald och komplexitet redan från start.

PIXABAY



Evolutionsbiologer menar att alla jordens livsformer härstammar från en enda levande, primitiv organism¹ som tros ha levat för ungefär 4 miljarder år sedan. Livets nuvarande mångfald och komplexitet är resultatet av långsamma, stegvisa naturliga processer under miljarder år, utan varje form av intelligen ingripande eller vägledning.

Det här är två minst sagt olika scenarion. För att närma oss frågan vilket av dem som är mest troligt, behöver man studera det biologiska livet – hitta en sorts minsta gemensam nämnare för alla jordens livsformer, och sedan försöka dra slutsatser utifrån det.

Eftersom ingen vet vad liv egentligen är, måste vi skilja mellan livet som sådant och dess beståndsdelar, framför allt proteiner och nukleinsyror (DNA och RNA) – det är uppkomsten av dessa ämnen som forskningen behöver förklara.

Sekulära forskare ser inget alternativ till att livet en gång uppkommit genom spontana kemiska reaktioner, och tycker sig finna ledtrådar i resultaten av kemiska experiment. Andra forskare tolkar samma försöksresultat annorlunda och, menar att de visar raka motsatsen, d v s att livet inte kan ha uppkommit på det sättet. Därför finner de Bibelns skapelseberättelse relevant när den beskriver en rad unika skapelseakter av en och samme Gud. Båda kategorierna av forskare menar dock att vi kan dra viktiga slutsatser genom att studera livets molekyler och undersöka hur de kan bildas. I den mån de bildas relativt lätt under realistiska förhållanden skulle det tala för en spontan uppkomst av liv på jorden, annars skulle det peka mot en gudomlig skapelseakt. ►

WIKIMEDIA

Stanly Miller, känd för sina studier om livets uppkomst, i synnerhet Miller-Urey-experimentet



SÅ HÄR RESONERAR SEKULÄRA FORSKARE:

- Genom att, som Stanley Miller gjorde 1953, simulera jordens tidiga atmosfär genom att blanda enkla gaser på olika sätt och tillföra energi kan livets byggstenar, som exempelvis aminosyror och kvävebaser bildas.
- När livets byggstenar väl hade bildats kunde dessa reagera med varandra och bygga upp större molekyler som proteiner och nukleinsyror (som RNA och DNA). Kanske kom RNA först och långt senare DNA och proteiner.
- Aminosyror som bygger upp proteiner och sockermolekyler som ingår i nukleinsyror förekommer i fritt tillstånd alltid i två former som är varandras spegelbilder. Vi vet ännu inte hur det kom sig att livets molekyldedjor alltid bara innehåller en och samma variant av spegelbildsformerna. Det får framtida forskning utvisa.
- Livet uppstod när de rätta kemikalierna hamnade i rätt koncentration vid rätt tidpunkt under de rätta omständigheterna. Sedan dess har livet "rullat på" och utvecklats.
- Det första livet måste ha varit mycket primitivare än vår tids enklaste livsformer. Idag "korrekturläses" DNA-kopiorna till exempel i samband med fortplantningen med hjälp av system av speciella komplicerat byggda proteiner. Från början var dessa system säkert inte lika avancerade som i dagens celler, korrekturläsningen blev effektivare med tiden därför att det visade sig fördelaktigt.

• Även om abiogenesförsöken inte ger så många slutgiltiga svar så finns det inga bättre vetenskapliga sätt att ta reda på hur livet uppstod. Att påstå att liv inte kan uppstå genom spontana kemiska reaktioner är liktydigt med en religiös tro. Det är inte vetenskapligt.

• Kanske uppstod inte livet på jorden, utan "planterades" här av intelligenta rymdvarelser.

SÅ HÄR RESONERAR BIBELTROENDE FORSKARE

- Millers försök och liknande förutsätter att jordens tidiga atmosfär saknade syre, men modern forskning tyder på att det inte var så. Med syre i blandningen bildas ingenting som har med liv att göra – det brinner helt enkelt upp. Därför är det högst tveksamt om Millers resultat ens är relevanta för frågan om livets uppkomst.
- Att bilda livets byggstenar är ett förhållandevis litet problem jämfört med att få dem att bilda kedjor som i proteiner och nukleinsyror. I närvaro av vatten bildas inga kedjor, i stället går kedjor sönder (hydrolyseras). Utan vatten krävs höga tempe-

PIXABAY



raturer, men då bildas ofta en onaturlig kemisk bindning dem emellan, och temperaturkänsliga beståndsdelar förstörs. Det existerar idag bara två vägar till proteiner och nukleinsyror – antingen genom naturliga processer inuti en redan existerande levande cell, eller genom avancerad kemiteknik. Ingen proteinmolekyl eller nukleinsyra har någonsin observerats uppstå spontant som ett resultat av något abiogenesexperiment. Det talar starkt emot abiogenesteorin.

- Även om molekykedjor teoretiskt kunde ha bildats skulle de ha bestått av en blandning av de olika varianterna av spegelbilder av de ingående molekylerna. Det skulle inte " fungera " i naturen. Där krävs det 100% av ena formen. Ätminstone idag, men nuvarande liv är ju det enda vi kan utgå ifrån.

- Även om de första molekykedjorna bestått av enbart den ena spegelformen av sina beståndsdelar skulle de inte ha burit mer meningsfull information än en helt slumpmässig följd av bokstäver, d v s i praktiken ingen alls. Utan system för mycket effektiv korrekturläsning på plats redan från start skulle eventuell information försvinna efter några få generationer.

Liv - en slumpmässig kombination av stjärnstoft från Vintergatan - eller skapat av Gud?

Det finns ingenting inom naturvetenskapen som tyder på att meningsfull information kan skapas av något annat än levande, medveten intelligens.

- Livets kemikalier är så känsliga att samma processer som (eventuellt) skulle kunna skapa dem, i nästa ögonblick skulle förstöra dem, i synnerhet RNA som bryts ner om det utsätts för ljus.

- Det finns ingen evidens för att RNA, DNA, proteiner eller en rad andra ämnen skulle kunna existera på egen hand. Livet som vi känner det kännetecknas av ett finjusterat samspel av dessa och andra molekyler som är helt beroende av varandra för sin existens, likt hönan och ägget. Begreppet "primitivt liv" är därför en myt – argumentet att livet kan ha varit betydligt "enklare" förr är ett antagande som saknar stöd i vetenskaplig evidens.

- Även om alla de olika livets molekyler fanns på samma plats i rätt tid vet vi inte om resultatet skulle bli liv. Vi vet ännu inte vad liv är. Vi kan inte ens framkalla liv i en behållare med tusentals miljarder just avlidna bakterier där alla livets ingredienser redan finns på plats i exakt rätt mängder och proportioner.

- Hypoteser om att livet uppkom någon annanstans i universum besvarar inte frågan hur liv kan uppstå spontant, utan undviker den.



LÄSTIPS:

- Genesis nr 1–2019; s 15–31. Numret går att köpa, men kommer att finnas tillgängligt via Genesis webbplats från mars 2020.

- <https://creation.com/har-gud-skapat-livet-fr-ett-protein> (kortare: <https://krymp.nu/1QR>)

- Föredrag (på engelska) av kemisten James Tour: The Origin of Life - An Inside Story, (<https://www.youtube.com/watch?v=PaXpnz5hBk8>) (kortare: <https://krymp.nu/1Qm>)

- <https://creation.com/did-life-come-to-earth-from-outer-space-swedish> (kortare: <https://krymp.nu/1QI>)

NOT

1 Denna varelse brukar kallas LUCA (Last Universal Common Ancestor = sista universella gemensamma släkting). "Sista" därför att sekulära forskare menar att det kan ha funnits andra individer som levde samtidigt, men vars släktlinjer aldrig kom att utvecklas vidare eller som blev utkonkurrerade av LUCAs avkomlingar.

Jordens arter tycks ha uppstått samtidigt och nyligen

En nylig (maj 2018) genetisk studie¹ visar att 90% av dagens djurliv, inklusive människan, tycks ha uppkommit samtidigt. Resultaten står i direkt konflikt med evolutionära förväntningar, men är helt i enlighet med Bibelns skapelseberättelse.

Enligt evolutionsteorin har jordens levande organismer utvecklats långsamt och gradvis under flera miljarder år. Av nutidens arter är vissa (t ex isbjörnen) en relativt ung sådan, medan andra (t ex armfotingar) är snarlika dem man finner i fossil som anses vara en halv miljard år gamla.

Studien¹ som är en sammanställning av analysresultat av mitokondrie-DNA (se faktarutan) från 5 miljoner individer tillhörande 100 000 djurarter har väckt uppseende i forskarvärlden. Den visar att åtminstone 90% av jordens djurarter (människan inberäknad) tycks ha uppkommit i princip samtidigt för någonstans mellan "100 000 – 200 000 år" sedan, oavsett hur gamla arterna anses vara av andra skäl (t ex fossilfynd). Studien visar också att djurarterna tycks vara tydligt genetiskt åtskilda från varandra.

För att kunna uppskatta när arternas "urmödrar" levde behöver man veta den hastighet med vilken mutationerna sker i mitokondrierna. Det finns två sätt att uppskatta det. Det ena är att se efter hur många skillnader det i genomsnitt finns mellan schimpansers och människors DNA och dela antalet med den tid som man tror har gått sedan den förmodade gemensamma "urmodern" levde (5–7 miljoner år). Det andra sättet är att analysera och jämföra DNA hos döttrar i så många släktled som möjligt och räkna fram en mutationshastighet utifrån det man observerar. Forskare brukar föredra den första metoden.

Forskarna visar också att arter är genetiskt isolerade från varandra. Det stämmer också det överens med Bibelns skapelseberättelse, enligt vilken Gud skapade jordens arter efter deras respektive "grundarter".

De evolutionstroende forskarnas egen hypotes om upprepade populationskrascher under miljontals år är ingenting som motiveras av de data som ligger till grund för studien. Den enda orsaken till den är att evolutionsteorin kräver sådana åldrar.

Genesis ifrågasätter varför man skulle grunda åldersberäkningarna på en obevisad hypotes om människans förmodade släktskapsförhållande med apor, när forskare inom området idag är djupt oeniga om detta, och när det dessutom finns tillgängliga data från direkta observationer.

Studien bevisar inte Bibelns skapelseberättelse, men dess resultat ger den ett starkt stöd. Annorlunda uttryckt – OM Bibelns skapelseberättelse är sann skulle DNA-jämförelser visa just det mönster de faktiskt gör.



Canis lupus. Vargen - ursprungsformen för dagens alla hundraser

FICKR

Det spelar stor roll vilken metod man väljer när man ska uppskatta mutationshastigheten. Modellen som grundar sig på hypotesen om vårt släktskap med schimpanserna leder till slutsatsen att arternas urmödrar levde för 100 000 – 200 000 år sedan. Om man i stället utgår från mutationshastigheter man direkt kan observera handlar det bara om 5 000 – 10 000 år.

SÅ HÄR RESONERAR SEKULÄRA FORSKARE

- Drastiska populationskrascher har drabbat jordens djurliv många gånger under jordens historia. Den senaste skedde för 100 000 – 200 000 år sedan.
- Det är bättre att uppskatta mutationshastigheten med hjälp av schimpans-DNA eftersom den metoden ger en ålder för mänskligheten som stämmer bättre med evolutionsteorin.
- För 100 000 – 200 000 år sedan skedde någon eller några förändringar i djurens livsmiljöer som ledde till att populationerna samtidigt slogs ut så att bara några få individer av varje art överlevde och kunde grunda nya populationer. Det är den händelsen som genetiker ser spåren av idag. Den motsäger inte evolutionen.
- Att genetiken visar på tydliga genetiska gränser mellan arterna måste bero på någonting, men evolutionsteorin har ingen bra förklaring på det ännu.
- Studien bevisar inte att det funnits någon biblisk "Adam" eller "Eva", eller hennes motsvarighet bland djurarterna. Det kan ha funnits flera andra samtida med de individer som grundade dagens populationer, men deras släktskapslinjer till vår tid har brutits av olika skäl, så det handlar bara om "skenbara Evor".

SÅ HÄR RESONERAR BIBELTROENDE FORSKARE

- När Gud skapade jordens djurvärld gjorde Han det praktiskt taget samtidigt (under en vecka) för ungefär 6 000 år sedan enligt biblisk kronologi, även alla de arter som idag är utdöda och bara återfinns i form av fossil. Fossilerna bildades huvud-

sakligen under den globala översvämningen på Noas tid och som ägde rum i historisk tid. Om vi har tillgång till ett pålitligt genetiskt tidtagarur skulle vi därför förvänta oss att alla jordens arter har i stort sett samma, låga ålder. Forskarnas studie stöder Bibelns dokumentation.

- De olika grundarterna som Gud skapade, var redan från början separerade från varandra såväl fortplantnings- som utseendemässigt. DNA-analyser bekräftar nu dessa skillnader.
- Studien utesluter inte att urmödrarna skulle kunna vara skenbara, men det finns å andra sidan ingenting i studien som säger att det måste förhålla sig så. Det finns heller ingenting i studien som stöder tanken på en evolution.
- Upprepade serier av populationskrascher med få överlevande skulle leda till så stora förluster av genetiskt material att arterna skulle gå under i stället för "utvecklas".
- Eftersom idén om storskalig evolution (makroevolution) är en obevisad hypotes bör man välja observerade mutationshastigheter i stället för hypotetiska. De åldrar man då får fram stämmer också överens med Bibelns kronologi



LÄSTIPS: En utförligare artikel med referenser finns på Genesis webbplats här: <https://genesis.nu/i/artiklar/jordens-arter-tycks-ha-uppstatt-samtidigt-och-nyligen/> (kortare: <https://krymp.nu/109>)

NOT

1. http://www.pontecorboli.com/digital/he_archive_articles/he122018/1_Stockle_Thaler.pdf (eller kortare: <https://krymp.nu/1NB>)

FAKTA

Mitokondrie-DNA som genetiskt tidtagarur. Det mesta av vårt DNA finns inuti våra celler, närmare bestämt i cellkärnan. Det gäller människan såväl som alla andra levande varelser. Men det finns också små "snuttar" DNA i de så kallade mitokondrier, cellernas små "kraftverk". Medan cellkärnans DNA hos en människa innehåller ungefär 3 miljarder par av "bokstäver" (bas-par) innehåller mitokondrierna bara ca 16 500. Det intressanta med mitokondriernas DNA (förkortas mtDNA) är att det ärvs från kvinna till kvinna (hona till hona) utan att blandas upp med pappornas (hanarnas) DNA. Det gör att det (nästan) förblir oförändrat från en generation kvinnor till nästa. Men det där lilla ordet "nästan" är viktigt i sammanhanget. Ibland sker det nämligen slumpmässiga förändringar i DNA, så kallade mutationer. Om förändringen är "neutral", d v s inte leder till någon allvarlig skadlig förändring av mitokondriernas proteiner, kommer förändringen att ärvas av kommande

generationer kvinnor. Därför finns det idag en variation i mtDNA bland kvinnor från olika världsdelar. Dessa så kallade "neutrala" mutationer i DNA kan användas för att åldersdatera en organism. Antalet sådana neutrala förändringar blir nämligen ett mått på hur lång tid det gått sedan populationen grundades – ju längre tid som förflutit, desto fler mutationer har hunnit uppträda. Om man vet hur ofta mutationer sker (mutationshastigheten), så kan man därigenom uppskatta för hur länge sedan den aktuella artens "urmoder" levde.



Livets information måste ha ett intelligent upphov

Livets information är förmodligen det kraftfullaste naturvetenskapliga argumentet av alla för existensen av en Skapare. Det finns bara en känd källa till meningsfull information – medveten intelligens. Livets information i DNA är djupt meningsfull – den är orsaken bakom alla livets funktioner och strukturer. Att evolutionister ibland väljer att förneka existensen av genetisk information måste betraktas som en desperat undanflykt för att slippa ta itu med frågan om dess uppkomst.

För att komma runt frågan om uppkomsten av ny genetisk information måste evolutionister hävda att varje förändring av DNA är ett nyskapande. Men en process som i praktiken innebär att "DNA-text" stängs av, flyttas om eller kopieras tillför naturligtvis ingen kvalitativt ny information till en organism, i bästa fall kan det bli en kvantitativ ökning i form av "mer av samma". Ingen forskare har hittills kunnat lägga fram evidens för att meningsfull information lik den som finns i varje levande organism kan uppstå spontant, utan någon intelligent orsak. Det är vad som skulle krävas för att evolutionen skulle vara ett trovärdigt alternativ. I stället pekar all tänkbar evidens, från såväl vetenskap som vardagserfarenhet, samstämmigt mot att den enda kända orsaken till fenomenet meningsfull information är medveten intelligens. I begynnelsen fanns inga människor. Men Gud, Ordet Jesus Kristus, informationens källa och ursprung. (Joh 1)



DNA - livets "datorprogram" – förvandlar vissa ägg till kycklingar och andra till människobebisar, till synes av sig själv. Orsaken är att äggen innehåller olika "recept" – olika genetisk information.

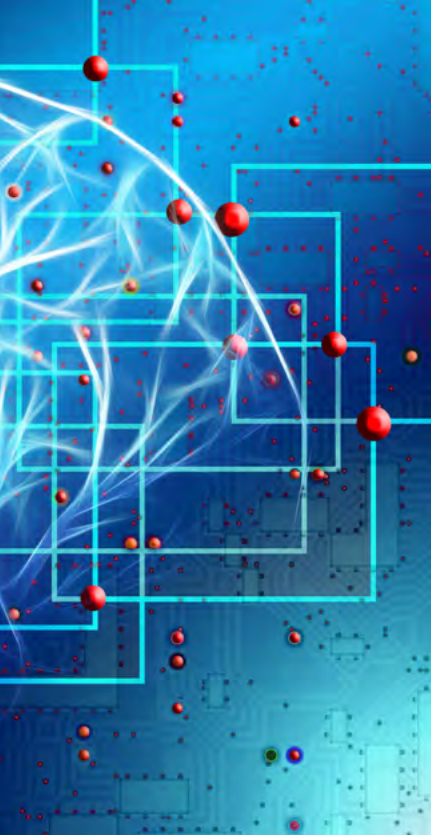
DNA hos små virus innehåller några tusen "bokstäver" (så kallade bas-par) och en människa några miljarder. Dessa symboler kodar för en betydande andel av den information som krävs för att tillverka rätt mängder av de olika byggnadsmaterialen och dirigera monteringen av organismen¹.

Jämför vi en tänkt primitiv ur-cell med en människa inser vi genast att det är oerhört många funktioner och egenskaper som måste ha tillkommit längs vägen. Eller med andra ord – stora mängder med meningsfull genetisk information måste ha uppstått för att koda för alla jordens nuvarande livsformer. Låt oss därför stanna upp ett ögonblick inför själva begreppet "information" och ställa oss frågan: Hur uppstår information?

Naturvetenskapen har i princip två tänkbara svar på frågan om hur information kan uppstå: För det första slumpen, och för det andra naturens lagar. Eller genom en kombination av de båda.

Evolutionsteorin förutsätter att den information som finns i levande varelser uppstått genom att mutationer, d v s slumpmässiga förändringar i de levande varelsernas DNA, ständigt skapar en mängd olika "textvarianter". Miljön som organismen lever i representerar naturens lagar. Den "avgör" vilka individer som är bäst anpassade och dessa är de som i högre grad än andra får föra sina textvarianter vidare till kommande generationer. Processen kallas naturligt urval eller selektion, och enligt evolutionsteorin är detta samspel mellan mutationer och selektion förklaringen till att vi finns.

Frågan är – är det vetenskapligt "bevisat" att den genetiska informationen i jordens alla levande varelser – eller uppkomsten av information över huvud taget – kan förklaras med hjälp av naturliga processer? Det beror som vi ska se på vem man frågar...



SÅ HÄR RESONERAR SEKULÄRA FORSKARE

- Analogin mellan DNA och informationen i exempelvis datorer är en falsk sådan. Vi har skapat en sådan analogi bara för att vi råkar leva i informationsåldern. Det vore bättre att kalla det som finns i DNA för ”funktionella mönster”, eller någonting annat.

- Miljön fungerar som en sorts ”gjutform” för de levande organismerna. En komplex och föränderlig miljö har under årmiljarderna ”format” livet till att bli komplext och flexibelt genom mutationer och naturligt urval. Det är därför miljöns ”avtryck” man ”ser” i DNA, resultatet av dess ”selektionstryck”.

- Ordning och mönster kan uppstå av sig själv i enlighet med naturlagarna genom självorganisation. Exempel är slumpmässigt farande vattenmolekyler i fuktig luft som spontant ordnar sig i vackra, regelbundna snöflingor. Andra exempel är vågmärken på en sandstrand och vattenvirvlar i havet. Naturen har alltså en självorganiserande förmåga. Även uppkomsten av alla jordens djur och växter är ett uttryck för en sådan ”naturlag”, utveckling/evolution är någonting naturligt och självklart.

- Information kan också förflyttas mellan olika organismer och på det viset skapa nya kombinationer av egenskaper som också kan visa sig fördelaktiga och nyskapande under evolutionen. Symbios mellan olika organismer är ett sådant sätt, ett annat när t ex virus sprider information mellan olika arter – det som kallas ”naturlig genteknik”.

SÅ HÄR RESONERAR BIBELTROENDE FORSKARE

- Analogin mellan informationen i DNA och den i våra datorer är så kraftfull att det finns en ny och snabbt växande vetenskapsgren som bär namnet ”bioinformatik”. Principen för hur en modern 3D-skrivare fungerar är t ex slående lik den som cellerna använder för att tillverka proteinmolekyler. Att det verkligen är information i DNA visas också av att många forskare menar att DNA är framtidens datalagringsmedium. Datorutvecklare är intresserade av hur informationen byggs upp i våra gener, därför att de räknar med att på det viset kunna skapa kraftfullare datorer i framtiden. Informationsbehandlingen i cellerna från en människa oerhört sofistikerad.

- Det finns gott om evidens för att olika faktorer i miljön bidrar till att anpassa levande varelser. Men när anpassningarna är ett resultat av förändringar i DNA beror det (hittills) alltid på

att genetisk information stängs av, flyttas om eller dupliceras (kopieras), aldrig på att information för helt nya egenskaper uppstår.

d v s förändringarna är aldrig nyskapande. Förutsättningen är att organismerna redan från början är utrustade med en så robust arvs massa att de klarar att utsättas för nedbrytande förändringar utan att gå under – en sorts förprogrammerad förmåga till anpassning. Även om nya arter kan bildas genom den här sortens förändringar finns det ingen evidens för att sådana anpassningar förvandlar en grundart av en organism till en annan, snarare raka motsatsen – att detta i praktiken är omöjligt.

- Den ”information” som evolutionister hävdar uppstår spontant i form av kristallmönster och liknande kan inte jämföras med den information som kodar för jordens olika livsformer. De mönster av ”information” som återfinns i snöflingor och liknande är upprepade, regelbundna mönster liknande sekvensen abababababababababababab². Snöflingor kan vara vackra i sin regelbundenhet, men är tomma på innebörd. Livets information kan däremot jämföras med texten du just läser.

- De andra hypoteser som föreslagits av evolutionens försvarare är antingen en sorts vädjande till framtida upptäckter inom biologin, eller bygger på att redan befintlig information blandas i nya kombinationer. Aldrig att ny meningsfull information uppstår.



LÄSTIPS: • Genesis 1–2019 s 28–32. Numret går att köpa, men kommer att finnas tillgängligt via Genesis webbplats från mars 2020.

- <https://creation.com/fyrdimensionell-genomet> (kortare: <https://krymp.nu/1QS>)

NOTER

1. Det är okänt hur stor andelen är, eftersom nyare forskning visar att det finns information vid sidan av DNA-koden, i det så kallade ”epigenomet”, som ännu så länge är dåligt utforskat.
2. En sådan sekvens innehåller minimalt med information, eftersom den kan sammanfattas som (ab)ⁿ, dvs ”ab” upprepade många gånger.

Mutationer förstör!

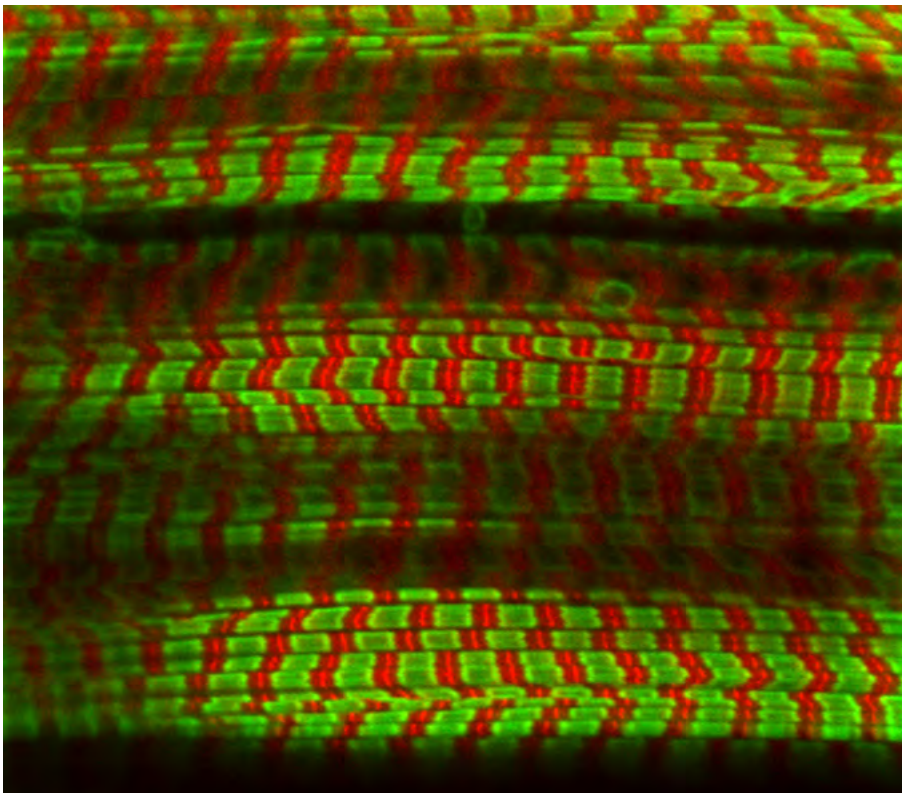
Det är bevisat att mutationer överlag har en nedbrytande och skadlig inverkan på levande organismer. Det är därför vi undviker strålning och kemikalier som vi vet förorsakar mutationer. Det är också därför vår kropp har avancerade system för att upptäcka och ta bort mutationer. Men vår värld är ofullständig alltsedan syndafallet och systemen fungerar inte längre hundra procentigt.

Eftersom mutationer är den enda mekanism som den naturalistiskt präglade naturvetenskapen tillåter för att förklara hur nya egenskaper kan uppstå, har evolutionister inget annat val än att samtidigt se på mutationer som den mekanism som skapar råmaterialet för evolutionen, d v s själva grundorsaken till att vi finns till. Evolutionister gör ingen åtskillnad mellan fördelaktiga och konstruktiva (uppbyggande) mutationer. Det är enda sättet för dem att kunna använda vetenskapliga observationer av mutationer som stöd för evolutionsteorin.

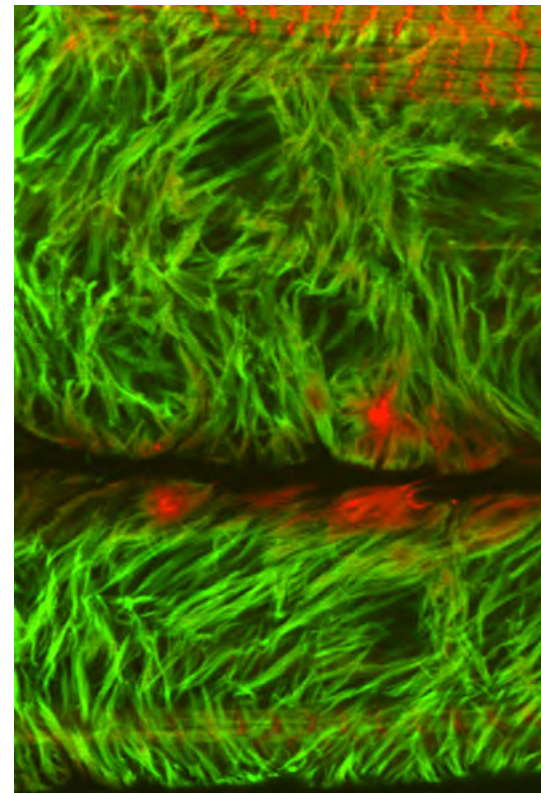
En kritisk granskning av de exempel på "pågående evolution" genom mutationer och selektion som hittills presenterats i den vetenskapliga litteraturen visar att det (ännu) inte finns något säkerställt exempel på en mutation som både är fördelaktig och konstruktiv. Men evolutionen förutsätter miljarder och åter miljarder sådana...

Varje datorprogram förklaras bäst med en programmerare. Varje livets program i DNA likaså. Jesus Kristus är programmerarnas Programmerare!

WELLCOMECOLLECTION



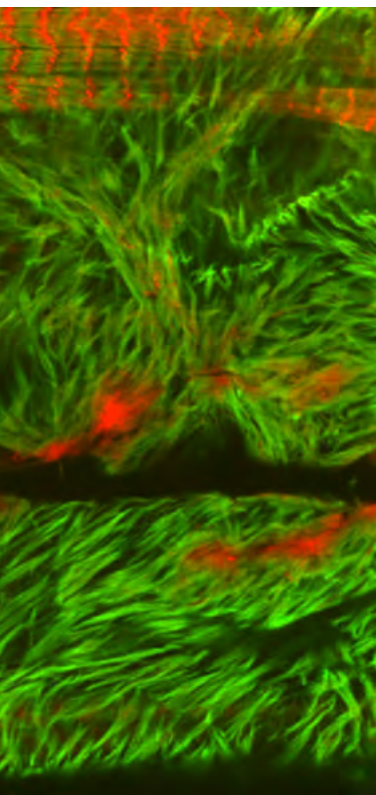
WELLCOMECOLLECTION



Alla jordens livsformer har sina egna, unika "recept" i form av ordningen (sekvensen) av bokstäverna (kvävebaserna) i deras DNA. Enligt evolutionsteorin har all denna text uppkommit genom slumpmässiga utbyten av DNA:s bokstäver i samband med fortplantningen, så kallade mutationer. Många mutationer är direkt skadliga för organismerna, inte sällan dödliga. Men de flesta märks inte, de sägs vara neutrala eller nära-neutrala. I sällsynta fall inträffar mutationer som är fördelaktiga för sina bärare.

Individer som råkar ut för lyckosamma mutationer får fördelar gentemot övriga individer av samma art. De blir bättre anpassade till sin miljö och härigenom får de ökade chanser till överlevnad och därmed till att föra sitt DNA vidare till nästa generation. Det omvända gäller för de individer som råkar få mutationer som medför försämrad anpassning, de förväntas med tiden försvinna ur populationerna. Den här processen kallar biologer för *selektion* eller *naturligt urval*.

Eftersom det naturliga urvalet inte har någon egen skaparkraft, utan i praktiken bara kan avlägsna individer som bär på sämre fungerande DNA, så vilar hela idén om den biologiska evolutionen ytterst på grundförutsättningen att muta-



Ursprungliga (vänster) och muterade (höger) muskeltrådar hos bananflugor. Aktintrådar i rött och myosintrådar i grönt. Normalt är de anordnade i ett regelbundet s k sarkomer-mönster. En mutation i ett av proteinen (Mical) leder till allvarliga defekter i sarkomer-mönstret, och medför förlorad muskelfunktion.

Hermann Aberle,
University of Munster

tioner ibland verkligen kan skapa nya bokstavskombinationer i DNA som kodar för inte bara förbättrade, utan även helt nya egenskaper och funktioner. När nya gener väl har uppkommit kan slumpen göra att de flyttas omkring i arvsmassan och skapa nya lyckosamma eller oturliga kombinationer.

Genom att jämföra en människa med en bakterie och lista de kroppsdelar och egenskaper som skiljer oss åt kan vi skaffa oss en uppfattning om mutationernas förmodade skapande förmåga. Listan blir omfattande. Därför är det mycket viktigt att granska den vetenskapliga evidensen för att mutationer verkligen skapar nya gener för nya egenskaper.

SÅ HÄR RESONERAR SEKULÄRA FORSKARE

- Det spelar ingen roll att många mutationer är skadliga. Det naturliga urvalet ser till att dessa försvinner ur populationerna med tiden. Det är de fördelaktiga mutationerna som efter hand blir allt vanligare som för evolutionen framåt.

- Mer och mer DNA har under årmiljonerna samlats i organismerna t ex genom duplikationer, ett slags mutationer som inneburit att bitar av det (gener) dubblerats en eller flera gånger så att avkomman har fått vissa gener kopierade i fler upplagor gentemot föräldrarna. Det överflödiga DNA:t har sedan förändrats genom fler mutationer och gett upphov till nya egenskaper.

- De flesta mutationer är helt "neutrala", d v s varken fördelaktiga eller skadliga, eftersom det mesta av DNA:t saknar biologisk betydelse ("skräp-DNA"). Ibland kan det skapas bokstavskombinationer i skräpet som påverkar en individ på ett fördelaktigt sätt. Då kan det naturliga urvalet gynna den individen och en ny egenskap har uppstått.

- Det är väldigt sällan som nya egenskaper plötsligt bara dyker upp ur intet. I stället är det frågan om små, gradvisa förbättringar under miljontals år. Förändringarna sker så långsamt att det inte är säkert att de alltid går att upptäcka ens under en forskares livstid.

- Uppdelningen av mutationer i bra och dåliga, nedbrytande eller uppbyggande är mänskliga etiketter. Naturen värderar inte, den väljer helt enkelt ut det som fungerar bäst i varje situation.

- Alla egenskaper hos alla jordens arter måste ha uppkommit genom mutationer som skapar nya gener. Någon annan mekanism är inte tänkbar, eller skulle i varje fall inte kunna betraktas som vetenskap. Naturen har anpassat korrekturläsningssystemen till att avlägsna "lagom" många mutationer, men inte alla, för då skulle evolutionen vara omöjlig. ►

- Små, till synes obetydliga mutationer som sker tidigt i äggets utveckling kan åstadkomma drastiska förändringar hos den vuxna individen. Det kan vara en förklaring till den stora variationen hos livsformerna. Exempel är bananflugor med ben i stället för antenner. Synsättet brukar kallas "evo-devo".
- Många laboratorieexperiment och observationer i naturen visar att mutationer verkligen kan skapa nya fördelaktiga egenskaper som det naturliga urvalet sedan kan gynna. Evolutionen är därför ett vetenskapligt faktum som inte går att förneka, utom möjligen med religiösa argument.

SÅ HÄR RESONERAR BIBELTROENDE FORSKARE

- Gud skapade de olika grundarterna av levande varelser. Han "programmerade" dem så att de skulle vara både robusta mot nedbrytande krafter som mutationer, och samtidigt anpassningsbara. I sin omsorg utrustade Gud de levande varelsena med speciella, komplext uppbyggda, korrekturläsningssystem för att upptäcka och avlägsna mutationer när de uppträder. Från början var dessa system troligtvis 100-procentiga, vid syndafallet förändrades detta och konsekvensen blev sjukdom och död.
- Gud skapade inte livsformerna med stora mängder meningslöst DNA. Det hade varit oekonomiskt. Till skillnad från evolutionister som betraktar merparten av levande varelsers arvsmassa som genetiska "skrotupplag" ser vi dem som sofistikerade informationssystem likt moderna, avancerade mjukvaror inom datavetenskapen. Därför förväntar vi oss att slumpmässiga förändringar av "programkoden" förstör snarare än skapar nytt. Det senaste årtiondets forskning bekräftar detta¹. Även om det inte är teoretiskt uteslutet att en mutation skulle kunna skapa en ny egenskap, så är chansen statistiskt sett så försvinnande liten att man inte bör förvänta sig det. Det är anledningen till att man aldrig har kunnat observera detta, vare sig i naturen eller på laboratoriet.
- Det råder inget tvivel om att den totala effekten av mutationer är negativ för levande organismer. Det är därför vi har förbud mot mutationsframkallande kemikalier i miljön och därför vi noga aktar oss för att utsätta oss för strålning från kärnavfall eller kärnvapen. Vi vet att mutationerna kan förorsaka en mängd olika cancerformer. Och listan över ärftliga genetiska defekter hos människan orsakade av mutationer är skrämmande lång, med fler än 10 000 dokumenterade exempel. Som kontrast finns det en handfull exempel på så kallade fördelaktiga mutationer hos människan, men de flesta av dem har mer eller mindre allvarliga bieffekter.

• "Mikroorganismer (t ex bakterier) utnyttjar mutationer för att överleva när miljön förändras. De har också en viktig roll vid bildning av antikroppar i däggdjurens immunsystem. Men deras roll är då bevarande och inte utvecklande.

• Även många nedbrytande mutationer kan vara fördelaktiga för individen på kort sikt, eftersom det finns miljösituationer då det kan vara bättre att ha en enklare och mer avskalad "konstruktion" med vissa funktioner "nedstängda". En mängd observationer från såväl laboratorier som naturliga miljöer illustrerar detta. Dessa exempel brukar presenteras som evolutionsbevis², men visar i praktiken på raka motsatsen. Det faktum att även de flesta fördelaktiga mutationer är nedbrytande till sin natur innebär ett stort problem för evolutionsteorin, eftersom det innebär att populationerna med tiden berikas på allt "fattigare" genvarianter. För att en evolution ska kunna bygga upp människor från bakterie räcker det inte att förändringarna är fördelaktiga. De måste även kunna visas vara konstruktiva, uppbyggande. Årmiljoner av fördelaktiga mutationer som väljs ut av det naturliga urvalet och som inte samtidigt vore uppbyggande skulle inte utveckla livet, utan avveckla det.

• De mutationer som skulle kunna leda till nya byggnadsplaner av levande organismer skulle behöva ske tidigt i äggets utveckling. Men sådana mutationer har undantagslöst visat sig vara letala (dödliga) eller leda till allvarliga missbildningar hos individen. Mutationer som sker senare under embryots utveckling kan organismerna ibland tolerera, men de påverkar inte deras grundläggande byggnadsplan, utan bara smärre detaljer. Med andra ord: de mutationer som skulle behövas fungerar inte, de som fungerar saknar betydelse.



LÄSTIPS:

- Genesis nr 1-2018 s 12-15
(<https://genesis.nu/tidning/tidigare-nummer/genesis-2018-1/>
kortare: <https://krymp.nu/106>)
- Genesis nr 2- 2018 s 18-23
(<https://genesis.nu/tidning/tidigare-nummer/genesis-2018-2/>
kortare: <https://krymp.nu/107>)

NOTER

1. Se tex resultaten från ENCODE-projektet.
<https://sv.wikipedia.org/wiki/ENCODE> (kortare: <https://krymp.nu/155>)
2. Ett exempel är de välkända björkmätarfjärilarna som skiftar färg från spräckliga till enfärgat svarta. Av allt att döma har mutationen stängt av den reglerande gen som styr pigmentfördelningen i fjärilen. Andra exempel är forskaren Richard Lenskis försök med tarmbakterier, nylonätande bakterier, sicklecellsanemi som ger människan immunitet mot malaria m m.

Naturliga urvalet är otillräckligt

Det naturliga urvalet – selektionen – har en viktig konserverande effekt på populationer av levande organismer, och bidrar även till organismernas anpassning när livsmiljön förändras.

Men selektionen har inom darwinismen tillskrivits en obegränsad förmåga att forma levande varelser. Man kan säga att den är naturalismens motsvarighet till Guds skaparförmåga. Det finns många goda skäl att förhålla sig kritisk till de anspråken:

För det första kan selektionen bara avlägsna individer och egenskaper som är dåligt anpassade – den har i sig själv ingen skapande förmåga, utan måste verka på redan existerande egenskaper. Egenskaper som enligt evolutionsteorin ytterst måste ha tillkommit genom slumpmässiga förändringar i DNA – mutationer – som i praktiken alltid är mer eller mindre nedbrytande

För det andra sker anpassningarna genom selektion som regel till priset av en minskad genetisk mångfald. Det kan enklast illustreras med det som hänt varegens avkomlingar i form av dagens tamhundar. Dessa är anpassade (specialiserade) efter människans önskemål genom årtusenden av selektion. Men hundraserna är ur genetiskt perspektiv mycket fattigare än varegen som de ursprungligen tagits ifrån.¹

För det tredje förmår selektionen bara eliminera de allra ”värsta” av de dåliga generna. En viss andel av de gener som skadats av mutationer ”går under radarn”, blir kvar och ansamlas över generationerna, vilket obönhörligen leder till att organismen degenererar, d v s avvecklas i stället för utvecklas, i synnerhet gäller det oss människor.

Det faktum att levande varelsers arvsmassor ansamlar skadliga mutationer i en långt högre takt än selektionen kan avlägsna dem, gör att de inte kan vara hundratusentals eller miljoner år gamla. Det talar för en ung skapelse, en biblisk kronologi och en värld som ”nöts ut som en klädnad”. Den sekulära forskningen söker febrilt efter alternativa förklaringar, och sådana har presenterats, men de svarar inte på frågan hur helt nya strukturer, ”väsentligt nytt”, kan uppkomma.

WIKIMEDIA



Det naturliga urvalet är en process som bevarar livskraften ("fitness") hos populationer av levande organismer. Det sker genom att individer som är sämre anpassade missgynnas och överlag får färre avkomma än andra individer i populationerna, eller i extremfall ingen alls. Det är därför predatorer (rovdjur) idag² spelar en viktig konserverande roll för bytesdjurspopulationerna i jordens ekosystem.

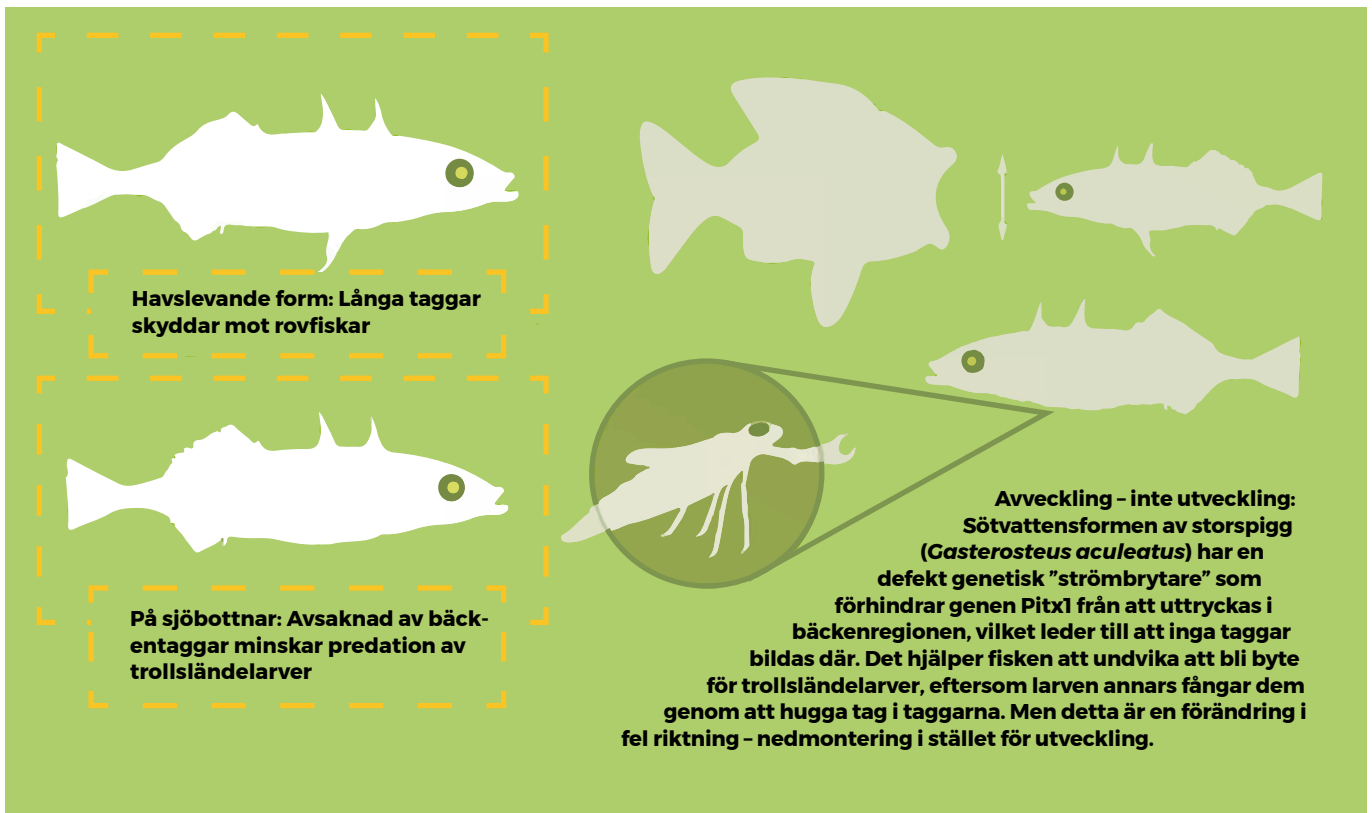
Det naturliga urvalet bidrar i viss omfattning även till organismernas anpassning när livsmiljön förändras. Genom att individer som missgynnas av de nya miljöförhållandena selekteras bort kommer den kvarvarande populationens individer att bli mer lämpade för den förändrade miljön. ►

SÅ HÄR RESONERAR SEKULÄRA FORSKARE

- Mutationer och selektion driver evolutionen framåt. Forskare som menar att selektionen inte klarar av att avlägsna skadliga mutationer i den takt de uppstår måste ha fel, eftersom evolutionen annars inte skulle kunna fungera. Det finns nämligen inget vetenskapligt alternativ till evolutionsteorin.
- Det finns mängder av evidens för att det naturliga urvalet kan forma levande varelser. Det är bara religiösa fundamentalister som förnekar det.
- Alla seriösa forskare tror på evolutionen, men det finns ett växande antal som anser att mutationer och naturligt urval har spelat ut sin roll som drivkraft för evolutionen och som har presenterat alternativa förklaringar. Ett exempel är teorin om underlättad variation ("facilitated variation") av systembiologerna John Gerhart och Marc Kirschner, (se Lästips) som menar att helt nya egenskaper kan uppstå genom att gener omfördelas i nya kombinationer. Andra menar att svaret döljer sig i naturlagar och principer som ännu är dåligt utforskade eller som återstår att upptäcka, t ex inom områden som självorganisation eller epigenetik.

SÅ HÄR RESONERAR BIBELTROENDE FORSKARE

- Selektionen är ett faktum i naturen, men den har sina begränsningar. Den mest uppenbara är att den bara kan avlägsna gener för egenskaper som redan existerar – selektionen besitter inte i sig själv någon skapande förmåga, utan måste verka på de egenskaper som organismerna har alltsedan Gud skapade dem.
- Selektionen är en av orsakerna³ till organismers anpassning till förändrade miljöer. Men när anpassning sker genom selektion sker den på bekostnad av den genetiska mångfalden – gener och därmed egenskaper går förlorade när individer väljs bort och inte får tillfälle att föröka sig. Allra tydligast är förlusterna vid konstgjort urval av t ex husdjur, men de sker även vid naturligt urval eftersom principen är densamma, om än inte lika utpräglad.⁴ Konsekvensen blir att populationen blir mer specialiserad men samtidigt genetiskt sett fattigare och får en minskad förmåga till framtida anpassningar⁵.
- En bidragande orsak till selektionens utarmande effekt är även att selektionen inte verkar på enskilda gener, utan "bedömer" hela individens samlade egenskaper. Individer bär i



regel på tiotusentals gener som därmed blir starkt kopplade till varandra. Det medför att när en skadlig gen avlägsnas ur populationen så kommer även ett antal fördelaktiga, eller potentiellt fördelaktiga⁵, också att gå förlorade.

- Selektionen förmår i praktiken bara eliminera de allra "värsta" av de dåliga generna. Individer med muterade gener som bara är "halvdåliga" kan som regel undkomma selektionen, antingen genom att ha ren tur, eller tack vare att de har andra gener som "maskerar" dåligheten genom att de medför förbättrade egenskaper i något annat avseende. Även det omvända gäller, d v s en individ som råkat få en sällsynt fördelaktigt muterad gen kan antingen ha otur och bli uppäten av någon predator, eller ha råkat få en försämrade gen för en helt annan egenskap. Sammantaget gör detta att det naturliga urvalet är ett ganska trubbigt instrument, som leder till att det tar alldeles för lång tid att få det lilla fåtalet bra gener att stanna kvar och det stora flertalet dåliga att försvinna ur en population, i synnerhet om populationerna är stora.

- Eftersom skadliga, nedbrytande mutationer inträffar i en långt högre takt än selektionen förmår avlägsna, blir konsekvensen att levande organismer obönhörligt ansamlar skadliga mutationer i en oroväckande hög takt – organismernas arvs massa degenererar, d v s avvecklas i stället för utvecklas. I människans fall handlar det om storleksordningen 100 nya mutationer per generation som det naturliga urvalet "inte kommit åt", varav de flesta är mer eller mindre skadliga. Det är anledningen till den skrämmande långa listan på genetiska defekter hos människan. John Sanfords bok om "genetisk entropi" (se lästips nedan) behandlar detta ingående. Se även det sjätte argumentet om mutationer.

- Det faktum att levande varelsers (och i synnerhet människans) arvs massor ansamlar skadliga mutationer i en långt högre takt än selektionen kan avlägsna dem, gör att de inte kan vara hundratusentals eller miljoner år gamla, som evolutionsförespråkare hävdar. I så fall hade deras genetiska programmering för länge sedan varit helt förstörd av mutations skador. Det talar för en ung skapelse, en biblisk kronologi och en värld som "nöts ut som en klädnad" (Ps 102:27) i väntan på Herrens återkomst.

- Konsekvenserna för evolutionsteorin är allvarliga. Evolutionen saknar motor – eller snarare – den motor som finns leder organismerna åt fel håll: devolution i stället för evolution. Tyvärr märks det ytterst lite eller ingenting om det här i skolans läromedel – där är det fortfarande en mycket tillrättalagd och opblematiserad darwinistisk version av evolutionen och det naturliga urvalet som presenteras.

- De alternativa förklaringar som evolutionsförespråkare som Gerhart och Kirschner m fl har presenterat bygger alla på att nya livsformer uppstår genom att organismernas genetiska information och strukturer förändras, flyttas och omkombineras i samverkan med miljön och/eller i enlighet med någon dold naturlag. De lägger inte fram någon evidens för hur rekvisitan för detta ommöblerande ska ha uppstått.



LÄSTIPS:

- Sanford, John C. "Genetic entropy & the mystery of the genome". Ivan Press, 2005.

- <https://creation.com/genetisk-entropi-och-enkla-organismer> (kortare: <https://krymp.nu/1QQ>)

- Kirschner, Marc, and John C. Gerhart. "The plausibility of life: Resolving Darwin's dilemma". Yale University Press, 2006.

- Genesis nr 1 – mars 2018 s 17–21 och 38–41. Numret finns tillgängligt via Genesis hemsida på <https://genesis.nu/tidning/tidigare-nummer/genesis-2018-1/> (kortare: <https://krymp.nu/1O6>)

- Genesis nr 1 – mars 2019 s 28–32. Numret går att köpa, men kommer att finnas tillgängligt via Genesis webbplats från mars 2020.

NOTER

1. Se artikeln "Mutantparaden" i GENESIS nr 1, mars 2018 s. 38-41. Finns tillgängligt via Genesis hemsida på <https://genesis.nu/tidning/tidigare-nummer/genesis-2018-1/>
2. Enligt 1 Mos 1:30 skapade Gud världens landbaserade djurliv utan predatorer. I stället fick de "gröna örter" som föda. Situationen var densamma för människan, bortsett från att hon också fick tillgång till all trädfukt (v. 29). Efter syndafloden fick människan tillåtelse – troligen nästintill en befällning av hänsyn till vår näringsstatus – att äta animalisk föda (1 Mos 9:3). De rovdjursbeteenden vi ser i naturen idag är också sekundära, d v s de är inte ursprungliga utan en tillfällig konsekvens av syndafallet. Tillfälliga därför att Bibeln är tydlig med att Messias, Jesus Kristus, vid sin återkomst kommer att återupprätta det ursprungliga landekosystemet. Se Jes 11:6-10, 65:25. Det finns andra inbyggda faktorer, t ex minskad fruktbarhet vid höga populationstätheter, som kan begränsa populationsstorlekarna. I frånvaro av predatorer är det sådana mekanismer som stabiliserar ekosystemen.
3. Det finns även andra, så kallade epigenetiska mekanismer som är relativt nyupptäckta, som kan sägas vara en inbyggd "förprogrammerad" förmåga hos organismer till mycket snabb och ändamålsenlig anpassning till skiftande miljöer. Epigenetiken kan troligtvis förklara en stor del av den mångfald som finns inom de skapade grundarterna, hur stor får framtida forskning utvisa.
4. Jämför som exempel en varg med en pudel. Vargen har en rik genetisk mångfald och är ursprungsformen för pudeln och alla andra hundraser. Pudeln har genom konstgjort (mänskligt) urval förlorat en stor del av sin mångfald och saknar därför förmågan att bilda andra hundraser genom selektion. Se not 1 för referens.
5. Exempelvis är genen som kodar för tjock päls hos ett hunddjur en nackdel i ett mycket varmt klimat och skulle där selekteras bort. Om en avkomling sedan flyttade till en plats med kallt klimat skulle det ha varit en fördel att haft kvar denna potentiellt fördelaktiga gen som nu gått förlorad på grund av selektionen.

Fossilens mönster stöder Bibelns historie- skrivning

De olika kategorierna av fossila organismer är väl avgränsade från varandra till utseendet, utan några mellanformer. Det stöder Bibelns beskrivning i 1 Mos 1 att Gud skapade de olika livsformerna "efter sina sorter" (grundarter).

Bergen, närmare bestämt de sedimentära bergarterna är som regel fyllda av fossil, ända upp i de högsta bergskedjorna. Om livet uppstod på jorden för sådär 4 (3,85) miljarder år sedan och lämningar av dem successivt har blivit begravda i mjuka sediment som så småningom förstenats, skulle vi förvänta oss en berggrund fylld med fossil av allt enklare (före detta) levande organismer ju längre ner vi spränger oss i berglagren. Berglagren skulle i så fall vara som ett historiskt arkiv från de olika epoker som jordens livsformer genomgått när de långsamt och gradvis blivit alltmer komplexa med tiden, i enlighet med evolutionsteorin.

Men fossilens arkiv uppvisar ett annat mönster. Det mest anmärkningsvärda är det plötsliga uppträdandet av nästan alla huvudgrupper (som stammar¹, understammar och klasser) av organismer under den "geologiska period" (d v s i praktiken de berglager) som går under namnet kambrium och som enligt sekulär geologi dateras till att ha startat för ca 543 miljoner år sedan och slutat för ca 485 miljoner år sedan. Fenomenet kallas ända sedan Darwins tid för "den kambriska explosionen", eftersom jordens djurliv ser ut att ha exploderat under en mycket "kort" geologisk period av ca 15 miljoner år. Av de 36-37 djurstammar som lever på jorden idag fanns de allra flesta, troligtvis alla, redan närvarande i kambrium. De man ännu inte påträffat där som fossil är antingen små inälv-

Fossilbildning kräver katastrofiska omständigheter. Den globala och rika förekomsten av fossil stöder Bibelns berättelse om en global översvämning som den dokumenteras i 1 Mos 6-7. Fossilens mönster visar tecken på mikroevolutionära förändringar (variation) men inte de övergångar mellan livsformerna (mellanformer) som evolutionsteorin förutspår (makroevolution).

Det finns ett stort antal "levande fossil" – organismer som till synes är identiska med fossil som av evolutionsförespråkare anses vara tiotals eller hundratals miljoner år gamla. Evolutionister måste spekulera i att organismernas livsmiljöer förblivit oförändrade under hundratals miljoner år. Bibelns förklaring är att biologisk förändring är begränsad till de grundarter Gud skapade. Fossilerna stöder det synsättet.

sparasiter i mag-tarmkanalen hos högre djur, eller så handlar det om millimeterstora varelser som lever mellan sedimentkornen på bottarna i sjö och hav, vilket gör det svårt för dem att bevaras och upptäckas.

Man skulle förvänta sig många påträffade mellanformer mellan två organismer med olika utseende, som t ex en mus och en fladdermus och betydligt färre mellan två som är ganska lika, som t ex två arter eller varianter av hästar. Det beror på att det enligt evolutionsteorin måste ha tagit hundratals miljoner år att utveckla alla egenskaper som skiljer musen från fladdermusen, men bara högst några tusen år att förändra en hästvariant till en annan. Men fossilerna visar raka motsatsen – det finns gott om mellanformer mellan olika närstående arter, men praktiskt taget inga mellan vitt skilda huvudgrupper som familjer, ordningar och stammar.

Huvudgrupperna av organismer är anmärkningsvärt oföränderliga upp genom berglagren. Det är särskilt uppenbart när man studerar det relativt stora antal nutida organismer som tycks vara identiska med dem man finner som fossil och som evolutionsförespråkare anser vara tiotals eller hundratals miljoner år gamla – så kallade "levande fossil". En enskild skapelsetroende forskare, professor Joachim Scheven från Tyskland, har i sina egna samlingar hundratals sådana exempel från bärnsten och från kalkstenen i Solnhofen².

Fossila fiskstim tyder på snabb begravning i sedimenten (katastrofiska bildningsförhållanden)

PIXABAY



SÅ HÄR RESONERAR SEKULÄRA FORSKARE

- Fossilbildning är ett sällsynt fenomen som kräver speciella omständigheter, men kan ske då och då, t ex när växter och djur blir liggande i syrefria sediment.
- Den lodräta ordningen på fossilen i bergslagen återspeglar olika epoker livets utveckling på jorden mot alltmer komplexa organismer.
- Jordens djurliv hade utvecklats under många miljarder år, men det var först i början av den kambriska perioden som de utvecklade skal och skelett och kunde bli bevarade som fossil. Den kambriska explosionen är därför bara skenbar, den största delen av djurlivets evolution hade då redan skett, men utan att lämna några spår efter sig.
- Att det tycks saknas mellanformer mellan olika slag av orga-

nismer kan bero på att man helt enkelt ännu inte hittat dem. Framtida fossilforskare kommer förmodligen att göra det.

- Frånvaron av mellanformer² skulle också kunna bero på att evolutionen skett med långa perioder utan förändring (stasis) och med korta perioder av mycket snabb förändring (med mellanformer). Eftersom fossil bildas slumpmässigt är chansen därför mycket liten att mellanformerna hunnit bevaras. Detta kallas "teorin om avbruten jämvikt" (theory of punctuated equilibrium), en teori som lanserades på 1980-talet av de båda forskarna Steven J Gould och Niles Eldredge.

- Att det finns så kallade "levande fossil" beror på att vissa organismer levt i en konstant, oföränderlig miljö under många miljoner år. Därför har det inte funnits något "selektionstryck" som drivit utvecklingen åt något håll. De har därför förblivit oförändrade in i våra dagar. ►

PIXABAY



SÅ HÄR RESONERAR BIBELTROENDE FORSKARE

• En förutsättning för fossilbildning är snabb begravning under stora mängder sediment, d v s katastrofiska omständigheter. Under naturliga omständigheter på land, i hav och sjöar bildas inga fossil, utan lämningarna av de döda organismerna bryts ner och återgår till naturens kretslopp. Den globala översvämningen på Noas tid, som dokumenteras i 1 Mos 6-7, då stora mängder mineralrikt vatten från "det stora djupets källor" frigjordes tillsammans med stora nederbördsmängder, medförde att stora mängder av levande organismer kom att begravas under katastrofiska förhållanden under mycket kort tid och avsattes, sorterade med hjälp av de strömmande vattenmassorna. De fossilförande sedimenten veckades genom jordskorpan rörelser och hårdnade till berg, där man idag påträffar dem. Huvuddelen av jordens fossil bildades under och förhållandevis snart efter syndafloden (jfr 2 Pet 3). Det faktum att nästan alla lagrade berglager innehåller fossil av havslevande organismer stöder idén om en global översvämning.

• Fossilerna i de kambriska berglagren avspeglar djurlivet i havet vid tiden före den globala översvämningen (syndafloden). Denna biotop (livsmiljö) begravdes under sediment i ett tidigt skede och är därför belägen långt ner i lagerföljderna. Den lodräta ordningen på fossilerna speglar inga tidsepoker, utan i vilken ordning syndafloedens vattenmassor nådde och avlagrade olika djur- och växtsamhällen. Även faktorer som organismernas densitet och rörlighet påverkade sorteringsordningen.

• Eftersom skapelsen var fullbordad efter den första skapelseveneckan fanns alla dagens djurstammar redan på plats, tillsammans med ytterligare ett antal nu utdöda. Förmodligen kommer fossilforskare i framtiden att återfinna representanter även av de fåtal stammar som ännu inte påträffats i de kambriska lagren.

• Evolutionisternas bortförklaring av den "kambriska explosionen" med hänvisning till att de för-kambriska djuren ännu inte utvecklats skal, motbevisas av att det är vanligt med fossil av skallösa organismer som maneter, havsborstmaskar och

kammaneter både i för-kambriska och kambriska berglager.

• Teorin om avbruten jämvikt förutsätter korta tidsperioder med stora evolutionära förändringar. Det finns ingen evidens, och ingen känd mekanism, för så snabba genetiska förändringar av levande organismer.

• I takt med att fler och fler fossil påträffas blir trenden allt tydligare att nya fossil kan fördelas på redan befintliga kategorier som stammar och klasser. Evolutionsteorin om förutspår flytande övergångar mellan dem har därför inte något stöd i fossilerna.

• Det faktum att forskare som Gould och Eldredge formulerar teorier för att (bort)förklara avsaknaden på mellanformer är ett tydligt bevis på att de forskare har fel som hävdar att bristen på mellanformer inte är något problem för evolutionsteorin. Påstådda fossila mellanformer förlorar i trovärdighet när de utsätts för kritisk granskning.

• Förekomsten av ett flertal "levande fossil" är helt förväntat utifrån en biblisk skapelsesyn. Organismerna har bara förändrats inom ramarna för de grundarter Gud skapade. Vissa av dem har under årtusendena förändrats lite mer, och andra mindre eller inte alls.



LÄSTIPS:

- Genesis nr 1-2018 s. 22-27.
<https://genesis.nu/site/assets/files/3269/genesis-2018-01.pdf>
(kortare: <https://krymp.nu/1Qe>)
- Stephen C. Meyer, 2013, "Darwin's Doubt: The Explosive Origin of Animal Life and the Case for Intelligent Design", HarperOne, ISBN: 978-0-06-207147-7.
- <https://creation.com/a/13404>
- <https://creation.com/refuting-evolution-chapter-3-the-links-are-missing> (kortare: <https://krymp.nu/1Qg>)
- <https://creation.com/cambrian-explosion-and-animal-biodiversity> (kortare: <https://krymp.nu/1Qi>)

NOTER

1. Ett annat namn på den systematiska nivån "stam" är *fylum* (plural: *fyla*)
2. Solnhofenkalkstenen är även välkänd på grund av att man där hittat tio exemplar av "urfågeln" *Archaeopteryx*. En intervju med Joachim Scheven finns på <https://creation.com/meet-mr-living-fossils> (kortare: <https://krymp.nu/1QC>)
3. Trots all evidens för motsatsen är det inte ovanligt att evolutionsförespråkare i debatter med skapelsetroende hävdar motsatsen, det vill säga att det finns mängder av mellanformer, som "urfågeln", "den fyrfota fisken" o s v. Det är inte sant.

"Färska" fossil vittnar om en ung jord

De senaste årtiondena har paleontologer (fossilforskare) hittat fler än hundra fossil som anses "miljontals år gamla" men som innehåller till synes "färska" vävnader som muskler, blodkärl och ben- och blodceller.

Innan dessa påträffades var man inom vetenskapen både övertygade och eniga om att sådana förstörs på mycket kortare tid än så. Nu har man blivit tvungna att tänka om.

För den bibeltroende är dessa fynd inte alls förvånande, eftersom Bibeln talar om en mycket ung värld. Bibeln innehåller beskrivningar av djur som av allt att döma var dinosaurier, så det är helt förväntat att lämningar av sådana bara verkar vara tusentals år gamla.

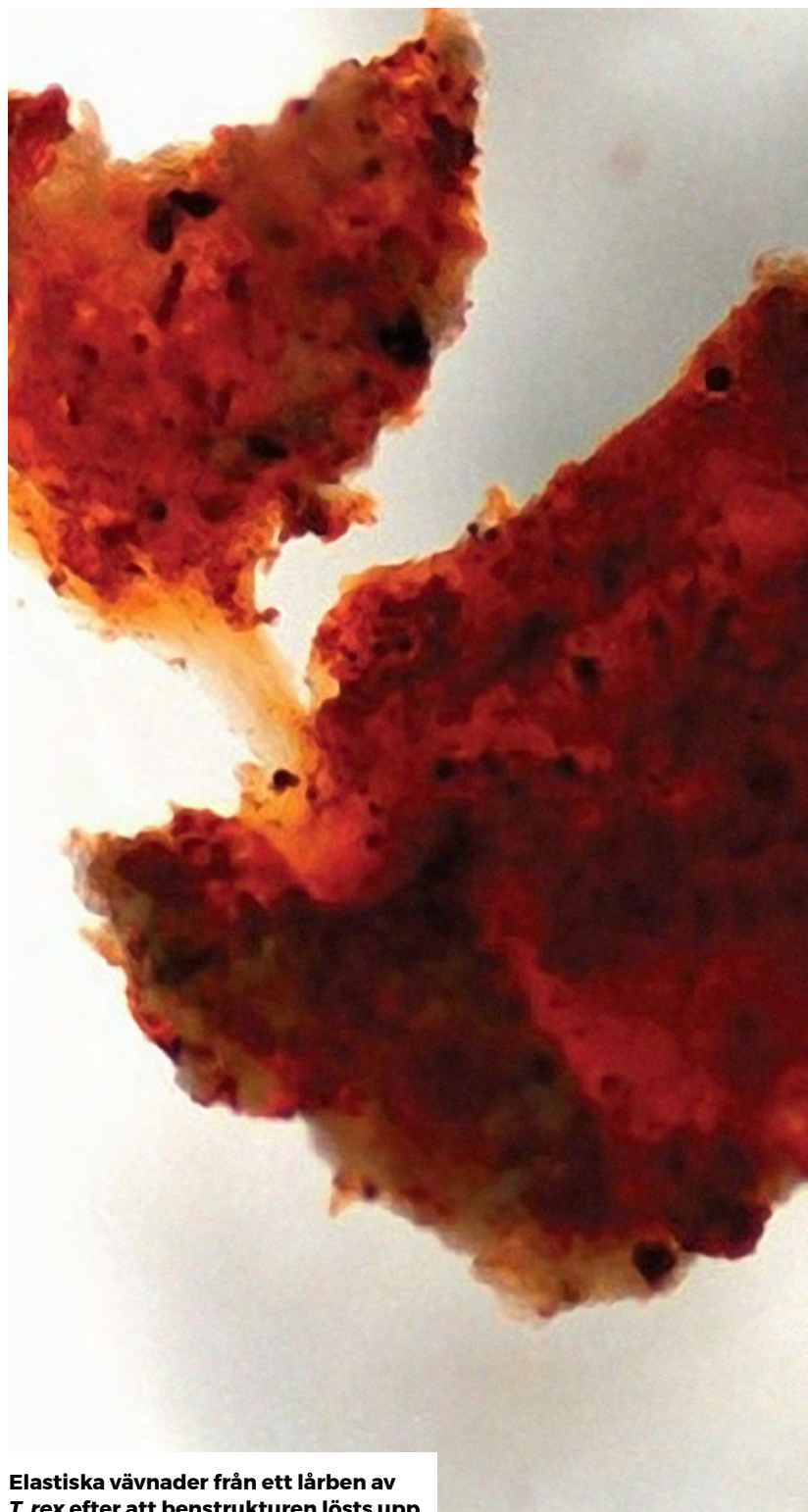
För evolutionstroende är däremot förekomsten av färska dinosaurievävnader ett mysterium som måste förklaras på något annat sätt. Förklaringarna blir mycket långsökta och därför också både spekulativa och motsägelsefulla.

Den rimligaste förklaringen är att dessa fossil ser unga ut därför att de *är* unga.

De senaste årtiondena har paleontologer (fossilforskare) till sin stora förvåning hittat "miljontals år gamla" fossil som innehåller biomolekyler som proteiner, spår av DNA och ibland även mjuka, till synes "färska" vävnader som muskler, blodkärl och ben- och blodceller. Det var till en början svårt för dessa forskare att bli trodda och få sina rapporter publicerade i ansedda vetenskapliga tidskrifter. Men tiden har gått, och i skrivande stund finns det 106 rapporter om biologiska material i "miljoner år" gamla fossil, en lista¹ som ständigt fylls på.

Ett av de mest kända exemplen är den kanadensiska fossilforskaren Mary Schweitzer vid North Carolina-uni- ▶

MARY H. SCHWEITZER



Elastiska vävnader från ett lårben av *T. rex* efter att benstrukturen lösts upp

PIXABAY



versitetet som redan så tidigt som 1993 hittade mjukvävnader, blodkärl och röda blodceller inuti ett "68 miljoner år gammalt" ben av dinosaurien *Tyrannosaurus rex*. I en youtube-video² kan man bland annat se Schweitzer dra i bindväven med en pincett och tydligt se hur den fortfarande är elastisk av proteinet kollagen. Schweitzer har senare kunnat analysera dinosauriekollagenets aminosyrasammansättning och jämföra den med andra djurs. Andra exempel från listan är proteiner från ett "70 miljoner år gammalt" horn av en *Triceratops*³ och spår av proteinet osteocalcin från en "120 miljoner år gammal" *Iguanodon*⁴.

Kanske mest anmärkningsvärda är de rörbyggande havsborstmaskar man hittat, tillhörande den så kallade Ediacara-faunan, i prekambrikt berg⁵. Till utseendet är de snarlika en art som lever på svenska västkusten (*Sabella pavonina*). Deras ålder uppskattas till "551 miljoner år". Djurens mjukdelar är bevarade och rörväggens material och struktur fortfarande fullt böjbara.

Innan dessa biologiska lämningar påträffades var man inom vetenskapen både övertygade och eniga om att biologiska vävnader och livets kemikalier förstörs inom loppet av dagar, eller som högst ett antal tusen år, på grund av att bakterier bryter ner dem, och på grund av den värmerörelse som alla molekyler utsätts för. Nu har man blivit tvungna att tänka om. På något vis måste det finnas en förklaring till att dinosaurielämningarna ser så "ungdomliga" ut. Många experiment har gjorts, men resultaten tolkas olika beroende på forskarnas förväntningar.

SÅ HÄR RESONERAR SEKULÄRA FORSKARE

- Vi vet att dinosauriefossil är minst 65 miljoner år gamla och att fossil från ännu djupare liggande berglager är betydligt äldre än så. Därför är det ett mysterium hur så gamla lämningar kan vara så välbevarade. Men forskare har presenterat några olika försök till förklaringar⁶:

- Det kan vara strukturer som bildats av bakterier, så kallad biofilm, som påminner om exempelvis blodkärl.
- Det kan vara "moderna" föroreningar i forskarnas instrument som misstas för att vara gamla strukturer och ämnen.
- Benprotein kan skyddas av den omgivande benstrukturen.
- Proteiner kan ta upp lermineraler från omgivningen och bidrar till deras konservering.
- Laboratorieexperiment har visat att biologiska vävnader kan bevaras i årtal i järnrika omgivningar, t ex koncentrerade hemoglobinlösningar från djurblod⁶.
- Laboratorieexperiment har visat att biomolekyler kan bevaras lång tid genom en process som liknar den som sker när vi glömmen en brödskiva i brödrosten.

Av dessa förklaringar är den med konserverande järn den mest aktuella. Forskning har visat att hållbarheten på proteiner kan öka från några dagar till åtminstone två år med den metoden. Så "mysteriet" kan därmed anses vara löst. Vi resonerar så här:

1. Vi vet att den här dinosaurien är 68 miljoner år gammal
2. Beräkningar baserade på experimentella observationer av nedbrytningshastigheten för proteinet kollagen visar att det inte kan bevaras under miljontals år utan nedfrysning.
3. Kollagen har påvisats i dinosaurien.
4. Det måste vara något fel i våra beräkningar i punkt 2, eftersom dinosaurien är från krittiden och därför äldre än 65 miljoner år. Trots allt kan biologisk vävnad motstå förruttelse i två år i en koncentrerad hemoglobinlösning på laboratoriet.

SÅ HÄR RESONERAR BIBELTROENDE FORSKARE

• Dessa fossilfynd är mycket intressanta, men inte särskilt förvånande, eftersom Bibeln talar om en mycket ung värld. Bibeln innehåller beskrivningar av djur som av allt att döma var dinosaurier (Behemot och Leviatan i Jobs bok i Gamla Testamentet kapitel 40 och 41), så det är fullt rimligt att lämningar av dem verkar vara tusentals och inte miljoner år gamla. Det är intressant att det finns kemiska processer med förmågan att konservera biologiska vävnader i flera tusen år.

PEXELS



VI RESONERAR SÅ HÄR:

1. Den här dinosaurien påstås vara 68 miljoner år gammal
2. Beräkningar baserade på experimentella observationer av nedbrytningshastigheten för proteinet kollagen visar att det inte kan bevaras under miljontals år utan nedfrysning.
3. Kollagen har påvisats i dinosaurien.
4. Dinosaurien kan inte vara 68 miljoner år gammal. Datering måste vara felaktig. I naturen finns inga koncentrerade hemoglobinlösningar, och det är onekligen en "viss" skillnad mellan två år och 68 miljoner år.

• Fynden borde motivera en omvärdering av synen på både evolutionen och den traditionella tidsskalan. Eftersom den övervägande evidensen visar att dinosauriebenen och alla andra liknande fossil med organiskt innehåll av allt att döma inte är miljontals år gamla, måste ju detta rimligtvis även gälla de geologiska lager de finns begravda i. I fallet med Tyrannosaurus handlar det om krita-avlagringar som anses äldre än 65 miljoner år, och när det gäller havsborstmaskarna om lager från prekambrium äldre än 541 miljoner år. Tyvärr kommer det att dröja innan en sådan omvärdering görs, eftersom naturalismens inflytande över vetenskapen i vår tid blivit starkare än sanningssökandets.



LÄSTIPS:

- Genesis nr 2 juni 2018: s 6-7. Du kan hitta numret på <https://genesis.nu/tidning/tidigare-nummer/genesis-2018-2/> (kortare: <https://krymp.nu/1QI>)
- <https://creation.com/dinosaur-soft-tissue> (kortare: <https://krymp.nu/1QM>)
- <https://creation.com/dinosaur-soft-tissue-and-protein-in-even-more-confirmation> (kortare: <https://krymp.nu/1QN>)

NOTER

1. https://docs.google.com/spreadsheets/d/1eXtKzjWP2B1FMDVrsJ_992ITFK8H3LXFPM11l-Yiv/edit#gid=0 kortare: <https://krymp.nu/1QC>
2. <https://www.youtube.com/watch?v=97jYngUaepA> (kortare: <https://krymp.nu/1QJ> 5min 30s)
3. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23414624> (kortare: <https://krymp.nu/1QK>)
4. Embery C. et al., "Identification of proteina ceous material in the bone of the dinosaur Iguanodon", Connect Tissue Res. 44 Suppl 1:41-6, 2003 <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12952172?dopt=Abstract>, kortare: <https://krymp.nu/1QO>)
5. Moczyłowska, M., F. Westall, and F. Foucher. 2014. Microstructure and Biogeochemistry of the Organically Preserved Ediacaran Metazoan Sabelidites. Journal of Paleontology. 88 (2): 224-239 (<https://www.cambridge.org/core/journals/journal-of-paleontology/article/microstructure-and-bioge-chemistry-of-the-organically-preserved-ediacaran-metazoan-sabellidites/2961F8F4A2E33EA7B8B6CE683896E277>) kortare: <https://krymp.nu/1QL>)
6. En sammanställning av evolutionära (bort)förklaringar finns på <https://www.icr.org/i/pdf/technical/Original-Tissue-Fossils-and-Age-Implications.pdf> eller kortare: <https://krymp.nu/1QF>

Språkens uppkomst visar ingen evolution

Det finns ett par olika evolutionära förklaringar till det mänskliga språkets uppkomst, men ingen av dem är underbyggt med någon som helst evidens.

Det faktum att de äldsta språken inte var "primitiva" utan mycket komplexa till sin struktur och samtidigt mycket olika sinsemellan, motsäger idén att språken skulle vara resultatet av en evolutionsprocess.

Mot bakgrund av att Gud skapade levande varelser fullt kompletta och komplexa är det inte förvånande att Gud också kunde förse människorna med diverse kompletta och komplexa språk i Babel.

Ingen evidens från språkvetenskapen motsäger Bibelns dokumentation av språkens uppkomst.

Människans unika förmåga att formulera sina tankar i ord är ett av hennes främsta kännetecken som art, och vi lär oss under livet minst ett språk, ibland många. Denna förmåga är inte begränsad till människor som vi, som lever i moderna samhällen – förmågan att lära sig språk är lika stor hos naturfolken, och deras språk har samma grundstruktur och är minst lika komplexa som våra.

Inom den moderna språkvetenskapen räknar man med att det existerar drygt 6 900 olika språk.¹ När forskare studerat hur dessa olika språk förändrats genom tiderna, har man kommit till den oväntade slutsatsen att dessa språk inte blivit alltmer avancerade över tid – tvärtom – de har genomgått en ständig förenkling, t ex genom att språkliga nyanser som uttrycks genom olika slags prefix och suffix gått förlorade.

De allra äldsta språken som akkadiska, sumeriska och gammalegyptiska är väldigt komplexa språk som inbördes är väldigt olika och inte heller tycks ha några kopplingar till andra gamla språk – de bara fanns där, fullt färdiga.

Eftersom forskarna upptäckt att apliknande primater inte är anatomiskt kapabla att tala som människor har man övergett försöken att lära apor tala. Man har insett att även om djur kan lära sig att härma ljud så saknar de den bakomliggande förståelsen av språkets innebörd. I stället har man försökt lära apor antingen teckenspråk eller olika specialkonstruerade symbolspråk. Det har alltså visat sig att människan är helt unik i att kunna använda sig av språk. Några övergångsformer mellan djurens och människans språk existerar inte.²

Det mänskliga språkets ursprung har varit föremål för mycket spekulationer. Som kuriosa kan nämnas att Lingvistiska Sällskapet år 1866 bannlyste all vidare diskussion om hur språket kan ha uppkommit i brist på fakta.

SÅ HÄR RESONERAR SEKULÄRA FORSKARE

- Människans språk är en form av kommunikationssystem, precis som myror har doftspår och fåglar har sin sång. Skillnaden är bara att människans språk råkade bli mer utvecklade.
- Det råder oenighet om det naturliga urvalets roll för språkens uppkomst. Den framstående lingvisten Noam Chomsky och den kände evolutionisten Stephen Jay Gould har föreslagit att språket kanske inte utvecklades genom naturligt urval utan genom vad de kallade för "exaptation".³

WIKIMEDIA



Filosofen Steven Pinker delar inte deras uppfattning, utan aktualiserade det naturliga urvalets roll i en artikel 1990.⁴

• Roger Liebi, en schweizisk språkvetare, skriver att det finns två huvudlinjer (bland evolutionister) om hur språk kan ha kommit till:

1. *Kontinuitetshypotesen*

Den kände historikern Jared Diamond sammanfattar denna hypotes genom att föreslå att en tidig förfader till människan för fyra miljoner år sedan började frambringa gutturala ljud, som sedan med tiden gradvis utvecklades till nutidens språkvarianter, framför allt under "de senaste 40.000 åren" under inflytande av den framväxande mänskliga kulturen.

2. *Diskontinuitetshypotesen*

Anhängare till denna hypotes påpekar att det inte finns någon evidens som visar att tidiga primaters hjärna skulle ha utvecklats steg för steg till en människohjärna. Därför antar de att det måste inträffat en plötslig kaskad av mutationer som ledde till de nödvändiga "hårdvaruförändringar" i hjärnan som sedan möjliggjorde utvecklingen av nutidens olika språk.⁵ Evolutionisten Jean Aitchison kan stå som representant för diskontinuitetshypotesen när hon skriver att språken inte kan ha kommit till genom en evolutionär process eftersom man aldrig kunnat finna minsta evidens för att språk skulle ha utvecklats i någon riktning.⁸

Ruinerna av Babels torn? Platsen där Gud splittrade mänskligheten genom att ge dem olika språk (1 Mos 11). "TongueTower". Borsippa, Babel, nuvarande Irak.



• Det finns ingen vetenskaplig evidens för någon av förklaringsmodellerna. Någon enhetlig evolutionär modell för hur de mänskliga språken uppkommit existerar därmed inte idag.

SÅ HÄR RESONERAR BIBELTROENDE FORSKARE

• Gud talade till Adam direkt efter att han blivit skapad, och när Gud senare under sjätte dagen i skapelseveckan skapade Eva och presenterade henne för honom, framgår det att Adam inte bara talade, utan även uttryckte sig på ett poetiskt och insiktsfullt sätt när han fick se henne.⁶ Människan skapades alltså med ett fullt utvecklat språksinne som möjliggjorde att hon kunde kommunicera både med Gud och med varandra.

• Utifrån Första Mosebokens kronologi kan man dra slutsatsen att det gick ca 100 år mellan den globala översvämningen under Noas tid och berättelsen om Babels torn. Enligt 1 Mos 11 blockerade Gud människornas maktsträvan genom att splittra upp deras enhetliga språk genom ett övernaturligt ingripande⁷. Konsekvensen blev att man plötsligt började tala ett antal helt skilda språk som medförde att de inte längre kunde kommunicera med varandra. Som en konsekvens spreds mänskligheten ut över jordens yta från ett centrum på Babelslätten.



LÄSTIPS:

• <https://creation.com/how-did-languages-develop>

• Roger Liebi, Herkunft und Entwicklung der Sprachen (<https://clv.de/clv-server.de/wwroot/pdf/256289.pdf>) (tyska; kortare: <https://krymp.nu/1Qt>)

NOTER

1. <https://www.linguisticsociety.org/content/how-many-languages-are-the-re-world> (kortare: <https://krymp.nu/1Qn>)
2. https://sv.wikipedia.org/wiki/Språkets_ursprung (kortare: <https://krymp.nu/1Qo>)
3. Exaptation är tanken att en art använder en anpassning för något annat syfte än det ursprungligen var "tänkt" att användas till. Ex. fjädrar som skulle värma blev orsak till fåglar lärde sig flyga. <https://science.howstuffworks.com/life/evolution/language-evolve1.htm> (kortare: <https://krymp.nu/1Qp>)
4. <https://stevenpinker.com/publications/natural-language-and-natural-selection> (kortare: <https://krymp.nu/1Qq>)
5. Roger Liebi, Herkunft und Entwicklung der Sprachen, S. 100 ff
6. 1 Mos 2:23 Adam förstod att hon formades från hans egen kropp (ben av mitt ben, kött av mitt kött). Hon är tagen från mannen och ska heta kvinna (maninna). Detta framgår tydligare på hebreiska (Ish-Isha) och även i engelskan (man-woman).
7. 1 Mos 11:1, 6
8. <https://creation.com/how-did-languages-develop> (kortare: <https://krymp.nu/1Qr>)

RECENSION



Josef Moensjö, teologistudent, Sävsjö
Twitter: @JosefMoensjo

OBESKRIVLIG

av Louie Giglio

Det är härligt att Louie Giglio, pastor och ledare för en stor kristen studentrörelse¹, tar sig tid att skriva en bok för barn om Gud och vetenskap. Förmodligen har Giglio insett att det är viktigt att informera barnen från tidig ålder för att ge dem bra förutsättningar att behålla sin Gudstro. Det räcker inte att börja i studentåren. Boken *Obeskrivlig* tar upp massor av enkla, spännande och fascinerande fakta från djur, natur och universum för att peka på hur fantastisk Gud är. Den innehåller fina illustrationer, och bokens upplägg och enkelhet är framtagen med mellanstadiebarn som målgrupp.

Varje uppslag utgör ett separat kapitel, vilket gör att den är lättläst och det behövs bara 5 minuter åt gången. Perfekt att läsa för barn eller barnbarn utöver ett stycke ur en barnbibel. Men också så pass lätt att ett barn själv kan sätta sig och läsa några minuter.

Förutom att varje uppslag innehåller en häftig text från naturen, så blir detta en liknelse eller tanke som kopplas till ett bibelord, en reflektion om Gud och en avslutande bön.

Förutom bokens genomtänkta upplägg befäster de tankar som läggs fram barnen i en tro på en god Skapare och vaccinerar dem mot evolutionslärans filosofi.

Det finns ett par ställen som vidrör skapelsetron på ett lite speciellt sätt. Det första är att författaren med frimodighet lyf-

PIXABAT



ter fram att Bibeln talar om dinosaurier i Jobs bok i Gamla testamentet, Leviatan och Behemot. Det är ingen djupgående analys av detta bibelord, men helt klart ett starkt ställningstagande för en biblisk skapelsetro.

Det andra som Giglio vidrör är själva evolutionsläran som sådan. Han skriver att han inte tror på någon långsam, gradvis evolution och lyfter även fram hur osannolikt det är att evolutionen skulle fungera. Det vore som om ett pussel skulle kunna pussla sig själv genom att man skakade pusselbitarna, menar han.

Att evolutionen är så osannolik att den inte fungerar går att stämma in i. Kanske är exemplet med pusslet aningen banalt formulerat, eftersom det ju inte är riktigt så evolutionister tänker, men det har ändå en poäng, och bokens avståndstagande från evolutionsläran är ju motiverat av många andra goda skäl. Det går ju inte att ha med avancerade biologiska och kemilektioner riktade till mellanstadiebarn i en enkel barnbok.

Det är viktigt att vi ger barn en världsbild med tro på Bibelns Gud. Det

behövs ständigt en motvikt till det som undervisas i våra skolor. Den här boken är med och visar barn att vi kristna inte är emot vetenskap, utan att den går hand i hand med tron på en Gud som skapat universum och allt däri. "*Led den unge på den väg han bör gå, så viker han inte av från den när han blir gammal.*" (Ords 22:6 NUB) En del kallar det hjärntvätt, men om hjärntvätt innebär att tvättas ren från naturalismens indoktrinering, så tror jag att det är hygieniskt att tvätta hjärnan lite ibland.

Skämt åsido. Att Bibliotekstjänst tycker att boken är så kontroversiell att den kallas hjärntvätt är tragiskt². Den här boken rekommenderas varmt till den som vill ge sina barn ett alternativ till naturalismens världsbild!

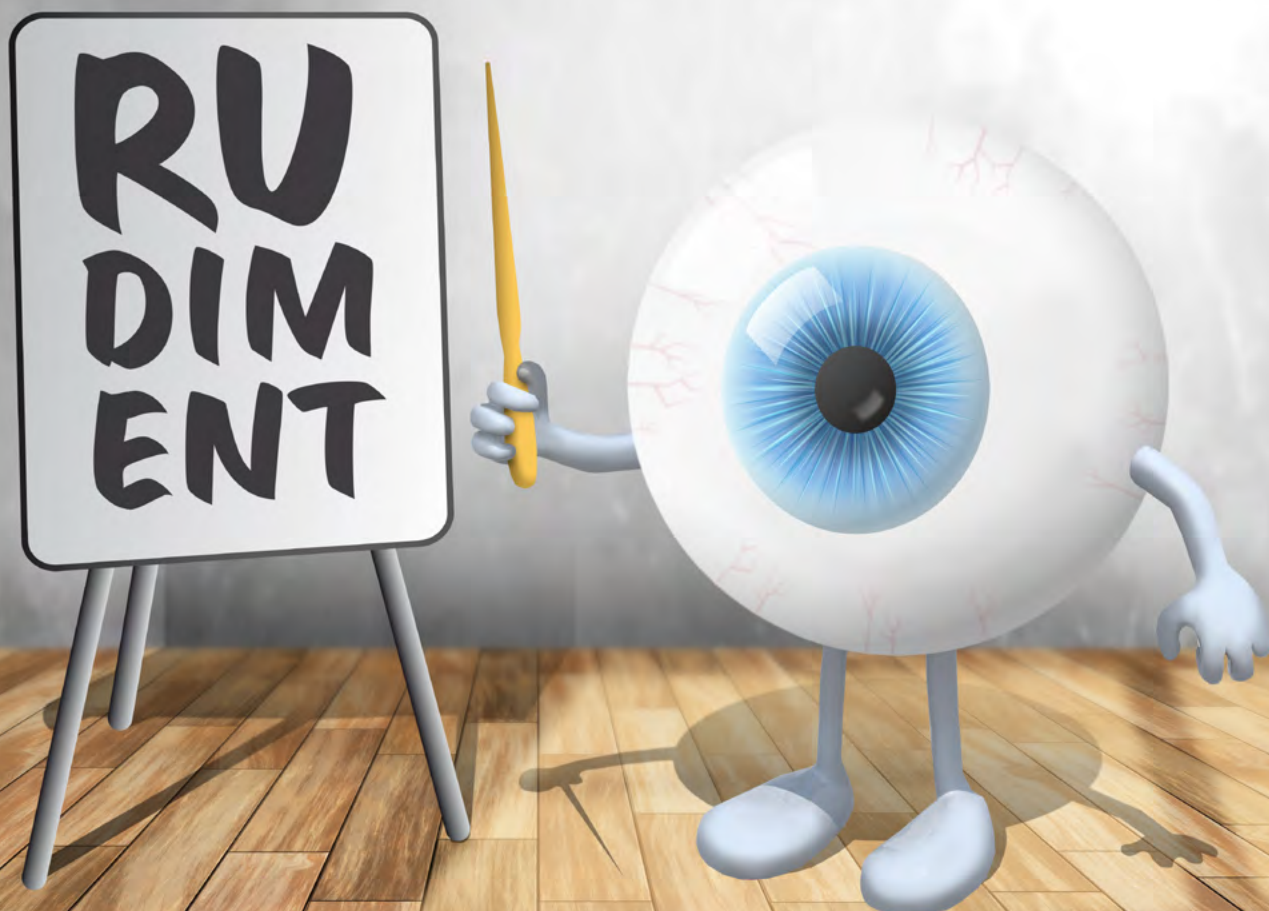
NOT

1. Organisationen som Louie Giglio leder heter Passion Conferences.
2. Se Världen idag 2019-03-28: <https://www.varldenidag.se/nyheter/kristen-barnbok-beskrivs-som-hjarnrvatt/repescs17pl1fca4WbwR7FqtCuA/> (eller kortare: <https://krymp.nu/1zk>)

Dålig *design?*

Ett återkommande argument mot skapelse, är att naturen "kryllar av exempel på dålig design". Vanligtvis menar man att en Designer borde ha hittat på en smartare lösning.

Av Magnus Lindborg



Ett återkommande argument mot skapelse, är att naturen ”kryllar av exempel på dålig design”. Vanligtvis menar man att en Designer borde ha hittat på en smartare lösning, eller att den ”dåliga design” man syftar på visar på en evolutionär rest, ett rudiment, som har förlorat sin ursprungliga funktion. Själva begreppet rudiment och den evolutionärt motiverade förväntan av dålig design i naturen har haft en hämmande effekt på den biologiska forskningen. Med den förutfattade meningen att saker och ting är skräp och misstag är risken stor att man inte upptäcker funktionerna. Man måste först ta av sig de evolutionära glasögonen. De följande exemplen som kommenteras är huvudsakligen hämtade från Jerry Bergmans recension¹ av boken ”The not-so-intelligent designer”², vars tema är exempel på dålig design i människokroppen.

MANNENS TESTIKLAR

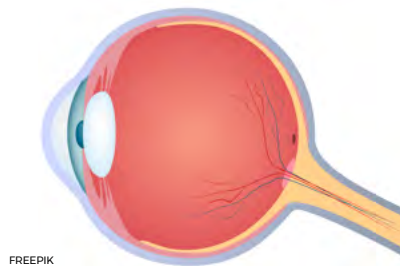
Om testiklarna vore designade borde de vara bättre skyddade. Kunde inte Designern ha placerat dem inuti kroppen, så som många djur har dem, eller kapslat in testiklarna med ben? Nu riskerar de att skadas, alltså är de ett exempel på dålig design.

I själva verket befinner sig mannens testiklar utanför kroppen av en rad viktiga orsaker, som reglering av pungens temperatur för optimal spermiebildning³. Ett komplext system säkerställer att temperaturen hålls inom ett väldigt snävt spann. Testiklarna kan flyttas mot eller från den varma kroppen och ytan av den omgivande vävnaden kan öka eller minska, vilket påverkar värmeavgivningen⁴.

En viktig orsak till den snäva temperaturregleringen är att människan är fertil året runt, vilket de flesta djur med testiklarna inuti kroppen inte är. De flesta djur behöver bara vara fertila kortare tider.

DEN BAKVÄNDA NÄTHINNAN

Ögats bakåtvända näthinna är enligt evolutionister ett typiskt exempel på dålig design. Den kallas bakåtvänd eftersom stavarna och tapparna inte är vända mot ögats ljusintag, utan bort från det. Fast i verkligheten beror det på att syncellerna måste ha kontakt med pigmentinnehållande epitelceller i näthinnan som måste sitta i ögats bakkant för att kunna förses med de stora mängder syre och näring som fotoreceptorerna behöver för att fungera som de ska. Eftersom de skadas av ljuset byts samtliga stavar och tappor ut ungefär var sjunde dag⁵⁻⁶. Nervcellerna framför näthinnan, har form och



optiska egenskaper som gör att ljuset når stavarna och tapparna med mindre ljusbrytning, de fungerar i praktiken som optiska fibrer,⁷⁻⁸ och dessutom optimerar arrangementet mörkerseendet utan att försämra synen på dagen.⁹ Stavarna är så känsliga att de reagerar på en enstaka foton, det vill säga den svagaste ljusenhet som existerar.

KVINNANS FÖRLOSSNINGSKANAL

De svårigheter som ofta upplevs i samband med barnafödande beror inte på dålig design av kvinnans förlossningskanal. Problemet är att förlossningskanalen omges av bäckenben, vilka är endast aningen större än huvudet hos en typisk bebis. Det är faktiskt god design: bäckenets främre del är ihopsatt med brosk mellan de två blygdbenen, och detta mjuknar under graviditeten. Därför kan öppningen vidgas under förlossningen, vilket möjliggör en normal förlossning för de allra flesta kvinnor. Problem som ibland uppstår är inte oväntade med tanke på beskrivningen av syndafallet. Bäckenet är omgivet av mjuk vävnad, som bäddar in bebisen likt ett väl fjäderklätt bo när den kommer ut. Den mjuka vävnaden hjälper också till att rotera bebisens huvud under nedkomsten till världen.¹⁰

MÄNNISKANS SVALG

Visst måste väl människans svalg vara dåligt designat, eftersom det är möjligt att få mat att hamna i luftstrupen och orsaka kvävning? Faktum är att denna design av svalget tillåter oss att samtidigt äta och andas med större effektivitet och mindre kroppsvolym än om människan hade haft två helt separata passager. De två systemen är i själva verket effektivt separerade, trots att de har en gemensam öppning. De fungerar också exceptionellt väl tack vare undermedvetna reflexer som tillåter dem att

fungera utan problem. Kvävningssinceder är väldigt sällsynta och drabbar oftast äldre personer och barn under sex års ålder, som äter för snabbt samtidigt som de pratar eller skrattar när de äter.¹¹

BLODETS

KOAGULERINGSMEKANISM

Blödarsjuka tas ibland upp som exempel, men är inte dålig design, utan beror på mutationer som skadar proteiner som är nödvändiga i koaguleringsystemet. Människan har ansamlat tusentals mutationer under de 6 000 år som gått sedan de första människorna, uppskattningsvis ca 100 nya mutationer för varje ny generation.



FREEPIK

TÄNDERNA

Djur som bildar flera uppsättningar tänder har en fördel gentemot människan, som bara bildar två uppsättningar; mjölk tänder och permanenta tänder. Om människan hade haft många uppsättningar permanenta tänder, hade de kunnat tappa de dåliga och ständigt förnya sitt garnityr – alltså är människan dåligt designad, menar evolutionister. Men tandproblem beror inte på dålig design, utan praktiskt taget alltid på bristande munhygien. Med rätt skötsel håller de permanenta tänderna i princip livet ut.¹²

ARVSMASSAN

Man kan hävda att den mänskliga arvmassan är dåligt designad, eftersom mutationer förekommer, vilket beror

på vårt arvsmassas tendens till felkopieringar. I själva verket är DNA-replikationen extremt säker, bland annat på grund av ett dussintal korrigeringsystem och ett flertal enzymssystem med förmågan att rätta till fel. Som följd av dessa DNA-reparationssystem, uppskattar man att endast en av tio miljarder kvävebaser blir fel när DNA kopieras och korrekturläsningen genomförs.^{13, 14, 15}

BLINDTARMSBIHANGET

Blindtarmens bihang är faktiskt ett viktigt organ, som inte är dåligt designat eller rudimentärt, utan har åtminstone fem viktiga funktioner. Ett exempel är att det fungerar som skyddsrum för probiotiska (sjukdomsförebyggande) bakterier, vilket gör att magtarmkanalens bakteriefloa kan ersättas inom några timmar efter antibiotikaanvändning eller diarré som saboterat systemet. Många slipper magbesvär efter antibiotikaanvändning på grund av bihangets funktion eller genom att konsumera livsmedel som ersätter bakterierna. Ett problem kan uppstå när antibiotika slår ut tarmens bakterier som normalt håller den farliga *Clostridium difficile* i schack. Patienter utan blindtarmens bihang drabbas fyra gånger oftare av sådan infektion.¹⁶

SVANSKOTAN OCH HÅRSÄCKSMUSKLER

Svanskotan anses av många vara en lämning av den svans våra evolutionära förfäder hade. I själva verket är det en viktig fästpunkt för muskler, senor och ligament, som kirurger måste ta hänsyn till vid operation av svanskotan. *Arrector pili*, eller hårsäcksmuskeln, är inte heller rudiment. Faktum är att de har flera viktiga funktioner, inklusive värmeproduktion och smörjning av huden.¹⁷

Var finns listan över dålig design i naturen? Svaret är enkelt – den existerar inte!

NOTER

1. Hafer Abby, The Not-So-Intelligent Designer: Why evolution explains the human body and intelligent design does not, Cascade Books, an imprint of Wipf and Stock Publishers, Eugene, OR, 2016
2. https://creation.com/images/pdfs/tj/j31_2/j31_2_23-26.pdf (kortare: <https://krymp.nu/1QY>)
3. Werdelin, J. and Nilsson, A., The evolution of the scrotum and testicular descent in mammals, J. Theoretical Biology 196(1):61-72, 7 January 1999.
4. Van Niekerk, E., Vas deferens—refuting "bad design" arguments, J. Creation 26(3):60-67, 2012; creation.com/vas-deferens.
5. Bergman, J. and Calkins, J., Why the inverted Human Retina is a Superior Design, Creation Research Society Quarterly 45(3):213-224, 2009.
6. Hewitt, A.T. and Adler, R., The retinal pigment epithelium and interphotoreceptor matrix: structure and specialized functions; in: Ryan (Ed.), The Retina 2nd edn, Mosby, St Louis, MO, p. 58, 1994.
7. Franze, K. et al., Müller cells are living optical fibers in the vertebrate retina, PNAS 104(20):8287-8292, 2007.
8. Sarfati, J., Fibre optics in eye demolish atheistic "bad design" argument, Creation 31(1):45-47, 2008; creation.com/fibreoptic.
9. Labin, A.M. et al., Müller cells separate between wavelengths to improve day vision with minimal effect upon night vision, Nature Communications 5:4319, 8 July 2014 |doi:10.1038/ncomms5319.
10. Warren, A.C. et al., A wider pelvis does not increase locomotor cost in humans, with implications for the evolution of childbirth, PLOS One, 11 March 2015 | doi:10.1371/journal.pone.0118903.
11. Bergman, J., Is the human pharynx poorly designed? J. Creation 22(1):41-43, 2008; creation.com/pharynx.
12. Bergman, J. Are wisdom teeth (third molars) vestiges of human evolution? J. Creation 12(3):297-304, 1998.
13. Reece et al., Campbell Biology, 9th edn, Benjamin Cummings, pp. 316-318, 2010.
14. Kunkel, T.A., DNA Replication Fidelity, J. Biological Chemistry 279(17):16895-16898 |doi:10.1074/jbc.R400006200.
15. Det bör påpekas att författaren till The not-so-intelligent designer inte verkar särskilt inäst på sin evolutionsteori. Enligt denna är ju mutationer en nödvändig förutsättning för utvecklingen. Annars skulle ju det naturliga urvalet inte ha någonting att välja bland.
16. Im, G.Y. et al., The appendix may protect you against *Clostridium difficile* recurrence, Clinical Gastroenterology and Hepatology 9:1072-1077, 2011 | doi: 10.1016/j.cgh.2011.06.006.
17. Bergman, J., Are goose bumps evolutionary leftovers? Creation Matters 21(5):4-5, 2016. Bergman, J. and Howe, G., "Vestigial Organs" Are Fully Functional; A History and Evaluation of the Vestigial Organ Origins Concept, Creation Research Society, St Louis, MO, 1990.



Göran Schmidt civ.ing. (KE), biolog, lärare, skolledare, numera föreläsare och ordförande i Genesis. Hemsida: gschmidt.se Mail: ordforande@genesis.nu

Att tro på Gud är steg 1

"Utan tro är det omöjligt att behaga Gud. Den som vill komma till honom [Gud] måste ju tro att han finns och att han belönar dem som söker honom"

(Heb 11:6, NUB)

The Creation of Adam
av Giovanni Benedetto Castiglione



PXHERE

Denna lilla bibelvers uttrycker några viktiga saker:

För det första vikten av att förstå att Gud finns. Att inse det är ett första steg på vägen till en gemenskap med Gud.

Men aposteln Jakob skriver: *Du tror att det finns en Gud. Det är bra. Det tror till och med de onda andarna och darrar.*" (Jak 2:19, NUB). Så "att tro på Gud" är uppenbarligen mer än att intellektu-

ellt eller känslomässigt hålla för sant att Gud finns och har skapat världen. Man kan säga att det är ett *nödvändigt* men inte *tillräckligt* villkor för att komma till Honom.

För det andra visar versen att Gud inte är någon diffus kraft eller energi, utan en verklig person. Du och jag är medvetna, personliga, tänkande, intelligenta varelser därför att vi är Hans avbilder som skapat oss. Texten antyder att Gud väntar på att vi ska söka Honom uppriktigt för att kunna ge oss av sitt goda.

Att predika skapelsebudskapet får alltså aldrig bli något självändamål. Det måste följas och kompletteras av evangeliet – det glada budskapet att Gud har älskat oss innan vi ens kom på tanken att söka Honom, och att när vi är beredda att byta kurs i våra liv är Han ständigt beredd att i sin kärlek förlåta oss allt och ge oss en total nystart – det Jesus kallar att födas på nytt (Joh 3:3).

Gud möjliggjorde detta genom att identifiera sig med oss människor genom att låta sin Son födas in i vårt släkte som människa av kött och blod. Vi kan gå fria därför att Sonen – Jesus – helt syndfri, på sin Faders uppdrag valde att lida och dö i vårt ställe, för våra galenskaperna och tillkortakommanden. Där blev vår Skapare också vår Frälsare. En gudomlig strategi, som för en sekulariserad nutidsmänniska kan låta banal eller överklig, men som är ett historiskt faktum som förvandlat människoliv och sammanhang under snart 2 000 år!

Förhoppningsvis kan ett samtal om argumenten för att Skaparen finns, bli inledningen på en dialog där du får möjlighet att berätta om vad Jesus har gjort och betyder för dig. Att möjligheten står öppen för oss alla att få vår synd förlåten och en evig gemenskap med universums Skapare.

Vad skulle kunna vara större än det?!

Jesu undervisningsmetodik

Tomas Kroksmark är numera professor emeritus i pedagogik, efter att ha innehaft en professur i ämnet vid Högskolan i Jönköping. När han på 90-talet vistades vid Hebrew University i Jerusalem väcktes tanken att han skulle skriva en bok om Jesu pedagogik.

Kroksmark, som inte själv är troende, resonerade enligt egen utsago så här: Om Jesus verkligen var Guds Son – då måste hans didaktik vara gudomlig. Om Jesus "bara" var en profet bland andra, då är hans undervisning ändå värd att studera, eftersom den i hög grad har präglat världen under snart 2 000 år.

Eftersom Tomas Kroksmark inte själv är troende får man utgå från hans formulering om Jesus som Guds Son var retorisk, men vi som lärt känna Sonen är naturligtvis beredda att skriva under på att det första alternativet är högst relevant – Jesu pedagogik är både tidlös och gudomlig.

Hur som helst gav sig Kroksmark i kast med att studera hur Jesus bar sig åt när han undervisade. Resultatet publicerade han i sin bok "Didaskalos" med underrubriken: "Undervisningsmetodik vid vår tideräknings början med särskild inriktning mot Jesu undervisningsmetodik". Genom att studera evangelierna kom han fram till följande "kategorischema över Jesu undervisningsmetoder":

1. FÖRMEDLANDE METODER

- A. Föreläsning B. Skrivna texter
C. Liknelser, berättelser D. Illustrationer

2. INTERAKTIVA METODER

- A. Samtal, dialog B. Diskussion
C. Frågor, motfrågor och svar

3. AKTIVITETSMETODIK

- A. Visuell konkret B. Dramatik/åskådning/metodik
C. Förevisande metodik D. Projektmetod

4. ÖVRIGA METODER

- A. Examination B. Programmerad undervisning
C. Uppreppningens metodik

MYNEWSDESK

Tomas Kroksmark, Högskolan för lärande och kommunikation



Den mest uppenbara strategin Jesus hade när Han undervisade var att Han varierade sin undervisning och att han anpassade metodiken efter sina åhörare. Ibland skedde det på tu man hand, som med den laglärde Nikodemus (Joh 3) eller den Samariska kvinnan vid Sykars brunn (Joh 4), ibland undervisade han skaror av människor som vid sin bergspredikan (Matt 5-7) och släktpredikan (Luk 6). Ibland talade han till åsiktsmotståndare som skriftlärda och fariséer, ibland till sina egna förtrogna lärjungar. Han anpassade alltid såväl undervisningens form som innehåll efter omständigheterna – det är goda råd till lärare även i det 21:a århundradet.

Försök få tag i Kroksmarks bok. Den är riktigt bra. Men använd också dina lärarglasögon när du läser evangelierna på egen hand. Som troende kommer du kanske rentav att upptäcka fler pedagogiska principer. Den kanske mest uppenbara är att Jesus älskade sina elever. Den missade Kroksmark. Tänk på det, det är förmodligen den bästa didaktiska "metoden" av dem alla. Eleverna lyssnar på dig om de märker att du tycker om dem!

NOT

1. Göteborg: Daidalos förlag, 279 sidor, 1996. ISBN 91 71730494

Du är mer än ett djur!

Enligt evolutionsteorin är en människa som du och jag ett djur bland andra, närmare bestämt en apsläkting som råkade utveckla en lite större hjärna och som därför klarar skolan betydligt bättre än schimpanser, gorillor, babianer och orangutanger.

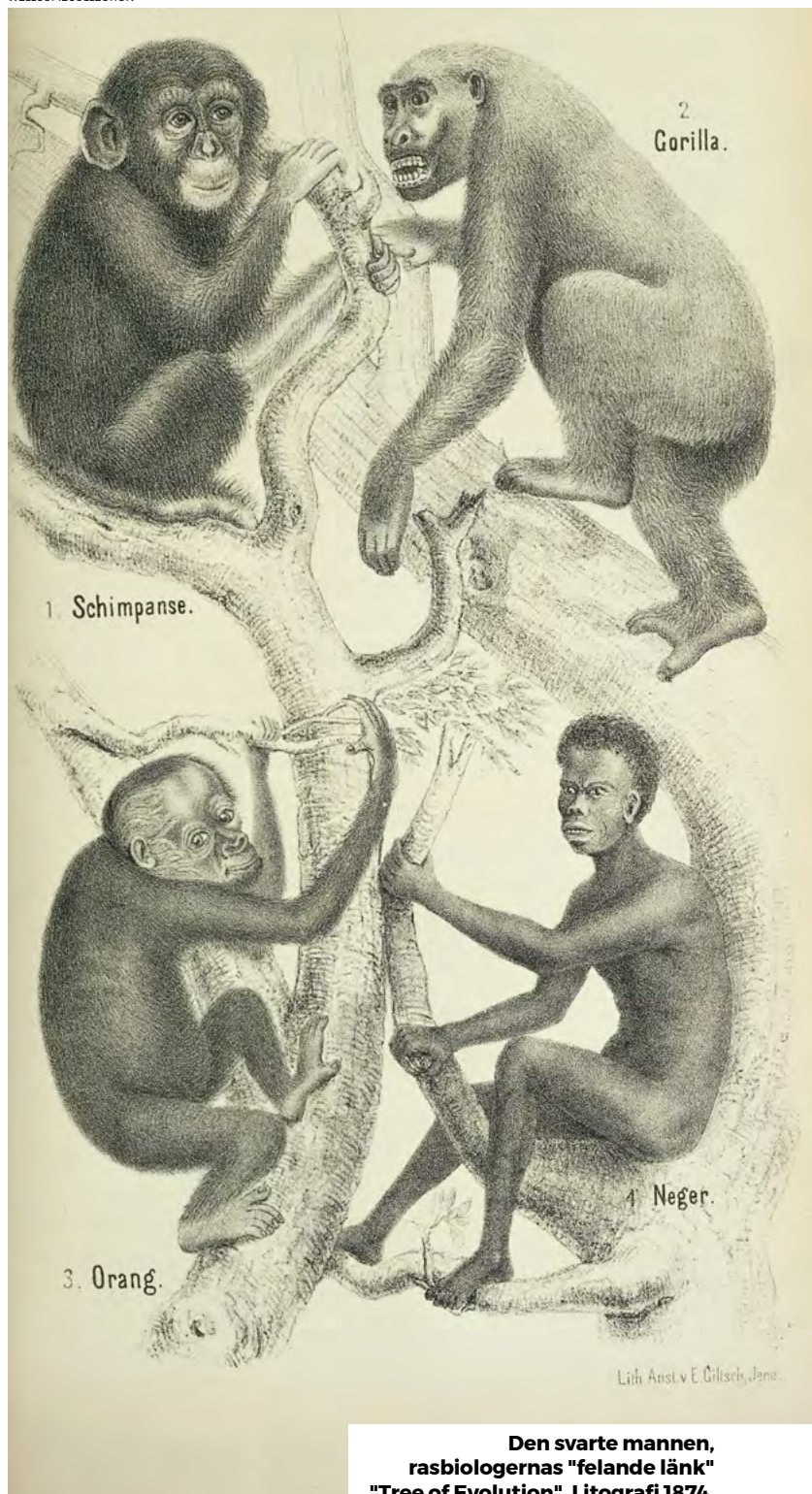
Det kan man veta, säger troligen din biologilärare, eftersom apor och människor är så lika varandra till utseendet. Ofta fortsätter läraren med att berätta att likheterna i DNA är hela 98% mellan schimpans och människa. Alltså är schimpanser i princip människor och människor schimpanser.

Och visst är det så att vi liknar apor och andra djur mer eller mindre. Frågan är om det bevisar att vi och de är släkt med varandra på håll. Är det verkligen så att du och jag helt enkelt är djur, fast bara lite smartare?

Nej då, men om man inte tror att Gud finns, så har man egentligen inget alternativt sätt att tänka på. Då måste likheterna bero på att vi är släkt med varandra, och vi kan inte vara någonting annat än djur som alla andra, om än lite smartare. För hur skulle vi annars ha blivit till?

Ända sedan Charles Darwin skrev sin bok om evolutionen har evolutionstroende personer alltid varit väldigt angelägna om att betona just likheterna mellan människor och apor. Surfar man runt lite på internet kan man hitta många bilder på apor som ser människolika ut, ibland iklädda kavaj och slips och med en cigarett i mungipan. Men ofta överdriver evolutionister likheterna och underdriver skillnaderna mellan oss och djuren. Enligt evolutionsforskare är till exempel likheten mellan vårt och schimpansernas DNA 98–99% lika. Men med tanke på de betydande skillnaderna mellan oss och apor är den siffran förmodligen överdrivet hög – hur det är med den saken kommer framtiden att utvisa.

WELLCOMECOLLECTION



Den svarte mannen, rasbiologernas "felande länk" "Tree of Evolution", Litografi 1874.

WIKIMEDIA



"Lucy" - den mest berömda utdöda dvärgschimpansen...

Det är nog ganska sällan man får höra sin biologilärare tala om de stora skillnaderna mellan schimpanser och människor. Men forskare från Lunds universitet har faktiskt visat att både kråkor och talgoxar är lika duktiga på problemlösning som schimpanser. Intelligensen är med andra ord inte någonting som förenar oss och aporna, tvärt om – det skiljer oss från både dem och alla andra biologiska varelser.

Tänk efter vilka jättestora skillnader det är mellan oss och djuren, som till exempel när det gäller vår förmåga att skapa saker och ting, som konst, flygplan, datorer, bilar och ubåtar och allting annat. Visst kan spindlarna bygga nät, och getingar och fåglar och bävrarna tillverka "bostäder" åt sig, men ingen mamma eller pappa har lärt spindeln att bygga sitt nät eller bofinken sitt bo. Det mesta av djurens skaparförmåga tycks ligga inprogrammerad någonstans i deras DNA, och de fungerar ungefär som levande robotar när de skapar. Människans skaparförmåga är däremot nästan obegränsad och på en nivå som ingen annan art ens kommer i närheten av. Det beror bland annat på att vi är den enda varelse som går upprätt och har två fria händer att skapa med. Alla andra fyrfotingar använder sina framben att antingen springa, gräva, simma eller flyga med.

Men det finns fler skillnader. Tänk på vår förmåga att tala och skriva. Att kunna lära sig förstå och använda ett språk, ja flera. Visst kan djur "prata med varandra" eller signalera till varandra på olika sätt, men skillnaden mot människans språk-

liga förmåga är minst lika stor som när det gäller skaparförmågan (se skapelseargument nr 10 i detta numret av Genesis).

Tänk också på allting som har med etik och värderingar att göra, alltså sådant som handlar om rätt och fel, ont och gott. Nog kan en hundvalp känna sig lite skamsen när den kissat på mattan, men någonstans där går nog gränsen för djurens moral. Och allting tyder på att människan är ensam när det gäller att ha en andlig längtan, att fundera på meningen med livet och på vad som händer när man dör.

Det finns bara en art som kan påverka jordens framtid och det är vi människor. Ingen annan har vare sig fysisk eller intellektuell förmåga till det. Inte schimpanser, inte talgoxar, inte delfiner eller andra "smarta" djur. Vad beror det på?

Evolutionsteorins svar är att det bara råkade bli så. Om nu evolutionsteorin och din lärare säger att du är ett utvecklat djur, så kan det vara bra att veta att vi är många som inte alls håller med. Vårt svar som skapelsetroende är att Gud skapade oss människor till sin egen avbild, "specialutrustade" till att kunna ta hand om den övriga skapelsen.

Men hur är det då med likheterna mellan oss och aporna, de är ju trots allt jättestora?

Likheter kan bero på släktskap, men behöver inte göra det. En konstnär eller designer är, precis som Gud, fri att skapa vad som helst, men en expert kan ändå ofta avslöja vem formgivaren är just med hjälp av likheter, i det fallet i fråga om färgskala, teknik eller material. ►

"Ni vänder allting upp och ner!
 Är leran jämställd med krukmakaren?
 Skall verket säga om mästaren:
 »Han har inte gjort mig?»"

Jesaja 29:18



SÅ HÄR TÄNKER VI:

När Gud skapade jordens livsformer formgav Han dem på ett sådant sätt att de skulle kunna äta samma slags mat, andas samma luft, leva på liknande ställen och dessutom så att de skulle kunna fungera tillsammans i ekosystemen (det står i Bibeln att Gud skapade både människan och djuren från markens jord). Därför liknar de varandra på olika sätt. Att vissa liknar varandra mer än andra (t ex schimpanser och människor) är självklart, det gäller både en konstnärs verk och Guds verk. Om inte aporna hade funnits hade evolutionisterna säkert sagt att något annat däggdjur med en mun, två ögon och öron var vår närmaste släkting.

Likheter kan alltså lika gärna vara ett tecken på design/skapelse som på släktskap/evolution, men de stora skillnader-

na mellan oss och djuren visar att design är ett bättre alternativ. Skillnaderna finns inte på det biologiska eller kemiska området, utan på det själsliga och andliga. Där är människan helt unik i förhållande till djurvärlden. Människan är därför visserligen mycket lik djuren till kroppen, men helt olik dem för övrigt. Det var så Gud valde att skapa oss genom sin Son (läs första kapitlet i Johannesevangeliet ifall du tyckte att det där sista lät konstigt).

Men, kanske du tänker, vi människor har ju varit väldigt dåliga på att ta hand om världen – vi håller ju rent av på att förstöra den på olika sätt. Ja, tyvärr är det så. Vi har redan från början tagit felaktiga beslut som har skadat både oss själva och skapelsen. Det var därför Guds Son blev människa, det var därför Jesus dog. Och därför Han en dag ska komma tillbaka.

Slutet gott – allting gott!

"Vaccinera" barnen med bibliska värderingar och perspektiv

Dina barn, dina barnbarn eller de barn du har i din söndagsskolklass kommer med största sannolikhet att gå i en skola där de från tidiga år får lära sig att vetenskapen alltid beskriver verkligheten och religionen fantasin. Det är naturligtvis en både förenklad och felaktig bild.



När vetenskapsmän gör anspråk på att kunna förklara universums och livets uppkomst och mångfald, så uttalar man sig ofta med auktoritet och säkerhet om saker som ska ha ägt rum för "miljoner och miljarder år sedan". Verkligheten är att det handlar om ett svårlagt pussel redan att skapa en bild av vår egen historia några hundra år tillbaka i tiden. Frågan om vårt ursprung är till stora delar en historisk vetenskap och evidensen för läroboksversionen innehåller mycket av ren spekulation. Du som följer Genesis rapportering vet att den faktiska evidensen ger ett betydligt starkare stöd för en gudomlig skapelse än för en planlös evolution. Det kommer lärarna troligtvis inte att upplysa barnen om, eftersom de själva aldrig ifrågasatt läroboksversionen.

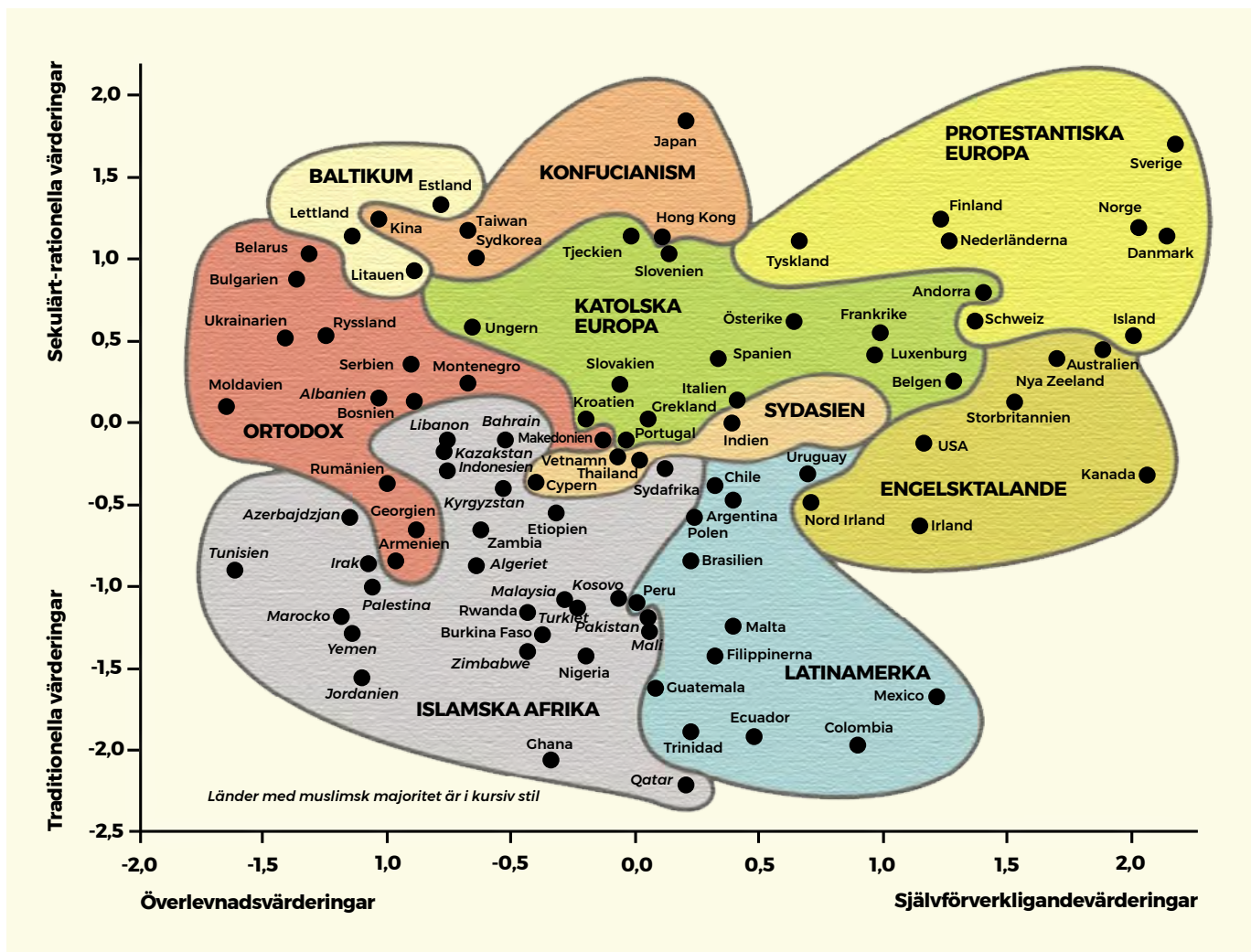
Inte bara i fråga om vårt ursprung, utan även på andra områden kommer den kristna världsbilden och barnens tro att utmanas. I religionskunskapen jämförs och jämföras religionerna och eleverna får intrycket att det är intolerant att framhärda i att ens egen religion är bättre eller mer sann än någon annans. Det där är förstås ingen saklig slutsats från läroplans- och läromedelsförfattarnas sida, utan en politiskt korrekt utgångspunkt.

Den svenska skolan är dessutom starkt präglad av postmodernismens normkritiska och individualistiska sätt att se på värderingar, sexualitet och könstillhörighet. En vetenskap-

ligt omogen genusteori som drar en stark skiljelinje mellan biologiskt kön och "upplevt" kön leder till att många barn helt i onödan kommer att uppleva osäkerhet kring sin könstillhörighet, och kanske rent av uppmuntras att ifrågasätta den och experimentera utan egentlig anledning.

Det finns givetvis viktiga saker som aktualiserats genom både normkritik och genusteori, som t ex vikten av att inte oreflekterat använda sig av könsstereotyper, att motverka nedsättande omdömen om sexuella minoriteter och så vidare, men problemet uppstår när undantagen betonas så starkt att det leder till ifrågasättande av den grundläggande skapelseprincipen med familjer bestående av man och kvinna.

Biblisk tro och bibliska värderingar, och därmed barnens tro, utmanas alltså på bred front i det svenska skolsystemet, och i betydligt högre grad än i många andra länder. Vi tenderar att vänja oss vid det samhällsklimat vi lever i och betrakta det som ett normaltillstånd. Det är då viktigt att vi påminner oss om att det politiskt korrekta svenska förhållningssättet som kommer till uttryck i samhällsdebatt och skolpolitik inte alls är representativt ur ett globalt perspektiv. Sverige är betydligt starkare präglad av dessa tankeströmningar än andra länder. Det framgår tydligt när man tittar på World Values Surveys (WVS) karta här nedan över människors tro och värderingar. På sin webbplats¹ beskriver WVS sig så här: "World ►



World Values Surveys (WVS) karta över människors tro och värderingar

Values Survey (WVS) är ett världsomspännande nätverk av forskare som studerar värderingar och deras inverkan på det sociala och politiska livet. Nätverket samlar framför allt in uppgifter om människors värderingar via omfattande enkäter bland representativa urval av nära 90 procent av jordens befolkning."

Den lodräta axeln visar hur sekulariserat (i Sveriges fall: avkristnat) ett visst land är – ju högre upp desto längre har sekulariseringen gått. Den horisontella axeln är ett mått hur invånarna ser på livet – ju längre till höger på skalan man befinner sig, desto mindre fokus har man på ren överlevnad och desto mer betonar man vikten av personlig frihet, individua-

lism och självförverkligande. Kan du hitta vårt land på kartan? Jämför man med undersökningarna som gjordes 1996 och 2008² har Sverige blivit aningen mindre extremt, möjligen är det en konsekvens av ökad invandring från länder med mer traditionella värderingar.

Självfallet är förmågan att tänka och agera rationellt någonting att uppskatta, och visst är det bra att vår levnadsstandard är så god att de flesta av oss har högre ställda mål i livet än att skaffa oss mat till att överleva. Men det vore naivt att tro att vårt lands extrema position inte är en starkt bidragande orsak till den kristendomsfientliga indoktrinering som våra barn utsätts för i förskola och skola.

**VAD KAN VI DÅ GÖRA? LÅT OSS LYSSNA
TILL ETT 3 500 ÅR GAMMALT RÅD:**

Var därför noga med att komma ihåg dessa mina ord och bevara dem i era hjärtan! Bind dem som ett tecken på er hand och fäst dem på pannan. Lär era barn dem! Tala om dem när du sitter därhemma, när du är på vandring, när du lägger dig och när du stiger upp. Skriv dem på dörrposterna till dina hus och i dina stadsportar. Då kommer ni och era barn att få leva länge i det land som HERREN med ed har lovat era förfäder, ja lika länge som det finns en himmel som välver sig över jorden."

5 MOS 11:18–21

Förmågan att tänka är någonting att uppskatta. Vårt lands onaturliga och extrema position i WVS är en starkt bidragande orsak till den kristendomsfientliga indoktrinering som våra barn utsätts för i förskola och skola.

Socialdemokratisk kampanj 2018



Det här bibelcitatet syftar primärt på det judiska folket som folkgrupp och nation, men principen gäller allt Guds folk – Guds ord är inte begränsat av etnicitet. Det betonar vuxengenerationens ansvar att befästa kunskapen hos nästa generation om att Gud är den som skapat universum. Det inkluderar livet, människan, det manliga och kvinnliga. Uppmaningen riktar sig både till dem som ansvarar för barnen "när de lägger sig och stiger upp" (föräldrarna) och dem som gör det där de "sitter" eller "är på vandring", i teori och praktik under dagtid (lärare, söndagsskollärare...). Helst även i "stadsportar", vilket skulle kunna förstås som i det offentliga rummet, men dit är det nog dessvärre ett stycke kvar att vandra.

Därför ska du ta alla tillfällen i akt att påminna barnen om att Gud finns och hur underbar Han är när ni tillsammans upptäcker och läser om skapelsens skönhet och finurligheter. Betona Guds omsorg i samband med måltiderna och påminn barnen om att det egentligen är helt fantastiskt att Jesus skapade växterna till att växa upp ur marken och ge oss alla de näringsämnen vi behöver. Undvik att bordsbönen eller -sången bli slentrianmässig eller "tjoig" eller tom rutin. Kort sagt – gör det till en vana, både för egen del och för barnens, att påminna om allt det goda i skapelsen återspeglar en god och omtänksam Skapare.

Påminn barnen om att Gud skapade både manligt och kvinnligt, och hur tråkigt det vore om det bara fanns det ena eller det andra. Lyssna inte till de röster som vill avråda från att kalla flickor för flickor och pojkar för pojkar. Överväg också gärna att vara restriktiv med det relativt nyintroducerade ordet "hen" även om det är praktiskt i vissa språkliga sammanhang.

Det är svårt att hitta barnböcker om djur och natur som inte trummar ut evolutionsbudskapet och numera även barnlitteratur och filmer som inte ifrågasätter normen manligt och kvinnligt på ett obalanserat sätt. Se till att barnen även får tillgång till böcker med bibliska perspektiv, till exempel via webshop.genesis.nu/.

Till sist – utifrån Sveriges placering i tro-värderings-diagrammet behöver du tyvärr också vara beredd på motstånd och kritik, ibland från oväntat håll. Tänk då på att Jesus var kärleksfull, kunnig, vis och modig. Var sådan – det är sådana vuxna våra barn kommer att behöva många av framöver!

/Redaktionen

NOTER

1. https://www.ifs.se/media/1906/culturemap_may2015.jpeg (kortare: <https://krymp.nu/159>)
2. <https://www.ifs.se/world-values-survey/>

Årskonferensen 2019 kommer att ha en något ungdomligare prägel då den sker som ett samarrangemang med Pingst Umeås ungdomskonferens Faith Goes Genesis.



Bilda

ÅRS KONFERENS 2019

Fredag 27/9 – söndag 29/9 2019

Kostnad: Deltagande i årskonferensen är kostnadsfritt. Frivilliga gåvor till omkostnaderna.

Kost: Fika till självkostnadspris. Mat ordnas på egen hand.

Övrigt: Detaljerad konferensinformation och program kommer att publiceras och kompletteras fortlöpande på Genesis webbplats: <https://genesis.nu/kalender/skapelsekonferens-2019/>

"Värdig är du, vår Herre och Gud, att ta emot lov, ära och makt, för du har skapat allt. Genom din vilja kom det till och blev skapat." Upp 4:11

PROGRAM

Fredag 27/9

- 18:00-19:30 Konferensen öppnar - mingel, fika
19:30-21:00 Kvällsmöte: Välkomnande, talkshow med intervjuer av medverkande Predikan: "Älskad av Skaparen" Göran Schmidt (Genesis) Cornelia Forsberg Lovsångsteam
21:00-... Fika och gemenskap i Caféet

Lördag 28/9

- 09:00-11:15 Föreningen Genesis årsmöte
10:00-11:15 Filmvisning
11:20-12:00 Föredrag: "Vad svarar man när någon säger 'jag tror inte det finns nån Gud?'" Johannes Axelsson
12:00-14:00 Lunch på stan
14:00-14:15 Konferensinformation och seminariepresentationer (inte minst för nya deltagare)
14:15-15:00 Föredrag: "Grundläggande skapelsetro" Josef Moensjö
15:00-15:30 Fika 15:30-16:10 Föredrag: "Apmänniskor - fanns de?" Johnny Bergman
16:10-16:30 Paus
16:30-18:00 Seminarium

- 18:00-19:30 Middag på stan 19:30-21:30 Möte: "Möt din Skapare" Cornelia Forsberg, lovsångsteam Kort presentation av talkshopen
21:30-... Fika, gemenskap, talkshow - frågor om allt mellan himmel och jord i Caféet

Söndag 29/9

- 09:30-10:30 Föredrag: "Vetenskapliga skäl för tron" Göran Schmidt Söndagsskolan: Johannes Axelsson
11:00-12:15 Gudstjänst: "Gud, både Skapare och Frälsare" Cornelia Forsberg. Med några röster/glimtar från konferensen
12:30-13:00 Fika i Caféet
13:00-16:00 Studiebesök på Den Förhistoriska Världen: Mats Molén

EXEMPEL PÅ SEMINARIER Lördag

16:30-17:10 och 17:20-18:00

Seminarium 1: "Skapade Gud genom evolution?" Vesa Annala

Seminarium 2: "Jordens geologiska historia - om dinosaurier och annat - hur stämmer det med kristen tro?" Mats Molén

Seminarium 3: "Skapelsetro och Guds bild" Ulf Sundkvist



Kallelse till GENESIS Årsmöte 2019

Föreningen GENESIS - Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Lokal: Pingst Umeå, Kungsgatan 83, 903 30 UMEÅ
Datum och tid: Lördagen 28/9 kl 09:00-11:15
Gamla och nya medlemmar hälsas välkomna!

OBS! Du som är medlem - meddela oss din e-postadress. Genom att skicka ett meddelande till prenumeration@genesis.nu så får du årsmöteshandlingarna på elektronisk väg inför mötet.

Kontakt: GENESIS: genesis.nu
Tips på boende - se <https://visitumea.se/sv/bo>
Pingst Umeå: www.umea.pingst.se

  Facebook/Instagram @pingstumea

Värd församling:
Pingst Umeå
Kungsgatan 83, 903 30 UMEÅ



HAR GUD SKAPAT T REX?
**HOS OSS FINNS MYCKET
 SOM VÄNTAR PÅ DIG!**



**LÄR DIG MER OM DEN
 FÖRHISTORISKA VÄRLDEN!**



**TRO OCH VETANDE
 OM VÅRT URSPRUNG!**



**MUSEET
 DEN FÖRHISTORISKA VÄRLDEN
 VÄSTERSLÄTT MOT CENTRUM, UMEÅ
 - SVERIGES TREDJE STÖRSTA FOSSILUTSTÄLLNING!**



WWW.DINOSAURIER.NU

VETENSKAP | URSPRUNG | SKAPELSETRO

Genesis

Annonsera i Magasinet GENESIS

**Som annonsör stöder Du tidningen,
 samtidigt ger det Dig god träffsäker-
 het mot målgruppen**

Vi vågar ifrågasätta det ingen annan vågar. Våra läsare får naturvetenskapen belyst ur ett annorlunda perspektiv. Ett perspektiv som inte har den traditionella utgångspunkten att världen och livets mångfald blivit till uteslutande genom slumpens och naturens lagar. En ständigt ökande mängd evidens pekar mot en Skapare av universum, mot en Designers som medvetet formade världen och livsformerna, och som utrustade dem med förmåga till anpassning och variation.

Våra artikelförfattarna är mestadels kristna forskare och akademiker från olika länder och många vetenskapliga fält, som har det gemensamt att man förhåller sig kritiskt till den naturalistiska kosmologin och världsbilden, inklusive dess "skapelseberättelse" - evolutionsteorin. Och som identifierar universums Skapare med Bibelns Gud.

Fler prenumeranter

Vi arbetar aktivt för att öka antalet prenumeranter. Erbjudanden och synlighet i många mediekkanaler.

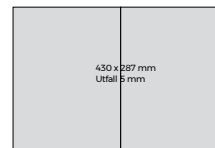
Annonsbokning/material: Kontakta Jörgen Lundin för bokning och materialleverans: jorgen@wetterreklam.se

Utgivningstider 2019/2020

NUMMER	SISTA MATERIALDAG	HOS PRENUMERANT
4	2019-11-01	2019-12-01
1	2020-02-01	2020-03-01
2	2020-08-01	2020-09-01
3	2020-11-01	2020-12-01

Annonsstorlek och pris

Uppslag



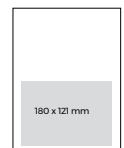
Pris 9 900 kr

Helsida

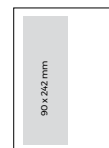


Pris 5 400 kr

Halvsida

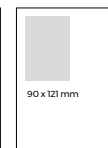


Pris 3 200 kr

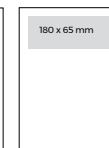


Pris 3 200 kr

Kvartssida

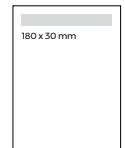


Pris 2 100 kr



Pris 2 100 kr

Streamer



Pris 1 700 kr

**Boka Din annons idag, stöd spridningen av
 kunskapen om universums Skapare.**

Lyser som en supernova

Argumenten för Guds existens är talrika som stjärnorna på himlen. En av de stjärnorna lyser som en supernova, och ökar dessutom i intensitet för varje år som forskningen framskrider.

Det handlar om **LIVETS INFORMATION**, den där märkliga egenskapen hos DNA-molekylen som gör att den äger förmågan att bestämma allt levandes form, funktion och färg. Hur kan en sådan kod och sådana budskap ha uppstått?

Man kunde förvänta sig att den frågan skulle stå högst upp på topp-10-listan över de mest prioriterade biologiska forskningsprojekten vid världens universitet, den som sysselsatte evolutionsbiologer mer än något annat.

Men icke. I stället lyser den frågan med sin frånvaro på den sekulära forskningshimlen, snarare som ett svart hål än som en supernova. Varför?

Information utan intelligens! Det är därför det är så tyst. Och det är också just därför vi valt att viga nästa nummer av Genesis åt just den frågan.

Visst prenumererar du?!

VETENSKAP | URSPRUNG | SKAPELSE

Genesis