

Nr 1 1999

GENESIS

**Humor är ett
användbart
verktyg
sid 4**

**Evolutionismens
psykologi
s 20**

**En tillyxad evolutionär
myt som är stendöd
s 28**

REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Osterlund, tel 0582/165 75, 150 70
PI 5062 B, 694 92 HALLSBERG.
E-mail: erik.osterlund@elgon.t.se

ANSVARIG UTGIVARE

Mats Molén. Tel 090/13 84 66

Respektive artikelförfattares åsikter behöver ej nödvändigtvis överensstämma med redaktionens.

PRENUMERATION

"Genesis" utkommer med 4 nr/år. Man prenumererar genom att sätta in 120 kr på föreningens postgiro (90 kr för studerande).

LÖSNUMMERPRIS: 30:- kr

Föreningen GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen samslutning som främjar spridandet av böcker, broschyrer och annan information som stöder skapelsetron. Vi granskar och presenterar material som belyser utvecklingslärans karaktär och konsekvenser. Föreningen vill verka för en kristen grundsyn på vetenskaperna och för att den bibliska synen får komma till tals i skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis-vus.se

STYRELSE:

Anders Gärdeborn, ordf
Joakim Linder, v ordf
Stefan Halldorf, kassör
Paul Annala, sek
Ola Grankvist, v kassör
Markus Rosander, v sek
Mats Molén

John Bruce (suppl)
Lennart Ohlsson (suppl)
Robert Granath (suppl)
Ingrid Heidenborg (suppl)
Ingegerd Carlsson (suppl)

MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom medlemskap! Begär föreningens stadgar.

FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis, Vetenskap Ursprung Skapelsetro
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
72355 Västerås. Tel 021/221 81

*Manus och tips till tidningen skickas till:
GENESIS, c/o Erik Osterlund,
PI 5062 B, 694 92 HALLSBERG*

Postgiro:

29 55 88-8 (Sverige)
2 92 15 61 (Danmark)
800054-1099 447 (Finland)
1 98 75 93 (Norge)

Tryck: Norra Skåne Offset, Hässleholm

GENESIS trycks på miljövänligt papper



Titelbild: Enkla vapen kan vara avancerade (och inte primitiva) och klara av stora byten som detta. Foto DigitalVision

Genesis behöver dig!



Och Du behöver Genesis!

*Det finns ingen annan renodlad
skapelsetrotidning i Sverige än Genesis.*

Skapelsetron har varit under attack under mer än hundra år. Evolutionismens "sanningar" har upprepats så ofta att man lätt kan tro att "Det måste ju ligga någonting i vad de säger."

Sådana funderingar har gjort att man också i kristna kretsar inte vill bli ansedd för att mer eller mindre ha förlorat förståndet. Därför har man reagerat lite olika på propagandan som trummas ut.

Tre val



usanne Södergren skrev en mycket läsvärd artikel i nr 4-98 om tre olika reaktioner på den evolutionära propagandan, om tre mäns möte med darwinismen.

1. Antingen ger man upp och slutar att tro på Gud.

2. Eller också stänger man av förnuftet när man pratar om Gud och tror på evolutionen i den "verkliga" världen och tror på Gud när det gäller det som man hoppas är den "verkligt verkliga" världen. (Låt det konstigt? Det är det också.) Och påminns man inte för ofta om denna konflikt kan man behålla förståndet.

3. Eller också tränger man bakom propagandan och sätter sig in lite grand i hur evolutionisterna resonerar och hur hållbart det är vad de säger. Då vet man att man är sund till förståndet när man tror både på Gud och den vetenskapliga metoden att undersöka verkligheten (dock tror man inte nödvändigtvis på alla vetenskapsmän, de är ju bara människor).

Grunden attackerad

Evolutionsteorin attackerar själva grunden

för tilltron till Gud, det dokument, Bibeln, som ger oss grundläggande kunskap om Honom. Grunden för evangeliets budskap finns i Bibelns första kapitel. Hela Nya testamentet hänvisar oupphörligen hit. Jesus gör det. Döden, som är den sista fienden som besegras i Uppenbarelseboken, anses av evolutionister vara det redskap som slummen (ateistiska evolutionister), världssjälens (new age-evolutionister) eller gud (teistiska evolutionister) har använt. Men Bibeln slår fast i Första Moseboks första kapitel att efter det att Gud skapat konstaterade han att allt var mycket gott. Döden hade ingen plats här. Inte som vi känner den. Men den fick en plats, genom människans försorg. Därför kom Jesus, för att dö vår död och göra uppståndelsen möjlig för oss.

Moral och etik

Det finns ingen grund för moral och etik i vårt samhälle om inte Gud har skapat världen och oss och därmed absoluta värden av rätt och fel. Om vi har "skapat oss själva" är det vi som bestämmer reglerna, inte Gud. Det är de(n) som har makten som för tillfället bestämmer vad som är rätt och fel. Vill vi ha det så? Vill du ha det så?

Stå upp för sanningen!

Var med och gör din insats för det som är rätt. Stå upp för sanningen! Gör den insats för Genesis som du kan göra, liten eller stor. Jag tror Gud vill det.

Prenumerera och sprid

Det enklaste är att bara prenumerera. Men sprid gärna tidningen till fler. Varför inte informera om den i kyrkan, till din pastor eller präst? Men var beredd på att alla inte kommer att förstå dig. Kampen för sanningen vinnas inte i diskussioner. Den vinnas då en människa sätter tro till Gud och vill vara nära Honom.

Bli gärna medlem

Läs Föreningen Genesis stadgar i slutet av tidningen. Ställer du upp på dem? Då kan du också bli medlem för några tiotusent ytterligare och stödja arbetet med tidningen ännu mer.

Ta chansen nu, om du inte gjort det redan, och prenumerera! Jag vågar påstå att du behöver Genesis och vi behöver definitivt dig!



Erik Österlund, redaktör



Du som någon gång under de senaste åren har prenumererat på Genesis har fått detta nummer gratis hem i brevlådan. Vi hoppas du ska finna tidningen värdefull och börja prenumerera igen.

För dig som börjar prenumerera nu efter att ha fått detta nummer ingår nr 1-99 i din prenumeration. Sedan får du också de följande tre numren för 1999.

Annars tillämpar vi löpande prenumeration, vilket innebär att efter det att prenumerationens inbetalning kommit till oss får man de följande fyra numren av tidningen. Detta förfaringsätt beror på att efterutskick av tidningen är mycket kostsamt. På detta sätt kan vi

hålla ner prenumera-tionsavgiften.

I adressrutan, på baksidan av tidningen, uppe till höger, kan man avläsa om man är registrerad som prenumerant. Se informationstexten på baksidan strax under adresseringen.

Om du nyss har betalt prenumerationen kan det hända att detta inte hunnit registreras hos oss och du kan stå som inte betalande för i år. Det rättas till på nästa nummer.

Innehållsförteckningen och författarpresentationen finns i detta nr på sidan 31.

Prenumerera nu!

Det är enkelt. Ta ett postgiroinbetalningskort. Skriv GENESIS och 120 kr (90 för stud) och pg 295588-8. Skriv att det gäller prenumeration. Och ditt namn och adress! Varför inte ge bort en prenumeration: till en vän, till kyrkan, till pastorn och ungdomsledaren eller till biblioteket! (För grannländerna – se sid 31 och baksidan.)

Humor gör livet lättare

ERIK ÖSTERLUND

Det är ju ganska uppenbart att vi är skapade med humor. Vi är ämnade att uppskatta livet, att känna att det är roligt att leva. Humor kan också användas på olika sätt, t ex för att få folk att tänka efter, också i frågan om skapelse och evolution.



Inr 1–97 av den australiska skapelse-tidskriften *Creation Ex Nihilo* finns en intervju med Johnny Hart, författaren till den över hela världen populära serien *B.C.*, med över 100 miljoner läsare och otaliga pris för bästa humor serie. Det är en serie i vilken pizzor, dinosaurier, postkontor och förhistoriska människor finns sida vid sida, till evolutionisters grämelse.

Johnny Hart är en övertygad kristen och han använder medvetet sin serie till att sprida kristna tankar och vär-

deringar. Men de flesta av serierna är ämnade att helt enkelt få människor att må bättre. Och han ser sig inte som en korstågsfarare. Speciellt i samband med stora helger brukar det dock dyka upp serier i dagstidningarna som innehåller ett tydligt ställningstagande och är tankeväckande utifrån kristna värderingar. Här är ett poem som kräver lite kännedom om Bibelns ursprungsberättelse:

Den moderna människan kan göra val genom att rösta....
Mer eller mindre avgöra sitt eget öde.
Sist människan valde sitt eget öde...
Var då vi hamnade i den här röran.

Johnny Hart är en övertygad kreationist och tar upp ämnet emellanåt i *B.C.* Han uttrycker sig så här om evolutionsläran:

Jag tror att Bibeln är Guds Ord, och jag ser hur evolutionsteorin är full av tokigheter. Det viktigaste är naturligtvis att evolutionister aldrig har presenterat ett enda odiskutabelt litet bevis. Det bästa de har är den "felande länken". Det felar alltid någonting. Det absurda i teorin är bortom allt förstånd.

Det händer att evolutionister skriver till honom och argt påpekar att evolutionen är den enda förklaringen till att vi finns här. Men för det mesta får han många trevliga kommentarer då hans serier om skapelse och evolution finns i tidningarna, eller på hans hemsida på internet. De tycker om att han talar ut "om den här dårskapen". Han har flera böcker i sin bokhylla i ämnet skapelse eller evolution. □

Johnny Harts hemsida hittas på adress: <http://www.creators.com/comics/compag/bc.asp>

Där kan man läsa en ny serie varje dag.

En serie i januari i handlade om en man som citerade Bibeln och sa att allt som finns har skapats av Honom och inget har skapats utan Honom. Dumheter, blev svaret. Vem är "Honom"? Det skulle vara Gud.. Då skrattar man. (Vad är det som är så roligt, kan man undra?) Det blir några olika svar på frågan hur allt har kommit till: "Allt har skapat sig själv." "Allt fanns till ifrån början." "UFO's satte igång allt." Och vad ska man göra annat än rycka på axlarna åt sådana tokigheter? Men det är ju faktiskt vanliga svar man kan få ifrån människor idag.



Kalle och Hobbe filosoferar

ERIK ÖSTERLUND

Jag har inte kunnat utröna om Bill Watterson, Kalle och Hobbes författare är kristen eller inte, men valet av namn på tre av karaktärerna i serien och en del av innehållet gör att man i alla fall undrar om det inte är så. Efter tio framgångsrika år med Kalle och Hobbe slutade han till mångas förtvivlan att rita serien 1995, och det är få som vet vad han gör idag. Hans sista serie beskrev hur Kalle och Hobbe njöt av en natur som blivit vit av nyfallen snö, en ny värld att upptäcka.



Kalle och Hobbe heter egentligen Calvin och Hobbes. Calvin efter 1500-tals-reformatorn. Hobbes efter en 1600-tals-filosof. Det förekommer också ibland en äldre tant som på engelska heter Miss Wormwood, uppkallad efter en av figurerna i C S Lewis *Från helvetets brevskola*.

Både Kalle och Hobbe får ge ord åt sådant som Bill själv funderar över. Kalle ofta på ett engagerat och direkt sätt, annorlunda än Bills eget kynne. Hobbe kommer ofta med de tänkvärda och förnuftiga kommentarerna. För förnuftet och den vuxna världen finns han inte, men för Kalle är han i högsta grad verklig.

I Sverige finns Kalle och Hobbe fortfarande, både som dagstidningsserie och i serietidningen *Serieparaden*. Nyligen fanns en serie i den senare som verkligen ifrågasätter på ett initierat sätt många paleontologers sätt att utöva sitt yrke, speciellt med anknytning till evolutionsteorin. Kalle konstaterar att:

– Forskarna kan säga hur gammalt nåt är genom att analysera jordlagren det ligger i!

Varefter Hobbe sätter fingret på Kalles huvud och känner efter, för att tydligt bedöma hur det står till i hans huvud, och konstaterar:

– Hm, du måste vara sex år!

Vilket är precis vad Hobbe är. Är det så gamla geologer är i sitt förstånd, som påstår det som Kalle påstod? Är det vad Bill Watterson menar?

Sedan beskrivs hur Kalle gräver fram en flaska som i hans fantasi blir



Kalle och Hobbe förekommer bl a i serietidningen "Serieparaden". Om man söker på "Bill Watterson" hos t ex AltaVista på Internet kan man hitta många olika webbplatser som ger information om författaren och serien.

till en dinosaurieskalle och en framgrävd gaffel blir en underarm med fingrar. Efter att de hittat ett antal olika objekt utbrister Kalle entusiastiskt:

–Vi limmar ihop dom så vi ser hur dom ska sitta! Sen kan du teckna en rekonstruktion av den riktiga dinosaurien. Efter det skriver vi om våra fynd och får det publicerat i nån vetenskaplig tidning! Sen vinner vi nobelpriset, blir rika och får vara med i TV!

Paleontologerna är avslöjade! I slutet konstaterar Kalle:

–Vår dinosaurie är en bluff!

Och Hobbe replikerar:

– Tja, då kan vi nog inte sälja den till nåt museum!

I början av serien nämner Kalle att han ska namnge en Australopithecus-kvinna efter sin mamma, så man undrar om han egentligen skriver om Australopithecusfossiliet som kallas Lucy. Bill Watterson har nog i alla fall upptäckt att forskare och evolutionister inte är mer än människor de också. □

EVOLUTION - MIN FRIA TOLKNING AV VETENSKAPLIGA TEORIER

Från början fanns ingenting.
I detta ingenting fanns precis alla ämnen som existerar.
Ingenting, som var allt, klumpade ihop sig och blev därmed varmare.
Klotet av ingenting, som ju var allt, blev till slut så varmt så det exploderade.

PANG!

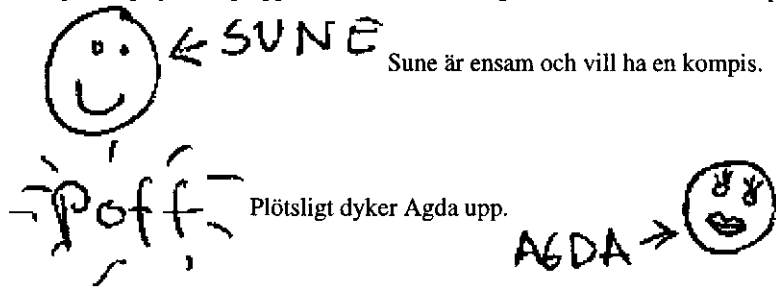
Bitarna av klotet av inget och allt bildade universum, med solar, planeter, rymdgubbar, jordgubbar, och nebu... nebuselos... Äh!
Som tur var så RÅKADE det bara bli så att:

- Jorden hamnade på ett så perfekt avstånd från en perfekt stor sol på grund av jordens perfekta storlek, och gravitationer och vad som nu kan tänkas spela in, så att temperaturen blev så perfekt så att liv kunde komma att uppstå. Längre bort från solen hade det varit för kallt och närmare så hade det blivit för varmt.

Från jorden slets en perfekt stor massa för att hålla ordning på tidvattnet och vindar etc.

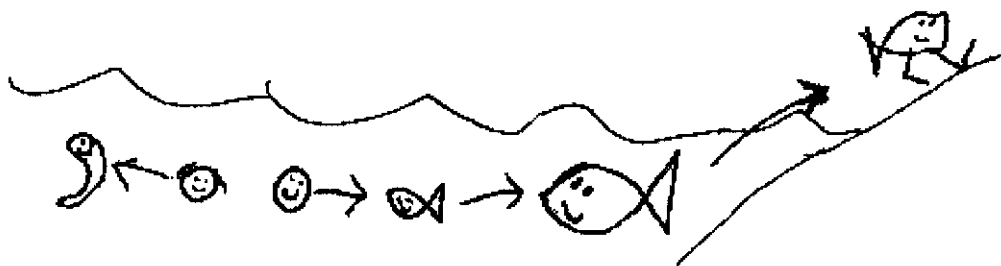
På jorden var det massor av vulkanutbrott och jordbävningar som kom att bilda land.
Vissa väteatomer tyckte att det var trevligt med andra väteatomer och tog med lite syre i gemenskapen och blev vatten. Vattnet tyckte att det var trevligt att umgås med annat vatten och samlades i stora så kallade hav.

Mitt i gröten på jorden ploppade första levande organismen, amöban Sune, upp.



Sune och Agda tyckte om varandra, och delade livet - delade cell - tillsammans, och blev jättemånga små Sunor och Agdor.
Några av alla amöborna blev räkor, som blev kräftor och andra blev småfisk som blev större fiskar som åt små fiskar.

En del klev upp på land och fick ben. De blev reptiler, eller ödlor.



En del ville inte ha sina ben och blev ormar som krälade på buken.
Andra bytte dom mot vingar. Fast dom kunde inte flyga förrän dom hade holkat ur sin benstomme så den blev ihålig.
Några ödlor ställde sig på bakbenen och plockade pryglar med framfötterna.

Dessa upprättgående djur blev olika sorters apor, varav en art ville åka Ferrari och uppfann hjulet och stereon.
Sedan började de att intressera sig för sitt ursprung och gör fåniga sidor om det på internet, där man kommer fram till att:



ALLT - växter, djur, vi, planeter, stjärnor, regnbågen, och så vidare, allt vi tycker är så vackert, alla blommor, allt, finns på grund av en olyckshändelse.

Det var inte meningen!

"Sätt dej och glo på ett akvarium i ett par miljoner år, så kommer det krypa upp människor ur det sen!" - Haakon Sjoquist

Jonathans fria tolkning av evolutionsteorin

Jonathan Jansson har snickrat ihop en hemsida (på motstående sida) som en reaktion på undervisningen i skolan. Numera har han gått ut gymnasiet. Han använder humorn för att tala om hur absurd han tycker evolutionsteorin är. Internetadressen till den är följande:

<http://members.xoom.com/vom/evolution.html>

Red

En otroligt bra tidning!

Hej!

Jag heter Adam och är 15 år. Jag skulle vilja tacka er för en otroligt bra tidning. Den är till stor nytta och den ger mig en stark tro på att Gud skapade universum så som det står i Bibeln.

När vi läste om livets utveckling i skolan så fick vi välja att skriva en uppsats eller att göra ett prov. Jag valde att skriva en uppsats, och skrev om evolutionens svagheter och brister. Den blev väldigt bra (tycker jag i alla fall) och detta tack vare tidningen Genesis som jag tog det mesta materialet ifrån.

Tack för att ni finns och gör en så viktig och underbar tidning som Genesis.

Hälsningar

Adam Johansson

Video om grundläggande skapelsetro

Nu finns möjlighet att köpa en video på svenska som på ett grundläggande sätt jämför biblisk skapelsetro med evolutionsläran.

Videoen är en inspelning av ett föredrag med GENESIS ordförande Anders Gärdeborn. Den har sänts på lokal-TV i Västerås och den visades på föreningen GENESIS årsmöte i oktober.

Ämnen som behandlas är bl a mikro- och makro-evolution, ånghöljesteorin, syndafloden, sediment och



fossiler, Neandertalare och människans härstamning, mellanformer, komplexa organ, björkmätarfjärilar, fossil ordning och oordning, istiden, homologa organ samt etiska konsekvenser av utvecklingsläran.

Resonemangen på videon är lätta att förstå och rikligt illustrerade med både OH- och diabilder.

Detta är ett gyllene tillfälle för dig som vill lära dig grunderna i den bibliska skapelsetron. Den är också mycket lämplig att skänka till någon bekant som vill veta mer men som inte är beredd att läsa böcker i ämnet.



Videoen är 1 timme och 48 minuter lång och kostar endast 190 kronor inklusive porto. Du beställer den genom att betala in beloppet på GENESIS postgirokonto 29 55 88-8. Märk talongen med "Video - Slump & Tid eller Design & Syfte?". Har Du några frågor om videon, ring gärna Anders Gärdeborn på tel 021 - 221 81.

Satiren kan öka förståelsen

ERIK ÖSTERLUND

Fred Williams heter upphovsmannen till en webbplats som använder satiren som ett redskap för att väcka oss inför evolutionsteorins stora brister. Adressen är:

<http://www.polnow.net/fredmw/fairytales/>

Ett provocerande citat som möter besökaren på sidan är formulerat av professor Louis Bounoure, fd president för Biologiska Sällskapet i Strasbourg och direktor för Strasbourgs Zoologiska Museum i Frankrike:



"Evolutionen är en saga för vuxna. Denna teori har inte bidragit med någonting för att föra vetenskapen framåt. Den är oanvändbar."

Fred Williams skriver själv att hans webbplats presenterar en satirisk vinkling av sagan om molekyl till människa-evolutionen. Han gör detta genom dramatiska och övertydliga illustrationer för att tydliggöra de tankevrpor en evolutionist gör för att få vetenskapen att gå ihop med hans tro på evolutionen. Fred Williams avsikt är inte att presentera detaljerad och grundlig information om skapelse evolutionens-debatten. Det är redan gjort på många andra platser. Det finns länkar

till sådana webbplatser på hans hemsida.

Han poängterar att evolution kan betyda två olika saker inom vetenskapen. Dels kan det betyda s k mikroevolution, variation av genetiska karaktäristika inom en djurgrupp (ett skapat slag, skulle en kreationist kunna säga), som kan uppnås genom människans eller naturens avelsarbete. Det är det senare som kallas naturligt urval. Detta är ett välbelagt och välkänt fenomen.

Molekyl till människa-evolutionen, kan också kallas makroevolution och är

en teori som menar att organismer under en lång tidsperiod har utvecklats till högre, mer komplexa organismer med nya organ och kroppsstrukturer. Denna slags evolution har aldrig observerats och det finns egentligen mycket lite stöd för den. Egentligen skulle den endast kallas för en lägre gradens hypotes. Många evolutionister menar att mikroevolution är bevis för makroevolution.

Här följer en presentation av en av Fred Williams satiriserier.

Putsarfisken

Putsarfisken simmar in i hajens mun och äter matrester från hajens tänder. Den återvänder mätt och hajen är nöjd därför att dess tänder är rena. Hajen tillåter inga andra fiskar att närma sig sin mun utan att äta upp dem. Vilken annan fisk skulle för övrigt över huvud taget våga närma sig hajens mun frivilligt? Denna slags relation kallas för symbios. Kreationister menar att detta slags samarbete tydligt visar på en intelligent design och inte är något som kan ha uppstått av en slump. Evolutionister har mycket svårt att förklara hur ett samarbete som detta kan ha utvecklats steg för steg över en längre tid.

Evolutionister försöker få oss att tro att putsarfisken till slut kom på att den kunde simma in i hajens mun, och ha-



En modig fisk hoppas att detta är det tillfälle då hajen tillåter...



jen kom till slut på att han skulle låta fisken vara så fick den en perfekt hjälp att sköta tänderna. Illustrationerna visar den troliga utgången av hur ett sådant äventyr som detta skulle ha slutat, om det verkligen gått till på det här viset....

Sorry Charlie, bättre lycka nästa gång!



Humor avslöjar tänkesättet

I tidskriften *Discovery*, januari 1997 finns en samling med uppmärksammade skämtteckningar. En av dem gisslar människans sätt att tänka och reflekterar med anledning av rapporterna om liv på mars som förekom mycket av då. Man hade just publicerat undersökningen av en meteorit som bedömdes komma från mars.

Teckningen säger en forskare att det finns indikationer på att det kanske finns en liten möjlighet att det för 3 miljarder år sedan skulle kunna ha funnits, hrm, liv på mars. Då skriker journalisterna ut att man visat att det finns liv på mars och att vi inte är ensamma. Resultatet bedömdes bli ett uppsving för filmer på temat invasion av utomjordingar. Slutkommentaren är att författaren hoppas att livet på mars är mer intelligent än det på jorden.

Red



Skapelsetron är viktig!

Aaron Swanson från Wisconsin, som är bördig från Sverige skriver här vad skapelsetrons budskap betytt för honom:

Jag trodde fullt och fast på evolutionen, till största delen beroende på inflytandet från den allmänna skolan och humanistisk propaganda i media, National Geographic, TV, filmer, böcker, etc. Jag trodde att evolutionen var sanningen och att människor som inte accepterade den gjorde så på g å okunskap. Den enda religionsundervisning jag var intresserad av var sådan som var mystisk till sin karaktär. Jag läste "Tao Te Ching", gammal kinesisk filosofisk litteratur av Lao Tse. I ett nötskal kan man säga att den onde hade mig i sitt våld.

Att jag hamnade i detta tillstånd har nog sin förklaring i påverkan på mig redan när jag var ett litet barn. Jag var mycket intresserad av dinosaurier, och mina dinosaurieböcker innehöll en liten skiss över hur livet utvecklats. Den visade hur man menade att de olika livsformerna hade utvecklats från mikro-

organismer. Och livet växte bara ut från dessa. Tron på denna teori, var en orsak till olika slags synder i mitt liv under årens lopp, utan att jag kände någon skuld över dessa.

Men för flera år sedan nu, fick jag se flera videofilmer som gjorts av en kreationist. Först var jag mycket avvisande till det som sades, men det gick inte att bortförklara. Argumenten mot evolutionen var för starka, och stödet för Gud's design och Noas flod för stort. Jag kom att tro på Gud som Skaparen och Bibeln som Hans Ord. Intressant att notera är att vid denna tid då min tro kom att så drastiskt förändras studerade jag vid universitetet i Wisconsin, vid Stevens Point, både filosofi och österländska religioner. De människokonstruerade argumenten på dessa kurser kunde inte stå emot de för mig bergsäkra bevis för Guds existens som jag såg. Om jag inte fått uppleva denna för-

ändring så kanske jag hade förts ännu djupare in i humanismens och hopplöshetens mörker

Översatt av Erik Österlund

Rättelse

I artikeln "Mutationer stöder inte evolutionen", Genesis nr 4 1998, finns två fel.

På sidan 13, under rubriken "Kodoner", första meningen. Det står "Det finns 64 stycken tre-bokstavskombinationer kallade kodon där endast 20 används för att koda en aminosyra.". Det skall vara "Det finns 64 stycken tre-bokstavskombinationer kallade kodon.".

På sidan 14, under rubriken "Genens delar". Stryk 5:e meningen "Dessa icke kodande ...".

Beklagar dessa fel.

Stefan Tiedje

Absolutfobi

Den är dödlig och sprider sig

KEN HAM

En högskolestuderande skrev till mig nyligen efter att ha läst min bok The Lie: Evolution. Han anklagade mig för att skylla all ondska i samhället på evolutions-teorin. Han sa att hans lärare var en god människa som lärde ut moral och etik och han var emot abort, men han trodde på evolutionen.

Studenten som hade skrivit till mig fortsatte med att förklara att det inte fanns något samband mellan evolutionsteorin och frågor som den om abort.

Jag har fått den här kommentaren många gånger under årens lopp. Det är faktiskt så att folk inte inser, eller vill inte inse, att "evolutionen" är mycket mer än bara molekyl till människa-idén som blev populär genom Darwins för-sorg.

I verkligheten är "evolutionen" ett sätt att tänka, en filosofi om livet som lär att människan, oberoende av Gud och oberoende av uppenbarelse från Honom kan avgöra vad som är sant. Med andra ord är människans åsikter grunden för att avgöra vad som är sant, och det finns ingen absolut auktoritet.

Sambandet vi gör mellan "evolutionen" och abort beror på följande: Om grunden för en persons tro är att det inte finns någon Skapare och att människan själv kan avgöra vad som är sant och riktigt, då, satt på sin spets, kan vem som helst besluta vad som är "rätt" eller "fel", om de andra i samhället tolererar och accepterar det.

Därför kan en person anse att en baby i sin moders livmoder inte är mera värd än tex en kattunge och att människor inte är ansvariga för någon annan än sig själva. Man kan göra sig av med katter som man inte behöver eller vill ha. På samma sätt kan

man göra sig av med barn man inte vill ha. Det är egentligen ingen skillnad.

Det här betyder inte att alla som tror på "evolutionen" tänker på detta sätt, men det betyder att människor som tror att abort är moraliskt korrekt bara är konsekventa i vad de tror om sig själva och sitt ursprung.

Ett av de budskap som skapelsetroende gett under årens lopp är att ju mer en kultur överger den grund som tron på den absoluta auktoriteten i Guds ord utgör, ju mer kommer vi att se hur människor överger tron på absoluta värden. En relativistisk filosofi kommer att pervertera kulturen. Och det är vad som håller på att ske idag.

I julinumret 1997 av *US News & World Report*, fanns återgivet en skakande rapport som hade som grund två artiklar i tidskriften *The Chronicle of Higher Education* (27 juni, 1997). De lärare som skrev dessa artiklar var

chockerade över att den moraliska relativismen vunnit sådant insteg bland eleverna.

Förintelsen

Robert L Simon, professor i filosofi vid Hamilton College, återgav sina elevers reaktion på förintelsen av judarna under andra världskriget:

"Det finns grupper som förnekar att förintelsen har skett. Och det orsakar motsättningar i samhället. Men nyligen har jag förstått att ett ökande antal elever, även om de är välmenande har en nästan lika problematisk syn på förintelsen.

De inser att förintelsen har skett, men de anser att de inte moraliskt kan fördöma det som skett, eller faktiskt kan döma någon moraliskt över huvud taget. Sådana elevers typiska kommentar är att de personligen visserligen djupt beklagar förintelsen och andra illdåd, men att de inte gör några moraliska fördömanden."

Simon fortsätter:

"I ett alltmer mångkulturellt samhälle är det inte förvånande att många elever anser att det antingen är ovisligt eller icke önskvärt att kritisera hur man uppför sig i andra kulturer. De likställer sådan kritik med intolerans och tvingande överförande av en stark kulturs normer på en mindre stark kultur."

Han kallar denna attityd **absolutfobi**.



Människooffer

I en annan artikel i samma nummer av *The Chronicle*, uttrycker Kay Haugaard, vägledare i kreativt författande vid Pasadena City College, missnöje med sina elever som hade läst en berättelse som beskrev mänskliga offer (människor blev rituellt stenade till döds för att skörden skulle bli bra). Haugaard kunde inte tro att hennes elever verkligen kunde svara på det sätt de gjorde då hon frågade om deras syn på mänskliga offer. Hon skriver:

”Ingen i hela klassen av mer än 20, som man menade intelligenta individer, ville gå ut på grenen och stå upp emot företeelsen att offra människor.”

Författaren till artikeln i *US News and World Report* kommenterade vad dessa lärare skrev:

”Postmoderna teorier på våra universitet förnekar existensen av någon som helst objektiv sanning.”

Han avslutade med följande uttalande:

”Värderingar blir till efter vars och ens val... Vi söker efter gemensamma värderingar att undervisa om, i enkel anständighet och respekt... Som en sporre för att återskapa vår kultur, är det så att vi nu kanske diskuterar en kultur som är så moraliskt förvirrad att studerande vid våra universitet är tveksamma till att uttala sig det minsta negativt om massmord.”

Evolution och moral

Det är tråkigt att konstatera att vad dessa lärare och journalister missade, är det faktum att man inte kan uttala sig säkert om rätt eller fel, om det inte finns någon absolut auktoritet som man är ansvarig inför.

Om människan bara är ett utvecklat djur, som är det man undervisar som fakta i de flesta skolor, varför skulle då inte dessa elever kunna ha vilken åsikt de vill – om det är så att ingen kan ställa dem till svars för det?

Utbildningssystemet har själv sått fröet till detta moraliska fördärv genom att överge Guds ords



grund, och ersatt den med en evolutionär sådan (grundad på humanistiska teser).

Allt eftersom fler och fler generationer av dessa elever lämnar skolvärlden och blir ledare i parlament och domstolar, utbildningssystem, etc, kommer den moraliska realtivismen att bli normen.

Och även om dessa människor slår fast att de inte kan göra moraliska fördömanden då det gäller någon annans tro, blir de samtidigt mer och mer intoleranta i förhållande till kristendomen. Kristendomen undervisar bestämt att *det finns* absoluta normer och människor döms i enlighet med Skaparens regler.

Detta kulturella skifte i vår en gång kristna västvärld är precis vad vi i skapelsetrokretsar har varnat för i många år. Skapelse kontra evolution är mycket mer än bara kontroverser om fossil, molekyl till människa, apmänniskor, jordens ålder etc. Det är en kamp mellan två olika sätt att se på världen, den kristna och den humanistiska.

Förändrade hjärtan

Författaren till artikeln citerad ovan efterfrågar ”gemensamma värderingar att undervisa om, i enkel anständighet och respekt”. Han vill inte inse att vad han efterfrågar är kristen moral i undervisningen. Men du kan inte få kristen moral utan kristendom. Och du kan inte få kristendom utan Bibeln. Och du kan inte få Bibeln utan 1 Mosebok 1-11, som är grunden för *alla* kristna läror.

Hur kan vi då vända denna chockande trend som upprör utbildningsansvariga? Endast genom en förändring av hjärtat och en förändrad attityd till skapelsens Gud, så att människor håller sig till Guds ords auktoritet och överlåter sig till sin Skapare och erkänner Honom som Herre i sina liv. Det är det vi håller på med då vi sprider skapelsetro.

Denna artikel är översatt av Erik Österlund och har varit införd i *Answers in Genesis Prayer News*. Det är ett organ för *Answers in Genesis*, som ger ut tidskrifterna *Creation Ex Nihilo*, *Creation Ex Nihilo Technical Journal* och driver internetplatsen <http://www.answersingenesis.org>



Idékampen om vårt ursprung

Kreationism och evolutionskritik

BERNT LINDBERG

Enligt Bibeln har himlar och jord, livet och människan tillkommit genom en övernaturlig skapelseakt av Gud. En tid därefter gick huvuddelen av djur och människor under i syndafloden, men av alla "arter" räddades ett eller sju par inklusive en människofamilj genom att Noa byggde arken. Enligt judisk-kristen tradition baserad på beräkningar från Bibelns genealogier ägde skapelsen rum ca 4000 år och syndafloden ca 3500 år före Kristus. Denna kronologi återges t ex i en tabell som finns bifogad av utgivarna i utgåvor av Bibelkommissionens normalupplaga av Bibeln av 1903. Allt detta har ifrågasatts eller förnekats av naturvetenskapen och liberalteologin.

Det rasar en idékamp om vårt ursprung som är lika gammal som teodicéproblemet.¹ Den på Darwins idéer grundade utvecklingsläran erövrade ganska snart skolan och utbildningsväsendet. Sedan vårt sekels början har kampen kommit till uttryck i organiserade former särskilt i USA, där denna idékamp mellan skapelse och evolution fått politisk betydelse. Där har organisationer av bibliskt skapelsetroende kämpat emot lärarorganisationer och humanistiska organisationer för ett återinförande av undervisning i skapelselära i den statliga skolan. Härvid har man sedan mitten av vårt århundrade eftersträvat att försöka ge skapelsetron vetenskaplig status genom en strategi som fått namnet vetenskaplig kreationism eller skapelsetvetenskap.

Sedan 1980 har den organiserade kampen för skapelsetron hos oss förts av Förening för Biblisk Skapelsetro (1995 namnändrad till GENESIS - Vetenskap Ursprung Skapelsetro). Organiserad kamp emot skapelsetron förs av Humanetiska Förbundet och Föreningen Vetenskap och Folkbildning. Kampen för skapelsetron blev mass-

medialt stoff genom boken *Vårt Ursprung?* av Mats Molén, som kom ut 1988.

Litteratur som nämns i denna artikel återfinns i en litteraturlista i slutet.

Vårt Ursprung av Mats Molén har betytt mycket för att uppmärksamma skapelsetron i samhällsdebatten.



Den idékamp om skapelse - evolution, som fått uppmärksamhet i media och i riksdagen framför allt i samband med friskoledebatten, har sina rötter i USA. I denna artikel vill jag belysa denna kamp genom att presentera apologetiskt idéstoff från författare och företrädare för skapelsetro.

I idékampen mellan skapelse och evolution från slutet av 1800-talet och under 1900-talet kan två fåror urskiljas dels, konfrontation och dels harmonieringsförsök.

Konfrontationslinjen. I denna står förnuftsskäl för tron på den bibliska uppenbarelsen och historien, och förnuftsskäl för tron på människans evolutionistiska ursprung i strid mot varandra. Antingen är den bibliska uppenbarelsen sann eller också ger evolutionistisk "vetenskap" en sann bild av vårt ursprung.

Harmonieringslinjen går ut på att biblisk tro och sann vetenskap inte kan stå i motsats till varandra. Dessa är endast olika beskrivningar och förståelse av verkligheten. Vetenskap, som står i strid med den bibliska uppenbarelsen är inte sann vetenskap utan icke trovärdiga hypoteser eller en feltolkning



Enligt Bibeln har himlar och jord, livet och människan tillkommit genom en övernaturlig skapelseakt av Gud. (Ill.:NASA/DigitalVision/Anne Sjölund.)

av vetenskapliga fakta. En tro som står i strid mot sann vetenskap är en feltolkning av bibliska utsagor. Olika försök att lösa detta problem har gjorts genom att harmoniera tolkningen av Bibelns skapelseberättelse med vetenskapen eller att anpassa tolkningen av vetenskapliga fakta till Bibelns utsagor. Bägge metoderna lutar till en rad obevisade hypoteser.

Darwinismen och neodarwinismen utsätts i vetenskapssamhället för liknande fortgående inomvetenskaplig kritik. Detta ligger i den vetenskapliga metodens karaktär. Denna kritik är av teknisk karaktär och bedrivs av såväl evolutionister som skapelsetroende verksamma i naturvetenskaplig forskning. Skapelsetroende och evolutionister utnyttjar denna kritik på olika sätt, de förä i antievolutionistiskt syfte och de senare för att förbättra evolutionsteorin. Men idékampens stora frågor är mera av filosofisk än vetenskaplig karaktär.

Av frågeställningar som på ett eller annat sätt berörs i föreliggande genomgång kan nämnas: Övernaturligt eller naturligt ursprung? Intelligent design av livet, eller har naturligt urval konsekvenser, som endast ser ut som intelligent design? Har tron på skapelse eller

evolutionärt ursprung betydelse för etik och moral? Hur påverkar dessa trosuppfattningar förståelsen och tolkningen av vetenskapliga fakta? Är jorden miljarder eller tiotusentals år gammal? Förklarar syndafloden (katastrofism) geologiska fakta och fossilordningen bättre än konventionell geologi?

Naturvetenskapen och naturvetenskaplig forskning har avgörande betydelse för det västerländska samhällets avancerade teknik, som växt fram i den judisk-kristna skapelsetraditionen att människan är skapad att råda över skapelsen. Att idékampen skapelse/evolution är betydelsefull, därom vittnar en mycket omfattande litteratur på området och ett stort antal kreationistiska organisationer med skapelsevetenskaplig orientering ("Scientific creationism/Creation science") av parakyrklig karaktär.

Kreationismen blev i vårt land framlyft till debatt i samband med debatten om parakyrkligheten i slutet av 80-talet, samtidigt som Mats Moléns bok kom ut. Kreationismen fick rabiat kritik i boken *Parakyrkligt - om business och bön i Sverige*. Denna kritik bemöttes i boken *Myter och fakta om parakyrkligheten*. Bägge böckerna kom ut 1988.

Kreationistisk apologetik

Kreationismens apologetik bygger i stor utsträckning på idén att kritik av evolutionsteorin utgör stöd för skapelsetron och kan användas för främjande av kreationistiska ståndpunkter. Vetenskapligt verksamma evolutionisters egen kritik av evolutionsteorin framhålles gärna av kreationistiska författare och debattörer. I denna artikel skall vi belysa kreationistisk apologetik genom att skärskåda ett urval böcker i denna genre.

Sådana böcker klassas i bibliotekens klassifikationssystem under kreationism såsom en underavdelning av omstridda fenomen: Under sökordet kreationism hamnar böcker om kreationism av både kreationister och kreationismens kritiker.

Kreationismen som "vetenskap", darwinismen som filosofi, och informationsteorins förhållande till skapelse är omhuldade teman i apologetiken för skapelsetron. Informationsteorin anses innebära att livet inte kunnat uppkomma utan intelligent design och att livet bär budskap om en övernaturlig designer eller skapare, "det biotiska budskapet" (på engelska "the biotic message").



Kreationism, evolutionism, darwinism.

Dessa begrepp används i det följande med huvudsakligen följande innebörd:

Kreationism: *Religiös kreationism:* Tron att en övernaturlig intelligens, Gud, är upphov till den information, som är nödvändig för livets uppkomst och fortbestånd. *Filosofisk icke-teistisk kreationism:* Insikten att information med intelligent ursprung är nödvändig för den första levande cellens uppkomst oberoende av den bibliska uppenbarelse.

Evolutionism: Tron att livet uppkommit av naturliga orsaker genom molekylär självorganisation och att alla djur och växter därefter bildats genom av Darwin postulerad evolution.

Darwinism: Darwin postulerade naturligt urval som mekanism för evolution. Tron på denna mekanism, som i modern form formulerats som slumpartade mutationer på vilka naturligt urval verkar, betecknas i dessa böcker som neodarwinism.

De böcker som här tas upp behandlar problematiken ur flera intressanta synvinklar, och jag menar att sådana böcker kan vara av intresse för studerande och forskare inom områden som t ex idéhistoria, vetenskapshistoria och vetenskapsteori, men även för biologer och teologer m fl, som har anledning att sätta sig närmare in i kreationistisk kritik av evolutionistiskt, neodarwinistiskt och darwinistiskt tänkande och argumenterande.

Teistisk och icke-teistisk kreationism.

Kreationism eller skapelsetro förutsätter tron på Gud såsom skapare, och kreationister tror inte att livet kan ha uppkommit av sig själv på så sätt som utvecklingsläran postulerar (evolutionism). Evolutionismen utgår från "stora smällen", men denna hypotes är enligt kreationisters mening inte någon ursprungshypotes, eftersom den inte kan förklara varifrån det som small kommer och inte heller varför det small.

På "campus" vid USA:s universitet och högskolor råder en livlig debatt om kreationism/evolutionism, och sådan debatt har vunnit insteg även hos oss. I



Juristerna i Scoopes-rättegången i Tennessee 1925. Darrow, t v, var Scoopes försvarsadvokat och Bryan var statens huvudvittne. (AP/Pressens Bild)

denna dialog måste man vara noga med skillnaden i innebörd mellan *a-teistisk*, dvs *icke-teistisk* (att inte blanda in Gud) och *anti-teistisk* (förnekande av Guds existens). Denna skillnad synes förbisedd i svensk debatt, och i mediadebatten användes 'ateistisk' i betydelsen gudsförnekande.

I USA har kristna kreationister varit angelägna om att få in kreationismen i den statliga skolans undervisning och lyckades i vissa delstater för en tid driva igenom en lagstiftning, som krävde att skapelse skulle presenteras som en alternativ förklaring till tillvaron vid sidan om evolution i skolans läroplan i NO-ämnen.

USA:s konstitution har i religionsfrihetens namn gjort en åtskillnad mellan kyrka och stat, som förbjuder religion i den statliga skolan. För att kunna få in kreationismen i den allmänna skolan har företrädare för den religiösa kreationismen konstruerat en icke-teistisk, övernaturlig skapelsemodell, som går under namnet Scientific creationism eller Creation science - den senare beteckningen har numera blivit den vanligaste. Creation science hävdar att man från vetenskapliga fakta kan komma fram till att övernaturlig skapelse måste ha ägt rum utan att man behöver åberopa något gudomligt väsen eller Bibelns Gud som skapare. Man har härigenom försökt göra skapelse, som är en trosfråga, till en vetenskaplig fråga.

Genom att lansera Creation science lyckades man kringgå konstitutionen och i några delstater få till stånd nämnda lagstiftning. Men mot detta protesterade "civil liberty"- och biologilära-

rorganisationer m.fl. De uppfattade Creation science som en icke-teistisk fasad för ett i verkligheten religiöst syfte och stämde staterna till högsta domstolens federala distriktsdomstolar för brott mot USA:s konstitution. Rättegångarna resulterade i domar, som upphävde nämnda lagar med motiveringen att nämnda skapelsemodell har ett religiöst syfte och därför måste anses som religion.

Mest publicitet har rättegången mot staten Arkansas fått för sin lag av 1981, som

påbjöd lika mycket undervisningstid för "skapelsemodellen" som för evolutionsteorin i den allmänna skolan. Denna rättegång har i betydelse jämförts med den berömda Scoopesrättegången 1925 men nu med ombytta roller. 1925 gällde målet lagligheten av evolution i undervisningen, som då var förbjuden i sex delstater. Nu var det tvärtom fråga om lagligheten av kreationism i undervisningen, som blivit påbjuden i några delstater. Denna rättegång behandlas ingående i boken *The Creator in the Court-room*. Detta är en mycket viktig bok för förståelsen av de legala aspekterna, som mer eller mindre grovt missuppfattades av de svenska massmedier, som uppmärksammade denna rättegång.

Teistisk evolution.

Vid sidan om den teistiska kreationismen, som oftast utgår från skapelse *ex nihilo*, finns en evolutionistisk motsvarighet, som går under namnet teistisk evolution, och går ut på att en övernaturlig skapare använt och styrt evolution som mekanism för skapelse. Filosofiskt sett utgör skapelse *ex nihilo* ett stort problem. Frågan om materia/energi är evig eller har en begynnelse och gränserna för vad som är möjligt att veta om detta har i alla tider sysselsatt filosofer, teologer och andra lärda. Men det finns också vetenskapsmän och teknologer, för vilka frågan har föga intresse eller mening. De konstaterar blott att materia/energi existerar och ägnar sig endast åt att uttröna dess egenskaper och åt att utnyttja dessa.

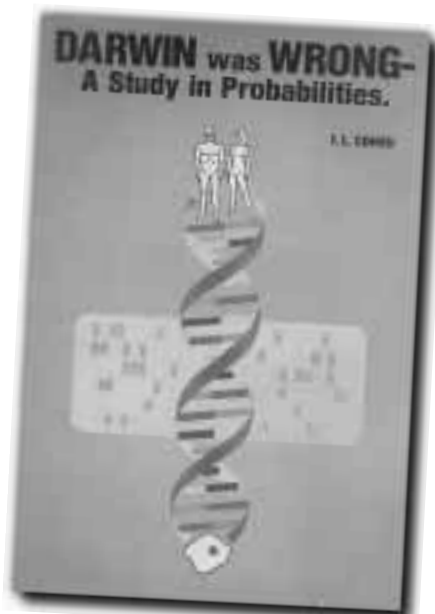
Darwinismen otillfredsställande förklaring till livets ursprung

Det finns i vetenskapssamhället etablerade forskare inom naturvetenskapen som anser att darwinistisk gradualistisk utveckling inte på ett tillfredsställande sätt kan förklara vad vi observerar, utan att en förklaring av arternas ursprung kräver existensen av en intelligent skapande princip. Som ”vetenskapligt” stöd för detta åberopas den kritik av darwinismen, som evolutionistiska ”normalforskare” (med vetenskapsteoretikern Kuhns terminologi) riktat mot densamma i det att de funnit gradualistisk utveckling genom mutationer och naturligt urval vara en otillfredsställande hypotes/teori som förklaring till vad man iakttagit och har tvingats att ställa upp diverse *ad hoc* hypoteser (tilläggs-hypoteser för att ”rädda” grundhypotesen) eller att postulera alternativa mekanismer, tex språngvis utveckling (saltationism) med ”hopeful monsters” (genetikern Richard Goldschmidt) och ”punctuated equilibrium” (paleontologerna Stephen Jay Gold och Niles Eldredge). Den berömde astronomen Fred Hoyle anser av sannolikhetsskäl att livet inte kunnat uppkomma på jorden. Boken *Darwin was wrong* författad av ledamoten i New York Academy of Sciences och officer of the Archeological Institute of America, I. L. Cohen, bygger sin kritik av darwinismen på sannolikhetsargument.

Skapande intelligens.

Ett stort problem i utvecklingsläran är att fossilluckorna inte kunnat fyllas på ett sådant sätt, som darwinistisk gradualism kräver. Den ordning i vilken fossilen uppträder i de geologiska lagren, kallad fossilkronikan, uppvisar plötsligt uppträdande av de olika djurslagen. Kreationister anser att detta bättre kan förklaras av en övernaturlig skapelse genom agerande av en övernaturlig intelligens och den ordning djuren dog i. Somliga anser att informationsteorin kräver en sådan ”övernaturlig” intelligens bakom vår tillvaro.

Filosofiskt sett behöver den postulerade skapande intelligensen inte nödvändigtvis vara teistisk, men gränserna mellan religiös och filosofisk kreationism är inte skarpa. En känd professor i juridik vid universitetet i Berke-



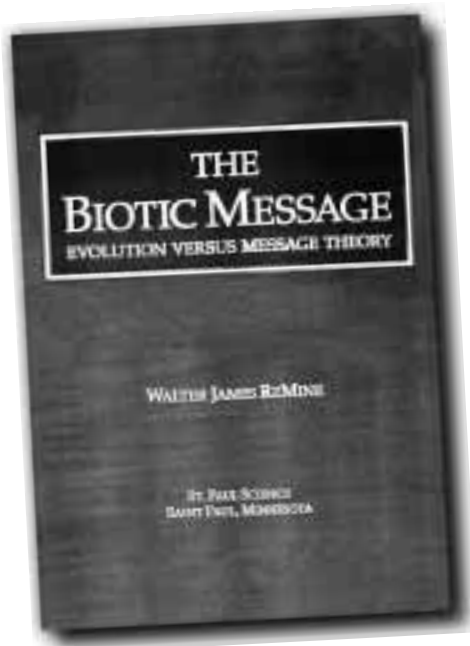
Författaren avisar Darwinismen på grund av sannolikhetsskäl.

ley, som är specialist på argumenteringslogik har granskat giltigheten av påstådda vetenskapliga bevis för Darwinism, och funnit dessa ohållbara. Denna granskning har han framlagt i en populär bok *Darwin on trial*. Denne författare har också varit juridiskt sakkunnig åt överdomaren i högsta domstolen. Han torde kunna anses som en företrädare för vad jag här kallar filosofisk eller icke-teistisk kreationism.²

Naturalism och scientism.

Det förhärskande evolutionistiska pa-

Denna bok är ett exempel på filosofisk kreationism, helt fri från teistiska inslag.



radigmet betecknar Johnson och närstående filosofiska kreationister som vetenskaplig naturalism och dess vetenskapliga metodik som metodologisk naturalism. Dessa forskare hävdar och söker påvisa att vetenskaplig naturalism är otillräcklig. Johnson hävdar att metodologisk naturalism övergår till metafysisk naturalism, då vetenskapens metodologiska begränsningar uppfattas som begränsningar av verkligheten. Kanske kan verket *Darwin on Trial* ses som en kritik av scientismen.³ Johnsons kritik har föranlett ett symposium, där man behandlat frågan om Darwinismen är vetenskap eller filosofi.

Designargumentet

Johnson och likasinnade paradigmkritiska forskare kritiserar framför allt ledande paradigmtroga evolutionisters envisa förnekande av avsikt eller design (teleologi), som kräver en intelligent skapande princip som förklaring till vad vi observerar. Det motsatta läget hävdar att vad Johnson et al betecknar som vetenskaplig naturalism är en nödvändig förutsättning för vetenskaplig verksamhet och att vetenskap och vetenskaplig kritik måste vara helt fria från teism. En teistisk skapande princip och designargumentet, det senare vare sig det har teistisk eller icke-teistisk form, är uteslutna från den vetenskapliga naturalismen.

En bok av forskaren W.J. ReMine (*The Biotic Message*) är ett exempel på filosofisk kreationism, helt fri från teistiska inslag. Författaren bygger sin argumentering på en kritisk värdering av citat endast från paradigmtroga evolutionistiska normalforskare och legitimerar designargumentet med en kommunikationsteori, tillämpad på vad man observerar i biologin. Författaren kallar denna teori samt sin bok *The Biotic Message*.

En inlaga som argumenterar för en intelligent skapare av universum, redigerad av en professor i filosofi vid ett teologiskt seminarium, *The creation hypothesis*, och boken *A case for Creation* författad av en professor i ”life science” i Florida och en professor i ”biology” i New York, är verk i genren filosofisk kreationism.

En bok med titeln *Of Pandas and People*, som vi skall återkomma till närmare senare, hävdar intelligent de-

sign som ursprungshypotes för liv. Denna bok är avsedd som bredvidläsningsbok i biologi för gymnasieelever, och har en lärarhandledning, som torde vara av intresse för alla lärare, som i sin undervisning ställs inför problematiken kring arternas ursprung. Denna bok har uppmärksammats i skoldebatten i USA.

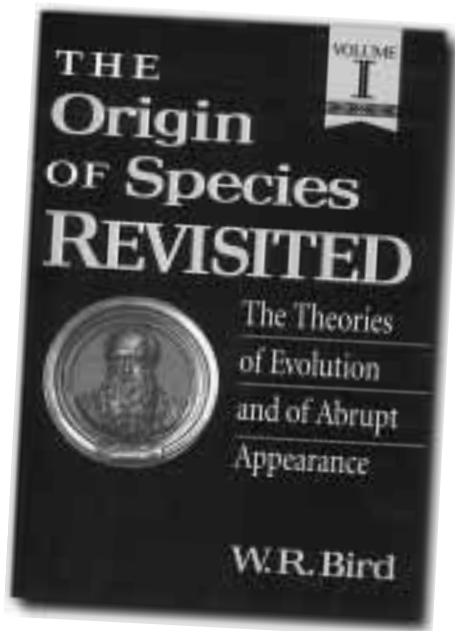
Fossil, abiogenes och arternas ursprung

En flygplans- och rymdingenjör, behandlar problemen kring fossilkrönikan (rekonstruktion av livets historia och evolutionstråd från slutsatser av observerad ordning hos funna fossiler) i en bok med titeln *Darwin's Enigma*.

En annan bok i genren "stöd för filosofisk kreationism genom evolutionsskritik", *The Mystery of Life's Origin* torde kunna karakteriseras som teknisk kritik av hypoteserna och teorierna för livets uppkomst genom skabiogenes. Med abiogenes betecknas neodarwinismens hypoteser om den första levande cellens spontana uppkomst genom självorganisation av molekyler. Motsatsen till abiogenes är uppfattningen att liv endast kan komma av liv, dvs endast genom reproduktion av redan befintligt liv medelst genetisk information.

Den advokat, W.R. Bird, som var försvarare i målet avseende frågan om livets ursprung inför USA:s högsta domstol och ägnade ärendet fyra års forskning, har gett ut ett digert verk i två volymer, *The Origin of Species REVISITED*. Detta verk är av stort intresse för ämnet ur både filosofisk och vetenskaplig synpunkt men även utifrån perspektiv på akademisk frihet (kap 19-21). Att jurister i USA ägnat kreationismen stort intresse torde vara betingat av deras intresse för hur konstitutionen skall tillämpas beträffande undervisningen i delstaternas allmänna skola (motsvarigheten till vår kommunala grundskola). Denna bok har tusentals referenser och ger en mycket omfattande bibliografisk dokumentation av den problematik, som de övriga böckerna tar upp. Den torde kunna vara till nytta som referens- och uppslagsverk för personer intresserade av olika teorier om arternas ursprung.

I USA och även annorstädes hålls det regelbundet återkommande konferenser, kongresser eller symposier i kre-

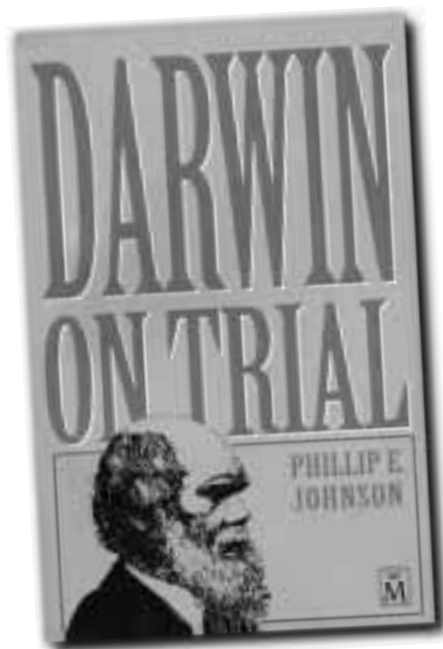


Författaren är advokat och ägnade fyra år åt ett mål i Högsta Domstolen som gällde livets ursprung.

ationism. Detta visar att ämnet har hög aktualitet. *International Conference on Creationism* publicerar bidrag i form av föredragshållarnas sammanfattningar med en hel del tekniskt innehåll av betydelse för den kreationistiska apologetiken.

En författare har undersökt Darwin's religiösa åsikter (*Charles Darwin's Religious Views*). Han har också undersökt grunden för en i vissa

Denna bok sysslar mycket med frågan om vad som är vetenskap.



fromma kretsar spridd uppfattning att Darwin skulle ha blivit omvänd på sin dödsbädd och förkastat sin lära om arternas ursprung. Författaren ifrågasätter starkt trovärdigheten av denna uppfattning.⁴

Vad är vetenskap?

Detta ämne behandlas av Phillip E. Johnson i den redan nämnda boken *Darwin on trial*. Boktiteln åsyftar den legala kontroversen, huruvida kreationism får ha något utrymme i USA:s allmänna skolor. Detta reser frågan: Vad är vetenskap och hur definieras vetenskap? Högsta domstolen har enligt Johnson (s. 7, 112) och även enligt W. R. Bird (vol. 2 s 354) använt följande definition av vetenskap:

1. Den vägleds av naturlagar.
2. Den måste kunna förklaras med hjälp av naturlagar.
3. Den är möjlig att testa i den verkliga världen.
4. Dess slutsatser har en preliminär prägel – de är inte nödvändigtvis det slutgiltiga svaret.
5. Den är falsifierbar.

Enligt domstolen uppfyller "creation science" eller "scientific creationism" (skapelsevetenskapen) inte dessa kriterier, därför att den åberopar det övernaturliga och är därför inte testbar, falsifierbar eller "förklarande genom referens till naturlagar" (*Darwin on Trial* s.112).

NAS gav 1984 ut en resolution, *Science and Creationism, A view from the National Academy of Sciences*, som definierar "science" på sådant sätt, att företrädare för övernaturlig skapelse (eller intelligent design, *min anm.*) inte bör tillåtas att argumentera för sin position eller att ifrågasätta det vetenskapliga etablissemangets anspråk i vetenskapliga organ.

Kreationister hävdar att med nämnda definition så är "evolution", dvs evolutionärt ursprung, inte heller vetenskap. Man fokuserar då på punkt 3 och likställer "testbar gentemot den verkliga världen" med vad som direkt kan observeras (*Darwin on Trial* s. 159).

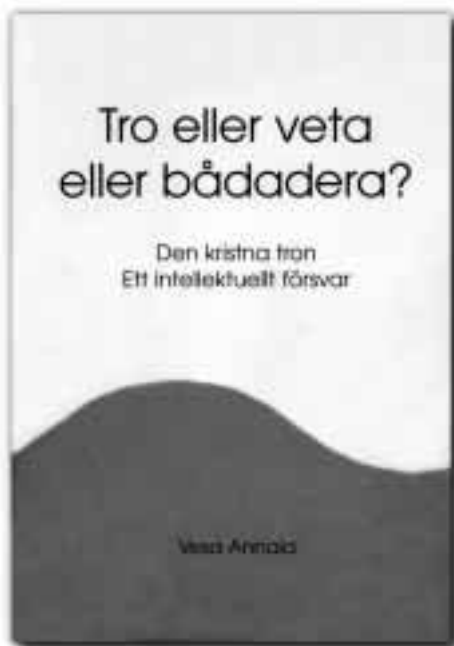
Är darwinismen vetenskap eller filosofi?

Denna fråga tas upp i ett symposium (*Darwinism, Science or Philosophy?*). Av symposiets inledare ifrågasätter juridikprofessorn Phillip E. Johnsson darwinismens regler för att dra slutsatser. Professor Michael E. Ruse svarar med att försöka visa att evolution på juristspråk är ”bortom allt rimligt tvivel”, men hävdar inte att evolutionens sanning är en logisk nödvändighet. Liksom att i rättsfall nya bevis kan komma fram, så kan nytt vetenskapligt stöd leda till att man måste ompröva en ”dom” (dvs ett vetenskapligt resultat), som tidigare ansetts vara ”bortom allt rimligt tvivel”. Här tillstår Ruse vetenskapens preliminära karaktär, en åsikt, som högsta domstolen tog fasta på i sin definition av vetenskap i rättegången om Arkansas lag om lika behandling av evolution och skapelse. Åsikten att vetenskap generellt skulle vara preliminär har dock starkt kritiserats av W. R. Bird.

Av mekanismer för evolution, av vilka Ruse räknar upp naturligt urval, lamarckism, saltationism, ortogenes (dirigerade trender), genetisk drift mm. hävdar han darwinism som bästa vetenskapliga strategi. Här till kan anmärkas att vetenskapsfilosofen Popper anser evolution vara ett metafysiskt forskningsprogram. Detta har jag behandlat i en artikel om Poppers falsifieringskriterium och darwinismen (*Är evolutionsteorin vetenskaplig?*).

Ruse får svar av biträdande professorn i filosofi och filosofi, S. C. Meyer med att inslag med avgjort teistiska hänsyftningar också kan betraktas som vetenskapliga, samt att en definition av vetenskap, som tjänar vissa filosofiska utgångspunkter, inte alltid främjar teoretisk öppenhet. Han menar att Ruse på ett otillbörligt sätt sammansmälter vetenskapliga lagar med förklaringar. Han ifrågasätter också om gemensam härstamning är ett faktum men menar att denna teori producerar beundransvärd sammanföring av observationer till en helhet (consilience⁵), vilket fakta inte gör, men detta gör enligt Meyer inte teorin som sådan till ett faktum.

Därefter följer en intressant debatt mellan Johnsson och Ruse om huruvi-



Vesa Annalas bok är ett försvar för den kristna tron och tar upp konflikten mellan naturalism och supernaturalism.

da darwinism kan förenas med någon som helst meningsfull form av teistisk religion. Svaret verkar osäkert.

Sedan följer en allmän diskussion på ett mera tekniskt plan om bl a fossilluckorna, vetenskaplig naturalism som nödvändiga förutsättning för vetenskapen, metodologisk naturalism, evolution som historia och evolutionens historia, teleologi, logik, den ”blinde urmakaren” samt vissa sannolikhetsas-

Krister Renards bok tar upp frågan om livets och arternas ursprung. Tyvärr slutsåld.



pekter på funktionella proteiners uppkomst. Boken ger inte något uttalat svar på titelns retoriska fråga. Denna lämnas öppen för svaret *både och!*

Till problematiken tro och vetande har Vesa Annala gett ut en bok till den kristna trons försvar med titeln *Tro eller veta eller bådadera?* med det underförstådda svaret ”bådadera”. Denna bok tar upp konflikten mellan naturalism och supernaturalism, med evolutionslära och skapelsetro i fokus. Författaren är teolog, föreläsare i livsåskådningsfrågor och pastor.

Livets uppkomst och arternas uppkomst tas upp i boken *Vetenskap och tro* av Krister Renard. Författaren är kreationist, fysiker och lärare och visar på två vägar till en världsbild.

Livets budskap

Livets eget ”biotic message” talar enligt W. J. ReMine för att livet designats och skapats av en intelligent skapare.

Denne författares kvalifikationer framgår inte av hans bok, men förordet meddelar att han i många år som hobby ägnat sig åt ”trolleri” och liksom den berömda illusionisten James Randi ägnat sig åt att avslöja illusioner. ReMine menar och påvisar att många komponenter i evolutionsteorin är illusioner. ReMines teori, *the biotic message*, återställer Paleys klassiska ”argument of design” till vetenskaplig respektabilitet. Varken Paleys teori eller kommunikationsteorin förutsätter existensen av några övernaturliga orsaker.

ReMine synes vara mycket beläst i vetenskapsteori och evolutionär biologi och hans budskap är att evolutionister ännu inte har någon vetenskaplig förklaring till livets ursprung men att intelligent design är en möjlig förklaring. Han anser utifrån informationsteorin att livet är bra designat för överlevnad och för att kommunicera ett budskap som talar om var livet kom ifrån. Det biotiska budskapet säger:

”Livet är ett resultat av en enda skapare – livet var avsiktligt designat för att stå emot alla andra tolkningar av dess ursprung (sid 20)... Stora morfologiska hopp och avsaknad av fylogenetiska sekvenser är precis det man förväntar sig att livet ska kännetecknas av, i motsats till de förhållanden man förväntar sig vid evolution... detta ... kan inte ha uppstått

genom slumpens medverkan. Livet måste ha designats på detta sätt.” (sid 465)

Fossilkrönikan, eller fossilföljden, är enligt ReMine numera så välkänd att han anser luckorna reella och att de inte kan förväntas bli fyllda genom framtida upptäckter. De falsifierar därför Darwins teori. De ad hoc hypoteser, som neodarwinister ställt upp för att rädda evolutionsteorin, avfärdar ReMine som illusioner. Mot att evolutionisterna funnit det nödvändigt att ställa upp en mängd ad hoc hypoteser kan Ockhams rakkniv⁶ anföras till favör för skapelse.

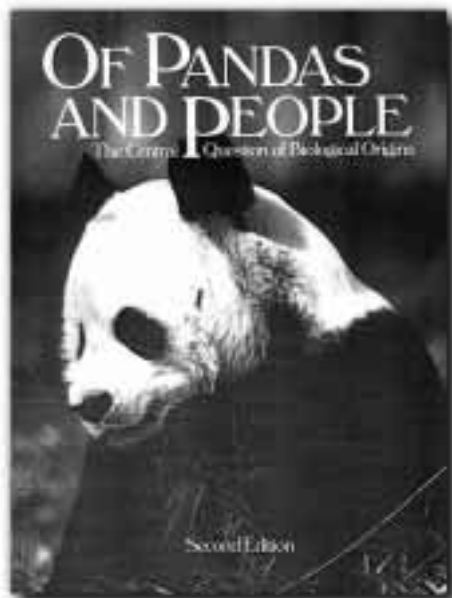
ReMines formulering av skapelse-teorin som ett biotiskt budskap, den klara erfarenhet som Paley anför, intelligent design, informationsteorin och observerat ”plötsligt uppträdande” i fossilkrönikan leder ReMine till den enkla hypotesen att livet tillkommit genom skapelse.

Intelligent design

Den ovan omnämnda boken *Of Pandas and People* är ett försvar för tron på intelligent design som livets upphov. Av författarna är P. Davis ”professor of Life Sciences” vid Hillsborough Community College, Tampa Florida, D.H. Kenyon är ”professor of Biology” vid San Francisco, State University, California och Ch.B. Thaxton är ”Academic Editor”.

Bokens titel kommer av pandans unika ”tumme”. Denna bok ställer frågan om biologiskt ursprung (livets ursprung) utifrån två alternativa koncept, ”de som har darwinistiska referensramar och de som ansluter sig till intelligent design” med avsikt att låta läsaren dra egna slutsatser. Författarna hävdar emellertid att det finns ett vetenskapligt företräde för det senare konceptet och försöker förklara detta företräde. Intentionen är att boken skall kunna fylla en uppgift i den balansering av ”the biology curriculum” - som intensivt sysselsatt den pedagogiska debatten i USA i samband med den lagstiftning som kreationister med hjälp av Creation science försökt få införd i vissa delstater.

Att utrymme för religiös kreationism i den allmänna skolan förbjuds av gällande konstitution har varit klart för



Boken försvarar tron på intelligent design som livets upphov.

företrädarna av denna form av kreationism. Detta är en juridisk fråga specifik för USA och har fokuserat problematiken på frågeställningen ”vad är religion och vad är vetenskap?” Den senare frågan berörs i denna boks lärarhandledning och också i boken *The Biotic Message*.

Vetenskapen kan enligt författarna inte ”av sig själv” besvara frågan om den postulerade intelligensens art. Denna fråga måste lämnas åt filosofin och religionen men får inte hindra vetenskapen från att erkänna stöd för en intelligent orsak till livets ursprung varhelst det kan finnas, och boken pekar på sådant stöd.

I bokens lärarhandledning hävdas, att många oobserverbara objekt och tilldragelser har getts vetenskaplig status i evolutionsteorin. Men ingen har kunnat observera uppkomst *ab initio* av t ex ett funktionellt protein. Vi känner strukturen på funktionella proteiner, hur de fungerar, hur de reproduceras, men inte hur något funktionellt protein uppstår. Ett funktionellt protein måste ju finnas *ab initio*, dvs från början som en förutsättning för att det skall kunna modifieras genom darwinistisk evolution. Och darwinistisk evolution kräver levande reproducerande organismer, som modifieras genom naturligt urval, vilket endast är möjligt genom reproduktion och död.

Of Pandas and People har marknadsförts aggressivt i USA, och detta

har gett upphov till en ledarkommentar i Scientific Americans stående avdelning Science and the Citizen, där bokens uppläggning får negativ kritik under rubriken *Darwin Denied - Opponents of evolution make gains in schools*.

Scientific Americans kommentar har i sin tur tagits upp i tidskrifterna *Genesis* (nr 4-1995 s. 4) och *Folkvett* (nr 3-4 1995). I den senare hävdas i en notis att kreationister har uppfunnit intelligent design som ett tvivelaktigt propagandabegrepp för att kringgå högsta domstolens dom att ”Creation science” inte får läras ut i de statliga skolorna. I denna illvilliga kritik av intelligent design förbiser man helt problemet hur den första reproducerbara levande cellens genetiska information skulle kunna ha uppstått.

Detta är en fråga som varje tänkande skolelev, som fått undervisning i evolution, rimligen måste ställa, förutsatt att eleven inte fått sitt kreativa tänkande hämmat av paradigmbundna lärare. Detta är också en fråga som varje lärare med yrkesheder måste kunna besvara åtminstone med: ”På detta har vetenskapen ännu inte något svar.”

Undervisningssituationen i Sverige

Undervisning om skapelse och skapelse lära kan i vårt land inom läroplanens ram bedrivas i ämnet religion, men däremot förhindrar religionsfrihetslagstiftningen undervisning i religion i den offentliga skolan i syfte att påverka till religiös tro (den negativa religionsfriheten). Detta får man emellertid göra i konfessionella friskolor, som frivilligt väljs av eleverna, också i följd av religionsfrihetslagstiftningen (den positiva religionsfriheten) och Europakonventionen för mänskliga rättigheter, som nu blivit svensk lag.

Det sätt som står till buds i vårt land att införa undervisning för skolpliktiga elever i skapelse och skapelse lära är att upprätta konfessionella friskolor. Detta har sedan ”skolpengen” infördes varit möjligt för intresserade föräldrar och andra intresserade oberoende av deras privatekonomi, och många har redan gjort det. Men i dagens skolpolitik gör sig starka krafter gällande, som vill försämra möjligheten för föräldrar

att genom friskolor tillförsäkra sina barn en undervisning, som står i överensstämmelse med föräldrarnas filosofiska och religiösa övertygelse.

Detta är en mänsklig rättighet, som är förankrad i skapelseordningen och som garanteras av Europakonventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Människan har inte endast rätt till biologisk reproduktion utan även rätt till reproduktion av sin övertygelse genom undervisning av sin avkomma. Den statliga läroplanen söker påtvinga alla skolpliktiga elever en evolutionistisk värdegrund och livsåskådning, vare sig de fullgör skolplikten i den kommunala skolan eller i en friskola. Friskolor måste för att bli godkända undervisa om utvecklingsläran i NO-ämnen. Läroplanen för den kommunala grundskolan används nämligen som norm vid kontrollen av att friskolorna ger kunskaper i alla obligatoriska ämnen, som väsentligen motsvarar de kunskaper som den offentliga grundskolans undervisning skall ge. I konfessionella friskolor behöver man emellertid inte undervisa i utvecklingslära utan kan hålla den distans till denna lära, som skapelsetron föranleder. Det krävs endast att man undervisar så mycket om utvecklingslära, som den statliga läroplanen kräver.

Reflexioner till intelligent design/fler böcker

Darwinister tror att ett funktionellt protein kan uppkomma genom slump och naturligt urval. Men naturligt urval kan inte börja verka förrän självreproducerande men dödliga celler uppkommit, och ingen har observerat hur proteiner och andra för livet nödvändiga byggestenar av naturliga orsaker kunnat organisera sig till en reproducerande cell. det finns stora luckor i evolutionsteorin som ursprungsteori. Darwins teori är endast en teori för förändring av redan existerande organismer, som antas ha utgått från en postulerad "urcell". Hur en sådan skulle ha kunnat uppkomma har ingen kunnat vetenskapligt bevisa.

I Creation science menar man att det faktum att det inte gått att observera hur intelligent design gått till eller att på laboratoriet reproducera design av en reproducerande cell som på molekylär nivå skulle vara livets "gemensamma

anfader" inte är något giltigt skäl att frångå hypotesen intelligent design vetenskaplig status. Logisk konsekvens kräver att evolutionärt ursprung och intelligent design bägge måste antingen tillerkännas eller frångå vetenskaplig status. Vilket alternativ som föredras synes vara beroende av hur man definierar vetenskap. Med gängse definition av vetenskap synes ursprungsfrågan ligga utanför vad som är tillgängligt för empirisk vetenskap och är således en trosfråga.

Vad vi observerar ser ut som om det uppkommit genom intelligent design, det erkänner t o m Dawkins, författaren till boken *Den blinde urmakaren (The Blind Watchmaker)*. Av detta drar den filosofiska kreationismen slutsatsen att tillvarons ursprungsmekanism måste vara intelligent design. Denna slutledning är baserad på liknande resonemang utifrån antagna utgångspunkter, som man använder sig av i evolutionsteorin.

Även evolutionister kritiserar darwinismen i populära böcker. Av sådana kan nämnas *Darwin's dangerous Idea* och den nyligen utkomna *Darwin's black box*. Författaren till den senare boken är evolutionistisk molekylärbiolog men kritisk till darwinistisk biogenes och positiv till intelligent design. Åtskilligt av evolutionisters kritik av darwinism och Darwin har tagits upp av tidskriften *Genesis*.

LITTERATUR

- A Case for Creation.** Wayne Frair & Percival Davis, Reprinted. Accelerated Christian Education, Inc., Leisville, Texas 1994.
- Charles Darwin's Religious Views, From Creationist to Evolutionist.** David Herbert, Hersil Publishing, London, Ontario, 1990.
- Darwin on Trial.** Phillip E. Johnson, Inter-Varsity Press, Downers Grove, Illinois, 1991
- Darwin was wrong, A study in Probabilities,** I.L.Cohen. New Research Publications, Inc., Greenvale, New York, 1984.
- Darwinism, Science or Philosophy?** Jon Bull & Virginia Hearn, editors, Foundation of Thought and Ethics, Richardson, Texas, 1994.
- Darwin's Black Box. The Biochemical Challenge to Evolution.** Michael Behe, The Free Press, 1996.
- Darwin's Dangerous Idea, Evolution and the Meanings of Life.** Daniel C. Dennett, Penguin Books, 1996.
- Darwin's Enigma, Fossils and other Problems.** Luther D. Sunderland, Revised ed., Master Book Publishers, Santee, California, 1988.
- Myter och Fakta om parakyrklighet.** Bror Wälan, Bernt Lindberg, Independentförlaget 1988.
- Of Pandas and People, The Central Question of Biological Origins,** Percival Davis, Dean H.

Kenyon, Charles B. Thaxton, 2nd ed. Haughton Publishing Co, Dallas, Texas, 1993.

Parakyrkligt – Om business och bön i Sverige. Fred Nilsson, Verbum Förlag AB, 1988.

Proceedings of THE SECOND INTERNATIONAL CONFERENCE ON CREATIONISM 1986, 1990, 1994, 1998. 2 volymer/år. ICC, Pittsburgh, Pasadena.

The Biotic Message. Walter James ReMine, St.Paul Science Publishers, St.Paul, Minnesota, 1993.

The Blind Watchmaker. Richard Dawkins, Penguin Books, Reprint, 1991.

The Creation Hypothesis, Scientific evidence for an intelligent Designer. J.P. Moreland, editor, Inter-Varsity Press, Downers Grove, Illinois, 1994.

The Creator in the Courtroom, "Scopes II", The 1981 Arkansas Creation-Evolution Trial. Dr. Norman L. Geisler in collaboration with A.F. Brooke II, Mark J. Keough, Mott Media Inc., Milford, Michigan, 1982.

The Mystery of Life's Origin, Reassessing Current Theories. Charles Thaxton, Walter L. Bradley, Roger L. Olsen, 4th printing, Lewis and Stanley, Dallas, Texas, 1992.

The Origin of Species REVISITED, The Theories of Evolution and of Abrupt Appearance. W.R. Bird, 2 volymer. Regency/Thomas Nelson, Inc., Nashville, Tennessee, 1991.

Tro eller veta eller bådadera? Den kristna tron – ett intellektuellt försvar. Vesa Annala. Eget förlag, Arkeologvägen 7, Lund, 1995

Vetenskap och tro – två vägar till en världsbild. Krister Renard, Bokförlaget Libris, Örebro, 1991.

Vårt Ursprung? Om universums, jordens och livets uppkomst samt historia. Mats Molén, 3:e uppl. Umeå FoU, 1991.

Är evolutionsteorin vetenskaplig? Karl Poppers falsifieringskriterium och darwinismen. Bernt Lindberg, Genesis nr 3, 1995.

NOTER

- ¹ *Teodicéproblemet* gäller frågan om hur en allsmäktig, god skapare kan tillåta ondskan i världen och hur denna kan ha uppkommit. Somliga evolutionister anser att ondskan måste ha uppkommit genom blind slump.
- ² Hans bok har anmälts i *Genesis* 4-95, s11.
- ³ *Scientism.* Övervärdering av vetenskapen (särskilt naturvetenskapen), fackvetenskaplig självtillräcklighet, att ta fackvetenskaperna för givna och hävda att filosofin skall bygga på dessa och utgå ifrån dessa, att dessa kan redogöra för hela verkligheten, att religion och konst är kunskapsmässigt överflödiga eller meningslösa, samt att empirisk-naturvetenskapliga metoder är de enda verkligt vetenskapliga metoderna (*Filosofiflexikonet*, Forum 1988).
- ⁴ En anmälan om detta verk finns i *Genesis* 4-95, s. 7 under titeln *Blev Darwin omvänd på sin dödsbädd?* och en notis i nr 1-88 s. 11 tar upp frågan.
- ⁵ Enligt *The Oxford Universal Dictionary* "the fact of 'jumping together'; coincidence, concurrence: said of inductions."
- ⁶ *Filosofiflexikonet* förklarar Ockhams rakkniv på följande sätt: "En tankeekonomisk princip, som säger att *man inte skall anta fler ting än nödvändigt*Man bör välja den enklaste av de hypoteser, som stämmer överens med föreliggande fakta. Enligt Ockham skall man inte anta något som nödvändigt för att förklara ett faktum, om det inte är etablerat i kraft av klara erfarenheter eller klar härledning, eller är krävt av trosartiklarna". Jag har aldrig sett trosartiklarna (*sic!*) nämnda då man i *litteraturen* anför Ockhams rakkniv som argument (*min anm.*) □

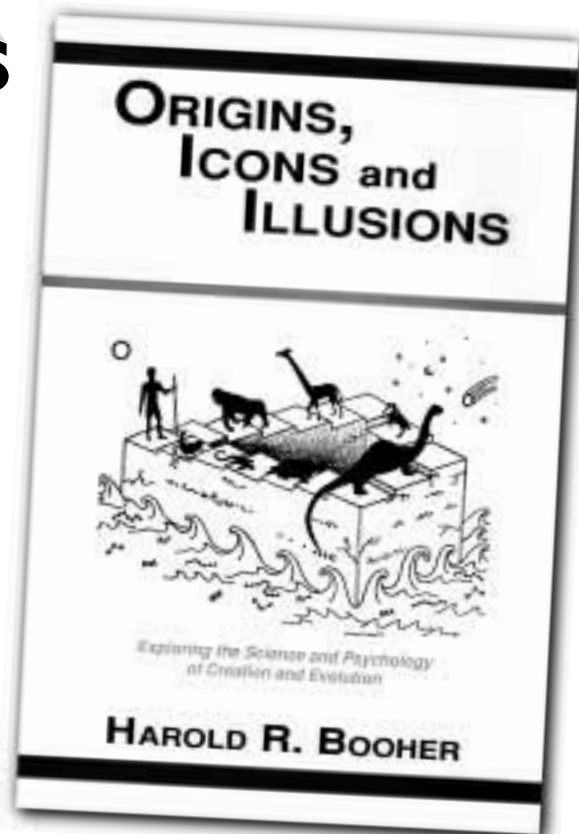
Evolutionismens psykologi

Bokrecension

Harold R Booher,
Origins, Icons and Illusions,
Warren H Green, Inc, 1998, 474 sidor.

Recenserad av Vesa Annala

Författaren är filosofie doktor (Ph.D.) inom psykologin och har arbetat bl a för militären i USA. Han har ofta anlitats som specialist i olika samhällsrelaterade forskningsprojekt och är bl a en ständig ledamot i det amerikanska National Research Council. Booher har blivit belönad av den amerikanska staten för sina insatser för samhället.



Boken har en undertitel: *Exploring the Science and Psychology of Creation and Evolution*, som också utgör huvudtemat i boken. Som psykolog närmar han sig frågeställningen skaplesetro kontra utvecklingslära utifrån en ovanlig utgångspunkt. Att samla material och skriva boken har tagit 15 år. Detta märks i boken, och en uppdatering av vissa avsnitt skulle ha gjort boken än mera läsvärd.

Den är skriven i sex delar, varav de två första och de två sista utgör de viktigaste. Det är framför allt i delarna II, V och VI där Booher framför någonting nytt och mycket intressant i debatten om utvecklingslärans status som vetenskap. Delarna III - IV (sidorna 57 - 250) tar upp de mera traditionella naturvetenskapliga argumenten för och emot utvecklingsläran. Naturligtvis finns också i dessa delar en hel del av Booher's psykologiska insikter med. En omfattande not- och referensdel (på 90 sidor) fördjupar bokens diskussion. Ett omfattande index på 20 sidor gör att man lätt kan hitta i boken det man vill. (T o m jag som brukar skriva ett eget index i de flesta böcker jag läser slipper det besväret nästan helt!) Boken är

i pocketform, men av tåligt slag. Den tål att vika utan att bladen flyger i väg.

Användningen av språket ger evolutionen dess plats

Del I ger den historiska bakgrunden till den moderna konflikten mellan evolutionister och skaplesetroende utgående från Scope-rättegången (kap 1). Kap 2 ger en kort historik över utvecklingsidén ända från de antika grekerna fram till darwinismen och neo-darwinismen.

Den viktiga och mycket givande psykologiska diskussionen finner man i kapitel 3 och 4 (del II i boken). Författaren menar att utvecklingsläran upprätthålls framför allt med hjälp av semantik. Kap 3 bär rubriken: *Problem of semantics*.

”Semantiken utgör troligen det största problemet som hindrar människor att förstå om utvecklingsläran är filosofi, en vetenskaplig teori eller fakta i naturen,” skriver Booher (s. 28).

Presentationen av utvecklingsläran

Att människor inte ser utvecklingslärans sanna natur beror, enligt Booher, för det första på att den presenteras som en

så uppenbar och enkel förklaring för de många, märkliga och komplexa sambanden i naturen att de inte kan förklaras på något annat sätt (som t ex genom en Skapare).

För det andra presenteras de stöd vetenskapen lägger fram på ett sådant sätt som om det inte fanns något tvivel om att en sådan kraft som för utvecklingen framåt, verkligen finns. Booher menar dock att själva sättet att framföra utvecklingstanken bara är ett uttryck för en vilja att välja en filosofisk utgångspunkt, som i sin tur har uppstått ur

”vårt trossystem som vi accepterar genom de starka illusionistiska effekter som vi förses med genom visuella och verbala presentationer.” (s 29)

Utvecklingsläran förenklar och reducerar

Grundproblemet på kunskapsplanet för oss människor är att vi försöker reducera den intellektuella dissonansen (dissonans ≈ missljud) så mycket som möjligt. Vi har ett behov av att förenkla detta ”missljud” i vår världsförståelse. Utvecklingsläran förser oss med en sådan förenkling och reduktion. Denna förenkling leder dock till olika logiska fallgropar. En sådan är det tau-

tologiska (onödigt upprepande) resonemanget i evolutionistiska förklaringsmodeller. ”De starkaste överlever just därför att de är starkast.” Detta gäller oavsett om man använder mera sofistikerade uttryck som ”anpassning”, ”fittnes”, ”adaptiva landskap” etc.

En central trosgrund

En central ”trosgrund” för utvecklingsläran utgörs av det illusionistiska framåtskridandet. Illusionen här består av den allmänt accepterade idén att från det enkla kan vi följa utvecklingen till det mera komplexa. Men med lite eftertanke upptäcker man felet i resonemanget. ”Från ägget till hönan, från hönan till ägget, från trädet till fröet från fröet till trädet.” Allt detta är inbyggt till en fungerande helhet. Vilket är mera komplext, hönan eller ägget, trädet eller fröet? Hönan respektive trädet, skulle vi svara utgående från vår inläring i framåtskridandets illusion. Men saken är inte alls så enkel. Vi måste nämligen först ställa frågan: vad menar vi med enkelt respektive komplicerat? Framåtskridandet tycks, enligt Booher, snarare vara någon sorts trick vi är tränade till att se i naturen runt omkring oss.

Den semantiska illusionens principer

På sidan 33ff diskuterar Booher den viktiga frågan om den semantiska illusionens principer. Den första är *enkelheten*. Vi föredrar gärna enkla förklaringar. Med detta vill Booher inte säga att man snarare bör välja komplexa förklaringar. Poängen i hans resonemang är att själva termen evolution tycks på ett mycket enkelt sätt förklara naturens komplexitet. På frågan ”varför” (vårt kunskapsmässiga behov) kan ett enkelt svar ges, ”p g a evolution är det och det sant.” (s 34) Denna formulering upprepas gång på gång. Vi har blivit inlärd att upprepa detta svar. ”P g a evolution”, så enkelt!

Den andra principen utgörs av *universalitet*. Här handlar det om majoritet. Om många likasinnade (som t ex biologer) har en och samma idé blir uppfattningen om denna specifika idé ”sanning” mycket större än om den förfäktades bara av ett fåtal människor. Vi matas med denna illusion i nästan varje bok vi läser. ”De flesta biologer an-

Det i evolutions-sammanhang återkommande släkträdet. Denna variant finns återgiven i Booher's bok. Här påpekas att släkträdet visar ett tänkt släktskap, och inte ett bevisat verkligt sådant.

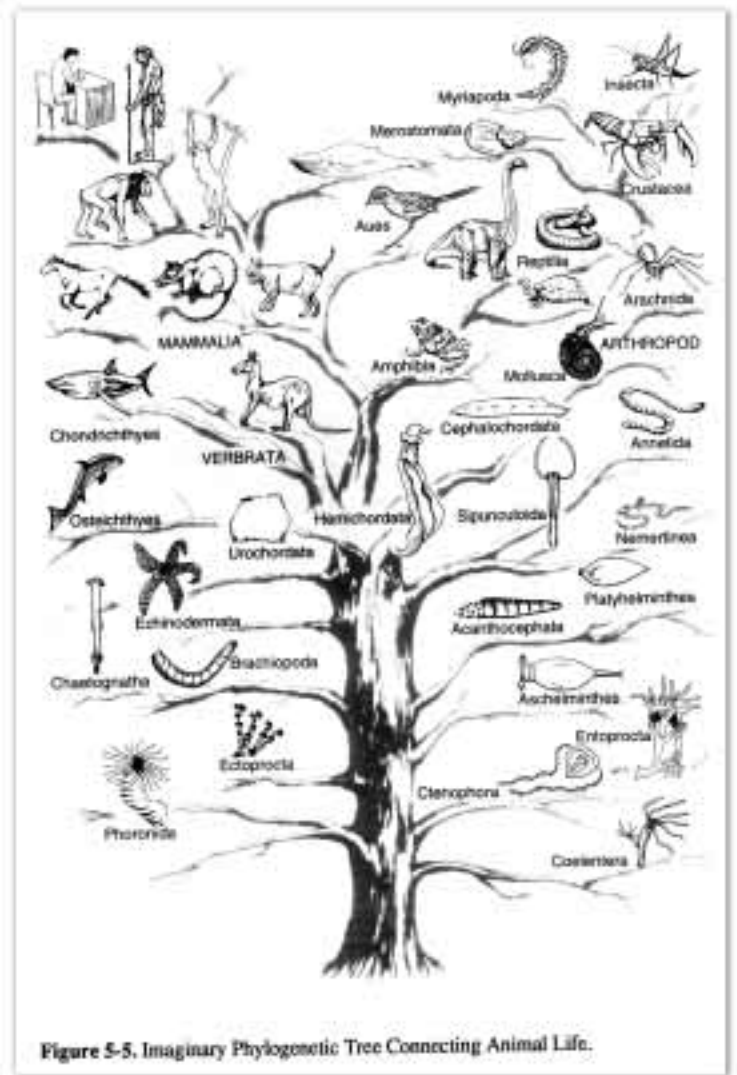


Figure 5-5. Imaginary Phylogenetic Tree Connecting Animal Life.

ser att ...” Denna inställning får vi i skolan i unga år medan vi fortfarande är okritiska och mottagliga.

Den tredje principen utgörs av *diffusion*. Med detta menar Booher utsuddandet av gränsen mellan det verkliga och det föreställda. Som ett exempel på detta nämner han fossilserier. Fossil av olika storlekar finns i de olika lagren. Fossil är verkliga. Det föreställda (spekulationer, mellanformerna) placeras i avlagringar. Gränsen mellan det verkliga och det föreställda suddas ut men visas sedan upp t ex i skolböcker i form av oavbrutna serier som en enda sammanhängande helhet.

Den fjärde principen utgörs av *evasionen* (ursäktas svengelskan, jag hittar bara inget bättre ord. Det engelska ordet betyder ”listigt undvikande”, ”försök att slingra sig undan”). De som omfattas av denna illusion försöker rikta människors uppmärksamhet på fakta som de säger ge stöd för deras specifika modell eller koncept när observerade fakta i verkligheten stödjer en annan modell.

Vetenskapen och dess värde

I kap 4 fortsätter Booher diskussionen om den mänskliga varseblivningen och illusioner. Men jag ska gå över till kap 16 där Booher diskuterar vetenskapen och dess värde. Detta gör han genom att formulera sju vetenskapliga utsagor som han sedan diskuterar och prövar både utifrån utvecklingsläran och skapelse-tron. Vilken av dem kan bäst harmonieras med dessa sju utsagor? Påståendena är följande:

1. Ingen vet hur livet uppstod, eller känner till de processer som delade in livet i separata självkopierande enheter.
2. Utöver den darwinistiska modellen har vi inte testbara hypoteser för hur makroevolution framskrider.
3. Det finns avbrott i fossilserier av den omfattning att det troliga är att de aldrig kan bli överbyggda.
4. Grundformerna och arternas genetiska material visar upp variationer, men graden av variatio-

- ner tycks vara begränsad.
- Omfattande geologiska vittnesbörd tyder på att en och möjligen flera flodkatastrofer begravnade arterna ända från trilobiter till landlevande däggdjur.
 - Alla naturliga processer, även i levande organismer, begränsas av termodynamikens lagar.
 - Radiometrisk dateringsmetoder i stort och ljusets konstanta hastighet tyder på ett gammalt universum och en gammal jord, men det finns inga absoluta mått på geologisk tid.

Darwinism kan, enligt Boher, tillämpas med någon framgång endast i punkterna 2 och 7. Darwinismen är ju en testbar hypotes och kan därför tillämpas på punkt 2 (det har dock visat sig att den inte kan användas för att förklara den antagna makroevolutionen). Också punkt 7 kan tänkas stödja darwinismen. (Påståendet i punkt 7 ger en lång tidsrymd för de möjliga biologiska förändringar som skulle kunna utgöra grunden till utveckling.) Denna förklaring råkar dock i konflikt med dogmen om det illusionistiska framåtskridandet.

Biblisk skapelsemodell finner därmed, menar Boher, sin styrka i de övriga fem punkterna (1,3,4,5 och 6), ”överensstämmer med de flesta vetenskapliga påståendena.” (s 313) Punkterna 2 och 7 motbevisar inte den bibliska modellen, den är bara svagare i dem än i de fem övriga. Boher skriver:

”Det är ett faktum att om darwinismen förkastas, hindrar endast det sjunde påståendet (tillgänglighet till lång tid) kreationismen från en fullständig överensstämmelse med det man med mest konservativ försiktighet kan säga om livets historia.” (s 313.)

När man vet detta undrar Boher om inte det vetenskapliga samfundet ”bättre kunde använda de resurser och förmågor man har.” (s 313.)

Är evolutionismen en religion?

I slutet av boken tar Boher upp frågan om evolutionismen är en religion. Evolutionismen är inte religion i traditionell mening men den kan *liknas* vid en

Ett exempel från boken som visar hur evolutionister fyller i det saknade med det tänkta och kommer fram med ett ”enkelt” svar. De fåtaliga benbitarna blir med fantasins hjälp till fullständiga varelser.



Figure 5-7. Metamorphosis: Fragments to People. Discovered bones at bottom were transformed to human missing links at top solely by artistic renderings. [Java Man: J.H. McGregor Reconstruction, American Museum of Natural History; Ramapithecus: E. Clark Howell, "Early Man," Time-Life Books, 1970; Zinjanthropus: M. Wilson, Card G103, British Museum (Natural History).]

religion. Den fungerar ofta som ett trosystem med stora likheter med religion. Evolutionismen har en fulländad kosmologi. Som humanistisk filosofi har evolutionismen också en frälsningslära. Istället för en frälsande Gud tror man på människans egen förmåga att frälsa sig själv och den värld (kosmos) hon lever i. I den humanistiska frälsningsläran är kunskapen målet. Evolutionismen har också en lära om de yttersta ting, en eskatologi. Antingen slutar världen i en förintelse eller i utopisternas paradys (som i Frank Tiplers *The Physics of Immortality*). Slutligen har evolutionismen också ett moralsystem. Det finns inga absoluta normer, men etik och moral håller på att utvecklas.

Den semantiska illusionen

Efter att ha läst Bohers bok har man en mycket större förståelse varför utvecklingsläran har en sådan ställning i samhället den har. Den semantiska illusionen förblindar människor att se det verkliga förhållandet i naturen. Bohers bok

är ett måste för den som vill följa den kritiska intellektuella diskussionen kring utvecklingsläran. Med tanke på det svenska samhället och den högre utbildningen borde Bohers bok utgöra en grundbok i ämnet utvecklingsläran och dess psykologiska funktion. Dessvärre har vi inte – åtminstone inte än – i det svenska utbildningsväsendet utrymme för kritiskt tänkande. Den semantiska illusionen under evolutionens täckmantel utgör ett effektivt hinder.

Till sist vill jag citera en av dem som har uttalat sig om boken, prof Christopher Dreisbach från Notre Dame-universitetet.

”På ett effektivt sätt utmanar dr Boher darwinismens dogmer men också den ortodoxa skepticisms och inbjuder sina läsare till en epistemologisk ödmjukhet som är grundläggande i processen att skaffa visdom.”

– Skaffa och läs Bohers bok och bli vis! ☐

Fågelfynd på Madagaskar

Fossil från en fågel, daterad till 65-70 miljoner år har grävts fram på Madagaskar. Vingarna liknar moderna fåglars, medan andra delar bedöms mer dinosaurielika.

De fågellikta, respektive dinosaurielika benen satt dock inte ihop, och forskarna diskuterar nu om Madagaskarfyndet helt enkelt kommer från både fågel och dinosaurie. (Misstaget att blanda ihop olika fossil har tidigare gjorts exempelvis ifråga om apor och människor.) Vissa av benen liknar dem hos *Archaeopteryx*, vilken dock är da-

terad till 80 miljoner år äldre än *Rahona ostromi*, som det nya fyndet kallas.

Flera, ganska udda fåglar har på senare tid påträffats i de fossila lagren runt om i världen, i bland annat Kina, Mongoliet och Argentina. Fåglar som både anatomiskt och dateringsmässigt är svåra att placera inom det evolutionära fågelträdet. Kanske är dessa en



del av en mångfald fåglar som sedan länge dött ut? (Se Genesis nr 1 1998.) Men jakten på den felande länken mellan dinosaurier och fåglar går vidare. Så ock diskussionen bland forskarna huruvida det finns en sådan eller ej. Framtiden får utvisa om Madagaskarfyndet kommer att ha något att tillföra den debatten.

Gunnel Molén

Källa:

Science 1998 vol 279 mars 20 sid 1851-1852

Välkänd filosof sågar evolutionsteorin

Alvin Plantinga, prof vid Notre Dame-universitetet, är ordförande i den del av den amerikanska sammanslutningen av filosofer som finns i Mellanvästern. Han är också den ledande evangelikala filosofen i världen. Han har fört en lång kamp för att försvara teismen mot naturalismen och har i sin bok *Warrant and Proper Function* djärvt vederlagt den naturalistiska

evolutionen. Han har gjort det genom en filosofisk utsaga liknande en matematisk funktion som jag inte förstår mycket av. På engelska lyder den:

(0) N-E (Naturalism requires evolution), (1) Pr (R|N&E) is low/inscrutable (the probability of human rationality given naturalism and evolution is low), (2) (1) defeats R, (3) (2) defeats N&E, (4) (0) and (3) defeats N.

Plantingas resonemang har orsakat växande diskussioner i filosofkretsar. (Se *International Journal for the Philosophy of Religion* 44:1, August 1998. Också nummer under 1997 och i andra nummer finns diskussioner.) Hans filosofiska ekvation kan sägas vara en variant av Psaltaren 14:1: *Dåarna säger i sina hjärtan: "Det finns ingen Gud."*

Red.

Materialismen är evolutionens bundsförvant

Den marxistiske och världskände darwinistiske genetikern, professor Richard Lewontin gjorde ett smått sensationellt uttalande i en artikel kallad *Miljarder och åter miljarder av demoner* i *The New York Review* av den 1/9 1997:

Vi försvarar vetenskapen trots den uppenbara absurditeten i många av dess konstruktioner, trots dess misslyckande i att fullfölja många av dess långtgående löften då det gäller hälsa och liv, trots det vetenskapliga samhällets tolerans av grundlösa "så här är det"-berättelser. Vi gör det därför att vi i förväg har förbundet oss att hålla oss till materialismen. Det beror inte på att de vetenskapliga metoderna eller institutionerna på något sätt tvingar oss till att acceptera en materialistisk förklaring av de fenomen som världen uppvisar. Tvärtom är vi tvingade genom vår materialistiska utgångspunkt

att skapa en undersökningsapparat och uppsättning av utsagor som producerar resultat, det spelar ingen roll hur mycket de går emot intuitionen, eller hur mystifierande de är för den

oinvigde. Det är faktiskt också så att materialismen är att betrakta som en absolut sanning, ty vi kan inte tillåta någon gud att få en fot innanför dörren. Red.

Skapelsekurs i Dalarna sommaren 1999

Hjelpension 1300 kr för 6 dagar! (för vuxna, barn billigare, maxpris för familjer)

Två heldagar med fossilletning! Dessutom egen forskning, 20 timmars koncentrerad undervisning, korvgrillning, bad! Tid: 26/7-1/8. För mer info: Mats Molén 090/138466 (om kursen), Bengt-Åke Svahn 0250/42289 (om kost och logi).

Avvisar vetenskapsmän tron på Gud?

Antiskapelsetidskriften *Reports of the National Center for Science Education* rapporterade i mars/april-numret 1998 om en gallupundersökning om hur vetenskapsmän och andra tror om Gud, skapelse och evolution. Undersökningen avser USA.

Red.

Fråga	Vetenskapsmän	Allmänhet
1. Speciell skapelse för ca 10 000 år sedan	5%	46%
2. Evolution använd av Gud	40%	40%
3. Evolution utan Gud	55%	9%

Fåglarna sjöng i gryningen

GUNNEL MOLÉN

Fen farmare i Australien är lycklig nog att på sina ägor hysa sedimentära lager rika på ovanliga fossil. Lagren är (enligt kalium argon-metoden) daterade till drygt 50 miljoner år. En gång om året släpper farmaren in folk för att gräva i lagren.

I dessa lager har man bland annat

funnit en salamander, en djurgrupp man tidigare inte trott fanns i Australien. (Ännu en indikation på djurens tidigare spridning över hela, eller åtminstone stora delar av jordklotet.) Så har man hittat, vad man menar är, Australiens äldsta groda, och de mest anmärkningsvärda fynden av alla, världens hitintills

äldsta sångfåglar (25 miljoner år äldre än tidigare fynd).

Det är dock mycket små och sköra benfragment man hittat i Australien, så kanske ska man tillägga troliga sångfåglar. Men evolutionsforskarna frågar sig nu om sångfåglarnas evolution tog sin början här i Australien. Till skillnad mot de skapelsetroende som tror att fåglarna sjöng glatt redan i Eden.

Källa:

Barnett A "Were Aussie birdes first to sing?" *New Scientist* 1997 vol 154 28 jun sid 15. □

Grodor lever idag i en mängd olika varianter. Enligt evolutionsteorin har groddjur funnits i över 300 miljoner år. (Foto: Mats Molén.)



En nutida sångfågel sjunger i skymningen. Men nog fanns där fågelsång redan i tidernas gryning? (Foto: Gunnel Molén.)

Varför inte ge bort en prenumeration på Genesis: till en vän, till kyrkan, till pastorn och ungdomsledaren eller till biblioteket!

Vill du nå 120 000 BESÖKARE PÅ NOLIA 1999, 7-15 augusti!!

Vill du ställa upp och hjälpa till på museet *Den Förhistoriska Världen* i Umeå i sommar. Vi har öppet för besökare och guidade grupper hela sommaren. Många praktiska saker behöver göras.

Vi kan ordna bostad, mat, och eventuellt en mindre ersättning för dem som vill hjälpa till! På grund av vår ekonomi ser vi dock helst att det mesta av arbetet sker ideellt.

Till sommaren, 1999, hoppas vi kunna nå ännu fler människor än 1997, med ännu mer information än tidigare. Vi skulle kunna få minst 400-800 besökare per dag i vår monter på NOLIA-mässan, om man "sliter" lite grann.

Om vi får de resurser vi vill ha, så kommer vi nog att ha ett tält på ca 60 m², vår prototyp till dinosaurie utställningsföremål och 300 m² dinosauriespår, en video, vi kommer kanske att bjuda på lite enklare förfriskningar, och vi

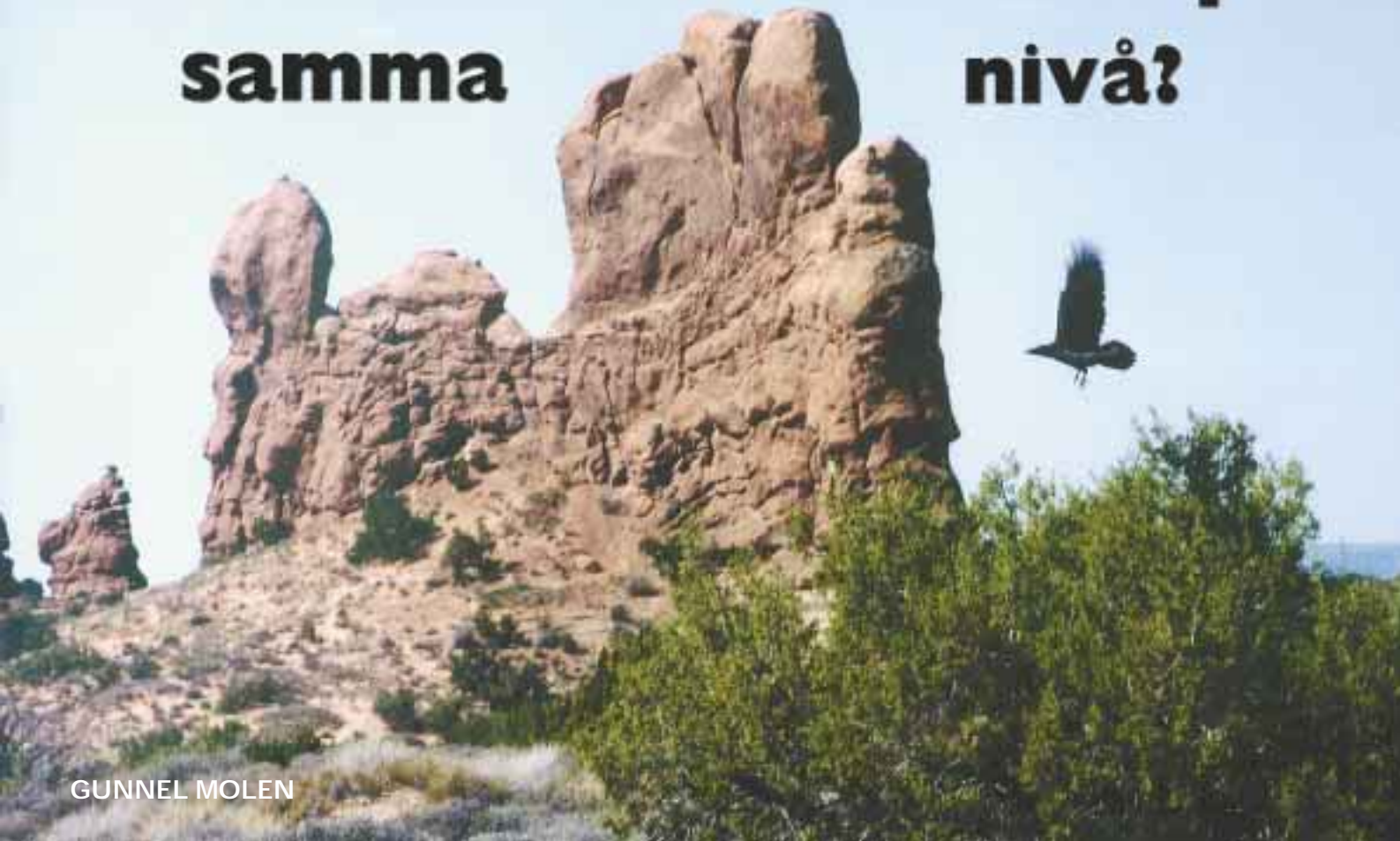
kommer att erbjuda församlingar att ställa upp ett bokbord mm. (Kom gärna själv med fler förslag!)

Ring Mats Molén 090/138466 eller Joakim Linder 090/123076, för mer information!

Mer som händer på museet, eller som vi behöver hjälp med:

- * Besök bibelmyntutställningen innan sommarens slut.
- * Ekonomin - det behövs alltid en extra gåva...
- * Samordnare för reklam vid konferenser o dyl. Viktigt! Vid ett tillfälle fick vi 225 besökare extra på museet, bara därför att vi tog reda på i förväg att det var en konferens, och tog kontakt och gjorde reklam!
- * Ta kontakt med företag, som kan sponsra skolklasser, så de kan besöka oss.
- * Allt annat Du kan hjälpa till med (jobba, få tag på medlemmar, etc - att t ex göra enkla datorjobb).

Människan och kråkan på samma nivå?



GUNNEL MOLEN

Kråkor som använder verktyg! Ja, tro det eller ej, men några särskilt förslagna kråkor i Nya Kaledonien inte bara använder, utan tillverkar även verktyg. Noggrant fogar dessa kråkor ihop kvistar och löv till något som liknar harpuner, vilka de sedan använder till att fånga insekter med ur torra trädstammar.

Nu är väl inte bruket av verktyg helt okänt i fågelvärlden, även om det är ganska ovanligt, förutom att fåglar tillfälligtvis kan plocka upp kvistar och löv till hjälp att nå sin föda. Mera bestående vanor har Atlasfågeln, där hannen tillverkar en pensel av barkfragment, med vilken han målar sin lövsal med den "målarfärg" han tillverkat av fruktkött, murket trä eller liknande beståndsdelar. Spettfinken använder en kaktustagg eller pinne för att plocka fram de insekter den hackar fram ur träden.

Beträffande kråkorna i Kaledonien har dessa på tre olika platser på samma

ö observerats göra samma typ av verktyg, oavsett råmaterial eller tillverkningsmetod. Forskarna gör nu den reflektionen och jämförelsen att människan hade nått fram till samma höga utvecklingsnivå först då hon började använda sten- och benverktyg för ca två miljoner år sedan. Vilken nivå landar kråkorna på i framtiden, måntro?

Källor;

Djurens Värld band 10, Förlagshuset Norden Malmö 1972.

Spinney L "Stone me, those crows make tools" 1996 New Scientist vol 149 20 jan sid 16 □



Kräkfåglar finns utspridda över nästan hela jorden. De anpassar sig fint i olika miljöer och drar ofta nytta av gjorda erfarenheter. De trivs i frodig grönska, eller som här i Utahs karga ökenlandskap. (Foton: Mats Molén.)

Humor hjälper oss att leva

ANDERS GÄRDEBORN

Har Gud humor?

Alla jag frågat denna fråga - Har Gud humor? - har svarat "ja" utan att egentligen tänka efter. Jag tror detta beror på att vi inte vill att Gud skall vara humorns motsats, dvs tråkig, stel, torr och fantasilös. Jag har dock ofta undrat över varför Bibelns berättelser verkar sakna all form av humor. Jag kan inte någonstans hitta en rolig historia, ett practical joke eller en ordviits. Kanske finns det någon av Genesis läsare som kan hjälpa mig hitta något "roligt" i Bibeln?

Saknar alltså Gud humor? Innan jag försöker svara på detta vill jag beskriva humorns uppgift. Jag tror humorn är ett sätt för oss att hantera mänsklig avvikelse från det perfekta. Vi är ofullständiga, syndiga, klantiga och gör bort oss. Humorn hjälper oss att inse att vi inte är ensamma om detta och på så sätt kan vi hålla en viss distans till det. Utan den hade vi troligen gått under i självförebåelse eller tristess. Men Gud är varken ofullständig, syndig eller klantig. Därför behöver Han inte humorn utan står högt över den. Naturligtvis saknar han också humorns motsats och är varken stel, torr eller fantasilös. Frågan om Gud har humor är helt enkelt fel ställd. Den saknar relevans.

Den inledande, inte helt sanna, berättelsen om påven och McDonalds innehåller både mänsklig svaghet och företags girighet. Jag tror vi finner den ännu lustigare eftersom en person som avslöjar brister, påven, normalt skall vara mycket moraliskt högtstående. Brister visar också pastorsadjunkten som skulle provpredika med biskopen närvarande. Han tänkte inleda högtidligt med orden från 1 Sam 3:10: "Tala Herre, Din tjänare hör". Han blev emellertid så nervös att han proklamerade: "Tjänare Herre, Din talare hör".

Guds egenskaper

Gud har egenskaper som kärlek, relation och kommunikation. Gemensamt för dessa är att de förutsätter fler perso-

En hög representant från McDonalds beviljades en gång audiens hos påven i Rom. Han erbjöd katolska kyrkan 10 miljoner dollar för att ändra i "Fader vår". Ändringen gick ut på att byta ut "...ge oss idag vårt dagliga bröd" till "...ge oss idag vår dagliga hamburgare".

Påven blev mycket förnärmad och bad mannen gå. En månad senare höjde dock McDonalds budet till 50 miljoner dollar. Men påven stod ståndaktigt fast och vägrade även denna gång. Tredje gången representanten träffade påven gav han sitt sista bud - 100 miljoner dollar! Påven förklarade då att han först måste diskutera saken med sina närmaste medarbetare.

Han kallade därför ihop sina kardinaler och berättade att han hade både goda och dåliga nyheter. De goda nyheterna var att man fått chansen att tjäna 100 miljoner dollar. Och de dåliga? Jo, svarade påven, vi förlorar troligen sponsoringarna från Skogaholms!

ner. De behöver både objekt och subjekt. Eftersom Gud och Hans egenskaper är eviga, så måste Han ha haft dem redan innan människan skapades. Detta är fullt möjligt på grund av Guds treenighet. Han är tre personer, men en Gud. Personerna i Treenigheten hade en kärleksfull relation till varandra redan innan "begynnelsen". Och Treenighetens kommunikation framgår av 1 Mos 1: 26: "Låt oss göra människor...".

Vi människor är skapade för att vara objekt för Hans kärlek, samt för att älska Honom och varandra. Men vi misslyckas med att göra detta hundra procentigt, och för att stå ut med detta behövs humor. Men för Gud som älskar fullständigt och villkorslöst behövs inte humor. Humorn är därför en god egenskap, men en sekundär sådan. Den finns för att klara av avsaknaden av de primärt goda egenskaperna kärlek, relation och kommunikation. Humorn nämns ju inte heller bland Andens frukter i Gal 5 - kärlek, glädje, frid, tålmod, vänlighet, godhet, trohet, mildhet och självbehärskning.

Olika slags humor

Det finns flera typer av humor. En del skämtar om synd. Har ni t ex tänkt på hur många historier som handlar om otrohet och bitterhet i äktenskap? Som kristen upplever man ibland att synden marginaliseras och skämten blir plumpa. En del skämtar om andras fysiska och psykiska brister. Detta kan vara lustigt för alla utom den det drabbar,

och därför måste gyllene regeln vara vägledande för vad som är "tillåtet" här. Sedan har vi skämten om andras klantighet. Dessa brukar tillhöra mina personliga favoriter. Jag tror det beror på att jag inte längre behöver känna mig ensam om denna egenskap. T ex behöver ingen längre känna sig som en dålig skidåkare då man hör om Bibelns sämste - den förlorade sonen - som vallade svinen och åt upp skidorna!

Människor med humor har distans till sin egen svaghet. Vi känner att vi inte är ensamma om att vara ofullständiga och vi trivs i dessa människors sällskap. En församlingsassistent i min hemförsamling i Karlstad hade som motto: "Ingen mänsklig svaghet är mig främmande". Han var mycket omtyckt. Motsatsen är människor som är självgoda, självtröstande och präktiga. Vi känner att vi inte når upp till deras standard och undviker kontakt med dem.

Prästen som vigde min hustru och mig tillhör de trevligaste människor vi känner, mycket beroende på hans medvetenhet om sina egna brister. För att inte gå upp i vikt, beslutade han för några år sedan att inte äta efter klockan sex på kvällen. En gång var han på ett prästmöte och stod i middagskön tillsammans med bl a biskopen, kyrkoherdar och prästfruar. Då han fick se den härliga maten man dukat fram säger han med sin mäktiga och genomträngande stämma: "I kväll skall jag göra avkall på sexförbudet." Hans hustru ville bara sjunka genom jorden! ☐

Bråttom! **Viktigt!**
Söks till
**Den Förhistoriska
Världen**

Styr/reglersystemkonstruktör.
Vi (den tekniska gruppen för
Den Förhistoriska Världen) be-
höver hjälp när det gäller att
specificera (i detalj) ett analogt
och ett digitalt styrsystem för
en interaktiv rörlig dinosaurie i
2-metersklassen.

Denna dinosaurie är en pro-
totyp till vår stora dinosaurie,
samt skall användas på Norr-
lands största mässa i sommar -
NOLIA-mässan (120 000 besö-
kare).

Vill Du hjälpa till på något
sätt? Du måste ha tillgång till e-
mail eftersom specificeringsti-
den är knapp. Skriv gärna en
kort berättelse om vem du är
och din tekniska bakgrund.

Du kan nå mig på
myles.dean@sundsvall.nu

Myles Dean, tekniska gruppen

Vill du?

Att "Vårt ursprung?" av Mats Molén skall komma ut i en ny, reviderad upplaga? Boken har nu varit slut i tre år, och många vill se den utgiven igen. Vi behöver 18 000 kr för att kunna fullborda utgivningen av boken.

Vill Du hjälpa till och skänka ett bidrag till detta projekt? Ring i så fall vice ordförande i föreningen GENESIS, Joakim Linder (eller Randi Linder) på 090/123076 (efter 18.00), för mer upplysningar.

För styrelsen för GENESIS

Anders Gärdeborn, ordförande



Kan DU hjälpa till att skaffa fler prenumeranter?

Tidningen Genesis är värd att spridas till fler. Vill du vara med och hjälpa till. Det kan du göra genom att ringa t ex till ett 20-tal församlingar i Sverige och fråga om de känner till att Genesis existerar. Tala om vad den betytt för dig och vilket viktigt informationsarbete den gör och att de kan få bra information till billigt pris samtidigt som de stöder tidningens möjlighet att fortsätta och att utvecklas.

Ring Stefan Halldorf tel 0480-502 73, för mer information.

Mälar-Lift AB

- FÖRSÄLJNING
- UTHYRNING
- METODKONSULT



021-81 07 20 vxl, Transformatorgatan 6, VÄSTERÅS
Mobil tel. 010-221 60 20, 070-555 58 02, 070-555 58 03

En tilltyxad evolutionär myt som är stendöd



En av de mest populära myterna när det gäller människans utveckling är att de stenverktyg som hittats i arkeologiska utgrävningar vittnar om en ökande uppfattnings- och mental förmåga allteftersom de utvecklades.

Marwin Lubenow

De mest "primitiva" stenverktygen, de oldowanska, uppkallade efter Olduvai Gorge i Tanzania, ansågs en gång i tiden hörasamman med *Homo habilis*, den varelsesom hölls för att vara den mest "primitiva" människan.

Acheuleanska verktyg, uppkallade efter den franska plats där de först hittades, anses höra ihop med *Homo erectus*. Neanderthalarna associeras med de ännu mer avancerade mousterianska verktygen. De mest sofistikerade och konstnärligt formade verktygen identifieras som tillhörande Cro-Magnon och andra relativt sentida folk.

På det här sättet ansågs stenverktyg en gång vara en närmast oberoende bekräftelse på en evolutionär utveckling av det mänskliga sinnet.

Idag är saker och ting annorlunda. Nästan varje grundläggande typ av verktyg har hittats tillsammans med nästan varje kategori av mänskligt fossil. Stringer och Grun har skrivit:

"Den förenklade typen av ekvationer med människotyper som hör ihop med olika slags verktyg i Europa har därmed övergetts."¹

Misstaget som de evolutionistiska arkeologerna gjorde var att identifiera enkelhet med primitivitet. Louis och Mary Leakey var bland de första som identifierade de enkla oldowanska

verktygen med den "primitiva" *Homo habilis*, båda ansågs vara ungefär två miljoner år gamla. Emellertid omtalar Mary Leakey upptäckten av verktyg av den oldowanska typen i Kanapoi Valley i norra Kenya, som hörde ihop med lerskärvor och lämningar efter hyddor, vilket tydde på att de här förekommit mycket senare. Hon skriver:

"...förekomsten av omfattande tillverkning av robusta verktyg med ett utseende som tydde på äldre paleolitisk tid tillsammans med krukmaterial och lämningar av hyddor, passar inte ihop och är svårt att förklara. Man skall emellertid lägga märke till att en grovbearbetad form av stenyxa används idag av avlägset belägna stammar i Turkanaområdet för att öppna nötter från dumpalmen."²

Framgångsrika uppfinningar

Lawrence Robbins på Michigan State University gör följande kommentar om dessa "primitiva" oldowanska verktyg:

"Det är intressant att dessa de äldsta av teknologiska föremål var bland de mest framgångsrika uppfinningarna, ty de fortsatte att tillverkas genom hela stenåldern."³

Om dessa oldowanska verktyg var så framgångsrika och effektiva att de användes under hela den tidsperiod som

kallas stenåldern (paleolitiska, mesolitiska och neolitiska tidsåldrarna), om de var de bästa verktygen för vissa arbeten, och om de fortfarande är de bästa verktygen för vissa uppgifter i vissa delar av världen idag, är det då intellektuellt hederligt för evolutionister att hänvisa till dem som primitiva och använda dem som stöd för evolutionen av den mänskliga hjärnan?

En av de vanligaste acheulanska verktygen är handyxan, som tidigare nästan uteslutande har ansetts höra ihop med *Homo erectus*. Så fullständig var denna identifiering med *Homo erectus* att om man hittade handyxor vid en boplats, så kallades den för en *Homo erectus*-plats, även om inga *Homo erectus*-fossil hittades där. Platsen kunde identifieras genom dessa yxor.

Nu känner man till att acheulanska verktyg, inklusive handyxor, också har hittats tillsammans med fossil efter *Homo sapiens* ("modern" typ av människofossil). Dessutom har många asiatiska *Homo erectus*-fossil hittats tillsammans med verktyg som ansetts vara mer primitiva än sådana som ansetts tillhöra den acheulanska kulturen. (I Asien tror man nu att bambuverktyg användes i större utsträckning än stenverktyg, vilket kan vara en förklaring till att stenverktyg är mer sällan förekommande där och av en mer "primitiv")

tiv” typ.)

Den acheulanska handyxan användes emellertid över hela världen. Man har funnit den från norra Europa till södra Afrika, och från Medelhavsområdet till Indien och Indonesien. Detta är också mystiskt. Även om den kallas ”handyxa”, vet ingen med säkerhet vad man använde den till. Dess form påminner om en stor mandel, spetsad i ena änden och rundad i den andra. Den spetsiga änden är tunnare, den rundade tjockare, men hela ”yxan” är också ganska platt, som en mandel.

På grund av att den rundade änden är tjockare, så är dess tyngdpunkt förskjutet åt det hållet. Om man gör ett långsgående snitt ser formen ut som en stor tårdroppe. Längden varierar från 5-7 cm till mer än 30 cm. Jag har sett sådana som varit grovt formade och andra som varit konstnärligt bearbetade. Den har en skarp kant runt om den flata kanten, och så vitt man vet har den aldrig använts med handtag.

Man har antagit att den använts för att hugga med på något sätt, därav namnet. Problemet är att eftersom den är vass runtom, kunde den åstadkomma lika mycket åverkan på den hand som använde den som på det föremål som man bearbetade.

Eileen M O’Brien vid University of Georgia har en bättre idé.⁴ Hennes experiment fick henne att dra slutsatsen att handyxan egentligen var ett kastvapen, som kastades som en diskus och användes för att jaga storvilt.

För att pröva denna idé, gjorde hon en kopia i glasfiber av den största handyxan de hade i samlingen vid Kenyas nationalmuseum i Nairobi. Den var ungefär 30 cm lång och vägde strax över två kg. Sedan bad hon flera diskuskastare att kasta med den.

Snurrar som en diskus

Då handyxan kastades snurrade den horisontellt som en diskus när den steg i höjd. Vid den högsta punkten på kastbanan vände den sin vassa kant neråt och fortsatte så tills den landade. Den tog mark med sin knivskarpa kant i 93% av kasten. I 70% av kasten landade den med spetsen först. Den genomsnittliga kastlängden var ungefär 30 m och det mål man försökte träffa nåddes med högst två meters avvikelser.

Det olympiska rekordet för diskuskastning, med en diskus som väger ungefär lika mycket som den som användes i O’Brien’s försök, överstiger gott och väl 60 m. O’Brien tror att människor som levde på den tid då dessa handyxor var vanliga kunde attackera stora djur på kanske 60 m avstånd med stor träffsäkerhet.

En av de förhållanden i samband med dessa handyxor som man funnat mycket över är det stora antal som hittats på platser som en gång varit vattendrag, floder och sjöar. Det är logiskt att jaktlag med forntida människor angrep djur när de kom till vatten för att dricka. De yxor som landade på marken kunde man hämta tillbaka och använda igen. Men de som hamnade i vattnet kunde man nog sällan få tag på igen. Detta är en sannolik förklaring till varför man finner stora mängder s k handyxor just på de platser man gör.

Det är också värt att notera att de acheulanska handyxorna först uppträder i de arkeologiska lagren samtidigt som man hittar fynd som visar på att stora djur dödats, som flodhäst, elefant och *Dinotherium* (ett utdött elefantliknande djur med stora betar i underkäken). Jaktlag med ett stort antal forntida människor, som kastade två kg tunga handyxor 60 m, skulle ha kunnat åstadkomma stor skada på stora och svårjagade byten.

Även om den gamla grekiska diskusen var rund så hade den inget handtag, den hade en smal kant runt om och var gjord av sten. För en del är diskuskastning en märklig och osannolik sport. O’Brien tänker sig möjligheten att den olympiska diskuskastningen är

De acheulanska handyxorna uppträder bland de arkeologiska fynden ungefär samtidigt som det finns fynd som visar att stora djur dödats som jaktbyte, t ex flodhäst och elefant. Stora jaktlag av människor kan ha tillfogat stor skada också på de största bytesdjuren. (Foto: Erik Österlund.)



Acheulanska handyxor. De är långt ifrån att vara primitiva huggverktyg, tillverkade på ett så ointelligent sätt att även den del som man höll i förseddes med vassa kanter så att användarens hand skulle komma att skadas. Det finns stöd för att tro att dessa handyxor var avancerade kastvapen. (Foto: Matwin Lubenow.)

en fortsättning på den teknik som användes av de forntida människorna vid jakten med handyxor. Hon frågar:

”...är det möjligt att de gamla grekerna i idrottens form bevarade en tradition som förts vidare från en avlägsen forntid?”⁵

Om detta är fallet kan det mycket väl vara så att denna avlägsna forntid inte var så väldigt avlägsen.

Artikeln har tidigare varit införd i Creation Ex Nihilo (16:3) juni-augusti 1994 och är översatt av Erik Österlund.

Noter

- 1 Chris B Stringer och Rainer Grün, "Time for the Last Neanderthals", *Nature*, vol 351, juni 27, 1991, s 701
- 2 MD Leakey, "primitive Artifacts from Kanapoi Valley", *Nature*, nr 5062, november 5, 1966, s 581.
- 3 Lawrence H Robbins, "Archaeology in the Turkana District, Kenya", *Science*, vol 176, april 28, 1972, s 360.
- 4 Eileen M O'Brien, "What Was the Acheulean Hand Ax?", *Natural History*, juli 1984, s 20-23.
- 5 ibid, s 23.



Föreningen Genesis Stadgar

§1 Föreningens ändamål

Föreningen GENESIS - Vetenskap, Ursprung och Skapelsetro - är en allkristen idéell sammanslutning med Bibelns fundamentala kristna sanningar som trosgrund och har som ändamål att stödja, sprida och försvara den bibliska skapelsetron. För detta ändamål mottager och förvaltar föreningen gåvor och donationsmedel och tar upp medlemsavgifter.

§2 Trosdeklaration

Vi tror :

- att Bibeln eller den Heliga Skrift är ingiven av Gud.
- att Skriften är fullt tillförlitlig och trovärdig i allt vad den undervisar - inklusive dess undervisning
 - ...om skapelse,
 - ...om Skaparens avsikt med sin skapelse,
 - ...om syndafallet och dess konsekvenser för det skapade och
 - ...om människans frälsning och skapelsens återupprättelse.
- att Skriften med utgångspunkt från första Moseboken (Genesis) ger en sann verklighetsbeskrivning av vad som skedde i begynnelsen.
- att hela universum, jorden och dess rikedom av liv tillkommit genom en enastående skapelseakt av Gud.
- att därpå följde syndafallet och syndafloden med konsekvenser för hela vår värld, vilket nödvändiggjorde Kristi människoblivande och Kristi försoningsverk.

§3 Föreningens verksamhet och syfte

Moment 1

Föreningens verksamhet utgår från trosdeklarationen och skall - slå vakt om och främja tron på biblisk skapelse och i detta syfte avvisa utvecklingsläran.

- visa att utvecklingsläran är oförenlig med Skriftens utsagor om skapelse och det skapades historia.
- stimulera till kritisk granskning av utvecklingsläran och dess hypoteser,
- sprida såväl vetenskapligt som bibliskt grundad kritik av utvecklingsläran och
- uppmärksamma på skadliga konsekvenser av denna lära.

Moment 2

Detta skall ske i syfte

- att Skaparen skall bli ärad och
- att underlätta för människor att komma till tro på Kristus,
- att visa på att Bibeln skapelselära hjälper oss att förstå vår tillvaro och att vetenskapliga fakta och observerbara fenomen kan tolkas och förstås i ljuset av Bibelns utsagor om skapelse.
- att hjälpa människor som fångats i utvecklingsläran att avvisa denna lära.

Moment 3

Föreningen skall också verka för att alternativet skapelse som förklaring till tillvaron skall få komma till tals i skola och samhälle.

§4 Medlemskap

Till föreningen äger alla tillträde som accepterar trosdeklarationen och vill verka för föreningens syfte. Medlemmarna uppmuntras att inom de områden där de på grund av yrke, utbildning eller intresse är bevandrade, utifrån föreningens syfte studera hur dessa områden berörs av biblisk skapelsetro och evolutionistiskt synsätt. Medlemmarna stöder föreningen i dess verksamhet och åtagande efter vars och ens förutsättningar.

Medlemsavgifter fastställs av föreningsstämman. Medlem erhåller automatiskt föreningens medlemsbrev.

§5 Organisation

Moment 1 - Föreningsstämma

Föreningsstämman är högsta beslutande organ.

Stämman fattar beslut med enkel majoritet. Vid lika röstetal har mötesordföranden utslagsröst. I fråga om ansvarsfrihet röstar inte styrelseledamöter. Vid lika röstetal anses ansvarsfrihet inte beviljad.

Moment 2 - Kallelse

Ordinarie föreningsstämma hålls årligen under hösten. Kallelse utgår senast en månad före.

Moment 3 - Motioner

Motioner skall vara styrelsen tillhanda senast tre veckor före föreningsstämmans sammankomst.

Moment 4 - Styrelse

Styrelsen består av 5-7 personer. Ledamöterna väljs på två år. Styrelsen äger att konstituera sig själv.

Styrelsen fattar beslut med enkel majoritet. Vid lika röstetal har ordföranden utslagsröst. Minst fem styrelseledamöter måste delta i besluten för beslutsmässighet.

Moment 5 - Valberedning

Valberedningen utses av föreningsstämman.

§6 Stadgeändring

För ändring av dessa stadgar krävs enhälligt beslut av ordinarie föreningsstämma eller två tredjedels majoritet av två på varandra följande föreningsstämmor, varav minst en ordinarie.

§7 Inträde, uteslutning och upplösning

Inträde i föreningen avgörs av dess styrelse, som också äger att utesluta medlem ur densamma. Mot dylikt beslut kan vädjan till föreningsstämman ske. I den händelse föreningen upplöses skall styrelsen ansvara för att föreningens tillgångar fördelas i enlighet med föreningens syfte som det är uttryckt i §3.

§8 Räkenskaper och revision

Föreningens tillgångar förvaltas av styrelsens ledamöter under gemensamt ansvar. Styrelsen skall föra räkenskaper över inkomster och utgifter. Räkenskapsåret omfattar tiden 1/7 - 30/6.

Kan du ställa upp på föreningens stadgar?

och tycker att föreningen gör ett viktigt arbete. Ett enkelt sätt att ytterligare stödja detta arbete är att betala in medlemsavgiften på 65:- (40:- för studerande) tillsammans med prenumerationen, eller separat efteråt. Pg 295588-8. Skriv medlemskap.

Bli medlem i Genesis!

Stoppdatum

för artiklar i GENESIS

nr 2 1999, 1 april - nr 3 1999, 1 juni

Stöd Genesis - annonsera!

Om Du sätter in en annons i GENESIS kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: PI 5062 B,

Efterbeställningar!

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. Undrar du över din beställning? Ring Sinikka Ekfjorden 031/883254.

ANNONSPRISER

1/1 sida 2200 kr, 1/2 sida 1100 kr, 1/4 sida 650 kr, 1/8 sida 350 kr, 1/16 sida 250 kr, 1/32 sida 200 kr, minipris 150 kr

Innehåll

Genesis behöver Dig! <i>Erik Österlund</i>	2
Humor gör livet lättare <i>Erik Österlund</i>	4
Kalle och Hobbe filosoferar <i>Erik Österlund</i>	5
Evolutionsteorin – min fria tolkning <i>Jonathan Jansson</i>	6
Satiren kan öka förståelsen <i>Erik Österlund</i>	8
Absolutfobi <i>Ken Ham</i>	10
Idékampen om vårt ursprung <i>Bernt Lindberg</i>	12
Bokrecension: Evolutionismens psykologi <i>Vesa Annala</i>	20
Fossila fynd av fåglar och evolutionskritiska citat.....	23-25
Humor hjälper oss att leva <i>Anders Gärdeborn</i>	26
En tillyxad men stendöd evolutionär myt <i>Marwin Lubenow</i>	28

Postgiro och pris i våra grannländer!

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera!

Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 140 kr (100kr för studerande). *Danskt postgiro: 2 92 15 61*

Finland: 100 mark (80 mark för studerande). *Postgiro: 800054-1099 447*

Norge: 140 kr (100 kr för studerande). *Norskt postgiro: 1 98 75 93*

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 5-10 mark/kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (40:-) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

Hur vet jag om jag har betalat prenumerationen på GENESIS?

Längst uppe till höger på adressen på baksidan finns en kod.

Det första tecknet, en bokstav, anger vad du är för slags prenumerant. (M = medlem i Genesis, P = prenumerant, Z = företag, S = skola, A = gåvoprenumeration, osv.)

Det andra tecknet är en siffra, 1, 2, 3 eller 4, och anger det sista numret för året som prenumerationen gäller för.

Det tredje tecknet, är också en siffra, anger ett årtal, 8 = 1998, 9 = 1999, osv. Tillsammans med föregående siffra anger det det sista numret för året som prenumerationen gäller för.

www.genesis-vus.se

Prenumerationsavgiften

för "GENESIS - en tidning om ursprung" är endast 120 kr för 1999 (stud: 90 kr).

Tillägg för porto utom Norden är 50 kronor för yt- och 90 kronor för flygpost.

Pgnr: 29 55 88-8 (Sverige)

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i **Föreningen Genesis**. Medlemsavgiften är 65 kr per år (studerande: 40 kr).

Begär föreningens stadgar! (Finns också på internet: www.genesis-vus.se)

Detta nummers skribenter:



Ken Ham är direktor och grundare av Answers In Genesis i USA och pionjär för spridandet av skapelsetro i Australien. Han är en uppskattad talare och författare.



Vesa Annala är forskarstuderande i teologi vid Lunds universitet. Han har studerat vetenskapsfilosofi och fysik vid Newbold College i England, är pastor på deltid.



Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.



Marvin L. Lubenow, är professor i bibelapologetik vid Christian Heritage College i San Diego, Kalifornien, med studier i teologi och naturvetenskapliga ämnen.



Bernt Lindberg är docent i kemi. Han har skrivit flera artiklar i Genesis och är speciellt intresserad av vetenskapsfilosofi.



Erik Österlund är redaktör för Genesis och för biodlarnas tidskrift, Bitidningen. Han sysslar även med avelsarbete bland bin.

EXTRAPRIS!!!

BESTÄLL EXTRA NR av nr 1-99. Inkl porto:

1 ex 30 kr, 2 ex 53 kr, 3 ex 70 kr, 4 ex 80 kr,

5 ex 90 kr, 9 ex 120 kr.

Sätt in på pg 295588-8 så kommer de på posten.

Returadress:

GENESIS, Box 35, 793 11 INSJÖN

Begränsad eftersändning

Vid definitiv eftersändning återsänds försändelsen med nya adressen här nedan:

Sprid tidningen till nya prenumeranter!

Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp till höger på adressen här ovan i högra hörnet står en bokstav och två siffror. De två siffrorna anger det sista numret som din prenumeration gäller för. Står det 4 8 betyder det att du har betalt till och med nr 4 1998. Står det 1 9 har du betalt till och med nr 1 -99.

Dröj inte för länge med att förnya din prenumeration.

Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

Se på myran! Vart tog trilobiterna vägen? Utvecklingsläran – ett vetenskapligt paradigim

Beställ extranummer av GENESIS

nr 1, 3, 4 -89, nr 1, 2, 3 -90, nr 1, 4 -91, nr 1, 3 -92, nr 1-4 -93, nr 1-4 -94, nr 1-4 -95, nr 1-4 -96, nr 1-4 -97, nr 1-4 -98: **25 kr/st. Lägg till porto + exp.avg: 1-3 tidningar: 15 kr. 4 eller fler portofritt.** Hela årgångar kostar inkl porto 100:-. **Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till GENESIS)** och ange din beställning på talongen. För **PRENUMERATION** (4 nr efter inbetaln.) är priset 120 kr (**90 kr för stud.**) (i Sverige). Beställ prenumeration genom att **betala in på vårt postgiro.**

OBS! Adressändringar

görs till **0247-40609**
Pär Andersson,
Klöverv. 4, 79340 INSJÖN
par.andersson@mbox3.swipnet.se

Föredrag – Seminarier – Undervisning

Flera av medlemmarna i FBS kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknyter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Ring och boka!

Föreläsningar med Mats Molén:
10-11/4 Rydaholm, 26/7-1/8

Orsa, 3-4/8 Kalmar, 24-27/3 Stockholm, 7-8/4 Örebro, 16-18/4 Fränsta, 6-9/5 Kungsbacka, 17-19/9 Sollebrunn, 24-26/9 Jönköping.

Följande personer finns till förfogande:

Namn	Ämne	Tel
Vesa Annala	Naturvetenskap, teologi	0480/420394
Anders Gärdeborn	Bibeln och naturvetenskap	021/221 81
Per Landgren	Idéhistoria, vetenskapsteori	031/ 288119
Mats Molén	Naturvetenskap, biologi, geologi	090/138466
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090/178833
Göran Schmidt	Allmänt om naturvetenskap	031/964041
Krister Renard	Tro och vetande	018/254294

Prenumeration och beställn. till Finland!

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta. **Därför** måste du **samtidigt med din inbetalning** på postgirot **skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Klövervägen 4, 79340 Insjön, Sverige.** eller e-mail: par.andersson@mbox3.swipnet.se **Meddela: 1.** Namn och adress **2.** Vad du beställt. **3.** Summan och datum för inbetalningen.