

Har du betalt din prenumeration för 2015?

Nr 1 - 2015

Genesis

Vetenskap Ursprung Skapelsetro



Exoplaneter
Finns det
någon
som kan
bära liv?



Design och molekylära maskiner

● REDAKTÖR OCH LAYOUT
Erik Österlund, Bäckaskog 663,
69492 HALLSBERG
Tel 0582/16575, 15070
E-mail: redaktion@genesis.nu

● ANSVARIG UTGIVARE
Anders Gärdeborn. gardeborn@telia.com

Respektive artikelförfattares åsikter
behöver ej nödvändigtvis överensstämma
med redaktionens.

● PRENUMERATION 0247-40609
Genesis utkommer med 4 nr/år. Man
prenumererar genom att sätta in 155 kr på
föreningens plusgiro eller bankkonto (115
kr för studerande och pensionärer):

Sverige: Pg 29 55 88-8
Danmark: Internetbank - IBAN:
SE1895000099602602955888.
BIC: NDEASESS
Finland: Pg 800011-70845334
Norge: Pg 787708.18744

Lösnummerpris 40 kr

● MANUS OCH TIPS
till tidningen skickas till:
GENESIS, c/o Erik Österlund,
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

● FÖRENINGEN GENESIS
Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen
sammanslutning som främjar spridandet
av böcker, broschyrer och annan
information som stöder skapelsetron. Vi
granskar och presenterar material som
belyser utvecklingslärans karaktär och
konsekvenser. Föreningen vill verka för en
kristen grundsyn på vetenskaperna och för
att den bibliska synen får komma till tals i
skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis.nu

STYRELSE
Göran Schmidt, ordf
Johannes Axelsson
Roger Berggren
Carl Gustafsson
Ludvig Hoffman
Marita Sandberg
Theodor van der Waard
Leo Labón (suppl)
Mats Molén (suppl)
Rolf Lampa (suppl)
Christer Holmdahl (suppl)
Marcus Rosander (suppl)
Anders Gärdeborn (suppl)
Ulf Hedin (suppl)
Joakim Linder (suppl)
Stefan Didio (suppl)

MEDLEMSKAP
Stöd detta viktiga arbete genom
medlemskap! Sätt in 130 kr på Pg
295588-8. Begär föreningens stadgar.

FÖRENINGSDRESS
Föreningen Genesis
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
72355 Västerås. Tel 021/221 81

Tryck: Hallvigs reklam AB, Morgongåva

ISSN 0284-5237

Vår tid har slående likheter med Sovjettiden! Idag vill man forcera fram en länk mellan evolutionism och vetenskap
Vesa Annala

Vad man inte tål

Människor är rädda för att man valt fel för framtiden, dvs de som valt att inte tro på det uppenbara, att världen inte kommit till av sig själv. Istället för att nyfiket förundras över Vem det är som gjort allt, dvs Skaparen. Hur är denne Skapare? Hur lär man känna honom? Går det? Finns det någon lösning på problemet döden?

Det är ju bara dessa två alternativ som finns: Antingen har Någon skapat allt, eller så har det kommit till av sig själv. Sen finns det varianter i båda lägren.

Någon är inte bara en okänd Någon, en okänd Gud. Det finns en Skrift som uppenbarar lösningen på alla frågor. Det finns dock en tröskel. Du kan inte ha sista ordet längre. Det har Skaparen! Men Han tänker på dig. Så mycket att Han gjorde allt för dig, offrade sig själv då han sänkte sig till vår nivå och blev människa och gjorde det vi inte klarade, åt oss. En som gjorde hemläxan åt dig kan man säga. Det är svårt att förstå att någon ville göra det för mig, och för dig. Ja för alla!

Men de som valt att ha sista ordet själva i sina liv, de känner på sig att de valt fel, oerhört fel. Då de ser på dig som valt rätt känner de sig obekväma och tål inte ditt val, tål inte dig eftersom du påminner dem om deras felaktiga ödesdigra val. Det känns lite bättre för dem när de anstränger sig att få dig att ändra dig. Därför motarbetar de dig.

Faktiskt överallt där de kommer åt.

Men de som inte förstår att de valt fel, för dem är det inte så viktigt att motarbeta dig. Eller dem som känner dig lite och uppskattar dig, de motarbetar dig inte. Så var ett ljus, en Kristi väldoft. Försök att svara på frågan hur Jesus skulle ha gjort när du ställs inför val och problem eller bara att leva.

Ta varje lägligt tillfälle. Till det behövs vishet, som bön hjälper oss att få. Men att dela ut pärlor till dem som inte vill ha dem, kan få till resultat att

de trampas ner i smutsen, missförstås mer eller mindre medvetet.

Vi har tros- och ytt- randefrihet! Ibland kan man tro att det håller på

att utvecklas som i det gamla Sovjet – Frihet från tro och åsikter andra än majoriteten eller dem som vill försöka bestämma över andra har. Såna som vill bli auktoriteter på bekostnad av den vanliga människans möjlighet att själva forma sitt liv. Speciellt om det skulle vara i gemenskap med Skaparen.

Men ingen kan ta ifrån dig ditt fria val att välja Skaparen! Du är lovad ett skydd som sträcker sig in i evigheten. Och du har ett viktigt uppdrag här i världen!



REDAKTÖR
Erik Österlund

Ingen kan ta ifrån dig ditt fria val att välja Skaparen att ha gemenskap med!

BIOLOGI: Vandrande slemsvampar	4
BIOGRAFI: Emanuel Minos och undervisningen i Oxford	8
► KOSMOLOGI: Exoplaneter	10
ARKEOLOGI: Sodom och Gomorra	14
INTELLIGENT DESIGN: Om design och molekylära maskiner	16
EVOLUTIONSKRITIK: Utveckling av evolutionsteorin	20
FOSSIL: Dinosaurier efter deras slag	26
FOSSIL: Ett kolossalt bevis för skapelsen och syndafloden	28
KORTNYTT	29

Dags att betalt din prenumeration för 2015?

PlusGiro / Bankgirot

Prenumeration – Genesis à 155:-
Studerande- och gåvopren. à 115:-
Studerande-, pensionärs- och gåvopren. à 115:-
Medlemsavg. Fören. Genesis à 130:-
Studerande à 65:-
Gåva kvartalsstöd, lösnr, bok, porto, o dyl
Adress för gåvopren., spec. av lösnr, bok, mm: Summa

Min mailadress: _____
Mitt telefonnummer: _____
Från konto (vid girering)

INBETALNING/GIRERING

Till PlusGirokonto
29 55 88 – 8

Betalningsmottagare (endast namn)

Föreningen GENESIS

Avsändare (namn och postadress)

Information
(Inget riktigt inbetalningskort)

Sve. st. kronor

öre

Detta är istället för ett inbetalningskort – passa på att betala nu om du inte gjort det än!

Det medföljer inget löst inbetalningskort som kan användas som det är, för betalning via brevgiro eller över disk. Det är lika enkelt att betala utan det! Och Genesis sparar pengar genom att inte trycka ett särskilt inbetalningskort. På bilden ovan ser du de uppgifter du kan ha användning för. De uppgifter som ev inte får plats på den form av betalning du använder kan du maila till prenumeration@genesis.nu eller skicka med vanlig post till Pär Andersson, Sunknäsvä 26, 793 40 INSJÖN eller per telefon 0247-40609. Det finns 4 olika sätt att betala din prenumera-tionsavgift:

1. Internet – bank eller plusgiro
2. Telefon – bank eller plusgiro
3. Brevgiro – bank eller plusgiro
4. Kontor – bank och ev annan typ av kontor

1. Allt fler använder idag datorn till att sköta sina betalningar. Bankkontoren ger information.
2. Bankerna ger information och kod så att man via sin vanliga telefon kan sköta betalningar om man har en knapptelefon. Plusgirot ger information via sin telefon 0771-480490.
3. Både plusgiro- och bankgirobetalningar kan man sköta via en brevtjänst. Man fyller i tomma inbetalningskort och skickar via brev till plusgirot respektive banken.

4. Man går till ett kontor och betalar över disk med kontanter (alla kontor handskas inte med kontanter idag) med hjälp av en inbetalningsavi som fylls i på kontoret. Detta är ett ganska dyrt alternativ. Om man är kund i banken man besöker kan pengar dras från ett konto man har i banken.

De uppgifter man behöver för att kunna betala är

- Plusgironumret – 295588-8
- Mottagare av pengarna – Genesis
- Vad betalningen avser – prenumeration
- Avsändare – Ditt namn (och adress om du är ny)

Om en del uppgifter inte får plats meddela Pär Andersson på något av de tre beskrivna sätten – mail, post eller telefon.

HAR DU BETALT DIN PRENUMERATION?

Vid **ADRESSEN PÅ BAKSIDAN** av tidningen finns tre tecken:

- **Första tecknet:** P = Prenumerant, M = Medlem, S = Skola
- **Andra tecknet:** Visar det år för vilken prenumerationen är betald. 12=2012, 13=2013, 14=2014 osv. upp till 19=2019.
- **Tredje tecknet:** Visar på samma sätt vilket år du betalade medlemsavgiften senast. För icke-medlemmar står "N".

Ex: P 14 N – Prenumerant t o m 2014, ej medlem

Vandrande slemsvampar

RODNEY MCQUEEN och DAVID CATCHPOOLE

Fast man i årtionden har forskat om det här fenomenet, debatterar fortfarande experterna om hur man bäst ska klassificera "dem".^{1,2} Under många år har organismerna fått etiketten "svampar".

Under en del av sin livscykel uppför de sig nämligen som om de vore **svampar**. Men för det mesta rör de sig och intar sin föda som om de vore **encelliga "djur"**.

FAST DE tillverkar sin egen cellulosa, som **växter** gör. Och – otroligt nog – ibland både liknar de och rör sig som om de vore **flercelliga djur**. Under en del av sin livscykel är de också mycket lika en del **bakterier**.

Men vad är de då egentligen för något?

JO, DET HÄR är så kallade **slemsvampar** som är mycket små varelser (ca 0,02 mm långa).

Trots sitt frånstötande namn kan de se riktigt vackra ut. De

finns runt hela världen och lever i näringsrik jord, löv eller stallgödsel.

Det finns två huvudtyper: plasmodiala och cellulära.³ Här kommer vi främst att titta på den cellulära typen, där särskilt *Dictyostelium discoideum* är föremål för intensiva studier.⁴

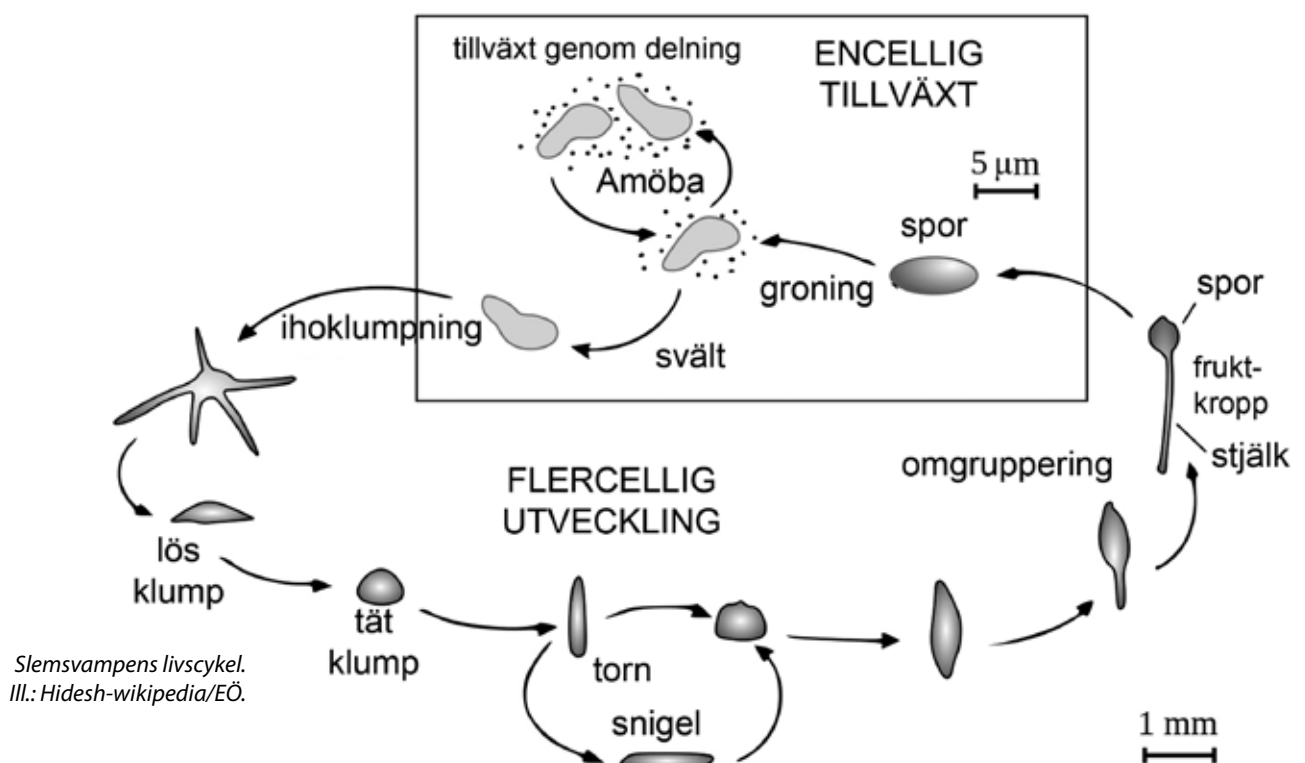
SLEMSVAMPAR visar tydligt på, vilken genial mångfald det finns i Guds skapelse. Det är svårt att föreställa sig några var- elser som har ett mera bisarrt uppförande, om man nu kan säga att de "uppför sig".

Jordförädlare

Under gynnsamma betingelser utgör slemsvamparna fristående **amöbaliknande encelliga** mikroorganismer. Egentligen är

de inte amöbor i den meningen som forskarna normalt lägger in i begreppet amöba (dvs protister, encelliga organismer). Men eftersom de liknar amöborna när det gäller utseende och rörelser använder man det namnet – *man hittar inget annat*. (Här ser man vilket dilemma forskarna står inför när de ska sätta "etikett" på alla möjliga varelser inom ett evolutionärt ramverk).

SLEMSVAMPARNA kryper omkring i jorden eller bland löv, stockar och gödsel. Samtidigt som de rör sig framåt äter de bakterier. De kan "självklona" sig och dela på sig till två dotteramöbor. På så sätt kan de snabbt föröka sig och utnyttja en gynnsam miljö.





Den vandrande snigeln lämnar ett spår av slem bakom sig. Foto: Bruno in Columbus, wikipedia.



Spridningsstadiet för att nå bättre miljö med mer mat. En hög stjälk med sporer i toppen. Foto: Bruno in Columbus, Wikipedia.

Varje liten amöba kryper iväg på egen hand – som en helt separat enhet. Och så kan det fortsätta så länge som miljöförhållanden är gynnsamma. Det vill säga så länge det är fuktigt och gott om bakterier.

MEN OM det skulle bli lite ruskigare (vanligen att det blir ont om mat) – då händer märkliga saker. Tusentals enskilda amöbor, som befinner sig nära varandra, börjar komma samman.

De börjar nu utsöndra ett ämne som de andra gensvarar på. Av ungefär 2000 amöbor är det en som får förmågan att utsöndra detta ämne.

Andra amöbor, som är i närheten, strömmar nu mot källan till kemikalien. Sen börjar även de andra att utsöndra samma ämne. Det hela sprider sig som vågliknande pulser och lockar alltför amöbor att komma samman.⁵

Ett bisart beteende

Inom några timmar har närmare 500.000 amöbor klumpat ihop sig till en flercellig massa. Det har skett genom att de utsöndrat en klubbig substans som limmat ihop dem.

FORTFARANDE är varje amöba en självständig individ – men klumpen med alla dessa encelliga individer börjar bete sig som en enda snigelliknande varelse. Och när det gäller vissa arter, till exempel Dictyostelium, händer något mycket egendomligt.

Amöborna staplar sig på varandra för att bilda en tornformad hög. När den sedan välter omkull och lägger sig på ena sidan kan den börja krypa iväg som om den vore en snigel (inmot 2-3 mm lång). Man ser också ett tydligt huvud i ena änden.

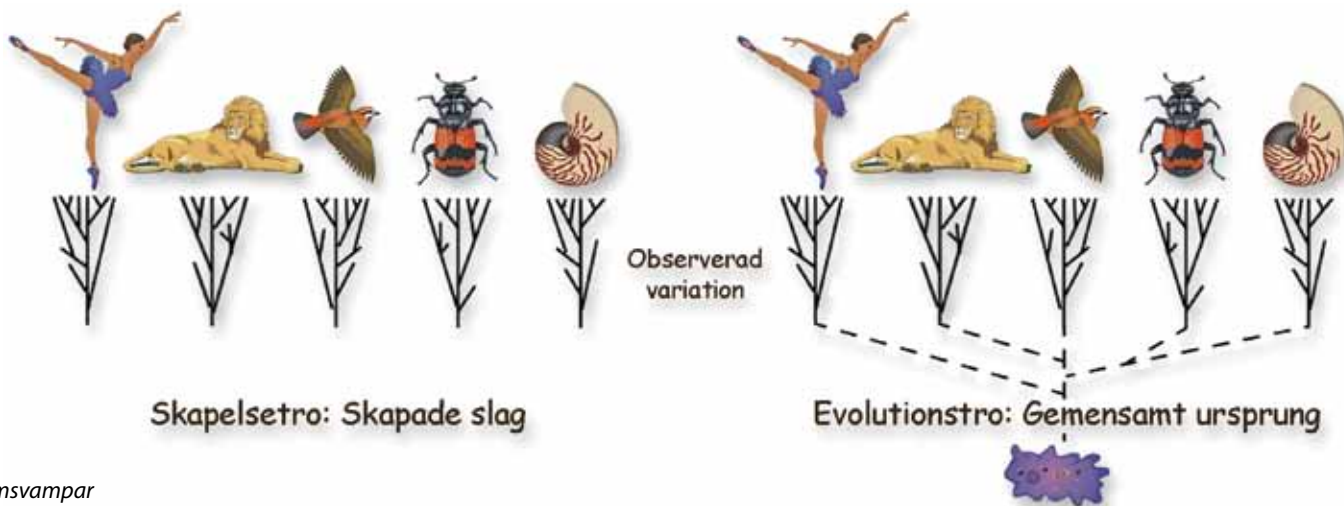
FORSKARNA försöker fortfarande att komma underfund med vad det är som gör att vissa amöbor tar en ledarroll – medan andra blir anhängare som undergivet faller in i ledet. Den här fördelningen av ledare och anhängare kan otroligt nog också ske när man skär upp "snigeln" i mindre delar. De delarna bildar då egna dvärgkroppar som sedan går vidare i livscykel på ett ganska normalt sätt.⁶

HOS VISSA arter kan sedan de här sniglarna röra sig över stora avstånd och lämna efter sig en tjock mantel av slem. Det har visat sig att sniglarna –

som fortfarande består av i stort sett oberoende amöbor – är anmärkningsvärt känsliga för både ljus och värme. De kan röra sig mot ytterst svaga värmekällor eller mot det svaga ljuset från ett självlysande armbandsur.

SÅ SNART snigeln har bestämt sig för final lyfter den upp sin främre spets och lyckas på något sätt stå upprätt som en liten skyskrapa. Den amöba som nu befinner sig i spetsen börjar att svälla och utsöndra en vägg av cellulosa. Den börjar nu alltså uppföra sig som en växt eftersom cellulosa är en nyckelkomponent i växters cellväggar.

SEN SKER något annat konstigt. Tänk dig en korv som står på änden. Tänk dig sen att du petar ner övre änden med fingret så att du trycker spetsen nedåt in i korven. Tänk dig sen att denna indragna spets får gå rätt ner genom korvens centrum, tills den nått botten. Alltså, massan vrider ut och in på sig själv. Medan spetsen trycks ner genom centrum, rör sig de nedre och yttre korvdelarna på utsidan mot toppen. Det är precis vad som händer med snigeln.



Skapelsetro: Skapade slag

Evolutionstro: Gemensamt ursprung

Slemsvampar är en grupp varelser som inte passar in i något utvecklingsträd. De är kanske det tydligaste exemplet på att evolutionsteorin är med andra ord en dålig förklaringsmodell. Ill.: Anders Gärdeborn

UNDER TIDEN som cellerna vid spetsen rör sig nedåt utsondrar de cellulosa. På så sätt förvandlas de till en lång och smal cellulostjälk (inmot 13 mm).⁷ Den allra sista amöbgruppen rör sig inte nedåt på insidan utan sätter sig som kung i slottet. På det viset får den långa, smala stjälken en klump i toppen. Strukturen kallas fruktkropp och påminner en hel del om fruktkroppen hos många svampar. Det var också främst därför som slemsvamparna länge ingrupperades bland svamparna.

DEN AMÖBA som hamnar högst upp på stjälken – fruktkroppen – blir till spor. Förvandlingen från amöba till sporer är en komplicerad process. Men i princip framställer amöban en vägg av cellulosa som den sedan sveper in sig i, och som fungerar som en överrock till skydd mot vädret.

Nu är den en spor som ligger och vilar i väntan på en första bris eller på att få fastna på någon varelse som går förbi. Syftet med hela "insidan ut-processen" verkar vara att få till en styv stjälk som är tillräckligt hög för att vinden ska kunna sprida sporer. (Ungefär 70% av de ursprungliga snigelamöborna blir till tjockväggiga sporer medan resterande 30% "offrar" sig för att bilda den stödjande stjälken).⁸

SPORERNA kan färdas enorma sträckor innan de landar. Varje gång du andas in så får du antagligen in ett antal av dessa sporer. Om en spor råkar hamna där det är gynnsamma betingelser (t.ex. fuktig jord med mycket bakterier) kommer den att börja gro och anta en "vuxen" form. På det sättet fortsätter organismen sin livscykel.

Betydande problem för evolutionister

Så vad är nu egentligen dessa slemsvampar för något? Trots likheterna är det svårt att klassificera dem – vare sig som svampar, växter, flercelliga djur, bakterier eller protister.⁹

KÄRNAN i problemet är inte hur man ska gruppera slemsvamparna, varför skulle man bry sig om det? Evolutionisterna gör antagandet att allt liv är besläktat och tror att vi alla har ett encelligt "urslem" som anfader. Följaktligen klassificeras arterna genom att man tilldelar dem platser i det "evolutionära släktträdet" efter hur närbesläktade de verkar vara.¹⁰

För att få stöd till sina teorier om livets ursprung kämpar evolutionisterna för att hitta en plats i evolutionsträdet. Man känner sig också utmanad av den svindlande komplexitet som encelliga organismer såsom Dictyostelium uppvisar. Experter erkände nyligen att:

"Personer som arbetar inom eller utom vårt fält vet inte var de ska placera Dictyostelium."¹¹

JU MER man lär sig om dessa varelser, ju svårare blir det. Man har till exempel delat in de cellulära slemsvamparna i två undergrupper. En evolutionist skriver att

"[dessa undergrupper] behöver inte vara släkt med varandra."¹²

Andra evolutionister har genom sina observationer av cellulära slemsvampar funnit att:

"...det är tydligt att det inte verkar vara möjligt att få dem prydligt kategoriserade."¹³

Förekomsten av slemsvampar är tydligen en gåta för evolutionisterna.

Inget problem för kreatio- nister

Kristna ser det inte som nödvändigt att släktskapsmässigt blanda ihop slemsvamparna med andra organismer. Varför inte det? Därför att från Bibeln kan vi förstå att de varken har utvecklats från eller till andra organismer.

ALLT LIV är nämligen inte gjutet i samma form, som något sorts "urslem". Slemsvamparna skapades istället under första skapelseveckan där de tillhörde de varelser som designats att reproducera sig "efter sina slag", (1:a Mos. 1:24-25)¹⁴.

Det verkar nästan som om

Skaparen satte dit dem för att vi inte skulle vara i tvivelsmån om livets ursprung.¹⁵ För om Gud skapat verk för att uppenbara sin eviga makt och gudomliga natur (som det står i Rom. 1:20) skulle vi också kunna förvänta oss att han skapat ett och annat som skulle omintetgöra de mänskliga försöken att förklara allt genom naturliga processer såsom evolution. Då skulle kanske slemsvamparna vara något sådant.

ATT DE HAR funktioner som är gemensamma med såväl svampar som växter, bakterier, protister och djur tyder på en gemensam designer. Men samtidigt är det sådana påfallande skillnader mellan slemsvamparna och alla andra organismer, att det inte går att rita upp ett "evolutionärt familjeträd" där de passar in – nästan som om skillnaderna satts dit just för att förhindra detta!

Den fantastiska och unika slemsvampen vittnar om att det är sant det som Bibeln säger i Rom 1: 19-20:

"Det man kan veta om Gud är uppenbart bland dem, Gud har ju uppenbarat det för dem. Ända från världens skapelse ses och

uppfattas hans osynliga egen-skaper, hans eviga makt och gudomliga natur genom de verk som han har skapat. Därför är de utan ursäkt."

Artikeln är tidigare publicerad i *Creation* 22(3):49–51, Juni 2000, <http://creation.com/the-fungus-that-walks>
Den är översatt av Torsten Lantz

Noter

1. Elliott, S., and Williams, K.L., Modelling people using cellular slime moulds, *Australian Natural History* 23(8):608–616, 1991.
2. *The Dictyostelium Virtual Library* (en webbsida som upprättats av Northwestern University, Chicago), http://dictybase.org/Virtual_Library/VLdicty.html
3. Cellulära slemsvampar skiljer sig från de plasmodiala genom att de inte förlorar sina cellmembran när de svärmar samman för att bilda en snigel-liknande aggregering. Därigenom behåller de sin identitet som enskilda celler. Curtis, H., *Biology*, Worth Publishers, New York, NY, USA, p. 428, 1983.
4. Livscykeln för slemsvampar har länge fascinerat evolutionisterna. De söker nämligen efter ledtrådar till hur flercelliga varelser har kunnat utvecklas (som man tror) från "primitiva" encelliga organismer. Dictyostelium betraktas dessutom som en god "modellorganism" för vetenskapliga studier av cellen och utvecklingsbiologi. Med tanke på dess likheter med smittosamma och ameboid-relaterade sjukdomar, såsom malaria och amöbadysenteri, används de allmänt inom medicinsk forskning. Dictyostelium är nu också i fokus för projekt rörande DNA och genom-sekvenseringar.
5. Först kallades detta ämne för acrasin, efter Acrasia, häxan i den för-
6. Bonner, J.T., Differentiation in social amebae, *Scientific American* 201(6):152–162, 1959.
7. Se ref. 6
8. Se ref. 1
9. Klassificeringen av slemsvampar är fortfarande både omtvistad och osäker, särskilt som den nya biokemiska och genetiska forskningen tvingar oss att göra en grundlig omprövning av hela klassificeringssystemet. I nuläget placeras dock slemsvamparna i riket Protister (eller Protoktister), encelliga eukaryoter med cellkärna inom ett membran. Exempel: <http://titan.iwu.edu/~jdey/diversity-slimemolds.html>; <http://www.bio.umass.edu/biology/conn.river/protoc.html>
10. Slemsvamparna utgör ett stort hinder för den idén. Evolutionisterna medger att dessa organismer inte längre kan klassificeras som svampar eftersom ... "man nu vet att 'slemsvampar' inte är särskilt besläktade med svampar"(!). See: *Introduction to the "Slime Molds"* (University of California Museum of Paleontology website), <http://www.ucmp.berkeley.edu/protista/slime-molds.html>, 7 March, 2000
11. Se ref 2
12. Undergrupperna är Dictyostelida och Acrasida. Se Ref. 2
13. Se ref 1
14. Gud sade: "Jorden skall frambringa levande varelser efter deras slag, boskapsdjur, kräldjur och jordens vilda djur efter deras slag." Och det skedde så. Gud gjorde jordens vilda djur efter deras slag, boskapsdjuren efter deras slag och alla kräldjur på marken efter deras slag. Och Gud såg att det var gott.
15. Ett tema som utretts i detalj i ReMine, W.J., *The Biotic Message*, St Paul Science, St Paul, MN, USA, 1993.

Rodney McQueen har varit pastor i församlingar i USA och Australien i 22 år. Han publicerar själv material i sitt specialintresse "naturlig teologi" – att se Guds hand i den skapade världen. Han bor för närvarande i Westbury, Tasmanien

Dr David Catchpoole har arbetat som växtfysiolog och lärare i naturvetenskap, och tropisk jordbruks- och trädgårdsvetenskap. Han arbetar heltid för Creation Ministries International i Australien.



Böcker av Vesa Annala och Anders Gärdeborn

Köp böcker från Genesis genom att förhandsbetala till Genesis, Pg 295588-8 (eller köp via webshopen)

Ange tydligt beställningen. Glöm inte namn och adress!

Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

På webshopen finns också ett rikt utbud av engelskspråkig litteratur!

Bok av Anders Gärdeborn, ny upplaga
Intelligent Skapelsetro, inkl frakt 220 kr

Böcker av Vesa Annala
Skapelsetro, Intelligent design: två alternativ till utvecklingsläran 195 kr
Ateism, Förnuftet på villovägar 160 kr

Enhetsporto per beställning – 25 kr
Samma villkor som vid kortköp från webshopen: www.genesis.nu



Läs mer om slemsvampar:

Uno Eliasson: Myxomyceter. Slemsvampar i Göteborgs Botaniska Trädgårds Naturpark
Utgiven 1976, häftad, 76 s.
Format: A5. En populärvetenskaplig framställning av den slemsvampar utifrån deras förekomst i Göteborgs-botaniska trädgård (Vitsippsdalen). Pris: 10:- (<http://www.gotbot.se/sv/kulturplattformen/Goteborgs-Botaniska-Tradgard/Startsida-Goteborgs-Botaniska-tradgard/Butik-Forsaljning/Forlaget/>)

Emanuel Minos och undervisningen i Oxford

STIG HÄLLZON

Emanuel Minos var en känd norsk väckelseevangelist, som under sitt långa liv rest runt inte bara i sitt hemland Norge, utan också i Sverige och många andra länder. Han vann många människor för Gud.



Emanuel Minos föddes i Kongo av en grekisk far och en egyptisk mor. Han blev som liten adopterad av ett norskt missionärspar och följde med dem hem till Norge, där han växte upp. Han upplevde Jesu frälsning som liten. Han fick en gedigen skolundervisning och blev så småningom en känd föreläsare.

FÖR NÅGRA ÅR sedan skrev Sten Sörensen en biografi om Emanuel Minos och hans märkliga liv. Boken blev översatt till svenska och utgiven av Gospel Media (numera Sjöbergs förlag). Jag vill varmt rekommendera denna värdefulla bok. Jag har av förlaget fått tillåtelse att i Genesis återge ett intressant avsnitt av det som Minos upplevde, när han som 32-åring började studera vid det kända Oxforduniversitetet i England.

OXFORDUNIVERSITETET var det liberalaste ställe man kunde komma till. Den första föreläsning, som Emanuel Minos besökte, handlade om att Första Mosebok var skriven av tre personer, att Jesajas bok hade två författare och att Da-

niels bok bestod av fragment som samlats ihop under flera seklar.

Minos tog sig an detta med sin barnsliga gudstro. På ett eller annat vis måste han bekänna sin tro. Han hade ju en gång lovat att vara trofast, vad det än kostade. Han gick därför emot sin lärare ödmjukt med bestämt.

FÖR ATT BLI godkänd på universitetet måste man vara insatt i evolutionsteorin. Läraren i evolutionsteori var professor i antropologi och sociologi. Han föreläste om att människan först hade varit en liten fisk, som omsider skuttat upp på land. Därefter utvecklades vi till hälften människa och hälften apa, innan vi blev homo sapiens – tänkande människor. Detta skulle ha skett under miljontals miljoner år.

MINOS MINNS särskilt en episod. Studenterna var hemma hos professorn en dag – han var för övrigt ganska berömd. De satt i ring runt honom på golvet. När han var klar med att berätta om hur människan hade skapats, enligt evolutionsteorin, bad han om studenternas kom-

mentarer. Han ville veta om de hade tagit till sig teorin. Alla uttalade sig översvallande.

Minos satt stilla och försökte förtvivlat komma på vad han skulle säga. Plötsligt frågade professorn:

– Varför uttalar inte ni er, Minos?

Då var han tvungen att bekänna färg:

–Bli nu inte arg på mig, men jag tror inte på det som ni har sagt.

Professorn frågade:

– Och vad tror då ni på?

Han var klok, så arg blev han inte. Han var inte heller hånfull.

– Jag tror att vi är skapade av Gud. Jag tror på det som står i Första Mosebok: att Gud skapade människan av en jordklump eller lera, formade den och blåste in liv i människans näsa.

– Det var en intressant tes. Kan ni ge oss ett bevis, ett litet akademiskt bevis och underbygga det ni hävdar? frågade professorn.

DÅR SATT Minos. Han kände sig kall och varm om vartannat. Det var en sak att säga vad han trodde på, men att föra fram bevis...

Stig Hällzon, f. 1927, redaktör på Hemmets Vän i 38 år, 18 år som chefredaktör. Fil kand i sociologi, statskunskap och pedagogik. Känner mycket starkt för föreningen och tidningen Genesis och vill göra allt för att stödja den.



Inom sig ropade han till Gud. Då fick han ett svar, som han själv tyckte verkade enfaldigt och barnsligt. Men han trodde att han fick det från Gud. Han sade till professorn:

– Ni kan gå och titta på er själv i spegeln, och där kan ni se att ni är skapad av Gud.

Professorn blev helt ifrån sig och slog ihop händerna.

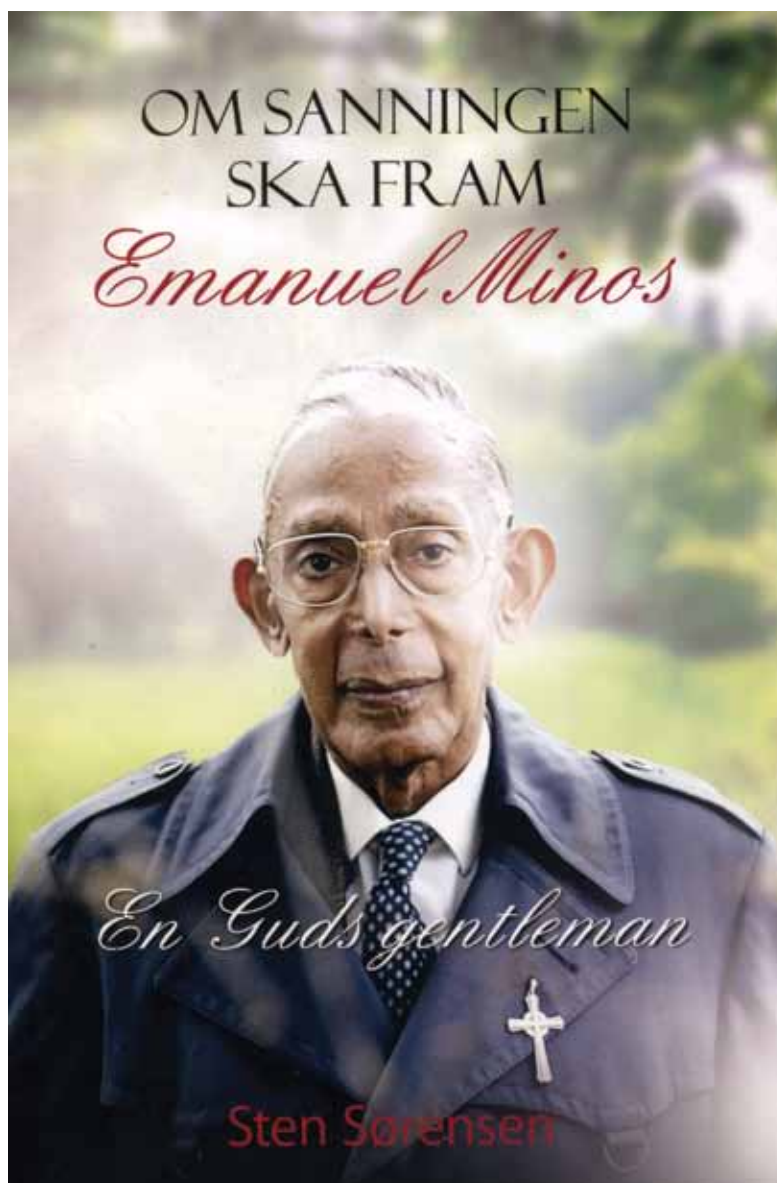
– Vad är det ni säger? Kan jag se i spegeln att jag är skapad av Gud?

– Ja, det kan ni. Se på ert ansikte! Näsan och ögonen bildar ett kors. Sträck ut era armar – kroppen bildar ett kors. När vi skapades formades vi utifrån försoningens tecken. Gud kände oss, och vi skapades efter Guds avbild med ett kors.

I DEN stunden trodde Minos att han skulle bli hånad och utskrattad. Men professorn satt helt stilla. Man kunde ha hört en knappål falla. Till slut sade professorn:

– Minos, min mor var metodist. Hon trodde på Gud med samma barnsliga tro som ni. Varenda kväll knäppte hon mina händer och bad aftonbön med mig. Så studerade jag och så småningom utexaminerades jag. Och så blev jag professor och idag tror jag på evolutionen. Men jag ska säga er en sak, Minos. Vi kan inte med säkerhet säga hur skapelsen gick till. Vi går som i en dimma och famlar. Vi tror och antar att det kan ha skett på det här sättet. Er hypotes om att vi är skapade av Gud kan vara lika riktig som min hypotes.

DETTA VAR en av de märkligaste upplevelser som Minos hade i Oxford. Professorns uttalande var inte lite för att komma från en berömd antropolog och sociolog.



Hämtat från boken *Om sanningen ska fram, Emanuel Minos En Guds gentleman.* Av Sten Sörensen, Sjöberg's förlag, Örebro. 019-186010.

JesusButiken.se

**Biblar och NT på många olika språk
– till mycket bra priser.**

Nischade NT för evangelisation...

Bikerbibel, Kvinnobibel,
Vårdbibel, Streetbibel,
Metalbibel mfl.

Telefon: 040-671 03 40

www.jesusbutiken.se



Exoplaneter

En utmaning för den bibliska kosmologin?

DAVID F. COPPEDGE

Nya metoder med ökad precision har gjort det möjligt för människan att besvara en fundamental fråga: Finns det planeter runt andra stjärnor?

Naturfilosofer har grubblat på den frågan om planeter i andra solsystem i århundraden. Johannes Kepler föreställde sig varelser på andra planeter i sin bok *Somnium (Drömmen)*, som anses vara det första science fiction-verket.

IDAG KAN vetenskapsmännen äntligen gå från fiktion till fakta. Svaret är: Ja! Det finns planeter kring andra stjärnor. En följdfråga för skapelsetroende (och evolutionister) blir:

Vad innebär detta för vår världsåskådning?

DE FÖRSTA planeterna av detta slag upptäcktes med hjälp av "darrningar" hos stjärnor. Planeter "drar" lite i sina värdstjärnor medan de kretsar runt dem och orsakar mycket små men påvisbara oscillationer.

Senare blev den s.k. transitmetoden förfinad för att användas i rymdfarkosten Kepler. När planeter passerar framför sina värdstjärnor kan mycket små minskningar av ljusintensiteten påvisas.

DESSA MÄTNINGAR är ytterst svåra att göra, men större teleskop och rymdfarkoster, precisionsinstrument och mjukvara har gjort det möjligt att upptäcka dessa minskningars förekomst, även om de inte kan ses direkt. Över 1000 plane-

ter har hittills kunnat bekräftas; dessutom finns 3600 av Kepler noterade "planetkandidater" (icke bekräftade möjliga planeter) plus ytterligare 192 obekräftade från andra källor.¹

Några kandidater har sedan dess visat sig vara illusioner.²

ASTRONOMERNA har förvånats över att extrasolära planetsystem inte alls liknar vårt solsystem. Den stora majoriteten av kända "exoplaneter" (planeter utanför vårt solsystem ö.a.) är s.k. Hot Jupiters – gasjättar som befinner sig mycket nära sina stjärnor, många närmare sin stjärna än vad Merkurius ligger vår sol!

Sådana planeter är uppenbart inga kandidater för liv. Med kretslopp på dagar eller till och med timmar och fullt exponerade för sina stjärnors hetta och protuberanser, når de enormt höga temperaturer som skulle göra dem sterila även om de hade fasta ytor under den täta, heta gasen.

DETTA HAR varit en stor missräkning för evolutionisterna, som förväntade sig att finna planeter som var arrangerade på samma sätt som våra: "stenplaneter" (planeter med stengrund) närmast stjärnan och gasjättar längre ut.

Även om man räknar med en skevhet i urvalet (eftersom stora



En artistisk presentation av vår sol och dess planeter. Ill.: NASA.

planeter är lättare att upptäcka), så har det förutsedda mönstret varit undantaget snarare än regeln. Det är en läxa i att inte extrapolera en trend utifrån ett stickprov bestående av bara ett objekt (jorden och vårt solsystem).

Hot Jupiters

Upptäckten av Hot Jupiters (heta jupiterliknande planeter) har krossat evolutionära teorier om hur planeter bildas. De som teoretiserar kring planeters ursprung trodde det var omöjligt för stora gasjättar att bildas så nära en stjärna – återigen teorier baserade på hur vårt eget solsystem är ordnat.

MYSTIKERN Emanuel Swedenborgs och ateisten Pierre-Simon Laplaces "nebulosahypotes" från 1700-talet konstruerades utifrån samma stickprov med ett objekt – vårt solsystem och jorden.

Senare teorier påstods kunna förklara situationen i vårt sol-



Detta är en konstnärs bild av gasjätten planeten HD 209458b som ligger 150 ljusår bort i stjärnbilden Pegasus. Detta är en "het Jupiter" typ av planet. Dess massa beräknas vara 220 gånger större än jordens. Atmosfären har en temperatur på ca 1200°C. Den kretsar mycket nära sin ljusa stjärna som liknar vår sol. Till sin överraskning har astronomer funnit mycket mindre vattenånga i atmosfären än vanliga planetbildningsmodeller förutser. Ill.: NASA

Upptäckten av Hot Jupiters (heta jupiterliknande planeter) har krossat evolutionära teorier om hur planeter bildas.

system: stenigt material (med högre smältpunkt) kondenserade nära stjärnan, medan gaser och is (med lägre smältpunkter) kondenserade längre ut, utanför den s.k. frostlinjen, det radieavstånd vid vilket solens temperatur är lågt nog att förhindra att lättflyktigt material försvinner ut i rymden.

Detta tycktes stämma överens med bildandet av planeter i vårt solsystem. Kometer antogs uppkomma ur urgamalt isigt stoff från solsystemets utmarker, material som varit oförändrat sedan solens födelse. Allting skulle ha hänt mycket långsamt, genom tillväxt av "kärnor" över miljontals år.

Nebulosateorier

Fyndet av Hot Jupiters har så gott som utmönstrat detta sätt att tänka. Det gick upp för kosmologerna att om gasjättar faktiskt bildades längre ut skulle de bli utsatta för en snabb dragning inåt. Eftersom det bara skulle ta några tusen år för deras beståndsdelar att via transportband av damm och gas spiralformigt dras in i sina stjärnor och förstöras, måste Hot Jupiters ha bildats snabbt.

NÄR JAG år 2006 arbetade vid JPL³, hörde jag den kände kosmologiforskaren Alan Boss under en föreläsning försvara sin nya "kätterska" modell för hur planeter bildas. Han kallade den

"disk instability". Det var ett förslag om hur gasjättar skulle kunna bildas på mindre än tusen år om man tänkte sig att hopklumpat material i en "dust disk" (ung. stoftskiva; kosmiskt stoft som vid sin kretsgång runt en stjärna ses som en cirkulär skiva ö.a.) undergick snabb kollaps.

ANDRA astronomer är obenäga att överge den gamla nebulosahypotesen, trots att den har talrika problem. Beståndsdelar i en dust disk som är mindre än en kilometer i diameter klumpas till exempel inte ihop, de upplöses. Varje planetesimal (små kroppar som man tänker sig växer till planeter) måste tillväxa tillräckligt fort för att röja



80 % av alla stjärnor är s k röda dvärgar. Den zon för planeters avstånd från stjärnan som ev skulle möjliggöra liv hamnar runt sådana stjärnor alltför nära stjärnan. Artistisk bild: NASA.

en bana i sitt kretslopp innan en inåtgående rörelse sätter in. Båda teorierna kräver därför att planeterna bildas snabbt.

EVOLUTIONISTERNAS

teorier har effektivt blivit vederlagda. De skapelsetroende borde därför föra fram en modell för hur planeter uppkommer. Gudstroende människor behöver inte vara förvånade över att Gud från begynnelsen skapade stjärnor med kroppar kretsande runt dem. En sådan uppkomst stöds av principerna bakom termodynamikens andra lag, vilken visar på en obönhörlig tendens hos tingen att bli alltmer oordnade med tiden.⁴ Och det är exakt vad vi ser: stjärnor och planeter som "varvar ner" och utplånas.

Vissa dust disks som antagits bilda planeter tros nu vara spillror efter ödeläggande kollisioner. Utan Guds unika design och omsorg om vår jord, skulle den inte överleva länge.

Beboeliga planeter

Eftersom evolutionisternas stora önskan är att bevisa att uppkomst och utveckling av liv är vanligt i universum, har sökandet efter beboeliga planeter intensifierats. Men nu som för-

ut pekar observationerna på att jordlika planeter är extremt ovanliga.

FÖR NÄRVARANDE har Planetary Habitability Laboratorys webbsajt⁵ bara angett en planetkandidat av jordens storlek bland tusentals data från Kepler. Ytterligare 48 rubriceras som "eventuellt beboeliga exoplaneter", men de ligger alla inom den "super-jordiska" kategorin: mycket större än jorden, vilket skapar ytterligare problem vad gäller beboelighet.

ANDRA FAKTORER har blivit en kalldusch för hoppet att finna liv. Det räcker inte att en planet befinner sig inom en stjärnas "ständigt beboeliga zon", d.v.s. på ett radieavstånd där vatten kan förbli i vätsketillstånd.

Stjärnan måste vara "ostörd" och får inte vara utsatt för stora protuberanser eller starka stelarvindar.

Planetens omloppsbana måste vara i det närmaste cirkulär, och inte ha en tendens att plötsligt luta.

Planeten måste vara kemiskt och termodynamiskt så uppbyggd att den kan hålla vatten.

Planetens stjärna måste ha

en kemi som hindrar att den utstrålar ett övermått av ultraviolett ljus, vilket skulle vara dödande för livet på dess planet.

Omkring ett dussin faktorer har nu framkommit som begränsar den "beboeliga zonen" till att gälla bara en liten bråkdel av alla stjärnor.

ETT ANNAT problem är att omkring 80% av alla stjärnor är s.k. röda dvärgar. Dessa är omkring en tredjedel så stora och omkring en tusendel så ljusa som vår sol, så man kan inte se dem med blotta ögat.

För att en planet skulle kunna finnas i den beboeliga zonen kring en röd dvärg, skulle den behöva ligga så nära den att den skulle låsas i ett läge där en sida alltid vette mot stjärnan. En sida skulle stekas under ständig dag och den andra frysas till is under ständig natt.

Kreationistiska frågeställningar

Allteftersom observationsprecisionen förbättras, kan man förvänta sig att fler planeter kommer att hittas, och att flera av dem kan visa sig beboeliga. (Det betyder inte att de är bebodda.)

EN DEL astronomer hoppas att under kommande år upptäcka "biosignaturer" i atmosfären runt exoplaneter: gaser eller spektrala tecken på liv som skulle vara svåra att förklara abiotiskt (av icke-levande ursprung ö.a.), till exempel stora mängder metan eller koldioxid, eller väldigt mycket grönt i spektrum.

TROTS 50 års misslyckanden skannar några vid SETI⁶ fortfarande rymden i försök att uppfatta utomjordiska radiobudskap. Men det är mycket tveksamt om något sådant tecken på intelligens kommer att kunna uppfångas under en förutsägbar



Gud har sört för våra fysiska och andliga behov på vår underbart designade planet. Foto: Canstock.

framtid.

Låt oss anta att man mot alla odds finner liv. Vad skulle det innebära för vår bibeltolkning?

Det beror på vilken typ av liv man upptäcker. Intelligent liv är uteslutet, eftersom vi vet från *Hebreerbrevet* 9:24-26 att Kristus dog för synden en gång, bara en gång – för mänsklighetens synder. Han behövde inte ”lida många gånger alltsedan världens grund blev lagd” (d.v.s. universums). Ingenstans i Bibeln antyds att Kristus skulle ha inkarnerats för några andra varelsers synder. Av den orsaken är det högst otroligt att någon utomjordisk intelligens (i motsats till fallna änglar som imiterar utomjordiska varelser) någonsin kommer att hittas.⁷

Men icke-medvetet liv då, till exempel mikrobiologiskt

liv? Även om man inte kan utesluta det, är det högst osannolikt att det skulle finnas. Hela skapelsen tycks vara koncentrerad kring människan på jorden, och växterna och djuren tillhör vårt livsuppehållande system.

ALLT LIV är intelligent designat. Det är bara människor som skapats till Guds avbild, och som sedan fallit i synd och är i behov av frälsning. Den nåd som Jesus Kristus utverkade genom sin död på korset och sin uppståndelse gällde bara för människor.

Obevisbar spekulering om liv på andra planeter kan vara en rolig sysselsättning, men är till slut gagnlös. Vi kan med säkerhet veta det vi behöver veta:

att Gud har sört för våra fysiska och andliga behov på vår underbart designade planet.⁸

Hänvisningar och noter

1. Planetary Habitability Laboratory. Phl.upr.edu/projects/habitable-exoplanets-catalog
2. Science Shot: Some Young Planets May Be Mirages, news.sciencemag.org, juli 2013.
3. Jet Propulsion Laboratory (NASA-anslutet).
4. Wieland, C., *World Winding Down: a layman's guide to the second law of thermodynamics*, Creation book Publishers, Powder Springs GA, 2013.
5. Se hänvisning 1.
6. Sök på Extra-Terrestrial Intelligence.
7. Bates, G., Did God create life on other planets? creation.com/life-planets, november 2013.
8. Se även Harwood, M., Created to be inhabited, creation.com/earth-design, juli 2013.

Artikeln har tidigare varit publicerad i *Creation* nr 36 (3) 2014, sid 42-44 och är översatt av Gudrun Ringqvist.

David Coppedge arbetade vid JPL (Jet Propulsion Laboratory) som systemadministratör för *Cassini mission* till Saturnus från 1997 till 2011, och ingick i ledningsgruppen för systemadministratörer under nio av dessa år.

Sodom och Gomorra

ANDERS GÄRDEBORN

Fram till ganska nyligen var det en gåta var städerna Sodom och Gomorra var placerade, men nu verkar det som att de blivit identifierade.

Sodom och Gomorra var del i en skara av fem städer: Sodom, Gomorra, Adma, Sebojim och Soar.¹ Dessa städer måste ha legat på *Jordanslätten som överallt var vattenrik* (1 Mos 13:10) eftersom det var detta område Lot bestämde sig för då Abraham gav honom valmöjligheten.

YTTERLIGARE specificerat blir området då kungarna för de fem städerna för krig på *Siddimsdalen där Döda havet nu är* (1 Mos 14:3). Att det rör sig om Döda havets sänka kan man också förstå av att då Abraham *från sin plats i Hebron såg ner över Sodom och Gomorra och över hela slättlandet* (1 Mos 19:28) blev han ögonvittne till förödelserna efter eldregnet.

EFTERSOM bergen på både östra och västra sidan av Döda havet kommer nära strandlinjen måste vårt sökta område ha legat antingen på norra eller södra sidan. Bibeln ger dock den ytterligare ledtråden att *Siddimsdalen var full av jordbecksgropar* (1 Mos 14:10) vilket bara gäller för det södra alternativet. Detta är gulmarkerat i Figur 1.

Det har tidvis varit täckt av Döda havet men har på senare år till stor del blivit torrlagt på grund av en sänkning av vattenytan. Vid tiden då dem fem städerna blomstrade var Döda havets nivå också låg och Siddimsdalen kunde därför användas för odling.

FIGUR 1 visar också fem arkeologiska platser på östra sidan av Siddimsdalen som mycket väl kan vara den grupp städer som Sodom och Gomorra tillhörde. För de tre södra är bevisen inte särskilt övertygande, men för de två norra är de det desto mer. Dessa är just Sodom och Gomorra, de två mest framträdande städerna i Bibelns skildring av händelserna.

Vilken arkeologisk plats som motsvarar vilken biblisk stad kan man sluta sig till genom olika faktorer som städernas inbördes betydelser, lingvistiska hänsyn, hur Lot flyttade och det faktum att fyra av städerna alltid omnämns parvis.

I bilden från Bab edh-Dhra (Sodom) kan man ana bergen i bakgrunden dit änglarna uppmanade Lot att *fly till bergen så att du inte går under* (1 Mos 19:17).

UTGRÄVNINGAR av de två norra orterna, Bab edh-Dhra och Numeira, har gett någonting argument för att det är just Sodom respektive Gomorra som återfunnits:³

- Båda orterna har bevis för två förstörelser med tämligen kort tid emellan. Den första var under det krig som utkämpades mellan kungarna i de fem städerna och fyra andra kungar.⁴ Den andra var den slutgiltiga förstörelsen i svavel och eld.
- Båda städerna visar omfattande förstörelse av eld som

metertjocka asklager och tegel som blivit rött av hetta. I Bab edh-Dhra (Sodom) fanns en gravplats med många bårhus som *allihop* uppenbarligen börjat brinna i taket som sedan rasat in och tänt eld på övriga byggnaden. Om elden startades av en angripande fiende kan man undra varför denne gjorde sig besvär med att tända på oviktiga bårhus en bit utanför staden.

- Båda städerna var kraftfullt befästa vilket stämmer med att Lot satt i *Sodoms port* då änglarna kom på besök.⁵
- Alla fem städerna förstördes eller övergavs vid ungefär samma tid.

HUR FÖRSTÖRDES då Sodom och Gomorra? Det kan naturligtvis ha varit ett mirakulöst ingripande av Gud men det finns några indikationer på att han i detta fall använde sig av naturliga medel.

Området har rikliga depositioner med petroleumprodukter som olja och naturgas, och Bibeln talar om "jordbecksgropar"⁶ det vill säga hål med asfalt.

Dessutom finns underliga saltformationer och en lätt svavellukt. Jordbävningar är vanliga och de fem städerna ligger dessutom ganska exakt utefter en förkastningsspricka i berget.

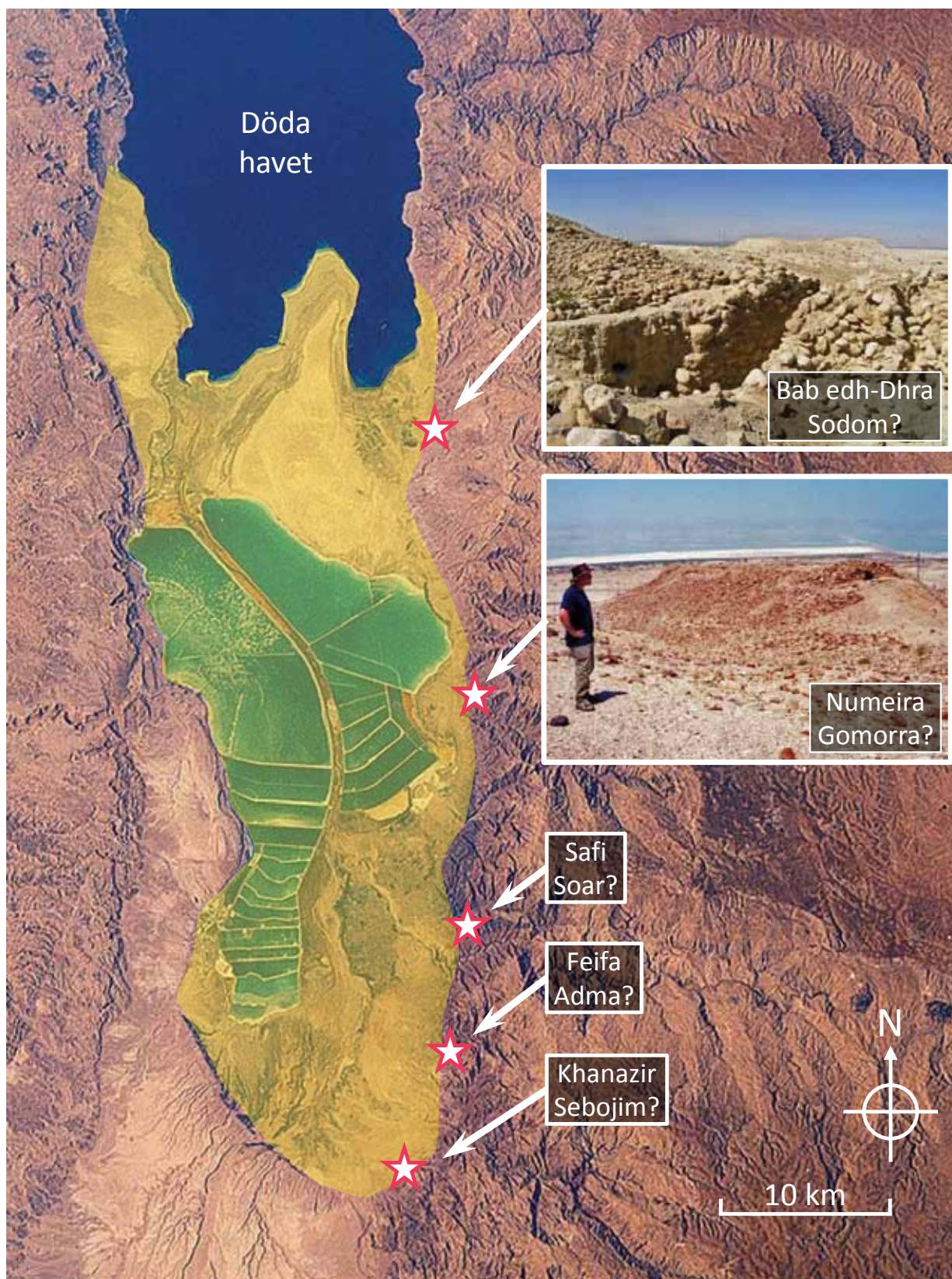
Vad som kan ha hänt är att en jordbävning samt trycket underifrån spydde ut brännbara oljeprodukter som antändes av

till exempel åska och regnade ner som eld och sva-
vel över de stackars
städer som nu upp-
fyllt sina synders
fulla mått.

Abraham som
stod på avstånd
och tittade på såg
ner över Sodom och
Gomorra och över
hela slättlandet.
Han såg då rök sti-
ga upp från landet,
som röken från en
smältugn. (1 Mos
19:28)⁷

Noter

1. 1 Mos 14:2 & 8.
2. Bilder från Wikime-
dia. Bakgrundsbild:
STS028-96-65
(NASA). Licens: Pu-
blic domain. Infällda:
Bab edh-Dhra 01. Li-
cens: Erkännande &
Dela lika (Ana alain).
*Numeira overview to
west*. Licens: Erkän-
nande & Dela lika
(MyOlmec).
3. Även: I Numeira
(Gomorra) har man
hittat hela vindru-
vor vilket indikerar
att de just hade
blivit skördade vilket
i sin tur pekar på att
förstörelsen skedde
under sen vår eller
tidig sommar. Detta
stämmer väl med
RSVs översättning
av 1 Mos 18:10: *The
LORD said, "I will
surely return to you
in the spring, and
Sarah your wife shall
have a son."*
4. 1 Mos 14:1-16.
5. 1 Mos 19:1.
6. 1 Mos 14:10.
7. Informationen i
avsnittet från i huvud-
sak två källor: (Price
1997, kapitel 6) och
Associates for Bib-
lical Research, *The
Discovery of the Sin
Cities of Sodom and
Gomorrah* (www). Hämtat 2014-09-17 på <http://www.biblearchaeology.org/post/2008/04/The-Discovery-of-the-Sin-Cities-of-Sodom-and-Gomorrah.aspx>.



Figur 1. Städerna vid Siddimsdalen (gulmarkerad).²

Anders Gärdeborn har studerat
fysik vid KTH och har en civilin-
genjörsexamen. Han är VD för
ett IT-företag.



Om design och molekylära maskiner

GÖRAN SCHMIDT

Jag har de senaste månaderna varit inblandad i en bloggdebatt med Lars Johan Erhell, biologidocent i Göteborg och hängiven motståndare till oss som menar att skapelsen vittnar om sin Skapare. I några artiklar, med början i detta nummer av Genesis, kommer jag att relatera till vår debatt och hur jag bemöter de argument mot skapelsetron som Erhell anför

Erhells hållning i ursprungsfrågan är representativ för den kritik som brukar riktas mot evolutionskritiker¹, vilket tyder på att han ägnat en hel del tid åt att läsa in sig på frågorna, och det är han värd en eloge för – det är tyvärr inte så vanligt som man skulle önska bland våra kritiker.

ERHELL DELAR med sig av sina ID-kritiska åsikter på den så kallade "Biolog(g)en"² under ett antal rubriker. Jag har i skrivande stund skrivit repliker på fyra av dem, och har för avsikt att fortsätta att bemöta hans argument.³

Här följer först en sammanfattning av hans argument i de fyra artiklarna och sedan – i var sin artikel – en redogörelse för hur jag valt att bemöta argumenten.

Kanske kan tankarna och formuleringarna vara till hjälp för dig i någon framtida diskussion eller så.

Jag börjar med en sammanfattning av innehållet i artiklarna. Se rutan härintill.

Göran Schmidt är civilingenjör i kemiteknik och gymnasielärare i biologi, kemi och matematik, numera verksam som skollärdare och föreläsare. Han är ordförande för föreningen Genesis.



1. Om design och molekylära maskiner

I denna artikel beskyller Erhell oss evolutionskritiker för att måla upp en falsk bild av verkligheten när vi hävdar att cellernas mikrovärld uppvisar tecken på design i form av så kallade "molekylära maskiner". Sådant är, menar han, falska analogier, eftersom maskiner i vår omgivning och de i cellernas värld inte går att jämföra. Som motivering lyfter Erhell fram det faktum att cellens maskiner är så små att de vibrerar slumpartat och inte alls fungerar på samma rättframma sätt som våra vardagliga maskiner. Vidare menar han att eftersom "designerns identitet, avsikter, förmåga eller arbetssätt" är okända finns det ingen anledning att beakta skapelse som ett alternativ. All forskning måste nämligen bygga på metodologisk materialism. Man får gärna lov att vara kristen eller religiös, men inte om det påverkar hur man utför vetenskap, då bör man ägna sig åt annat.

2. Biologisk information – vad är det?

Förekomsten av stora mängder komplex och specificerad⁴ information i levande organismer är som bekant ett av de tyngsta argumenten för att de tillkommit genom intelligent design – blivit skapade av Gud. I den här artikeln presenterar Erhell tre invändningar mot detta synsätt. För det första menar han att eftersom vetenskapen idag inte kan mängdbestämma denna information på ett entydigt sätt så är argumentet meningslöst. För det andra anser han att de två forskare som företräder argumentet (Stephen Meyer och Werner Gitt) bara presenterar tomma spekulationer, d v s han underkänner därmed deras vetenskapliga kompetens. Och för det tredje hävdar han att det är vetenskapligt belagt att informationen i levande varelser verkligen kan öka genom en slumpmässig process som kallas genduplicering⁵.

3. Information och funktion

I den här artikeln konstaterar Erhell att det är svårt att studera hur nya funktioner och strukturer uppstår i naturen, men att det finns datorprogram (t ex *Tierra* och *Avida* och mjukvarorna hos självlärande robotar) som simulerar detta på ett övertygande sätt. Detta bevisar, menar han, att information kan skapas genom "naturliga processer" i form av slumpmässiga förändringar i en "evolutionär process" i "växelverkan med omgivningen". Dataprogrammerarna har därmed lyckats visa att evolutionen fungerar, till skillnad från oss evolutionskritiker vars enda syfte han menar skulle vara att "smuggla in en designer i vetenskapen".

4. Evolutionära nyheter

I denna artikel är Erhells argument att olika egenskaper hos organismer (exempel som nämns är fåglarnas flygförmåga, fladdermössens ekolokalisation⁶ och ett synpigment) inte har uppkommit vid någon speciell tidpunkt i historien, utan har genomgått gradvisa steg-för-steg-förändringar som med tiden gjort dem mer och mer specifika och effektiva. Han lyfter fram några olika forskningsresultat till stöd för sin uppfattning.

I den här lilla artikelserien kommer jag att återge hur jag bemöter Lars Johan Erkells argument genom att låna formuleringar från vårt pågående meningsutbyte. Här behandlar jag den första av dem:

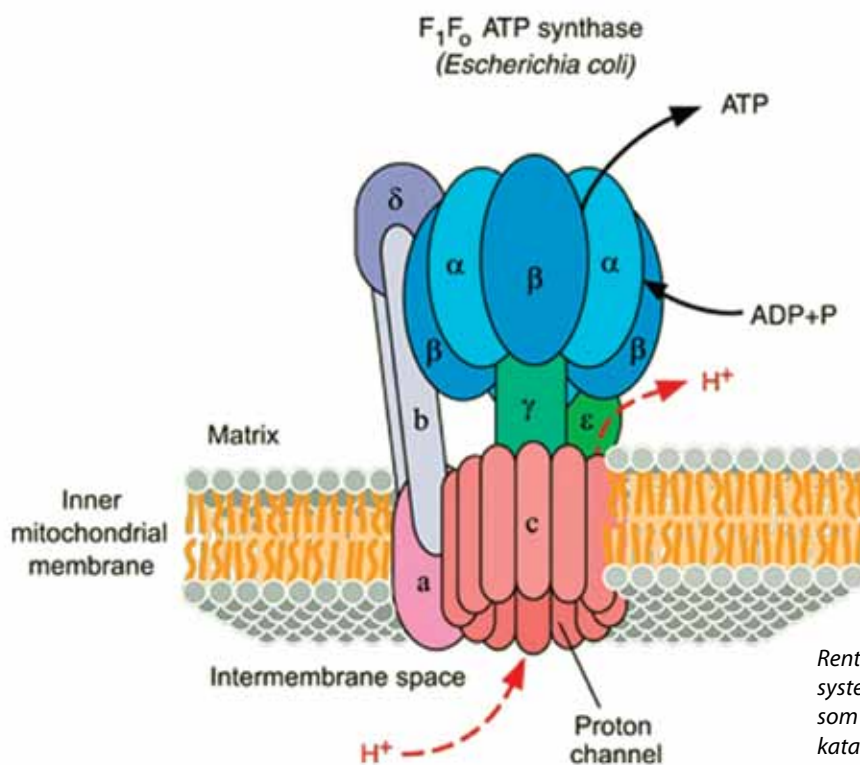
Om design och molekylära maskiner

Erkell menar att de flesta dataanimeringar av så kallade "molekylära maskiner" (t ex olika slag av transportproteiner⁷ och "kemiska fabriker"⁸ i cellerna) är missvisande, eftersom molekylerna i mikrovärlden påverkas av värmerörelsen, så kallade "Brownska moleky rörelser". Animeringarna ger oss då det felaktiga intrycket att händelserna i mikrovärlden sker ordnat och strukturerat, när i själva verket ett vibrerande kaos vore en mer korrekt beskrivning av tillståndet där.

MEN EN extrem lågfartsåtergivning av en konsertpianists fingrar under ett snabbt stycke av en konsert, eller en balett-dansös dans, skulle också avslöja en mängd ofullkomligheter, vilket inte hindrar att publiken kan trollbindas av artisternas bländande skicklighet och elegans.

På samma sätt bidrar de myriader kinesinmolekyler som ständigt traskar sina bestämda banor i dina och mina celler för att leverera rätt molekyl på rätt plats i rätt tid – moleky rörelserna till trots – till att vi kan andas, tänka och leva.

ERKELLS PÅSTÅENDE att de molekylära vibrationerna skulle "störa funktionen" hos levande system saknar helt och hållet vetenskapligt belägg. Först skulle han behöva bevisa att den levande organismen i dess helhet skulle fungera effektivare i *avsaknad* av de molekylära rörelserna. Det vore naturligtvis helt otänkbart, eftersom det bland annat skulle betyda att organismen skulle leva och



Rent roterande system i naturen, som denna katalysator (ATP-syntas), kräver många ingående delar för att fungera, och kan därför inte förklaras med evolution i små steg. Ill.: Wikipedia

verka vid absoluta nollpunkten (-273,15K). Då skulle även all ämne transport vara omöjlig, vilket gör att detta argument faller på sin egen orimlighet.

HANS andra argument att intelligent design är meningslös som förklaringsmodell eftersom intelligensens egenskaper är okända håller inte heller.

Bara för att jag inte har en aning om vem som tillverkade datorn jag skriver på, och inte vet någonting alls om personens eller personernas identitet, avsikter, förmåga eller arbetssätt, så skulle det enligt Erkells logik vara fel att hävda att den blivit designad. Men det har naturligtvis inte med saken att göra – det finns omistliga markörer för design i min dator, och än mer i den levande världen. En dator är trots allt bara en verkan av en

större orsak – nämligen mänskligt medvetande, intelligens och vilja.

STEPHEN C. Meyer har en träffande bild i sin bok *"Signature in the Cell"*⁹. Han refererar till de berömda stenstatyerna på Påskön i sydöstra Stilla havet. Dessa bär omistliga kännetecken på design.

Utan att vi har någon metod för att kvantifiera dessa kännetecken kan vi konstatera att de är formade på ett komplext och specifikt sätt så att vi omedelbart och intuitivt kan dra slutsatsen att de föreställer människoansikten.

Strukturer i levande celler (som bakterieflagellen, blodleveringssystemet hos däggdjur etc) föreställer inte människoansikten, men även de är såväl komplexa som specifika och där-



Stenstatyerna på påskön bär omistliga kännetecken på design, utan att vi kan kvantifiera dem. Strukturer i levande celler gör det också. Foto: Bjørn Christian Tørrissen-Wikipedia.

för är analogin högst relevant – även naturens sinnrika strukturer förutsätter en större Orsak.

INTE BARA inom arkeologin anses det både naturligt och accepterat att referera till intelligens som en giltig orsak bakom olika fenomen, utan även inom rymdforskningen.

I samband med Search for extraterrestrial intelligence (SETI-institutet¹⁰) resonerar man på liknande sätt. Inom detta projekt söker man av världsrymdens elektromagnetiska strålning och analyserar denna för att eventuellt kunna vaska fram komplex och specifik information (t ex följer av primtal) ur bruset, som då skulle tolkas som bevis för utomjordisk intelligens.

VI skapelseföreträdare tillämpar precis samma analogi på den levande världen. Men för

att upptäcka specificerad information i denna behöver man inte dyra radioteleskop och superdatorer som vid det hittills fruktlösa sökandet vid SETI. Det räcker idag att ta fram läroboken i cellbiologi!

"ALL FORSKNING måste bygga på metodologisk materialism", skriver Erhell.

Det är sant, men bara i en begränsad bemärkelse. Naturvetenskaplig forskning grundar sig på iakttagelser och tolkningar av naturliga fenomen (möjligen med undantag av vissa grenar av kvantfysiken).

HISTORISK forskning, däremot, bygger på en kombination av naturvetenskapliga metoder (t ex kol-14, arkeologiska utgrävningar etc) och de tolkningar man gör när man söker den bästa förklaringen till olika data.

Den av tolkningarna man väljer är den som bäst förklarar

de aktuella fenomenen. En påträffad lertavla med något som liknar skrivtecken tolkas t ex som ett bevis på (mänsklig) intelligens.

URSPRUNGSFRÅGAN är i högsta grad en historisk vetenskap som inbegriper såväl naturvetenskapliga som historiska arbetsmetoder. Det är där Erhell skjuter över målet.

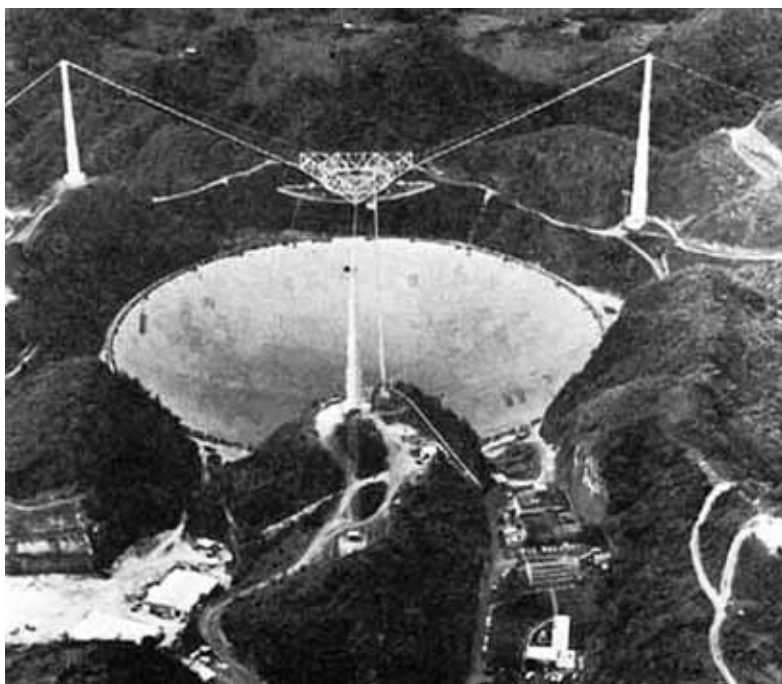
DET ÄR naturligtvis fullt möjligt att tro på en Skapare som använde evolutionen som skapelsemetod. Och hade vi funnit argumenten för evolution övertygande skulle vi troligen ha justerat vår teologi. Det hade besparat oss åtskilliga dispyter på båda sidor om kyrkans väggar. Men där är vi inte.

För varje år vi vänder och vrider på evolutionsargumenten desto mer luft finner vi i det evolutionära tankebygget, desto fler argument som pekar i en helt annan riktning, och desto fastare blir vårt förtroende för både vår Skapare och vårt kristna styrdokument.

TYVÄRR tycks förkärleken för materialistiska förklaringar vara alltför stor för att andra tolkningar av fakta än de materialistiska ska bli mer allmänt accepterade.

Men det spelar egentligen mindre roll, eftersom det är saken som betyder något och inte på vilken sida majoriteten väljer att ställa sig, vare sig den utgörs av troende eller inte. För majoritet och sanning har sällan visat sig vara synonyma begrepp.

SETI-projektet resonerar på ett liknande sätt då det gäller tecken på design då man analyserar elektromagnetisk strålning efter tecken på design, som skulle vara tecken på intelligent ursprung. Foto: Arecibo Observatory i Puerto Rico med sin 300 m stora disk, världens största. EN liten procent av dess tid används av SETI-sökningar. NASA.



SLUTLIGEN säger sig Erhell inte förstå sambandet mellan slumpmässiga molekylrörelser och fenomenet biologisk information. Men han skulle lika gärna kunnat läsa en nyinköpt deckare och ställa sig frågan – hur skulle informationen i, och organisationen av, berättelsen kunna hänga ihop med de vibrerande molekylerna av cellulosa och trycksvärta som bygger upp sidorna – ”var är sammanhanget?”.

– Jo, att en Författares intelligens skapat och organiserat informationen och sett till att den manifesterats i materiell form. Alls inte mer gåtfullt än så. Det gäller deckare och det gäller allt levande.

SÅ FAKTUM kvarstår – trots en annars kompetent biologs försök att grumla bilden – de molekylära maskinerna är och förblir manifestationer av skapelsens mirakel i cellernas mikrovärld!

För det ska Gud ha äran i Jesus Kristus!

Noter

1. Det vi kritiserar med evolutionen är inte det väl dokumenterade faktum att levande organismer i viss mån är ”plastiska” (föränderliga) och att denna variation till en del kan förklaras av de klassiska evolutionsmekanismerna mutationer och selektion (naturligt urval). Det vi kritiserar utifrån vetenskapliga fakta är argumentet att denna variation kan utvidgas till att förklara utvecklingen mellan högre kategorier av levande varelser, d v s det som brukar gå under beteckningen ”makroevolution”.
2. <https://biologg.wordpress.com/>
3. Du kan även ta del av debatten i dess helhet via författarens webbsida på http://www.gschmidt.se/Skapelsefragan/Artiklar_Debatter/2014/Bakgrunden/Bakgrunden.html eller kortare url: <http://alturl.com/63u9p>
4. Den information som intelligenta varelser producerar (som t ex den här texten) är inte bara *komplex* i bemärkelsen *osannolik* i förhållande till alla andra tänkbara bokstavskombinationer av samma antal skrivtecken, utan även *specifiserad* i betydelsen att den innehåller verklig *mening*. Jag kommer att utveckla resonemanget i min kommande artikel som behandlar ErHELLS syn på just biologisk information.
5. Genduplicering är när en mutation leder till att en gen kopieras så att avkomman kommer att bära samma gen i flera upplagor.
6. Med ekolokalisation avses den förmåga som många fladdermöss har att flyga i totalt mörker och ”se” flygande insekter med hjälp av sin avancerade ultraljudsteknik.
7. Se t ex animeringar av ett antal molekylära maskiner på <http://www.arn.org/mm/mm.htm>.
8. Exempel på kemiska fabriker är *ribosomen* och *ATP-syntas*.
9. Meyer Stephen C., *Signature in the Cell: DNA and the evidence for intelligent design*, 2009, s. 390-91, ISBN 978-0-06-147278-7
10. <http://www.seti.org/>

Genesis årskonferens 2015

Fredag 25/9 - söndag 29/9

i Bibeltrogna Vänners lokaler, Hässleholm
Lutherska Missionshuset, Första Avenyn 11

Pekka Reinikainen - Människan en fantastisk skapelse

Anders Gärdeborn - Skapelsetrons grunder, teologiska problem med teistisk evolution

Göran Schmidt - Om livets ursprung

Mats Molén - Exkursion (1,5-2 timmar). Geologi

Johannes Axelsson - Nå ut med skapelsebudskapet!

Böcker av Mats Molén

Köp böcker från Genesis genom att förhandsbetala till Genesis, Pg 295588-8 (eller köp via webshopen)

Ange tydligt beställningen. Glöm inte namn och adress!

Info: Bertil Hoffman 0220-40508,
bertil.hoffman@crossnet.se

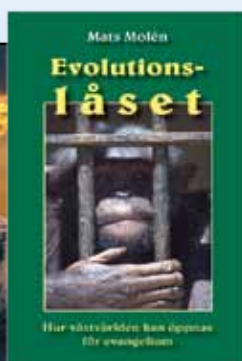
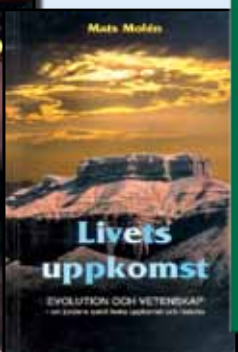
På webshopen finns också ett rikt utbud av engelskspråkig litteratur!

Livets uppkomst (mängdrabatt!) 39 kr
Evolutionslåset 95 kr
När människan blev ett djur 100 kr

Enhetsporto per beställning – 25 kr

Samma villkor som vid kortköp från webshopen:
www.genesis.nu

Vårt ursprung, e-bok 119 kr
Beställ här: <http://shop.textalk.se/se/article.php?id=7969&art=19603083>



Utveckling av evolutionsteorin

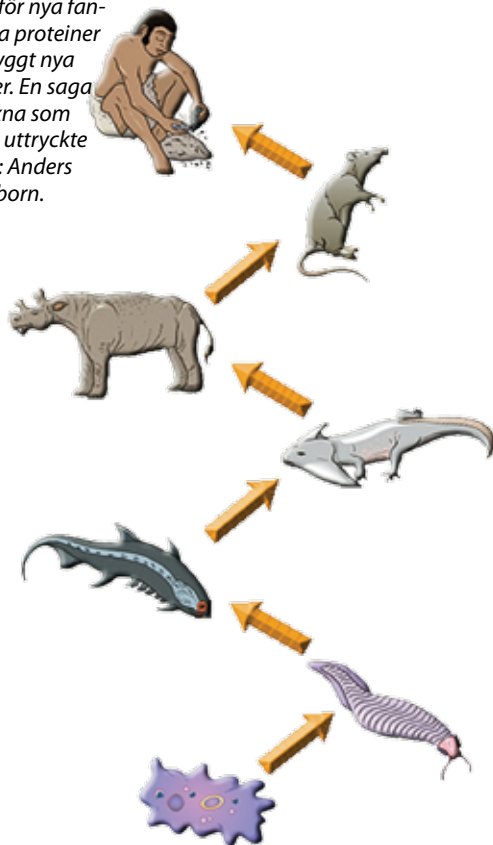
Del 1

VESA ANNALA

Som inledning till denna artikel citerar jag Eva Jablonka och Marion Lamb:

Inget kunskapsområde är fritt från dispyter och vetenskapen utgör inte något undantag. Om någon försöker föreställa sig att vetenskapsmän är lugna och opartiska som i ljuset av förnuftets klara ljus oberörda diskuterar teorier och idéer har man blivit allvarligt vilseledd. Passion och glöd följer all vetenskap som är värd att diskutera. Detta är särskilt tydligt när diskussionen gäller evolutionsteorin som är direkt sammanknuten med den mänskliga historien och vår relation till världen omkring oss. Eftersom sådana diskussioner är sammanbundna med idéer om den "mänskliga naturen", kan de bli väldigt känslomässiga men också intellektuellt spännande.¹

Utvecklingsläran är ett förment faktum om att allt levande har ett gemensamt ursprung i någon liten mikrob som antas ha uppkommit av sig själv. Detta antas ha skett under miljarder år. Den mystiska mikroben "vet" man har muterat oräkneliga gånger med nya instruktioner i DNA:t för nya fantastiska proteiner som byggt nya varelser. En saga för vuxna som någon uttryckte det. Ill.: Anders Gärdeborn.



Populära medier och skolböcker förmedlar man fortfarande en känsla av att utvecklingsläran i dess darwinistiska och neo-darwinistiska förståelse har kommit för att stanna. Man ger intrycket av att alla frågor i princip är lösta. Det är bara smärre justeringar och korrigeringar som behöver göras.

UTVECKLINGSLÄRAN är dock under ett starkt tryck. Det är mycket som händer, och det är viktigt för oss skapelsetroende att uppdatera

våra egna kunskaper om utvecklingslärans senaste "utveckling". Naturligtvis gör jag inga anspråk på att ha lyckats fånga alla nya "trender" inom utvecklingsläran men något vill jag gärna lyfta fram.

Först diskuterar jag själva teorin och försöker bestämma dess vetenskapliga status. Därefter gör jag en liten överblick över utvecklingslärans historia för att komma till själva saken. I denna artikel använder jag orden "evolutionsteori", "evolution", "utvecklingslära", "darwinism" i betydelsen *makroevolution* om inte annat anges, dvs den förmenta utvecklingen från mikrob till människa.

Vetenskaplig status

Vad är evolutionsteorin (evolution) för något och vilken vetenskaplig status brukar man tillskriva teorin? Enligt Nationalencyklopedin (nätupplaga) kan evolution i korthet beskrivas som

"utveckling särskild av olika livsformer e. d. från lägre till högre stadier".

Utvecklingsläran beskrivs i samma verk som en

"teori enligt vilken nutida växt- och djurarter utvecklats ur andra arter som nu vanl. är utdöda."

EVOLUTION är med andra ord en process i den levande världen med riktning mot allt högre stadier. En uppmärksam läsare undrar naturligtvis vad man här menar med "teori"! Man får ingen förklaring!

I samma verk beskrivs ordet "teori" på följande sätt:

en grupp antaganden eller påståenden som förklarar företeelser av något slag och systematiserar vår kunskap om dem. En verksamhet sägs vara teoretisk i motsats till empirisk om den bygger på teori och därför inte enbart konstaterar fakta utan även förklarar givna fakta och ev. förutsäger nya. Teori används ofta synonymt med lära för att beteckna ett vetenskapligt väletablerat kunskapssystem, t.ex. mängdteori (lika med mängdlära) eller Darwins evolutionsteori (lika med utvecklingslära), men termen kan i andra sammanhang användas för att understryka den hypotetiska karaktären hos en grupp påståenden ("Detta är ännu blott en teori").

EN TEORI är alltså "en grupp antaganden" vars syfte är att "förklara" någonting, en systematisering av kunskap. Evolutionen definierade man som en "process" (dvs. "utveckling", "evolution") från lägre till högre stadier. M.a.o. förklarar evolutionsteorin evolution! Men detta är ju en tautologi! (Tautologi är att upprepa samma tankeinnehåll två gånger, bara med andra ord).

En del evolutionister (t.ex. Torbjörn Fagerström, se not 2) är väl medveten om denna problematik och försöker hävda att detta inte är fallet.²

NATURLIGTVIS är den viktigaste frågan den om evolutionsteorins vetenskapliga status. Är evolutionsteorin eller utvecklingsläran en teori, en hypotes, fakta i naturen, en idé eller vad?

I citatet ovan (ur Nationalencyklopedin) jämförs Darwins evolutionsteori med mängdteorin. Har dessa två teorier verkligen samma vetenskapliga status? Absolut inte!

Mängdteorin har med mätbara saker att göra och är en av grunderna i matematiken. Nationalencyklopedins jämförelse är helt vilseledande.

MÅNGA DARWINISTER brukar utan att tveka säga att evolution är ett "faktum". Torbjörn Fagerström skriver att

*"[n]äst ingen ifrågasätter idag evolutionen som ett historiskt faktum; det samlade bevismaterialet är alltför överväldigande för att detta skall låta sig göras."*³

ERNST MAYR (en av den moderna syntesens förgrundsfigurer) uttrycker en kanske mer tveksam och kluven hållning än Fagerström. Först skriver han att

*"evolution borde, i likhet med heliocentricitet, betraktas som ett faktum"*⁴

Men på nästa sida (s. 13) skriver han:

Evolution är en historisk process som inte kan bevisas med samma slags argument och metoder som faktiska fysikaliska och funktionella fenomen. Evolution i sin helhet, och specifika evolutionära händelser, måste härledas från observationer. (Fetstil min)

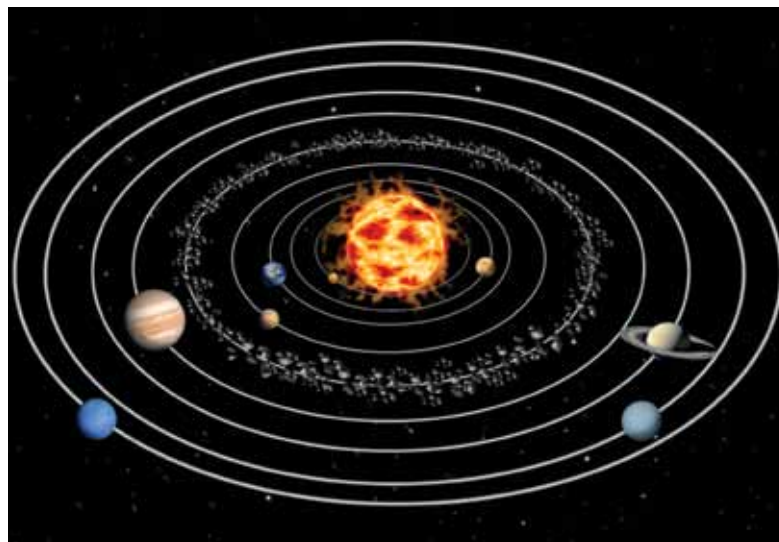
OCKSÅ MAYRS jämförelse med heliocentricitet är vilseledande. Hur kan någonting (evolution, "en historisk process", som inte kan observeras) jämföras med ett heliocentriskt planetsystem som dagligen kan observeras. Dessa två kan inte ha samma vetenskapliga status! I ett tidigare verk har Mayr beskrivit evolutionen (darwinismen) som ett forskningsprojekt:

*Darwinismen är inte bara en enkel teori som antingen är sann eller falsk utan den är snarare ett högst komplext forskningsprojekt som ständigt modifieras och förbättras. Detta gäller den moderna syntesen och kommer att gälla också efter syntesen.*⁵

I samma verk hävdar han dock att evolution är

"på samma sätt ett faktum som att jorden kretsar kring solen" (s. 262).

DET ÄR HÖGST anmärkningsvärt att sådana missvisande utsagor



Evolutionen anses av darwinister lika verklig som den observerbara heliocentriciteten, dvs att solen är centrumet kring vilket planeterna roterar. Foto: Canstock.

om evolutionen faller av respekterade individer (och verk)!

Evolutionsteorin kan inte ha samma status som fysikaliska teorier eftersom evolutionen har med *det förgångna* att göra. Detta blir klart när man inser att evolutionsteorin inte uppfyller det kriteriet som t.ex. Nationalencyklopedin ställer för en vetenskaplig teori, nämligen *förutsägelsekriteriet*.

MAYR HAR en längre diskussion om förutsägelser i *Toward A New Philosophy of Biology*. Förutsägelser är det "tredje stora problemet inom biologin", skriver Mayr och fortsätter:

*Teorin om naturligt urval kan beskriva och förklara fenomen med en anmärkningsvärd precision men kan inte göra tillförlitliga förutsägelser, bortsett från sådana triviala och meningslösa cirkulära utsagor som att 'de bäst anpassade kommer i genomsnitt att producera mer avkomma'*⁶

Och vidare att

*"[t]roligen ingenting i biologin är så oförutsägbart som evolutionens framtida riktning... Oförutsägbarehet karakteriserar också småskalig evolution."*⁷

ENLIGT FAGERSTRÖM grundar sig Darwins teori om evolution genom det naturliga urvalet på tre saker.

1. För det första reproducerar sig organismer i ordets bokstavliga mening. Det överförs alltså information mellan föräldrar och avkomma – lika föder lika – vilket ger en förutsättning om *ärftlighet*.

2. För det andra är denna informationsöverföring inte perfekt – lika föder inte exakt lika – vilket får som konsekvens att de olika individerna inom en population är sinsemellan något olika; förutsättningen om *variation*.

3. För det tredje är denna variation inte neutral, utan det finns ett samband mellan individernas, eller varianternas, yttre egenskaper och det antal avkomma de kommer att producera under en livstid; förutsättningen om variabel *reproduktiv framgång*, eller variabel *fitness*.⁸

BESKRIVER Fagerström här evolution i form av en vetenskaplig teori som kan ge prediktioner och som kan testas? Nej! Faktum är att han inte presenterar någon formell uppställning av vetenskaplig teori om evolution.

(1) Att organismer reproducera sig kan enkelt konstateras. Men reproduktion i sig har ingenting med evolution att göra. Kreationister hävdar samma sak, nämligen att organismer reproducerar sig.

(2) Att organismer inte är exakta kopior i kommande generationer är ett oomtvistat faktum. Också här kan kreationister hålla med. Ärfthetens lagar känner man till sedan Mendel.

(3) Den tredje punkten tycks vara någon form av upprepning av den andra. Det är också ett oomtvistat faktum att antal avkommor varierar liksom deras yttre egenskaper och att vissa har reproduktiva

framgångar. Också kreationisterna skulle kunna hävda detsamma. So what?

OM VI uppställer ett logiskt resonemang av Fagerströms resonemang i punkter ser det ut ungefär så här:

- (1) Evolution sker genom naturligt urval (Fagerströms/Darwins tes)
- (2) Det finns ärfthighet
- (3) Det finns variationer bland individer inom en population
- (4) Det finns individer som har reproduktiva framgångar inom populationen
- (5) Det sker evolution

LEDER DESSA tre steg, eller premisser (2), (3), och (4) till slutsatsen "(5) Det sker evolution" och som därmed skulle bekräfta tesen?

Nej! Det finns ingenting i dessa tre premisser som leder till en storskalig evolution (som Fagerström har i tankarna).

Tron på en storskalig evolution ligger som en *dold premiss* under resonemanget.

Teorin om en storskalig evolution kan *inte* ställas upp som en vetenskaplig teori.

FAKTUM ÄR att Fagerström uttryckligen vill *tona ned* denna besvärande fråga. Han skriver:

Men det avgörande är nog ändå att det kanske inte överhuvudtaget är så viktigt att fundera över enskilda "test" av evolutionsteorin. Det mest relevanta synsättet är nog att betrakta evolutionsteorin som ett paradigm, som ett generellt tankemönster, vars värde inte i första hand bestäms av huruvida det passerar enskilda empiriska tester, eller kan förklara varje enskilt evolutionärt förlopp.⁹

Det finns ingen vetenskaplig teori om evolution.

"I verkligheten har det aldrig funnits en vetenskaplig 'teori' om evolution", skriver Giuseppe Sermoni.¹⁰

NILS UDDENBERG har klassificerat utvecklingsläran som en "skapelsemyt" i likhet med den bibliska skapelseberättelsen.¹¹ Kanske är Uddenbergs förslag om evolutionsteorins status det rimligaste när man bli påmind om att Darwin själv ställde sin teori i motsatsförhållande till den bibliska skapelseberättelsen.¹² Ingemar Ernberg m.fl. skriver:

"Man kan tveklöst hävda att Darwin i och med detta (med sin teori, min anm.) avsatte Gud som det levandes skapare, åtminstone på det sätt som kyrkan hävdar sedan två tusen år."¹³

ALLTSÅ: vad är evolutionsteorin egentligen? Betraktad ur ett historiskt perspektiv är evolution en idé.¹⁴ Evolutionsteorin är m.a.o. *inte* en vetenskaplig teori. Den kan vara en teori i den mening som Nationalencyklopedin ger för ordet teori, nämligen en "samling av antaganden", eller "blott ännu en teori".

Det mest grundläggande antagandet i utvecklingsläran är att evolution är ett faktum.

Detta antagande löper som en röd tråd genom all litteratur och övriga medier som tar upp organismers uppkomst.

Jag har aldrig sett en klar beskrivning av evo-

lution som en *vetenskaplig* teori.

I grunden är evolutionsteorin en naturalistisk *livsåskådning* som försöker "förklara" världen.

Darwinism och samhället

Många undrar ibland hur det har kommit sig att utvecklingsläran fått ett så starkt fäste i det etablerade samhället? Vad är det som gör att intellektuellt begåvade människor anammar en så spekulativ idé, en berättelse om det förgångna, med en sådan öppenhet?

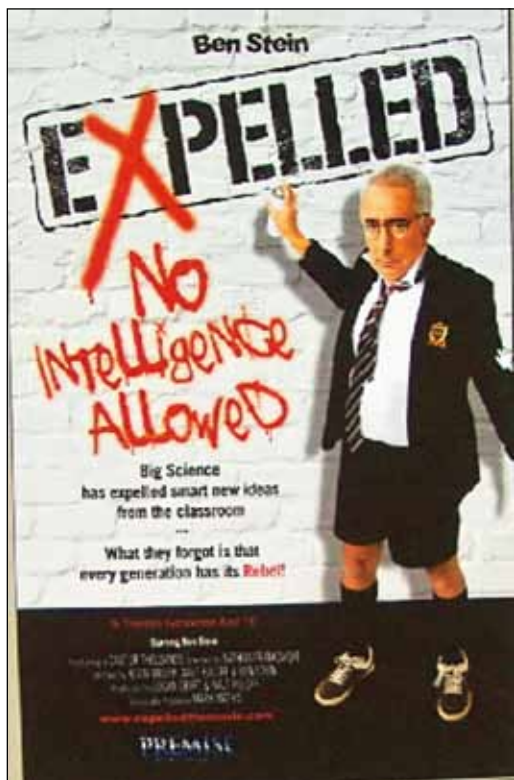
MAN KAN SÄGA att det åtminstone finns två förklaringar till detta. För det första har darwinismen fått en *kulturell dominans* i samhället. För det andra *tillåts ingen öppen kritik* mot denna föreställning i det offentliga rummet.

Darwinismens kulturella dominans kan närmast jämföras vad som hände i Sovjet på 1940-talet. Bara en "sanning" fick föras fram. Efter den bolsjevikiska revolutionen blev marxismen Sovjets officiella ideologi. Darwinism blev också snabbt accepterad i den nya socialistiska staten. Darwin och Marx "fann" varandra. En "omfattande utbildningsmässig/propagandistisk kampanj", skriver Nikolai Kremontsov, såg dagens ljus med mål att "forcera fram en länk mellan darwinism och marxism."¹⁵

Vår tid har slående likheter med Sovjettiden! Idag vill man forcera fram en länk mellan evolutionism och vetenskap!

Att evolutionsteorin har lyckats få denna dominans i vårt samhälle kan förklaras utifrån en *felaktig natursyn* och *bristande biologiska kunskaper* som rådde på 1800-talet. En annan viktig del i processen var *utvecklingsoptimismen*.¹⁶ Förändringar i samhället var "enkelriktade" mot en allt bättre framtid. Denna optimism fick ett starkt inslag hos Darwin. *Om arternas uppkomst* slutar med följande ord:

Det mest upphöjda vi alls kan föreställa oss, de högre djurens tillkomst, är alltså en direkt följd av detta krig i naturen, av hunger och död. Det finns en storslagenhet i denna syn på hur livet, med dess många olika



Vår tid har slående likheter med Sovjettiden! Idag vill man forcera fram en länk mellan evolutionism och vetenskap! Se not 28.

<http://www.amazon.co.uk/Expelled-Intelligence-Allowed-Ben-Stein/dp/B001BYLFFS>

krafter, ursprungligen blåstes in i ett litet fåtal former, kanske i bara en enda; och hur det, medan denna vår planet fortsatte sitt kretslopp i enlighet med gravitationens fasta lagar, **ur en så enkel början utvecklats och utvecklas vidare mot otaliga former av den yttersta och underbaraste skönhet.**¹⁷

UTVECKLINGSLÄRANS ställning är som sagt stark i samhället. Man behöver bara se/lyssna på medierna för att få saken bekräftad. Evolutionsberättelsen förmedlas som en given sanning.

När Darwin skrev sin bok *Om arternas uppkomst*, skrev han ett helt kapitel om kritiska synpunkter som kunde riktas mot hans teori (kapitel sex, "Stötestenar för teorin"). Moderna böcker har inga sådana kapitel! I stället för att ifrågasätta vill man bara övertyga sig själv och den stora allmänheten om att evolutionen är sann, eller som Fagerström uttryckte det att

"[n]ästän ingen ifrågasätter idag evolutionen som ett historiskt faktum." (Se not 2)

GENOM ATT använda majoritetsåsikter som argument för evolution har man blandat in psykologi i resonemanget. Varför hänvisa till majoriteten om evolutionen är "ett faktum"?

Harold Booher har i *Origins, Icons and Illusion* tagit upp denna sida av evolutionsteorin. Detta fenomen (de språkliga uttrycken som Fagerströms ovan) har han beskrivit som "socialiseringen av vetenskap".¹⁸

Evolutionen har blivit den *enda* socialt accepterade teorin. Steve Fuller talar om vetenskapens "institutionalisering" som åtnjuter någon form av samhälleligt skydd och betraktas som en "värdeneutral" aktivitet.¹⁹

PÅ SKOLVERKETS hemsida ger Gunnar Höst uttryck för denna mentalitet (de förståelsemässiga svårigheter som ordet evolution skapar) i en kommentar till en avhandling som just handlar om undervisningen av evolution i skolan.

Andra fynd (enligt avhandlingen, min anm.) är att många elever hade svårt att se reproduktionens betydelse och att de hade problem med att använda begreppet anpassning.

En vanlig alternativ uppfattning var att evolutionen styrs av organismers behov.

Ett intressant resultat i avhandlingen är att många elever resonerade utifrån behov, utan att de för den skull hade uppfattningen att evolutionen är behovsstyrd. Resultaten från undersökningarna ger även insikter i utmaningarna för elever när det gäller lärande. Förutom alternativa idéer, framkom att många elever hade problem med att acceptera slumpmässighet samt att religiös tro verkade försvåra lärande för vissa elever.²⁰

I STÄLLET för att hjälpa till att reda ut evolutionens språkliga "trask" och dess sanna vetenskapliga status blir lärarens uppgift att få eleven att acceptera teorin. Höst nämner också religiös tro som försvårar vissa elevers "lärande" av evolution. Antagligen menar Höst med "lärande" "accepterande" av evolution. I klarspråk betyder detta indoktrinering! *Evolutionsteorin har blivit samhällets officiella skapelsemyt, en dogm, och dogmer skall man inte ifrågasätta!*

Booher tar också upp det semantiska problemet. (Höst borde läsa Booher bok!) "Semantik", skriver Booher,

*"är troligen den största enskilda sak som hindrar människor att vara i stånd avgöra ifall evolution är filosofi, vetenskaplig teori, eller fakta i naturen. Mycket av denna svårighet kan härledas till tendensen att sammanföra vitt skilda fenomen, idéer, processer eller aktuella observationer i naturen under samma hatt, nämligen, 'evolution'."*²¹

Booher skriver om den kognitiva dissonans som evolution leder till.²² Denna dissonans uppstår när man upptäcker starka logiska motsägelser i ens föreställningar eller attityder. Man upplever behov av att reducera motsägelser. När man reducerar komplicerade motsägelser till enklare och meningsfullare blir de också är lättare att "förstå" och acceptera. Men i grunden har man bara skapat en semantisk illusion. Evolution är en illusion!

ETT YTTERLIGARE semantiskt/filosofiskt problem är de oerhört långa tidsaspekter man lägger till i evolutionen. Ingen av oss har något riktigt grepp om vad miljoner och miljarder år är.

Evolutionister kan i en och samma sats tala om livet här och nu och efter ett kommatecken om livet för tre miljarder år sedan, *som om dessa två saker var lika självklara!* Två saker i samma sats med ett tidsrum av tre miljarder (3 000 000 000) år! Den ena delen av satsen påstår något om den närvarande verkligheten. Den andra delens tidsaspekt är ett rent fantasifoster! Det kan hända att det imponerar på läsare, men med lite eftertanke inser man hur orimliga och obegripliga sådana ut-sagor är.

Franklin M. Harold skriver:

*"Livets historia omspanner en tidperiod så omfattande att det övergår vår fattningsförmåga. Jag, för min del, kan inte skapa någon mening av en miljon år, för att inte tala om en miljard år."*²³

Den frånvarande kritiken

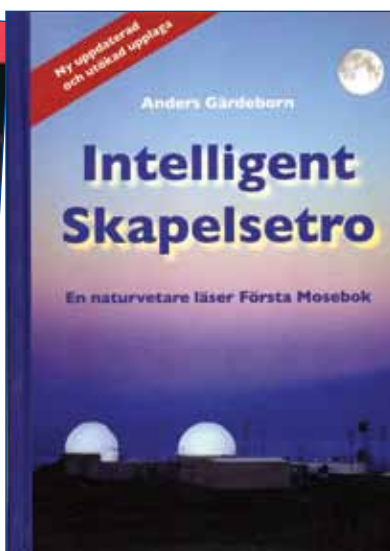
Det andra skälet till evolutionismens dominerande ställning i samhället är den frånvarande kritiken. Evolutionisterna har väldigt svårt att ifrågasätta sin egen föreställningsvärld.²⁴ Och den kritik som riktas mot evolutionismen från ID (Intelligent Design) och skapelse-tro nonchalerar man.

Än så länge har man lyckats hålla ID och skapelsetro på en "armslängds" avstånd, men sakernas tillstånd håller på att ändras. Ett intressant tecken på detta är Steve Fullers bok *Science vs Religion?* med undertitel: *Intelligent Design and the Problem of Evolution.*²⁵

I ETT SAMHÄLLE där bara en "sanning" tillåts betraktas all kritik mot den rådande ordningen som ett hot, illvilligt och ondsint, ett försök att föra den stora allmänheten tillbaka till mörkret. Det etablerade samhället säger sig ju ha uppgiften att "skydda" det vanliga folket – och framförallt barnen – för dessa mörkermän (dvs. kreationister).

Men detta sakernas tillstånd avslöjar en central svaghet i evolutionismen, dess sårbarhet!

Det finns omfattande kritik av evolutionsteorin. På svenska t ex **Vårt ursprung** av Mats Molén, **Intelligent skapelsetro** av Anders Gärdeborn och Genesis hemsida: genesis.nu



Den senaste sammanställningen av förödande kritik mot utvecklingsläran finns på engelska: **Evolution's Achilles Heels** av Robert Carter. <http://creation.com/evolutions-achilles-heels>

Evolutionister är intuitivt pinsamt medvetna om att deras värld kollapsar om man lämnar dörren till kritik öppen. Det är nämligen så att om evolutionen skulle vara väl förankrad i verkligheten genom experiment och observationer borde evolutionister inte ha några som helst sakliga skäl att vara rädda för kritiken! Tvärtom. Men sakernas tillstånd är inte så.²⁶ Man vill tysta ner kritiken eller låtsas som om den inte fanns.

DESSA TVÅ känsliga frågor för evolutionismens sanna natur, dess kulturella dominans (läs: intolerans) och frånvaron av kritik i det offentli-

ga rummet, avslöjar att utvecklingsläran inte är en vetenskaplig teori.

Utvecklingsläran är en berättelse om det förgångna. Den är ingenting mer och ingenting mindre heller! Därför är den också så känsloladdad.

Darwinistisk propaganda

Darwinism har fått en propagandistisk karaktär. I Nationalencyklopedin (nätupplaga) beskrivs propaganda som en

"mer eller mindre systematiskt bedriven verksamhet som syftar till att med hjälp av språk, bilder eller andra symboler påverka människors åsikter, värderingar eller handlingar i en bestämd riktning".²⁷

Denna beskrivning av propaganda stämmer utmärkt på utvecklingsläran. När man öppnar en lärobok eller läser annan litteratur eller ser på populärvetenskapliga pro-

gram på TV/nätet, kan man inte undvika det propagandistiska.

Förenklade resonemang, vilseledande bilder (och animeringar) och symboler vimlar i evolutionistisk litteratur och filmer. Evolution "åskådliggörs" på ett systematiskt och pedagogiskt sätt.

FRÅN HISTORIEN kan vi finna många exempel på propaganda. Inom religioner har man använt propagandistiska inslag. Från förra århundradet kan vi nämna kommunism och nationalsocialism som båda på ett effektivt sätt använde propaganda. Intressant är att båda dessa ismer delvis hämtade sin inspiration från darwinismen.

Man kan med emfas säga att den "synliga" evolutionen bara äger rum i böcker och i andra medier, aldrig som ett observerat fenomen i naturen!

Rädslans kultur och intellektuell "rasism"

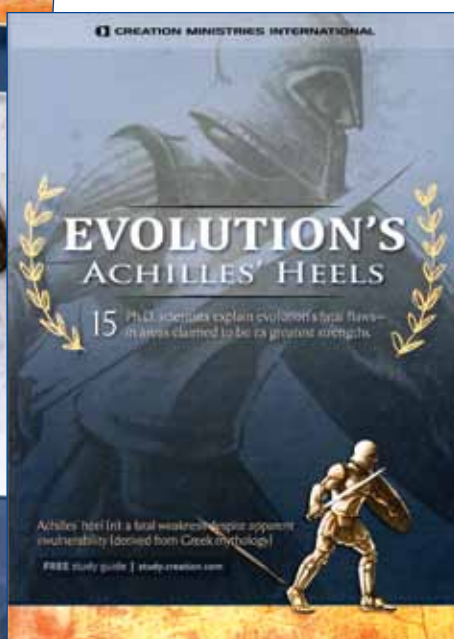
När darwinismen fick denna kulturella dominans skapade den samtidigt en rädslans kultur och självcensur inom forskarvärlden. I denna kultur ingår oro över ens forskarkarriär, rädsla för indragna forskningsanslag och oro över att bli marginaliserad om man inte håller sig till den "vetenskapliga" huvudfåran (bekännelsen till evolutionismen).²⁸

På detta sätt har denna kulturella hegemoni övergått till en **intellektets rasism** där intellektets nivå avgörs av dess hållning till evolutionismen.

Några exempel på en sådan mentalitet: Andreas Wagner, som i en nyutkommen bok stämplar "ungjord-kreationister" som "mindre bildade ('half literate') och fullständigt okunniga".²⁹ Henry Gee jämför skapelsetroende med "idioter".

*"Jag tenderar att betrakta kreationister som en yrkesrisk liknande dem som vandrar i mörker, ser upp på stjärnor, och emellanåt trampar på en hundlort."*³⁰

Ruth Nanda Ashen går ännu längre i förordet till Norman D. Newells bok *Creation and Evolution: Myth or Reality?*, när hon skriver:



"Det som gör materians blinda krafter lydig till evolutionsprocessen är inte ett himmelskt påbud utan en lag där en gudomlig närvaro kan tänkas existera, och det är en döds-synd att förneka detta."³¹

Detta är naturligtvis ett effektivt sätt att upprätthålla den rådande ordningen. Genom att stämpla motståndarna som intellektuellt inkompetenta kan man på ett effektivt sätt påverka sina läsare.

Reaktioner som dessa antyder dock med all önskvärd tydlighet att det är något fundamentalt fel i evolutionsteorin.

Noter

1. Eva Jablonka and Marion J. Lamba, *Evolution in Four Dimensions* (rev. ed.), The MIT Press, 2014, s. 9.
2. Den berömda filosofen Karl Popper hävdade en gång att evolution genom det naturliga urvalet är en tautologi. Han gjorde dock "avbön" och skriver att hans "lösning var att lära om naturligt urval är ett i högsta grad lyckosamt metafysisk forskningsprogram." Problemet med dess vetenskapliga status kvarstår dock. Popper skriver att "det är svårt att se några riktigt noggranna tester av teorin om det naturliga urvalet, mycket svårare än med jämförbara teorier inom fysik och kemi." *Popper i urval* av David Miller, Thales, 1997, s. 259, 258. Faktum är dock att evolutionsteorins tautologiska "natur" bara blir tydligare när man inser att själva teorin uttrycker tautologi, som jag ovan visat.
3. Torbjörn Fagerström, *Den skapande evolutionen*, Nya Doga, 2009, s. 127. Frågan om det naturliga urvalet som tautologi tar Fagerström upp på s. 132-133.
4. Ernst Mayr, *What Evolution Is*, Basic Books, 2001, s. 12.
5. Erns Mayr, *Toward A New Philosophy of Biology*, Harvard University Press, 1988, s. 535.
6. Mayr, 1988, s. 31-32. De två andra stora problem handlar om orsak och om teleologi, dvs. ändamål.
7. Mayr, 1988, s. 33. Kursiv min.
8. Fagerström, 2009, s. 15-16. Betoning hans.
9. Fagerström, 2009, s. 136. Betoning hans. Kursiv min.
10. Giuseppe Sermoni, *Why is a Fly Not a Horse?*, Discovery Institute Press, 2005, s. 11.
11. Nils Uddenberg, *Idéer om livet* (band I), Natur och kultur, 2003, s. 21.
12. Darwin, 1994, s. 2 där han skriver att "arterna inte kan ha skapats oberoende av varandra, utan på samma sätt som varieteter utvecklats ur andra arter."
13. Ingemar Ernberg m.fl. *Vad är liv i kosmos, i cellen, i människan?* Karolinska Institutet University Press, 2010, s.38.
14. Se här Peter Bowler, *Evolution: The History of an idea*, University of California Press, 1989 (rev. ed.).
15. Nikolai Kremenstov, "Darwinism, Marxism, and genetics in the Soviet Union" i Denis R. Alexander and Roland Numbers, *Biologi and Ideology from Decartes to Dawkins*, The University of Chicago Press, 2010, s. 221.
16. Michael Ruse, "Evolution and the idea of social Progress" i Alaxander och Numbers, 2010, ss. 247-275.
17. Darwin, 1994, s. 372. Fetstil min.

18. Harold Boohar, *Origins, Icons and Illusions*, Warren H. Green, INC., 1998, s. xvi.
19. Steve Fuller, *Science vs Religion? Intelligent Design and the Problem of Evolution*, Polity Press, 23007, s. 18.
20. <http://www.skolverket.se/skolutveckling/forskning/amnen-omraden/no-amnen/biologi/undervisning/evolution-1.128596>
21. Boohar, 1998, s. 28.
22. Boohar, 1998, s. 29f.
23. Franklin M. Harold, *In Search of Cell History*, The University of Chicago Press, 2014, s. ix.
24. Undertecknad har utmanat humanister och evolutionister att ställa upp till en kritisk diskussion om evolution, men utan resultat!
25. Utgiven av Polity, 2007. Det är symptomatiskt när man vet att nyare evolutionslitteratur nämner ID och kreationister men sällan, om någonsin, citerar dem eller på något sätt försöker behandla med respekt. Kanske fick Henry Gee ett dåligt samvete när han stämplar kreationister som idioter (se not 27) när han på nästa sidan i boken skriver: "Enligt vad jag kan förstå är det bästa sättet forskare kan konfrontera kreationister med att vara så uppriktig som möjligt. Vetenskap handlar inte om sanning given oss genom auktoriteter, utan ifrågasättande, nerifrån uppåt. Du, medborgare, bli aldrig rädd för att ställa dumma frågor

- och du forskare bör aldrig bli rädd för att medge att du inte har svaret." (S. 104).

26. För en intresserad rekommenderar jag varmt, Robert Carter, *Evolution's Achilles' Heels*, Creation Book Publisher, 2014. Dominic Statham, *Evolution: Good Science?*, Day One, 2009. Den som kan finska rekommenderas Matti Leisola, *Evoluutiouskon ihmemaalmassa*, Datakirjat, 2013. För övrigt vill jag hänvisa till Föreningen Genesis hemsida för litteratur <http://webshop.genesis.nu/>.
27. Propagandan har sina rötter i den grekiska retoriken. T.ex. hade de stora antika byggnadsverken ett propagandistiskt syfte (visa härskarens makt).
28. Ben Steins film *Expelled* ger flera exempel på detta.
29. Andreas Wagner, *Arrival of the Fittest*, Current (Penguin Group), 2014, s. 9.
30. Henry Gee, *The Accidental Species*. The University of Chicago Press, 2013, s. 104.
31. Norman D. Newell, *Creation and Evolution: Myth or Reality?*, Columbia University Press, 1982, s. xxviii. Fetstil min. Den engelska texten lyder: "For what makes the blind forces of matter obedient to evolutionary processes is not a decree from heaven but the law in which the divine presence may be said to exist and which is a mortal sin to deny."



Den förhistoriska världen

Du behövs – NOLIA 2015!

Du behövs – antingen någon eller några dagar innan NOLIA, efter NOLIA – men framförallt under NOLIA! Du tar dig hit på en timme med lägre kostnad än att åka bil i 20-30 mil! (Se mer längre ner i texten.)

Vi har en monter på den mässan i Sverige som ofta är störst, med över 100 000 besökare. Vi själva har med massor av lek och viktiga samtal, skattjakt efter ett dinosauriespår och diskussioner om meningen med livet.

Redan nu börjar vi samla ihop dem som kan vara intresserade av att hjälpa till! Vill du hjälpa till?

Veckan innan – bygga upp vår monter. Under tiden – ta emot folk, ge tillresande sovplats i Umeå. Efteråt – ta ner montern

Ta kontakt genom www.dinosaurier.nu/contact för mer info!

Till sommaren i Umeå! <http://www.nolia.se/>

Välkomna till den trevliga staden! (Vi lovar - snön har smält bort redan i juni ... :) <http://alturl.com/az3qf>

FYRA flygbolag flyger på Stockholm-Umeå: Malmö Aviation, Norwegian, Umeåflyg och SAS.

Det tar alltså kortare tid än en 20 mils bilresa! Och – det kostar ibland inte mer! Ibland finns det biljetter för 229 kr enkel resa! Ofta finns det för 299 kr. (Bil i 20 mil kostar kanske 400 kr totalt, i alla fall vissa bilar ...)

Se lite här:

<http://www.umeaflug.se/>
<http://alturl.com/29d8j> (Norwegian)
<http://www.flygresor.se/sverige/umea/>
<https://www.sas.se>

Dinosaurier – efter deras slag

GUNNEL MOLÉN

Gud sade: "Jorden skall frambringa levande varelser efter deras slag, boskapsdjur, kräddjur och jordens vilda djur efter deras slag." Och det skedde så. Gud gjorde jordens vilda djur efter deras slag, boskapsdjuren efter deras slag och alla kräddjur på marken efter deras slag. Och Gud såg att det var gott! (1 Mos 1:25-26.)

"Alla kräddjur på marken efter deras slag".

Där bör de ha funnits med allihop – ödlor, ormar, krokodiler, sköldpaddor och dinosaurier.

DET VAR DÅ DET, i skapelsens morgon! Och som djurgrupper lever de kvar än idag, även om flera enskilda arter dött ut. Alla utom dinosaurierna. Att de fanns med från början är dock oundersägligt, då en så otroligt stor mängd fossil av dem har hittats

över hela jorden. Och görs så än idag. Här är några fynd av dem som forskarvärlden har gjort, bara på den senaste tiden.

Dinosaurier i Alaska

Att dinosaurier en gång i tiden levt i numera arktiska områden, visar den ena forskningsrapporten efter den andra.

BLAND DE SENASTE fynden är flera tusen fotavtryck på en brant bergvägg i Alaska. Avtrycken uppges vara mycket välbevarade. På några av dem finns till och med avtryck av huden bevarade. Enligt forskarna kommer de flesta från hadrosaurier, så kallade anknäbbsdinosaurier. Den varierande storleken på fotavtrycken, mellan 8 till 64 cm, visar att det rör sig om dinosaurier i olika åldrar. Den största procenten är dock från vuxna individer.

På fyndplatsen har forskarna även hittat andra fossil, som välbevarade växt-fossil och vattenlevande insekter. Andra fossil från såväl djur- som växtriket, även i Antarktis vittnar om ett helt annat klimat i dessa arktiska områden än det är idag.

ENLIGT skapelsetroende forskare rådde det ett jämnvarmt, lagom fuktigt och behagligt klimat över hela jorden fram till Noas flod. Därefter ändrades klimatet drastiskt genom de omvälvning-

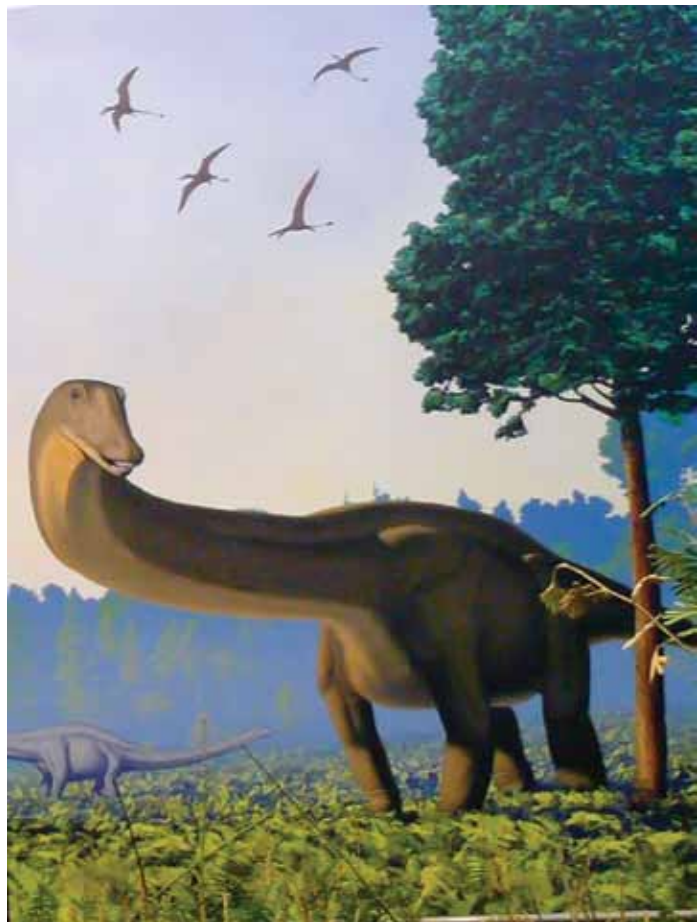


Foto av målning: Molén



Dino äter kottpalmer i Eden. Modell på Creation Museum i Petersburg, USA. (Foto: Emil Molén.)



Fossilt skelett av Edmontosaurus, en av de mest välkända anknäbbsdinosaurierna, på Smithsonian Museum i Washington DC, USA. (Foto: Molén.)

ar som en sådan världsvid över-
svämningskatastrof förde med sig.

Källor:

<http://news.sciencemag.org/paleontology/2014/07/alaskan-tracks-belong-herd-duck-billed-dinosaurs>
<http://phys.org/news/2014-07-tracks-alaska-duck-billed-dinosaurs-arctic.html>

Fotavtryck bland diamanter

I en av världens största diamantgruvor, Catoca-gruvan i Angola, har ett flertal fossila fotavtryck kommit i dagen. När fotavtrycken upptäcktes fick gruvdriften avbrytas till en tid, för forskningens skull.

FOTAVTRYCKEN, som enligt forskarna kommer från dinosaurier, krokodiler och däggdjur, har hittats inom ett relativt litet område. Däggdjuret beräknas varit av en nutida tvättbjörns storlek, av storleken på fotavtrycken att döma. I fotavtrycken syns fem tår och fem fingrar, men inga klor. Kanske fanns där inga från början, eller finns där inga bevarade.

Betydligt större än däggdjurets fotspår är de fotavtryck som forskarna tror kommer från någon sauropod, den grupp dit de största dinosaurierna hörde. Fotavtrycken i gruvan är ca 50 cm breda, och i något av dem finns även ett välbevarat hudavtryck. Det sistnämnda är mycket sällsynt.

DET ÄR INTRESSANT att tänka på hur vanligt det är att hitta olika slags fossil, av både djur och växter vid gruvbrytning, vägbyggen med mera. Ja, så snart man gräver i sedimentära bergarter runt hela jorden. Ibland hittar man hela fossila skogar i gruvor djupt ned i marken. Om alla dessa djur och växter dött en naturlig död, skulle de snabbt förmultnat eller på annat sätt försvunnit utan att lämna några spår till eftervärlden.

ATT DE DJUR som lämnat fotavtrycken i Catoca-gruvan i Angola efter sig, dött under katastrofala former är inte så svårt att räkna ut. Likt alla andra djur och växter man finner så väl bevarade på så många platser runt jorden. Plus alla dem som man förstår fortfarande gömmer sig inuti klipporna och som vi förhoppningsvis allteftersom kommer att få se komma i dagen.

Källor:

<http://phys.org/news/2014-11-african-diamond-reveals-dinosaur-large.html>
<http://news.sciencemag.org/sifter/2014/11/rare-fossilized-footprints-discovered-in-diamond-mine>

Tandbyte hos dinosaurier

Hajar byter sina tänder ofta, det vet vi! Ni vet de där flerdubbla tandraderna som ger hajen dess karakteristiska och beryktade, skräckinjagande utseende. I själ-

va verket är det endast den yttre, eller några av de yttre raderna som är funktionella. De inre tandraderna utgörs av ersättningsänder som faller fram när yttre tänderna slitits ned eller lossnat. Dessa förnyas livet igenom. Hos valharen (världens längsta fisk) kan det röra sig om upp till 300 tänder.

NU HAR forskarna klurat ut att det fungerade på ett liknande sätt hos några av de största dinosaurierna, de så kallade sauropoderna. Med de stora, tunga kroppshyddorna kan vi lätt föreställa oss att de behövde en hel massa mat. Vilket innebar väldigt mycket tuggande av gräs och andra växter. Enligt en nypublicerad forskningsstudie bytte vissa av dem ut sina tänder så ofta som en gång i månaden. Hos vissa dinosauriefossil har forskarna hittat fem reservtänder under varje tand i käkarna.

Källor:

<http://www.plosone.org/article/info:doi/10.1371/journal.pone.0069235>
<http://phys.org/news/2013-07-plant-eating-dinosaurs-teeth.html>

Läs om fler fynd här:

<http://genesis.nu/dinosaurier-efter-deras-slag-nytt-fran-dinosaurieforskningen>

Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Hon arbetar med Mats Molén på skapelsecentret i Umeå.



Ett kolossalt bevis för skapelsen och syndafloden

BJÖRN NISSEN

Björn Nissen har arbetat som lärare, översättare m.m. och är förstandare på Trunnagården, en kristen kursgård i Orsa.



Fossil efter en enormt stor dinosaurie har ganska nyligen upptäckts i södra Argentina.

Dinosaurien var en växtätare och beräknas ha varit cirka 25 meter lång och vägt 65 ton. Vid skuldran var den lika hög som en tvåvåningsbyggnad. Tydligt var djuret inte ens färdigväxt när det dog, vilket visas av att skulderbladen inte är helt sammanväxta och att de benbildande cellerna ser unga ut.¹

DJURET har fått namnet *Dreadnoughtus schrani*, vilket för en engelsktalande för tanken till begreppet 'dread nought', dvs. 'frukta ingenting'. (Samma namn, "dreadnoughts", har getts till en ny typ av slagskepp som togs i bruk 1906.)

Det verkar också som om denna väldiga dinosaurie inte hade något att frukta. Upptäckaren Ken Lacovara, biträdande professor vid Drexeluniversitetet i Philadelphia, säger:

"... allt kring den här dinosaurien är jättelikt, lårbenet är 180 cm långt ... svansbenen är gigantiska med stora muskelfästen som visar att svansen var ett 9 meter långt vapen ... detta otroligt stora och muskulösa djur kan inte ha fruktat någonting i sin omgivning".²

Några av benen i Lacovaras lab. Från vänster till höger: svanskotor, skulderblad (stående), nackkota, skenben, överarmsben. Foto: Drexel University-Wikipedia

Förvånansvärt väl bevarad

En av de saker som rapporterna betonar är hur mycket av skelettet man har funnit och hur väl bevarat det är. Mer än 45 % av skelettet har hittats och 70 % av bentyperna, vilket är ovanligt. Av andra mycket stora dinosaurier har man funnit

färre ben, till exempel av *Futalognosaurus* 15 % av skelettet och av *Argentinosaurus* 5 %.

HUR KUNDE en sådan enorm varelse bli så fullständigt bevarad? Här följer ett par förslag ur olika artiklar:

- Dinosaurien dog sedan mariken som den stod på förvandlats till kvicksand efter en översvämning. Forskare föreslår detta efter att ha tittat på sedimentlagren på platsen.³

- En annan artikel påstår att klippan i Patagonien ur vilken resterna av det unga djuret plockades fram tyder på att det dog i en katastrofisk översvämning.⁴

Bevis för evolution?

Många kommer att tro att detta är ytterligare bevis för evolutionen, men tänk efter vad det egentligen är man har funnit. En enormt stor och mäktig växtätare med gigantiska ben och kraftig svans hittas begravd i sedimentärt berg som uppkommit i samband med översvämning. Och djuret är förvånansvärt väl bevarat, vilket visar att det hela skett mycket snabbt.

ÄVEN OM de populärvetenskapliga artiklarna presenterar alla fakta om *Dreadnoughtus* ur ett evolutionistiskt perspektiv, passar det man har funnit perfekt in i Första Moseboks berättelse om direkt skapelse följt av en världsvid översvämning. I en sådan skulle mängder av mineralrika sediment ha bildats, vil-

ka skulle ha begravt djur mycket snabbt och sedan hårdnat till sten. Till och med beskrivningen av djuret stämmer väl med den skildring som Gud ger av ett av sina 'förstlingsverk' i Jobs bok:

"Se Behemot, som jag skapat liksom dig. Han lever av gräs som en ox."

Se kraften i hans länder och styrkan i hans buks muskler.

Han bär sin svans så styv som en ceder, senorna i hans lår är väl sammanvävda.

Hans benpipor är som rör av koppar, benen liknar järnstänger.

Han är förstlingen av Guds verk ..." (Job 40:10-14, SFB)

Jämför den här beskrivningen med den som paleontologen och evolutionisten Ken Lacovara gav i början av artikeln, så ser du att observerbara fakta inte alls motbevisar Bibeln utan tvärtom stämmer väl med den. Det är inte *observationerna* som evolutionisten och kreationisten är oense om, det är *tolkningen* av dessa observationer. *Dreadnoughtus* är inte något nytt bevis för evolutionen utan ett stöd för sanningen i Guds ord.

Källa: creation.com/dreadnoughtus-titanosaurian-dinosaur-buried-fast.

Noter

- 1 Lacovara, K.J. *et al.*, A gigantic, exceptionally complete titanosaurian sauropod dinosaur from southern Patagonia, Argentina, *Nature Scientific Reports* 4(6196), September 2014; doi:10.1038/srep06196.
- 2 Geggel, L., *Dreadnoughtus* dinosaur weighed whopping 65 tons, feared nothing, 4 September 2014, livescience.com.
- 3 Owen, J., *Dreadnoughtus schrani*: the newly discovered biggest dinosaur ever, 10 September 2014, independent.co.uk. Lacovara har samma förslag i intervjun i not 3.
- 4 Amos, J., 'Dreadnought' dinosaur yields big bone haul, 4 September 2014, bbc.com.





Kortnytt

GUNNEL MOLÉN

BETRÄFFANDE ÅLDERSDATERINGAR skriver vi ofta "enlig evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan", för att visa att vi håller dem för otillförlitliga. För sammanhangets skull sätter vi ändå ut dem. Flera bra artiklar om osäkra dateringsmetoder finns i följande länkar – <http://creation.com/> (sök på "dating methods"). <http://www.matsmolen.se/index.php?sida=6> (en bit ner på sidan) samt Molén "Vårt ursprung" 2000 kap 3 sid 101-126.

ÖRNENS RÄDDNING

Endast bråkdelen av en sekund räddar örnen i turbulenta stormar. Det visar en nyligen publicerad forskningsstudie. Genom att dra in vingarna under kroppen, under ett kort ögonblick, hjälper det örnen att inte blåsa iväg i de starka vindarna. Den kan då stadigt och jämnt behålla sin kurs.

Den örn som forskarna bedrivit sin studie på är den så kallade stäppörnen, *Aquila nipalensis*. Med sin längd på ca 60-80 cm och en vingbredd runt två meter är stäppörnen lite mindre än välkända kungsörnen. Men kanske kan man utgå ifrån att såväl kungsörnen, som andra örnar, använder sig av samma beteende. Hitintills är det endast stäppörnen som studerats lika noggrant.

Kanske onödigt att lägga till att den teknik som örnarna använder är något som flygplanskonstruktörerna gärna skulle ta efter. Dock något som ligger långt fram i teknikens underbara värld, om någonsin. Men vem vet – nu har forskningen ändå kommit så långt att man förstått hur örnen klarar kursen i storm och starka vindar. På bråkdelen av en sekund, en fantastisk design bakom den bedriften!

Källor:

<http://news.sciencemag.org/plants-animals/2014/10/eagles-collapse-wings-deal-turbulence>
<http://rsif.royalsocietypublishing.org/content/11/101/20140645.full.pdf+html?sid=5a8cbd04-7395-44b6-bf08-4670e46d25e0>

FOSSILA SALAMANDERSPÅR

Forntidens salamandrar gick och simmade på samma sätt som nutida. Den slutsatsen drar forskarna efter att ha studerat fossila spår av salamandrar i klippor i italienska alperna. Enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan har klipporna daterats till 270 miljoner år.

I klipporna syns dels hela fotavtryck, dels skrapmärken efter klor och hur svansen rört sig. Vilket forskarna tyder som spår efter en salamander som övergick från att gå till att simma. Salamandern ifråga beräknas ha varit omkring tio centimeter lång.

Källor:

<http://www.newscientist.com/article/dn25895-amphibians-swim-stroke-has-last-ed-270-million-years.html#.U8d10rEXzIY>
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0031018214002880>

NYA, GAMLA SALAMANDER-FYND

Publikationer av fossilfynd från den så fossilrika provinsen Liaoning i Kina duggar tätt i den vetenskapliga pressen, och artrikedomen bland fynden är stor. Ett av de senaste gäller några fossila salamandrar, med det vetenskapliga namnet *Beiynerpeton jianpingensis*.¹⁻²

Enligt evolutionsteorin och den geologiska tidsskalan har fossilen daterats till 157 miljoner år och salamandern sägs vara förfader till 557 olika arter av nutida salamandrar. *Beiynerpeton jianpingensis* uppges vara mycket lika nutida salamandrar med långa kroppar och svansar, samt korta ben. Gälär



och platta svansar visar att det rör sig om vattenlevande salamandrar.

De vuxna exemplaren var ca en decimeter långa. Så – förfadern tycks inte varit speciellt olik sina efterlevande. Vilket en förfader i och för sig inte behöver vara, den behöver ju bara ha levt lite tidigare i historien. Här föreslås det 157 miljoner år, vilket finns anledning att ifrågasätta.

Några andra intressanta fossilfynd av salamandrar har nyligen gjorts i inre Mongoliet (*Jeholotriton paradoxus* och *Chunerpeton tianyiensis*). Även dessa är mycket lika de nutida, trots en datering på ca 150 miljoner år. Hos dessa fossil finns även maginnehållet bevarat, vilket

Stäppörn. Foto: Sumeet Moghe – Wikipedia.



Fossil från salamandrar hittas nästan alltid begravda med benen bakåt. Ser ut som om de simmat och begravts i farten. (Amfibien på bilden kommer från tyska permlager, nu på Den förhistoriska världen, Umeå. Foto: Mats Molén.)

visar att dessa forntida salamandrar likt nutida bland annat livnärde sig på musselkräftor.³⁻⁵

Bland tidigare gjorda fossilfynd av salamandrar kan nämnas ett exemplar av jättesalamander från Tyskland i övre tertiär. Då detta fossil hittades, i början av 1700-talet, trodde man att det var skelettet efter någon människa, som omkommit under syndafloden och fossilet fick därav sitt namn - Homo diluvii testis "Människan som vittnar om floden". Så småningom upptäckte man dock likheten med den (över en och en halv meter långa) nutida, japanska jättesalamandern

till vilket släkte den nu räknas. Likheten är så stor att man funderat över om det till och med rör sig om samma art.⁶

Källor:

1. <http://www.pnas.org/content/early/2012/03/07/1009828109.full.pdf+html>
 2. <http://www.physorg.com/news/2012-03-salamander-china-oldest-kind.html>
 3. <http://www.springerlink.com/content/48718565g8v13013/fulltext.pdf>
 4. <http://www.physorg.com/news/2012-02-jurassic-salamanders-stomach-contents-mongolia.html>
 5. <http://www.icr.org/article/6724/>
 6. Djurens värld, Förlagshuset Norden AB Malmö 1973 sid 72 - 73.
- Läs mer om fossila salamandrar i Genesis nr 2 2001 och i <http://www.genesis.nu/2010/04/valbevarade-mjukdelar-i-salamanderfossil/>

TVÅBENTHET

Varför går människan på på två ben, och inte på alla fyra? Det är en fråga som evolutionsforskarna länge funderat över, men aldrig kommit fram till ett tillfredsställande svar på.

I en av de senaste teorierna ges som anledning till startpunkten för denna så kallade bipedalism, att vi försökte få med oss så mycket mat som möjligt. Teorin har lagts fram av en forskargrupp som studerat några nutida schimpansers beteende. Bakgrunden till studien sägs vara att forskarna ansåg tidigare förklaringsmodeller som bristfälliga och att fossila ledtrådar saknas.

I tidigare framlagda teorier har exempelvis föreslagits att människan började stå upprätt för att ha händerna fria för att tillverka verk-

tyg. Eller att man började gå upprätt uppe i träden då man sökte föda där, för att sedan förfinas "metoden" nere på marken. Att stå upprätt innebär också att man blir längre och lättare kan upptäcka faror av olika slag. Men varken dessa eller andra teorier förklarar långt ifrån allt, bland annat hur människans anatomi kunnat utvecklas i takt med de fördelar utvecklingen ger.

Att man nu skulle kommit sanningen närmare genom att studera nutida schimpanser känns lika haltande som någon tidigare teori. Om nu vi och schimpanserna verkligen varit "kusiner" på samma släktträd, som evolutionsforskarna hävdar - vad är det som säger att den gemensamma förfadern betedde sig som dagens schimpanser. Enligt nämnda teori skulle ganska lång tid förflutit sedan vi skildes åt i det gemensamma släktträdet. En tid då man kan förmoda att även schimpansen, likt människan, skulle haft en lång utveckling att genomgå.

För alla analyser och publikationer till trots som pekar på de likheter vi delar med schimpanser är det ändå ganska tydligt att vi skiljer oss märkbart från dem. En stor skillnad är den anatomi som är så välanpassad till tvåbentheten för människan.

Källa:

<http://www.physorg.com/news/2012-03-reveals-ancestors-bipedal-power.html>



"Vad är då en människa?" Enligt Bibeln skapades människan unik, vilket även framgår av många forskningsstudier. Tvåbentheten är endast en av många unika egenskaper, som skiljer oss från djuren. (Foto: eö)

155 kr: Betala din prenumeration

Ta ett inbetalningskort eller betala via internet. Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 155 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter o pensionärer 115 kr)

Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp på din adress på sista sidan står det tecken som visar om du är prenumerant eller medlem och för vilket år du betalt. Första tecknet visar om du är t.ex. P för prenumerant eller M för medlem. Siffrorna visar för vilket år du har betalt prenumerationen och ev medlemskap. P 12 N visar att du har betalat pren. för 2012 och inte är medlem. M 13 12 visar att Du har betalat pren för 2013 men medlemskap 2012
P 11 N visar att du betalat pren till och med 2011

Prenumerationsärenden

Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid (20-22).

Prenumeration till utlandet

Tilllägg för porto:

Utanför Norden = 130 kr. Pgnr: 295588-8 (Sverige)

Prenumeration och beställningar till Finland

Banken i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från inbetalningskort, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta.

Därför måste du samtidigt med din inbetalning skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige.

Eller e-post: prenumeration@genesis.nu

Meddela:

1. Namn och adress
2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

Danmark, Finland och Norge: Postgiro och pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 190 kr (140 kr för studerande). Internetbank - IBAN: SE1895000099602602955888.

BIC: NDEASESS.

Finland: 21 euro (17 euro för studerande). Internetbank - IBAN: SE1895000099602602955888.

BIC: NDEASESS.

Norge: 190 kr (140 kr för studerande).

Norskt postgiro: 7877.08.1 8744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 3 euro/30 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (60 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

Adressändringar

görs till tel 0247-40609 (kvällstid 20-22)

Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN

prenumeration@genesis.nu

130 kr: Medlemskap i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 130 kr per år (studerande: 65 kr). Begär föreningens stadgar!

30 kr/st: Köp fler nummer av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:

1 tidning = 25 kr. (Betala in 30+25=55kr)

2 tidningar = 15 kr. (Betala 30+15+30+15=90kr)

3 tidningar = 15 kr (Blir dyrare än att köpa 4 st)

4 eller fler = portofritt. (Betala 120 kr för 4 st, 150 för 5, etc)

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, bokbordet@genesis.nu

1988:	nr 1	1999:	nr 1-4	2008:	nr 1-4
1991:	nr 1,2,4	2000:	nr 3,4	2009:	nr 1-4
1992:	nr 2	2001:	nr 1-4	2010:	nr 1-4
1993:	nr 3,4	2002:	nr 2,3	2011:	nr 1-4
1994:	nr 1-4	2003:	nr 1-4	2012:	nr 1-4
1995:	nr 2-4	2004:	nr 1-4	2013:	nr 1-4
1996:	nr 1-4	2005:	nr 1,2,4	2014:	nr 1-4
1997:	nr 2-4	2006:	nr 2-4		
1998:	nr 2-4	2007:	nr 1-4		

Annonspriser

1/1 sida = 2200 kr

1/2 sida = 1100 kr

1/4 sida = 650 kr

1/8 sida = 350 kr

1/16 sida = 250 kr

1/32 sida = 200 kr

mini = 150 kr

Om du sätter in en annons i Genesis kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Österlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckaskog 663, 69492 Hallsberg. E-post: redaktion@genesis.nu

Extrapris!!

Beställ extra ex av nr 1-15, inkl porto

1 ex - 35 kr

2 ex - 55 kr

3 ex - 80 kr

4 ex - 90 kr

5 ex - 100kr

9 ex - 130kr

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är du beställer. Glöm inte namn och adress!

Stoppdatum för artiklar

Stoppdatum för artiklar i GENESIS:

Nr 2 2015, 1 maj

Nr 3 2015 1 september

Nr 4 2015 1 november

Nr 1 2016, 1 februari

Målsättning för utgivningstider för Genesis

Nr 1 - före mars månads utgång

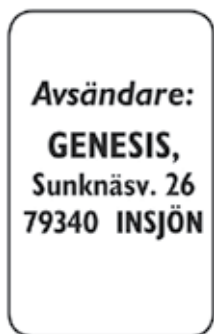
Nr 2 - före juli månads utgång

Nr 3 - före oktober månads utgång

Nr 4 - före december månads utgång

Webbplats:

www.genesis.nu



Posttidning B



Vad är en vetenskaplig teori?

Information hämtad från Kemilärarnas resurscentrum (KRC))

En vetenskaplig teori utgör en väl fungerande modell, som förklarar ett naturfenomen. En vetenskaplig teori förkastas inte för att man inte "tycker om den", den förkastas bara på experimentella grunder. Vi säger att naturvetenskaperna är empiriska, dvs. de måste fungera i experimentsituationer.

Vad kännetecknar en vetenskaplig teori? Hur vet vi att det handlar om en vetenskaplig teori? De viktigaste kriterierna är att den är

- 1) falsifierbar. Dvs. det skall gå att hitta på experiment, som motbevisar teorin, om den är felaktig.
- 2) prediktiv, dvs. resultat går att förutsäga, vilket kallas prediktion. Det skall det gå att göra förutsägelser om framtiden utgående från den.

Ibland kan det vara svårt att skilja en vetenskaplig teori från en pseudoteori. Då finns det några saker som det är värt att se upp med:

- (1) **Auktoritetstro**
- (2) **Bristande upprepbarhet**
- (3) **Handplockade exempel**
- (4) **Avfärdande av motsägande fakta**
- (5) **Ikke falsifierbara teorier**
- (6) **Bristande förklaringsvärde**
- (7) **Ad hoc-hypoteser – skraddarsy hypotesen för att förklara ett speciellt fenomen**

En reflektion av Genesis redaktion:

Är evolutionsteorin verkligen en naturvetenskaplig teori?

Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknyter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Följande personer finns till förfogande

Namn	Ämne	Telefon
Vesa Annala vesa.annala@telia.com	Naturvetenskap, teologi	070-5765319
Anders Gärdeborn gardeborn@telia.com	Skapelsefrågan ur ett vetenskapligt och bibliskt perspektiv	021-22181
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090-178833
Göran Schmidt schmidt.gbg@gmail.com	Evolution, Skapelse, Intelligent Des.	031-403089 0704-803840
Krister Renard krister.renard@comhem.se	Tro och vetande	018/254294
Mats Molén mats.dino@gmail.com	Naturvetenskap/biologi/geologi	090-138466

Följ föreläsarna här och samordna gärna, när någon är i närheten!:
<http://www.genesis.nu/kurser-konferenser/kalendern/> och
<http://www.matsmolen.se/index.php?sida=41>

Evangelisera med Genesis!

Du betalar bara portot, så kan vi erbjuda äldre nummer av Genesis för att delas ut som evangelisation (flest från innan 2004, men vi lägger även med några exemplar från nyare årgångar).

210 KR för ca 150 (145-155) slumpmässigt valda exemplar av Genesis. (Om du själv vill välja flera exemplar från nå-

got speciellt nummer, så går det bra för något nummer äldre än 2004.)

50 KR för ca 18 st slumpmässigt valda exemplar av Genesis.

BETALA IN summan på Genesis plusgiro 295588-8, så har du tidningarna efter ca ett par veckor! Märk beställning-

Lämna i uppehållsrum, väntrum, bibliotek, flygplan, kaféer, kyrkor (!), dela ut i brev-lådor, mm. Du kan säkert komma på fler möjligheter!

en med *Extranummer* förutom namn och adress i meddelanderutan vid bankgiro- eller plusgirobetalning.

FÅR DU INTE plats med all info där får du skicka ett separat mail eller vanligt brev.