

Var skapelseberättelsens dagar dagar?

Nr 2 - 2009

Genesis

Vetenskap Ursprung Skapelsetro



Skön, brilliant och motsägelsefull för evolutionsteorin
Sid 4



Ett förhandlingsmisstag att lära sig av
sid 10

Darwin 200 år — en festbrens

Genesis

Vetenskap
Ursprung
Skapelsetro

● REDAKTÖR OCH LAYOUT

Erik Österlund, Bäckaskog 663,
69492 HALLSBERG
Tel 0582/16575, 15070
E-mail: erik.osterlund@elgon.se

● ANSVARIG UTGIVARE

Anders Gärdeborn. Tel 021/221 81

Respektive artikelförfattarens
åsikter behöver ej nödvändigtvis
överensstämma med redaktionen.

● PRENUMERATION

Genesis utkommer med 4 nr/år. Man
prenumererar genom att sätta in
130 kr på föreningens plusgiro eller
bankkonto (95 kr för studerande och
pensionärer):

Sverige: Pg 29 55 88-8
Danmark: Internettbank - IBAN: SE189
500009960260295588.
BIC: NDEASESS
Finland: Pg 800011-70845334
Norge: Pg 787708.18744

Lösnummerpris 35 kr

● MANUS OCH TIPS

till tidningen skickas till:
GENESIS, c/o Erik Österlund,
Bäckaskog 663, 694 92 HALLSBERG

● FÖRENINGEN GENESIS

Vetenskap Ursprung Skapelsetro

Föreningen GENESIS är en allkristen
sammanslutning som främjar
spridandet av böcker, broschyrer
och annan information som stöder
skapelsetron. Vi granskar och
presenterar material som belyser
utvecklingsläranas karaktär och
konsekvenser. Föreningen vill verka för
en kristen grundsyn på vetenskaperna
och för att den bibliska synen får
komma till tals i skola och samhälle.

Internetadress: www.genesis.nu

STYRELSE

Joakim Linder, ordf
Mats Molén
Erik Eriksson
Ludvig Hoffman
Anette Magnusson
Katrín Rehnström
Annika Lenntoft Björk (suppl)
Anders Gärdeborn (suppl)
Marcus Rosander (suppl)
Tomas Widholm (suppl)

MEDLEMSKAP

Stöd detta viktiga arbete genom
medlemskap! Sätt in 100 kr på Pg
295588-8. Begär föreningens stadgar.

FÖRENINGSDRESS

Föreningen Genesis
c/o Anders Gärdeborn, Krakas väg 56,
72355 Västerås. Tel 021/221 81

Tryck: VTT grafiska, Vimmerby

ISSN 0284-5237

**I det som vi skriver
till er ligger ingenting
annat än det ni läser
och även kan förstå**

Paulus

Tiden i fokus

Evolutionister tror att långa tidsrymder kan åstadkomma mirakel. Därför behöver de så lång tid som vi inte kan greppa i vårt sinne. Då kan vad de argumenterar för åtminstone ha en chans att låta trovärdigt.

Gud behöver inte miljarder av år. Han är oberoende av tiden. Ja, han har skapat den. Behöver du miljarder av år?

Frågor om när i tiden olika händelser skedde och hur lång tid det tog återkommer ständigt, t ex skapelsedagarnas längd. Lite aktuellt material om dessa frågor tas upp i detta nummer. Även om man inte har samma åsikt som några av inläggen finns det anledning att låta åsikter komma fram så man kan tänka igenom argument och frågeställningar som annars kanske inte blir av.

Olika försök att sammanjämka miljarder av år med begreppet dag har gjorts. Ibland genom att tänja på tidsmängden i dag-begreppet. Frågan är om det är nödvändigt. Finns det fakta som kräver det, eller är det tolkningar av fakta som kräver det?

Olika aspekter av tidsfrågorna har tagits upp i många tidigare nummer av Genesis.

Att det går att behålla dagarna som dagar och ändå få in miljarder av år finns det två olika förslag till lösningar på. Den ena med ut-

gångspunkt i Einsteins relativitetsteori, utformat av Russel Humpreys och presenterat i Genesis nr 4 2002 av Vesa Annala. Den andra lösningen utgår från ljushastighetens avtagande och är utformad av Barry Setterfield, se nr 4 2006 av Genesis.

Russel Humpreys har också en sammanställning av fakta som visar på en ung värld i Genesis nr 1 2000.

Att den moderna radiometrisk dateringsmetoden kan sättas ifråga finns det mycket skrivet om. I Genesis finns bl a en artikel i nr 3 2007. Det finns ett kapitel i Mats Moléns Vårt Ursprung? i ämnet. Mer inträngande bok i ämnet är John Woodmorappes The Mythology of Modern Dating Methods utgiven av ICR, ISBN 0-932766-57-9.

En annan är Radioisotopes and the Age of the Earth av L. Vardiman m fl, utgiven av ICR och CRS, ISBN 0-932766-62-5.

Inte ens miljarder av år är tillräckligt för att nedbrytande mutationer och det variationsreducerande naturliga urvalet skall bygga upp och förändra en bräcklig liten första varelse till det myller av liv vi ser idag.



REDAKTÖR
Erik Österlund

**Gud behöver
inte miljarder
av år. Gör du
det?**

BIOLOGI: En glasvinge flyger förbi & En glänsande fjäril	4
TEOLOGI: Var skapelseberättelsens dagar dagar?.....	7
TEOLOGI: Vilken Guds bild har du?.....	9
HISTORIA: Chamberlain och kyrkan	10
RECENSION: Hur gjord Gud?	13
KOSMOLOGI: Långa dagar-teorin.....	16
TEISTISK EVOLUTION: Om skapelseberättelsen är sann	19
EVOLUTIONSKRITIK: En enda liten cell	21
NYA BÖCKER: Av Peder Tyvand, Per Ewert och Vesa Annala.....	24
NYHETER: Kortnytt från vetenskapliga tidskrifter.....	28

Vi arbetar för vår Frälsare och Skapare!

Tillsammans sprider vi kunskapen om Honom och vår fantastiska värld! Det är en stor uppgift och ett stort förtroende vi fått! Du engagerar dig på det sätt som du kan. Vi i Föreningen Genesis arbetar med tidningen Genesis, med konferenser och föreläsningar. Vi kan också skriva debattartiklar i dagstidningar, på nätet och debattera i andra sammanhang.

Engagera din församling! Att betona Skaparen handlar om Bibelns trovärdighet och Guds karaktär. Det första kännetecknet på Gud är, att Han är den som skapat världen! Han skapade oss till sin avbild för att ha en nära relation till oss. I vårt oförstånd missade vi det. Men i Kristus finns försoningen!

Stöd gärna Genesis arbete på pg 295588-8.

Du behövs också här! Ange "gåva till arbetet".

Ge en prenumeration som gåva!

En vänlig omtanke betyder så mycket!

Ta ett inbetalningskort eller betala via internet. 130 kr till plusgiro 295588-8. Mottagare Genesis. Glöm inte att ange adressen på gåvomottagaren. Har du frågor – ta kontakt med Pär Andersson. 0247-40609 kvällstid eller e-mail: prenumeration@genesis.nu



Introduktion i skapelsetron!

Ge bort-nummer! Till samtalsgrupper!

Specialnummer av Genesis!

Specialnumret passar i studiegrupper, i samtal, i ungdomsgrupper, i skolsammanhang, i våra kyrkor och då vi vill nå andra med bra information. Många har visat stort intresse för detta nummer, som ursprungligen var nr 1-06 och som nu är något uppdaterat till ett Specialnummer i nya upplagan. Info: Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se

1 ex – 30 kr

2 ex – 53 kr

3 ex – 70 kr

4 ex – 80 kr

5 ex – 90 kr

9 ex – 120 kr

18 ex – 180 kr

27 ex 270 kr

Mer än 30 ex –

9 kr/st

Extrapris inkl porto

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är som du beställer. Glöm inte namn och adress!



Har du glömt skriva namn o adress på prenumerationinbetalningskortet? Hör av dig om du inte får tidningen fast du betalt. 0247-40609, kvällstid.

En glasvinge flyger förbi

DAVID CATCHPOOLE

Glasvingefjärilar¹ (t ex arten Greta Oto² på bilden) har stora genomskinliga partier på vingarna. Många skulle hävda att de har “evolverat” transparenta vingar (för att de inte ska synas så bra för rovdjur). Kristna skulle kunna ge svar på tal och framhålla att bara en Skapare skulle kunna ha gjort dessa vackra genomskinliga vingar. Vem har rätt?

I själva verket saknar de områden av vingarna som är “glas” något som utmärker de färggranna fjärlarna – nämligen fjäll. Både glasvingarna och de färggranna fjärlarna har transparenta vingmembran, men hos de färggranna fjärlarna är dessa täckta av antingen pigment eller av translucenta³ fjäll. Hos de regnbågsskimrande fjärlarna bryts ljusstrålarna på ett komplext sätt i de translucenta fjällen (som saknar pigment) - så att det bildas så skarpa färger att det överträffar vilken målad tavla som helst.⁴ I elektronmikroskop avslöjas det “hur komplexa strukturerna är och hur svåra de är att framställa”.⁵

Något som har så stor komplexitet, att människan med all sin teknologi får kämpa förgäves för att efterlikna den, måste verkligen vara konstruerat av Någon som har mycket större intelligens (Romarbrevet 1:20)⁶

De färggranna (och särskilt de regnbågsskimrande) fjärlarna återspeglar Skaparen och Hans händers verk på ett tydligare sätt än vad glasvingarna gör. Efter syndafallet har skapelsen “lagts

under förgängelsen” (Rom. 8: 19-22), och glasvingarna har uppenbarligen förlorat genetisk information (den som kodar för fjäll) – något som också gäller andra observerade mutationer.

Sådana mutationer visar på “devolution” och inte evolution.⁷ Det naturliga urvalet gynnar emellanåt defekter – t ex kan det vara sannolikt att rovdjuren inte ser en glasvinge lika bra som de ser en färg-

grann fjärl. Men detta är inte evolution – det har inte tillförts någon ny information – oaktat att man gett glasvingarna egna artnamn.⁸

Evolutionisterna häpnar i två avseenden över att glasvingarna kan flyga lika bra som de fjärlar som har fjäll. För det första så trotsar den invecklade aerodynamiken hos fjärlarnas flykt en evolutionär förklaring – för att i stället peka mot en Skapare.⁹ För det andra bevisar

Dr David Catchpoole har arbetat som växtfysiolog och lärare i naturvetenskap, med tropisk jordbruks- och trädgårdsvetenskap som specialämne. Han arbetar heltid för Creation Ministries International i Australien.



Glasvingefjäril, Greta Oto.
(Foto: David Tiller/Wikipedia.)

Den glänsande fjärilen

Dubbelt diffraktionsgitter åstadkommer två färgsignaler

JONATHAN SARFATI

En del fjärilar, som till exempel blue morpho (*Morpho menelaus*) från Sydamerika och den blå bergsfjärilshannen (*Papilio ulysses*) från norra Australien, är kända för sina lysande och skimrande blå färger.

Fotoniska strukturer hos fjärilar

Dessa fjärlars spektakulära färger åstadkoms inte genom pigment, utan genom att deras fjäll bildar något som kallas diffraktionsgitter.¹ Detta innebär att det med jämna mellanrum finns ritsningar eller spår, som delar upp det vita ljuset i dess komponentfärger. Genom destruktiv interferens släcks vid en viss vinkel alla färger

ut, utom den som ska framträda. Denna blir ytterst intensiv genom sk konstruktiv interferens. Fjällen har kallats för fotoniska strukturer på submikrometernivå eftersom de kan manipulera ljusvågorna. Den väldigt djupa svärtan ute på kanterna av fjärlsvingarna beror heller inte på svarta pigment, utan på att de fotoniska strukturerna



bildar en ljusfälla.^{2,3}

Fenomenet har inspirerat forskningen att ta fram en mycket effektiv ytbeläggning som kallas Super Black ("super-

Morpho menelaus. (Foto: Gregory Phillips/Wikipedia.)

glasvingarna att "fjäll inte är nödvändiga för flygningen"¹⁰, vilket skulle betyda att de ursprungliga färggranna fjärlarna skulle ha varit "överdrivet flygtekniskt utvecklade."¹¹

Men varför skulle Skaparen bry sig om att göra färggranna fjärilar?

Kanske därför att Gud uppskattar skönhet – och eftersom vi är skapade till Hans avbild så vet Han att också vi gör det.

Artikeln är tidigare publicerad i Creation vol 30, nr 4, sep 2008 och är översatt av Torsten Lantz.

Noter

1 Också kända som klarvingefjärilar

2 <http://en.wikipedia.org/wiki/Glasswing>

3 Translucens innebär att ljuset överförs tillräckligt förvrängt för att förhindra att man kan se föremål tydligt genom materialet. Transparens innebär att ljuset överförs med ingen eller måttlig förvrängning så att föremål syns igenom materialet. Skillnaden kan åskådliggöras om man tänker sig skillnaden mellan ett badrumsfönster (som är translucent) och ett vanligt rumsfönster (som är transparent)

4 Sarfati, J., Beautiful black and blue butterflies. *Journal of Creation* 19(1): 9-10, 2005; <http://creation.com/beautiful-black-and-blue-butterflies>

5 Graydon, O., Blue microstructures mimic nature. *Optics.org*, 8 december 2003. <http://optics.org/cws/article/research/18712>

6 "Hans osynliga egenskaper, hans eviga makt och gudomliga natur

[uppfattas] genom de verk som han har skapat." (Rom. 1:20)

7 Dvs. förändringarna går i nedförbacke, och inte i "uppförbacke" som evolutionsteorin kräver. Se: Wieland, C., The evolution train's a-comin' (Sorry, a-goin' – in the wrong direction), *Creation* 24(2):16-19, 2002: <http://creation.com/the-evolution-trains-a-comin>

8 Artbildning är inte evolution. Se: The Heliconius hybrid butterfly: speciation yes, evolution no; <creationontheweb.com/heliconius>.

9 Why a butterfly flutters by. *Creation* 26(2):56, 2004; <creationontheweb.com/butterfly>.

10 Brockman, N., The delicate wings of a butterfly, *Iowa State University Extension News*, <www.extension.iastate.edu/newsrel/2004/dec04/dec0431.html>, 20 December 2004

11 I naturen finns det ett överflöd av "överdrivet tekniskt utvecklade förmågor". Detta innebär en betydande svårighet för evolutionsteorin.

svart”). Man räknar också med att kunna ta fram andra sorters beläggningar, som ger starka färger utan att man får kemiskt avfall från färgämnen.⁴ Det här är återigen ett exempel på biomimetik; mänsklig teknologi som kopierar naturen – och faktiskt tar lektioner hos naturens Designer.⁵

Dubbelt gitter

Ny forskning visar att ryggsidan på vingarna hos *Lamprolepis nitida* har två starkt lysande diffraktionsgitter, som blandats med varandra på fjällen och på så sätt ger upphov till huvudfärgsignalerna.⁶

Det här var en ny upptäckt, eftersom “Multipla oberoende signaler från separata diffraktionsgitter inom samma anordning på submikrometernivå för närvarande är okända bland djuren.” Fjällen bildar ett mönster av korsande upphöjningar och räfflor, som återkommer med två olika intervaller och på så sätt bildar de olika signalerna.

Forskarna säger:

“Multipla signaler ger en ökning av komplexitet och specificitet hos den optiska signaturen för att på så sätt intensifiera informationsöverföringen. Detta kan vara särskilt viktigt under parningen, då hannens regnbågsskimrande vingfärger utgör en varnings skylt.”

Man påpekar att hannarna producerar starka signaler även i de svagt upplysta skogar de lever i, där solljuset bara sporadiskt genomtränger lövverket. Och de måste hjälpa honorna så att de hittar sin egen rätta art i den artrika miljön.

Hur har dessa strukturer bildats?

Som en trevlig omväxling föreslår inte forskarna här en “så-kan-det-ha-gått-till” evolutionär berättelse för att förklara ursprunget till dessa strukturer; de rapporterar

fakta och föreslår sannolika funktioner hos deras nuvarande användning. Även det enkla diffraktionsgittret är svårt att förklara genom darwinistiska små steg, där vart och ett skulle ha en fördel över det föregående. Hur mycket svårare skulle det då inte vara att förklara det dubbla gittret? Alldeles särskilt som de flesta fjärilar mycket väl kan klara sig utan något alls och glasvingarna inte ens behöver fjäll,⁷ Lägg märke till att Darwins “teori om sexuell urval”⁸ misslyckas med att förklara just det som Darwin hittade på den för – nämligen påfågelsjtjärten.⁹

Mera biomimetik

Forskarna har kommit fram till att mänsklig teknologi skulle kunna dra nytta av att kopiera en sådan här design:

“Det dubbla gittret hos L. nitida skulle kunna tillhandahålla en lösning på ett problem som finns hos spektrometrar, nämligen det begränsade funktionsområdet hos gittret, som gör att man mekaniskt måste skifta till ett nytt gitter när man nått spektralgränsen – med åtföljande avbrott i mätningarna. Genom att införliva dubbla gitter på en självjusterande yta skulle man kunna komma runt det problemet.”

Eftersom verklig vetenskap fungerar genom analogi finns det fullt fog för att hävda, att eftersom vår diffraktionsutrustning kräver intelligent design, också ett ännu mera avancerat diffraktionsgitter uppvisar objektiva kännetecken på sådan design.

Artikeln är tidigare publicerad på <http://creation.com/butterfly-brilliance> och översatt av Torsten Lantz

Noter

- 1 Vukusic, P., et al., Sculpted-multilayer optical effects in two species of Papilio butterfly, Applied Optics 40(7):1116-1125, 2001
- 2 Butterflies plumb the depths of

- blackness with a trick of light, New Scientist :181(2433):18, 2004
- 3 Hopkin, M., Butterflies boast ultra-black wings: Insects use optical trick to get the blackest black out of dark pigments. Nature science update, 2004
- 4 Lerner, E.J., Butterfly blues, The Industrial Physicist, Briefs, April 2004.
- 5 Sarfati, J., Beautiful black and blue butterflies, Journal of Creation 19(1): 9-10, 2005, <creation.com/blue>; By Design, ch. 3, Creation Book Publishers, 2008.
- 6 Ingram, A.L. et al., Dual gratings interspersed on a single butterfly scale, J. Royal Soc. Interface 5(28): 1387-1390, 6 November 2008| DOI 10.1098/rsif.2008.0227.
- 7 Catchpoole, D., Watch a glasswing passing (without flying colours), Creation 30(4):56, 2008
- 8 Bergman, J., Problems in sexual selection theory and neo-Darwinism, Journal of Creation 18(1): 112-119, 2004
- 9 Catchpoole, D., Peacock tail tale failure, <creation.com/tale>, 2008

Miss inte det viktiga arbetet! Stora NOLIA 1-9 augusti!

Vi kan nå 130 000 personer! Vi behöver hjälp av Dig som kan samtala eller diskutera med andra, av Dig som är praktiskt lagd, av Dig som går tyst i bakgrunden och ser till att saker är på rätt plats, osv osv.

Men - vi behöver mer stöd så att inte arbetet stoppar upp! (Plus att vi behöver hjälp med att reparera ett tak, sätta in ny ventilation, och massor av andra saker!)

Speciellt under NOLIA behövs många! Kan du komma? Vi väntar på DIG! Minst 20 personer till - och NOLIA är räddat!

Om Du inte kan komma under NOLIA behöver vi hjälp även under resten av sommaren, med olika saker. Välkommen när det passar!

Se mer information på vår hemsida, www.dinosaurier.nu Här finns både information om det utåtriktade arbetet och om det vi behöver hjälp med (se text under Praktik och Stöd museet) samt möjlighet att ta kontakt för mer information. Tel 090/138368

Jonathan Sarfati är fil dr i fysikalisk kemi. Han är författare till bästsäljarna *Refuting Evolution 1* och *2* samt *Refuting Compromise*. F d schackmästare i Nya Zeeland. Han arbetar heltid för Creation Ministries International i Brisbane, Australien.



Var skapelseberättelsens dagar dagar?

En ständigt återkommande diskussion beträffande skapelseberättelsen i de första kapitlen i I Mosebok är huruvida skapelsedagarna skall uppfattas som ca 24-timmars dygn eller längre tidsperioder.

AILA ANNALA

I båda åsiktslägren om hur man ska förstå begreppet dag i skapelseberättelsen försöker man hämta stöd ur Bibeln och dra slutsatser utifrån grundtexten. Vem har då tolkningsföreträde? Eller skall berättelsen över huvud taget tolkas? Hur skall grundtexten läsas?

Inledningsvis måste det konstateras att skapelseberättelsen till sin litterära stil är prosa – inte någon poetisk framställning, som många verkar vilja få den till (poetiska framställningar om skapelsen finns däremot på andra håll i Bibeln, t ex Ps. 104). Prosa, berättande text, bör man över huvud taget vara mycket försiktig med att tolka, för med tolkningar kan man riskera att mista poängen och få fram något som den ursprungliga texten inte alls avsåg. Sådana texter bör läsas utifrån Paulus princip i 2 Kor. 1:13:

"I det som vi skriver till er ligger ingenting annat än det ni läser

och även kan förstå."

Jag har här åtagit mig att försöka återge något av hur dagarna bör förstås när man bara läser skapelseberättelsen innantill på grundspråket. Min utgångspunkt är med andra ord helt enkelt den naturliga läsningen av texten, som jag fått en viss träning i under mitt dagliga bibelöversättningsarbete under de senaste åren. Jag vill alltså inbjuda mina läsare till en sådan naturlig lässtund tillsammans med mig och ge en inblick i vad översättningen av ordet "dag" innebär i detta sammanhang.

Valet av ordet "dag"

Det hebreiska ordet för "dag", *jom*, som används i skapelseberättelsen är redan i sig värt att notera. Det är ett ord som generellt sett kan användas ungefär som vårt eget ord "dag", både i betydelsen "dygn" och i en vidare betydelse, en mera obestämd tid. Det finns dock flera viktiga detaljer, som vi

skall se nedan, som utesluter andra tolkningar än "vanliga" dygn i det här fallet. Hade man i skapelseberättelsen avsett längre tidsperioder, kan man förvänta sig att författaren hade använt ett helt annat hebreiskt ord, *dor*.

Tillblivelsen av en dag

"Den första dagen" heter i den hebreiska texten *jom ehad*, "en dag" eller "dag ett", lika bestämt som Herren i israeliternas trosbekännelse: "Herren är en" (*JHWH ehad*, 5 Mos. 6: 4). Den som först nedtecknade skapelseberättelsen verkar ha skrivit mycket medvetet så, av den enkla anledningen det var frågan om en dag i en mycket strikt betydelse, och man kunde inte använda ordningstal eftersom det inte funnits någon dag innan. "Dag ett" fungerar som en "protodag", måttet på alla andra kommande dagar. Först från och med andra dagen kunde man börja använda ordningstal "andra", "tredje"

osv. I samband med ordningstal används ordet *jom* bara i bokstavlig betydelse.

Kväll och morgon

Det hebreiska ordet *jom* kan, som redan nämnts, också användas i en vidare betydelse, ungefär som vi t ex kan säga "i dessa dagar" när vi syftar på en viss tid eller tidsperiod. Men i skapelseberättelsen avgränsas dagarna med hjälp av kväll (eller afton, beroende på hur vi vill översätta) och morgon, vilket förutsätter att vi har med dygn att göra och ingenting annat. Kväll och morgon används aldrig i någon symbolisk betydelse i Bibeln, vilket borde vara fallet om "dag" här var någonting annat än dag. I så fall kan man också undra vad de skulle kunna tänkas stå för (hur lång skymning respektive gryning, och i vilket syfte?).

Veckans ursprung

Veckan är den enda tidsenhet som inte är beroende av himlakroppar.¹ Ändå har mänskligheten i alla tider levt efter en veckorytm, vanligtvis (med relativt få undantag) en sjudagarsvecka. Den enda förklaringen till veckans existens är skapelseberättelsen, och 7-dagarsperioden nämns också redan i mycket gamla utombibliska skapelse- och flodmyter, t ex det berömda Gilgamesheposet från sjunde århundradet f Kr och Atrachasis-myten från ca 1700 f Kr.² Om skapelsedagarna hade varit långa tidsperioder kan man knappast finna någon rimlig förklaring för veckans ursprung i sådana tidsperioder – och någon annan förklaring är inte känd.

Är inte en dag "som tusen år"?

I diskussioner kring skapelseberättelsen görs ofta en underlig blandning av prosa (de första kapitlen i 1 Mos.) och poesi, Ps. 90:4:

"Tusen år är i dina ögon som den dag (hebr. jom) som förgick igår, som en av nattens timmar."

Poetiska texter kan inte alltid tas bokstavligt, och även om man nu skulle försöka göra det i detta sammanhang, säger det inte mycket om skapelsedagarnas längd: tusen år är för Herren som en dag, och då bör också "en av nattens timmar" tas i beaktande. Ps. 90:4 citeras fritt i 2 Petr. 3:8 (prosa), där kontexten är att Herrens stora dag tycks dröja och där jämförelsen sker i bägge riktningarna: tusen år är för Herren som en dag och tvärtom. I bägge fallen bör man dock för det första notera det lilla "som", som redan i sig visar att "dag" används i ett jämförande syfte. Det står inte att tusen år är en dag eller tvärtom. För det andra förutsätter god läsnings sed att verser inte rycks ur sitt sammanhang och placeras någon annanstans. Petrus talar i det här fallet om Herrens återkomst som tycks dröja, inte om skapelsen, och Ps. 90:4 som han hänvisar till handlar om Guds evighet respektive människans förgänglighet, som Petrus tycks använda för att förklara människans upplevelse av tid.

Konsekvenser av tolkningar

Om man nu trots allt skulle vilja lämna den naturliga läsningen av texten och tolka skapelsedagarna som långa perioder, väcks några mycket svåra frågor, t ex: Hur skall man då tolka det som skedde de respektive dagarna? Samspelet mellan växt- och djurriket, t ex pollineringen, om det dröjde länge innan insekterna från djurriket trädde till tjänst? Växt- och djurriket är ju beroende av varandra, och därmed kan det inte ha dröjt alltför länge mellan tredje och sjätte dagen, eller också måste vi förkasta allt som sägs om den kronologiska

ordningen, vilket i sin tur förutsätter allt mer komplicerade tolkningar av händelseförloppet i berättelsen. Och skiftningen mellan ljus och mörker? En lång period av ljus och en lika lång av mörker? Vilket levande skulle ha klarat sig då? Eller vad stod kväll och morgon för (och underförstått mellan dem dag respektive natt)? Vad stod vilodagen för som tidsperiod? – Frågorna blir många, och i samma takt som de ökar avtar åtminstone min lust att tolka.

Slutsats

Både skapelseberättelsens stil och användningen av ordet "dag" förutsätter att texten skall förstås på samma sätt som Paulus menade i 2 Kor. 1:13 att hans brev skulle förstås, så som de var skrivna, utan några komplicerade tolkningar. Vanlig innantilläsning är förvisso en svår uppgift för människan, för vi tenderar att medvetet eller omedvetet dra slutsatser utifrån helt andra faktorer (ideologiska, kulturella, sociologiska) än utifrån själva texten som vi har framför oss. Det är dock viktigt att vi försöker hålla isär vad texten faktiskt säger och våra egna referensramar och inte försöka tolka in något som inte finns i texten. Det är mycket ärligare att säga att man inte tror på någon bokstavlig skapelsevecka, om man nu menar att allting blev till under helt andra tidsperioder än vanliga ca 24 timmars-dagar.

Noter

¹ Timmar, minuter och sekunder är delar av dagen, som är en jordrotation. Dessa och andra skapelse- och flodmyter har behandlats närmare i ett kompendium av Aila och Vesa Annala, Skapelseberättelsen och floden i historiskt och arkeologiskt perspektiv, Arfus 1999 (för 7 dagar se s. 53-55).

För vidare studium se t.ex. James B. Pritchard (red.), *The Ancient Near East. Volume I. An Anthology of Texts and Pictures*, Princeton 1958.

Aila Annala är teolog och betendevetare och arbetar som bibelöversättare åt bl a Internationella Bibelsällskapet – Send The Light (IBS-STL).



Vilken Gudsbild har du?

ERIK ÖSTERLUND

Människor har i alla tider funderat och spekulerat om hur Gud är, hur han gjort, vad han gör och varför. Men egentligen kan vi inte veta någonting om detta med säkerhet, om inte Gud vill visa det för oss på något sätt.

Hur kan då Gud visa något för oss? Genom sin skapelse, ja! Vi kan ana och förstå en enorm intelligens och skaparförmåga då vi studerar, och ju mer vi studerar, naturen. Men vi är delvis utlämnade till vår egen tanke- och reflektionsförmåga. Men vi häpnar!

Det finns massor av religiösa skrifter i världen som beskriver hur människor ska behaga gudar eller bli alltmer gudar själva. Men det finns bara en skrift som talar om att Gud älskar oss så mycket att Han blev människa för att vi skulle kunna få tillbaka närbakten med Honom, som vi förlorade i tidens början. Det var vårt fel, men bara Han hade kapacitet att rätta till det och gjorde vad som krävdes, trots att det kostade honom enormt. Bara en skrift gör anspråk på att visa hur Skaparen söker kontakt med oss och inte tvärtom.

Gud söker kontakt! Då kan man förvänta sig att Hans kontaktskrift ger korrekt information för denna kontakt och rätt kunskap om Honom och hans verk. Det är logiskt att satsa på Bibeln!

Då kan man också utgå ifrån som en av dess författare Paulus skriver att det inte är svårt att förstå vad som menas. Det är bara att läsa som det står.

Gud upphöjer sig inte i ett ointagligt skimmer. Han sänker sig till vår nivå för att vi lättare

ska förstå. Men vi är endast människor med begränsat förstånd, även om många inte tycks anse det om sig själva. Så därför kan det ändå vara svårt för oss. Om vi inte vill förstå förutsättningslöst utan vill ha sanningen på vårt sätt, ser vi inte även om det är uppenbart. Och ibland kan det vara bra att beskriva något så att de som inte vill se sanningen förutsättningslöst, hjälps i sitt felseende så att de inte motver-

**Gud söker kontakt!
Hans kontaktskrift ger korrekt information.**

kar dem som vill se. I alla fall är det så man skall förstå varför Jesus så ofta talade i liknelser. De hade dubbel avsikt.

Även om man förstår vid sk rak läsning vad det står och det inte står någon lögn, är sanningen än djupare än vad man bara ser på ytan, även om ytan också är sann. Och den är tillräckligt hållfast för att rädda oss. Den håller.

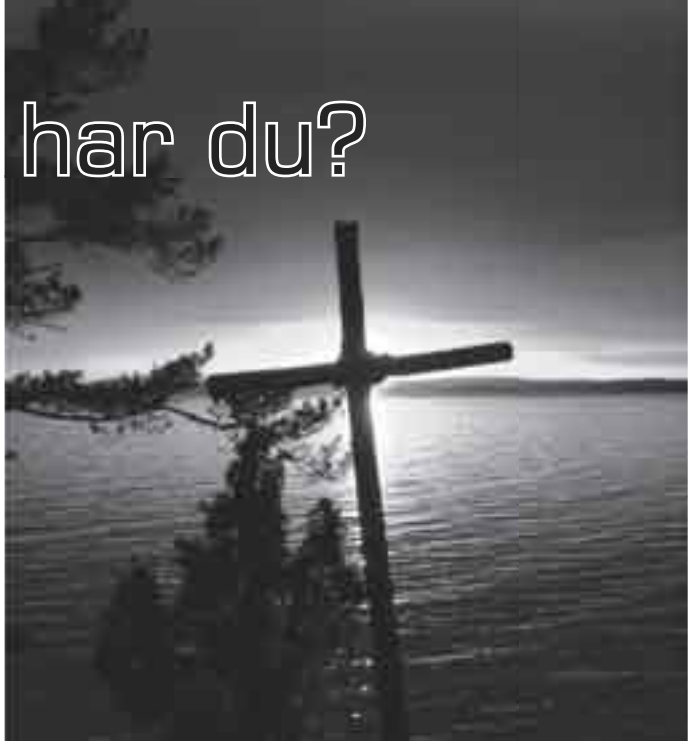
En oundgänglig hjälp till att förstå Bibeln är att alltid läsa den med en blick på Jesus, Bibelns kärna och stjärna. Han beskrev själv hur allt i Gamla Testamentet (GT) pekar på honom. När vi läser GT kan vi inte till fullo förstå det om vi inte samtidigt läser Nya Testamentets (NT) förståelse av GT. Och om vi bara läser NT missar vi den fulla djupheten i

Guds storhet och kärlek.

Skapelsen är logiskt, välordnat och komplicerat uppbyggd på ett häpnadsväckande sätt. Dess egenskaper pekar på Guds egenskaper.

Det finns idag en klivenhet mellan omsorg och blodigt dödande i skapelsen som visar på avsaknad av harmoni mellan skapelsens olika delar. Bibeln ger oss svaret varför det är så nu. Men det var inte så från början. Denna disharmoni finns som en ofrånkomlig del i verkligheten, som också visar sig i Bibelns beskrivning av framför allt människors handlingssätt mot varandra. Människan är Guds avbild från början, men är också en snedvriden bild som inte kan existera i Guds närhet utan en genomgripande förvandling. Den åstadkommer Gud själv genom Jesus Kristus. Vi förstår inte allt nu, men kommer att göra det mer och mer, t ex svårförståeliga avsnitt i GT. Satsa ditt liv på Jesus!

Grunden för att förstå Gud, skapelsen och vår plats i tillvaron finns redan i början av Bibeln. Det är logiskt. Hur kom allt till. Gud gjorde allting gott och han gjorde det på ett sätt som han ville därför att han hade en avsikt med det, en plan. Han kunde ha gjort det på 6 sekunder eller 600 miljarder eoner. Han är Gud. Gud är den som skapar. Bibeln beskriver det.



Erik Österlund
är redaktör för
Genesis.



Chamberlain och kyrkan

JONATHAN SARFATI

Det är 70 år sedan ett av de mest katastrofala misstagen i historien begicks. Den 30 september 1938 undertecknade Storbritanniens premiärminister, Neville Chamberlain, en överenskommelse i München med Tysklands rikskansler, Adolf Hitler.

Den överenskommelsen undertecknades bakom ryggen på Tjeckoslovakien och gav Hitler rätten till den tjeckiska regionen Sudetlandet, med dess stora antal av etniska tyskar. Chamberlain återvände till England, viftade med överenskommelsen inför hurrande massor, och sa de berömda orden:

"Mina vänner, för andra gången i vår historia har en brittisk premiärminister återvänt från Tyskland med en hedersam fred. Jag tror det är fred i vår tid."

Emellertid fördömde Winston Churchill denna överenskommelse i underhuset och skulle senare leda den fria världen till fullständig seger över Hitler. Han hade tidigare argumenterat i ett helt decennium för att den fria världen beslutamt borde ha stått emot Hitler medan han ännu var svag. (Jmf Jesu ord om att hotet från en överlägsen motståndare kan medföra en vilja till fred, se Luk 14:31-32.) Efter Münchenöverenskommelsen förutspådde Churchill helt rätt att Chamberlains eftergiftspolitik mot en skoningslös despot skulle få fruktansvärda konsekvenser, och använde sig av bibliskt bildspråk:

"Vi har lidit ett totalt nederlag utan förmildrande omständigheter...ni kommer att få se att inom några år eller måna-

der så kommer Tjeckoslovakien att uppslukas av naziregimen. Vi har framför oss en katastrof av första graden...vi har godkänt ett nederlag utan krig, vars konsekvenser kommer att följa med oss på vår väg under lång tid... vi har passerat en skräckinjugande milstolpe i vår historia, när hela Europas jämvikt har bringats till oordning och de förfärliga orden har nu uttalats mot västvärldens demokratier: 'Du är vägd på en våg och funnen vara för lätt'. (Daniel 5:27) Tro inte att detta är slutet. Detta är endast början på räkenskapsens dag. Detta är endast försmaken på den bittra kalk som kommer att räckas fram åt oss år efter år, om inte en oerhörd återhämtning av moralisk hälsa och militär styrka hjälper oss att resa oss igen och ta ställning för frihet igen som i svunna tider."

Precis som Churchill förstod så ledde denna eftergiftspolitik mot Hitler endast till att göra honom ännu fräckare. Denne ansåg nu att Chamberlain var en svag gammal man som han bara kände förakt för. Dessutom gav Münchenöverenskommelsen Hitler de jättelika Skoda-verken som stärkte hans militärmakt enormt och gjorde honom ännu svårare att stoppa. Hans motståndare skulle nu få mötas av vågor av tjeckisk-tillverkade tyska stridsvagnar. Som vi nu vet dröjde det inte länge förrän Hitler ockuperade resten av Tjeckoslovakien.

Mindre än ett år efter

Münchenöverenskommelsen invaderade Hitler Polen, och den 3 september 1939 förklarade därför Chamberlain att Storbritannien var i krig mot Tyskland. Storbritannien var ytterst nära att förlora kriget, som krävde 60 miljoner människors liv och kostade alla inbegripna länder omkring en miljard dollar av 1944 års värde. I sitt stora bokverk på sex band, Andra Världskriget, skriver Churchill:

"En dag sa president Roosevelt att han hade bett allmänheten komma med förslag på vad man skulle benämna detta krig. Jag sa genast 'Det onödiga kriget'. Det har aldrig funnits ett krig som varit lättare att stoppa än det som nu har förstört det som var kvar efter det förra världskriget. Det är mitt uppriktiga hopp att begrundandet av det förgångna ska ge oss ledning i dagar som kommer, göra det möjligt för en ny generation att laga några av felen från tidigare år och därmed styra, i samklang med människans behov och ära, framtidens hemska scener som kommer att utvecklas."

Vad kan kyrkan lära sig av detta?

Ordspråket säger: Den som inte vill lära sig av historien är dömd att upprepa den.¹ Många inom kyrkan har inte lärt sig av Münchenöverenskommelsen att det är dårskap med eftergiftspolitik. Nutidens kristna



Münchenöverenskommelsen:
Främre raden fr.v.: Storbritanniens premiärminister Neville Chamberlain, Frankrikes premiärminister Édouard Daladier, Tysklands rikskansler Adolf Hitler, Italiens premiärminister Benito Mussolini och utrikesminister Galeazzo Ciano.

som tror på en teistisk evolution och miljoner av år har i grund och botten gett efter för ateisterna genom att överlämna det som har att göra med den här världen och vetenskaplighet till dem. Precis som Chamberlain så lever de i den glada tron att ateisterna ska kunna övervinnas eller åtminstone stoppas att gå längre. Men i verkligheten har dessa kompromissande kristna styrkt ateisternas argument enormt genom att överlämna till dem den kraftfulla beväpning som vetenskapliga argument innebär:

- Trots att den moderna vetenskapen har sin tillkomst att tacka kristendomen för, då den inom andra kulturer ännu inte syntes,² använder ateister nu vetenskap (eller snarare materialistisk filosofi förklädd till vetenskap) mot kyrkan.
- Aposteln Paulus säger i Rom 1:18-32 att skapelsens bevis är så starka att människor är "utan ursäkt" när de inte tror på Gud. Men om evolutionsteorin är sann är det

även sant vad den ledande evolutionisten Stephen Jay Gould säger, att världen inte uppvisar något bevis på en skapelse: "Det är inget annat som håller på därute, endast organismer som strävar efter att vidareförmedla sina gener till nästa generation."³ Så om evolutionsteorin är sann finns det inga bevis för en skapande Gud, utan endast den råa kampen för överlevnad. Varför skulle då de otroende vara "utan ursäkt" om evolutionsteorin är sann?

- Aposteln Petrus säger att hånare kommer att motsäga syndaflodsberättelsen, (2 Petr 3:3-7). Men om miljoner av år vore sant skulle det inte ha varit någon syndaflod, eller åtminstone ingen som lämnade kvar några bevis (t ex sedimentära bergarter och fossiler). Hur kan då Gud hålla dessa hånare ansvariga för sina anklagelser om det inte finns några bevis för en syndaflod?
- I det tidiga 1800-talet var det många kristna som kapitulerade för Huttons

och Lyells trossats om långa tidsåldrar, trots de vetenskapliga problemen förknippade med detta och de andliga varningarna från de bibeltrogna geologerna.⁴ Men efter det att man accepterat en geologisk evolution hade man ingen kraft att stå emot Darwins biologiska evolution.⁵ De hade redan övergett 1 Mosebok som auktoritet. Och Darwin kunde länka samman långsamma och gradvisa geologiska processer med långsamma och gradvisa biologiska processer. Utan skapelseberättelse, syndafall, syndaflod och människornas utspridning över jorden vid tiden för Peleg i 1 Mos 10:25, så hade man ingen sann historia alls. Darwin kunde då lätt motsäga låtsas-skapelseberättelsen som den kompromissande kyrkan höll sig med. Den innehöll sådana saker som att Gud skulle ha skapat sjukdomsalstrande bakterier, köttätande rovdjur redan från början (utan att ta hänsyn till att ett syndafall och

en syndafloed hade skett),⁶ utdöende av djurarter (utan inverkan av syndafloed) och djuren i deras nuvarande placering över jorden (utan medverkan av syndafloed och utbredning vid Peleg.)

Likt Hitler, varför skulle ateister göra någon eftergift eller medgivande för en fiende som uppvisar en sån feg svaghet? I verkligheten är det kyrkan som har gjort alla eftergifterna. Ateisterna har inte gett något av värde i gengäld. Varför skulle de inte fortsätta att hålla ut i väntan på ännu fler eftergifter, medan de använder de kristnas vapen emot dem?

Ett nutida exempel på den fortsatta eftergiftsteologin är Howard van Till vid Calvin College, som i decennier hävdade att evolutionsteorin inte var något hot mot kristendomen, och hans kollegor stödde honom i den åsikten. Efter att ha gått i pension bekände han sin sanna ståndpunkt genom att överge varje uns av tro på en övernaturlig Gud. En artikel om honom säger:

“Under de två följande decennierna blev han den kättare som hans kritiker hade misstänkt honom för att vara.”⁷

Därmed är van Till endast den senaste i den långa raden av avfallingar, vars sluttande plan började med eftergifter vad gäller 1 Moseboks tillförlitlighet, som också blev ödet för Billy Grahams evangelistkamrat Charles Templeton, 1915-2001.⁸

Vad borde Kyrkan göra i stället?

Vi borde verkligen lära oss läxan av Churchill, som ledde den fria världen till att slutligen besegra Hitler. Men före andra världskriget var han utstött i den politiska ödemarken därför att han varnade för farorna med Hitler. Han sa:

“Om du inte vill kämpa för det

som är rätt när du lätt kan vinna utan blodutgjutelser, om du inte vill strida när en seger är säker och inte för kostsam, kan det gå så långt att du tvingas kämpa emot alla odds, med endast en oviss chans till överlevnad. Det kan till och med bli ännu värre! Du kan komma att vara tvungen att kämpa när det inte finns något hopp om seger, därför att det är bättre att förås än att leva som slav.”

På liknande sätt misslyckades alldeles för många inom kyrkan med att stå fast vid Bibelns klara undervisning (istället för att lita till olika modeller som användes för att “förklara” dess undervisning).⁹ Nu måste stora delar av kyrkan återerövra sitt viktigaste vapen, Andens svärd som är Guds ord, Ef. 6:17. Det är av avgörande

Mycket av världens attacker sker på Bibelns historiebeteckning. Mycket av vårt fokus måste ligga där.

betydelse att vi kristna tränas till att använda det likaväl som att försvara det, vilket aposteln Petrus säger i 1 Petr 3:15, samt att bryta ned andliga fästen och tankebyggnader som upphäver sig mot kunskapen om Gud, enligt 2 Kor 10:4-5.¹⁰ Eftersom mycket av världens attacker är inriktade på Bibelns historiebeteckning, måste det också vara vårt fokus i våra ansträngningar.

Reformatorn Martin Luther, 1483-1546, var på det klara med att överge doktriner som förlöjligas av världen, är en stor försumlighet av den kristna plikten:

“Om jag bekänner med den högsta röst och den klaraste utläggning alla delar av Guds Ord, förutom just den lilla punkten som världen och djävulen för tillfället attackerar, då bekänner jag inte Kristus, hur modigt jag än bekänner Honom. På det om-

råde där striden utkämpas prövas soldatens lojalitet. Men att stå stadig på alla andra områden och svika på det speciella området, är ren och skär flykt och skam.”¹¹

Artikeln är tidigare publicerad i *Creation* 30(4):42-44, Sep 2008 och på internet: <http://creation.com/chamberlain-and-the-church>
Den är översatt av Olof Amkoff

Referenser och noter

1. “Those who cannot remember the past are condemned to repeat it”—Santayana, G., *The Life of Reason*, Constable & Co. Ltd., London, sid. 82, 1954.
2. Stark, R., *For the Glory of God: How monotheism led to reformations, science, witch-hunts and the end of slavery*, Princeton University Press, 2003; see also review by Williams A., *The biblical origins of science*, *Journal of Creation* 18(2):49-52, 2004; <http://creation.com/the-biblical-origins-of-science-review-of-stark-for-the-glory-of-god>
3. Wieland, C., *Darwin’s real message: have you missed it?* *Creation* 14(4): 16-19, 1992; <http://creation.com/charles-darwin-s-real-message-have-you-missed-it>
4. Mortenson, T., *The Great Turning Point*, based on his Ph.D. thesis at Coventry University, https://store.creation.com/uk/product_info.php?sku=10-2-167; *Philosophical naturalism and the age of the earth: are they related?* *The Master’s Seminary Journal (TMSJ)* 15(1):71-92, Spring 2004, <http://creation.com/philosophical-naturalism-and-the-age-of-the-earth-are-they-related>
5. Se Sarfati, J., *Refuting Compromise*, Creation Ministries International, Australia, ch. 8, 2004. https://store.creation.com/uk/product_info.php?sku=10-2-164
6. Se Sarfati, ref. 5, ch. 6; and Batten, D., et al., *The Creation Answers Book*, Creation Ministries International, Australia, ch. 6, 2007. https://store.creation.com/uk/product_info.php?sku=10-2-505
7. Manier, J., *The New Theology*, *Chicago Tribune*, 20 January 2008; <http://archives.chicagotribune.com/2008/jan/19/magazine/chi-080120evolution-story>
8. Wieland, C., *Death of an apostate*, *Creation* 25(1):6, 2002; <http://creation.com/death-of-an-apostate>
9. Wieland, C., ‘Hanging Loose’: *What should we defend?* *Creation* 11(2):4, 1989; <http://creation.com/hanging-loose-what-should-we-defend>
10. Se *Christian Apologetics Questions and Answers*, <http://creation.com/christian-apologetics-questions-and-answers>
11. Citerad i Schaeffer, F.A., *The Great Evangelical Disaster*, Crossway Books, Illinois, USA, sid. 50-51, 1984.

Recension av
Hur gjorde Gud?
— en fantastisk historia

av Ulf Stenlund

Pingstförsamlingen i Västerås (2008)

131 sidor, häftad

Hängivenhet till tro och vetenskap

— men fantasin besestrar förnuftet...

JOAKIM LINDER

Ulf Stenlund vill med boken visa sin bild av urhistorien när Gud och Bibelns skildring tänks in i historiens sammanhang tillsammans med de vetenskapliga fakta som finns. Han vill också öka förtröstan på Gud. Först deklarerar han sin tro på Gud och Guds Ord och tar avstånd från liberalteologi och evolutionism. Han skriver att vad Bibelns text säger kommer i första hand. Hans bild av urhistorien innehåller både en del vanliga kreationistiska synsätt och en stor mängd egna och ibland rätt säregna synsätt.

Bokens innehåll

Enligt Stenlund skapade Gud i begynnelsen tid och rum, det synliga (materia/energi) och det osynliga (andevärlden), himlarna och jorden. I följande fem kapitel tar han upp fysikens syn på världssalltets uppbyggnad, det biologiska livets komplexitet, teologiska aspekter på döden, Big Bang-kosmologin (som han i stort accepterar) samt Bibelns syfte och trovärdighet. Mellan kapitel 8 och 12 försöker han sedan besvara bokens titel och framkastar, ofta spekulativt, ett nästan

oräkneligt antal egna hypoteser (som han ofta kallar teorier). Det hela avslutas med en kort historisk kalender från skapelse till Pelegs tid efter floden.

Han skriver att Gud skapade allt under vad som hade upplevts som sex dagar om man hade iakttagit skapelseakten från jorden. Varje dag skulle kännetecknas av en period som innehåller en afton och en morgon. Fram till dag 4 var skeendet Big Bang-aktigt.

Dag 1 (Började för 13,7 miljarder år sedan och slutade för ungefär 2 miljarder år sedan)

Skapelse av elementarpartiklar och lätta grundämnen (främst väte och helium), avlägsna stjärnor (som bildar tyngre grundämnen) och jorden (för 4,5 miljarder år sedan). Sent under dagen "blir det ljus" på jorden (men ljuset kom till tidigare under dagen).

Märklig är författarens åsikt att det vatten som Guds Ande svävade över i 1 Mos 1:2 skulle röra sig om väte och att Mose skulle ha misstagit sig och beskrivit det som vatten efter-



som han inte kände till väte. Redan här går författaren ifrån sin princip om att det är vad Bibelns text säger som kommer i första hand. Här tycks de egna idéerna och vetenskapsmäns hypoteser vara viktigare.

Dag 2 (1 miljard år sedan)

Atmosfären kommer till (exklusive syre) och världshaven bottenfryser.

Dag 3 (Började för 800 miljoner år sedan och höll på till för 500 miljoner år sedan då kambrium slutade – eller till för 7000 år sedan – det framgår inte tydligt av boken).

Skapelse av urkontinenten Pangea (vulkanism o dyl värmer upp världshaven igen) och – för 500 miljoner år sedan – skapelse av all växtlighet (den ger atmosfären syre) och det ryggradslösa djurlivet såväl på land som i vattnet. Kambriumlagren bildas.

Dag 4 (Började för 7000 år sedan och varade i 1000 år)

Skapelse av synliga stjärnor, solen, månen och planeterna och jorden placeras i en bana runt solen och ges rotation.

Dag 5-6 (24 timmar långa)

Skapelse av ryggradsdjur i vatten respektive på land samt människan (dag 6).

Sedan beskrivs mänsklighetens historia med syndafloed (då geologiska lager yngre än kambrium bildas), istid, språkföribistring (folk sprids ut över jorden) och efterföljande kontinentaldrift (då Pangea omvandlas till dagens geografi).

Författaren anser att Job levde före floden, att det inte fanns någon avgudadyrkan eller religionsbildning före floden och att lämningarna (inklusive pyramiderna) från de äldre egyptiska och sumeriska högkulturerna härrör från tiden före floden. Han anser också att äldre människofynd härrör från tiden före floden. Texten hävdar han att neanderthalarna var "Kains kringvandrande ättlingar". Han anser också att ett Atlantis kan ha legat utanför Gibraltar.

Hängivenheten

Stenlund hänvisar med lika stor hängivenhet till källor som har evolutionistisk utgångspunkt som till källor med kreationistisk sådan. En brist på urskillning finns som gör att den världsbild boken presenterar ofta blir tämligen inkonsekvent och rörig. Särskilt när det rör mänsklighetens historia. Författaren säger att han vill låta Guds Ord väga tyngre än vetenskapen, men på många ställen i boken blir det helt tvärtom. Han tycks många gånger fascineras mer av fysik och arkeologi än av Guds Ord. Boken ger nog inte större tilltro till Bibeln, snarare tvärtom. Källma-

terialet är ganska ojämnt med en del sakligare nätartiklar/uppsatser o d, men även av äldre "anonyma" allmänna populärvetenskapliga böcker och uppslagsverk, resebyråuppgifter och allmän-teologiska skrifter. Det syns inte många författarnamn eller forskare bland uppräknningen. En något bredare kreationistisk bas hade varit önskvärd. De ständiga hänvisningarna till Gärdeborn ger ett smalt intryck. Det är dock positivt med en sådan ärlig lista över källmaterial. Ett exempel på olyckligt vald källa är hänvisningen till en uppgift om att djuren rymdes på arken, samtidigt som referensen anger att översvämningen knappast rörde hela jordklotet.

Ett bra och intressant argument för skapelse är däremot att "om den övernaturliga världen finns, måste den ha tillkommit på ett övernaturligt sätt". Många människor har erfarenheter (positiva eller negativa) från den övernaturliga världen och blir därför inte nöjda med en simpel evolutionistisk förklaringsmodell för alltings ursprung.

I kapitel 5 tar Stenlund upp en intressant tanke – att döden vid syndafallet endast kom in i den mänskliga världen, men kanske redan fanns bland åtminstone ryggradslösa djur och vattenlevande ryggradsdjur (utan att för den skull medföra någon form av utveckling). Det kan underlätta för skapelsetroende att förklara förekomsten av många biologiska företeelser.

Vetenskapen

Syftet att länka samman Bibeln med vetenskapliga fakta är lovvärt i sökandet efter sanningen. Att den kristna tron har med sanningen att göra och att Bibelordet är sant förutsätter ju en överensstämmelse med fakta, som undersöks ve-

tenskapligt. Ett problem är att när Bibeln inte ger direkta svar finns utrymme att tolka vetenskapliga fakta tämligen fritt och därmed också en risk att göra felaktiga tolkningar. När sådana kopplas ihop med Bibeln blir det konstigt och ger ett löjets skimmer över de från början så ädla ansatserna. Det är dock positivt att författaren skriver att han gärna tar till sig synpunkter – hans slutsatser är inte gjutna i sten. Här får han direkt en chans att göra en omvärdering:

Pyramiderna kan inte ha funnits före floden. Eventuella mumier/begravda kroppar borde för länge sedan ha ruttat upp pga vattnets inverkan (pyramiderna var inte vattentäta) och andra tecken på vatten i pyramiderna och kraftig vattenpåverkan på pyramiderna borde finnas. Aktuella kalkstensblock kunde inte användas före floden. I och för sig anger inte författaren vilken geologisk period kalkstenarna härrör från, men i en artikel som handlar om fossil i pyramiderna ("Seashells in the desert") på s 55 i nr 1/09 av tidningen Creation finns en källa (www.abc.net) där det sägs att det finns nummuliter från eocen i kalkstenarna i pyramiderna (texten av Keops). Undersökningarna visar också att kalkstensblocken inte är omgjutna utan sedimentärt uppbyggda. Vidare så föddes Misraim (Egyptens "urförfader") efter floden.

Författaren skriver att både hieroglyfer och sumerernas språk fanns före floden, men han skriver också att det enligt Bibeln bara fanns ett språk före språkföribistring i Babel. Sammantaget är författarens slutsats orimlig.

Det torde vara uteslutet att kambriumlagren, som författaren hävdar, härrör från tiden före floden, eftersom det saknas erosionshorisont i lagrets

överkant t ex i Grand Canyon (se tidningen Creation nr 2/09, s 48). Vittrat berg och rester av jordar finns bara ovanpå prekambrisk lager och i nutid.

Författaren utgår ibland från radiometrisk datering (som om de vore fakta och inte tolkning) trots de enormt stora brister som de metoderna visat sig ha (se Woodmorappe, "The Mythology of Modern Dating Methods", Institute of Creation Research 1999). Ibland struntar dock författaren i radiometrisk datering och anger en tid för 4350- 6000 år sedan (mellan skapelse och syndafloed). Konsekvens vore bättre.

Job borde rimligtvis ha levt strax efter floden, kanske efter Pelegs tid. Följande tyder på det: Hans relativt låga ålder var vanligare efter floden, det fanns vin, han bjöd på kött, Job nämner att Gud flyttar och omstörtar berg (Job 9:5) och Kush nämns i Jobs bok (levde efter floden).

Skapelsedagarnas längd och innehållet i dag 3

Den annorlunda synen på skapelseveckan där de första dagarna är väsentligt längre än de sista känns ologisk och som att det harmonierar mycket dåligt med bibelordet eftersom Gud, när Han ger sabbatsbudet, mer eller mindre sätter tidsmässigt likhetstecken mellan utseendet på skapelseveckan och en vanlig vecka. Det är en förledande logik att säga att det räcker med skiftning mellan ljus och mörker (utan att perioden är likartad) för att något ska kallas dag. Medan Stenlund beskriver dagarna i detalj så verkar han i boken dessutom glömma bort att det faktiskt finns nätter i skapelseveckan. Naturlängden borde följa någon form av logik tycker jag. Jag inbillar mig att även nätterna hade (och har) ett syfte.

Att "kambriumexplosionen"

skulle ha skett dag 3 och inkluderat de ryggradslösa djuren känns inte logiskt. Enligt Bibeln skapades djuren dag 5 och 6. Om författaren ska separera ryggradslösa djur till växternas skapelse och använda sig av beteckningen "kambrium" för perioden får han stora problem. Dels eftersom han använder ett evolutionistiskt scenario och en evolutionistiskt färgad tidsålder – det finns då stora problem att "blanda ihop korten". Dels stämmer inte fossilfynden med hypotesen. En stor del av växterna och en hel del ryggradslösa djur ser ut att ha kommit till senare eftersom de enbart finns i högre liggande lager (och alltså borde ha skapats efter dag 3 och begravts i flo-

Bristande konsekvens och skenande fantasi gör författarens historia alltför fantastisk

den om man tillämpar författarens modell). I den mån enbart pollen från sådana växter finns i kambriumlager (s k "felpacerade fossil" som är ett stort problem för evolutionister) är det mest logiska att kambrium är det först avsatta lagret vid floden (djuphav med befintligt bottenmaterial). Många växter hittas också enbart i betydligt högre liggande lager än många ryggradsdjur (som skapades efter dag 3). Med hans modell borde samtliga växter (och ryggradslösa djur) kunna hittas i kambriumlager – så är det inte. Om man beaktar modellen borde också de organismer som skapades dag 3 även hittas i högre liggande lager eftersom de borde ha överlevt till floden. Författaren har heller inte presenterat någon händelse som kunde orsaka ett massutdöende av "kambriumorganismerna" och en snabb sedimentbildning med fossilering innan

floden. Ett annat problem är att många ryggradslösa djur lever helt i symbios med ryggradsdjur och således borde ha skapats samtidigt.

Stenlund hänvisar mycket till Gärdeborns bok, som mycket handlar om att skapelsen är tänkt med människan i fokus ("för människan"). I det perspektivet är det underligt med organismer som skulle ha dött ut innan människan kom till.

På s 55 tar författaren avstånd från krystade förklaringar (till att jorden skulle vara yngre än 8000 år), men ger sedan själv väldigt många krystade förklaringar (se mycket av det ovan skrivna) till stöd för sina spekulationer...

Slutord

Jag tycker att boken är skriven med en härlig hängivenhet, med en förlösande frånvaro av fullständig bundenhet till gängse föreställningar och med ansats till vetenskapliga och teologiska utgångspunkter. Tyvärr också utan tillräcklig kontroll av de uppgifter författaren utgår ifrån, utan att han lyckas hålla ihop sammanhangen. Och med en alltför skenande fantasi som gör författaren så fartblind att urskillningsförmågan försvinner över vad som är logiskt och vad som är rimliga historiska och fysikaliska skeenden.

Den vetenskapligt lagda läsaren har inte överseende med det. När även författaren egen fantasi ibland får väga tyngre än det Guds Ord som han inledningsvis vill ge förbehållslöst företräde så vill nog inte heller den mest inbitne icke-vetenskaplige fundamentalisten vara anhängare till alla spekulationer som framförs. Boken kommer knappast att ha någon större "impact" vare sig hos troende eller sökande. Ulf Stenlunds bok blev en alltför fantastisk historia. ●

Joakim Linder är miljöinspektör och ordförande i Föreningen Genesis.



Långa dagar-teorin

ULF STENLUND

Att universum tycks mycket gammalt medan Gud själv säger att han gjort skapelsen på sex dagar är en paradox som skapelsetroende försökt förklara på många sätt. Olika gapteorier men också alternativa kosmologier har framförts i debatten. Jag är medveten om att min syn avviker från andra som också har sin utgångspunkt i Bibeln.

Långa dagar-teorin har fördelen att den ger en överensstämmelse med observerade fakta. Lägga märke till att när jag sätter tider för när Gud skapade ur intet och för jordens skapelse använder jag medvetet de tider rådande vetenskapligt paradigm ger. Eftersom Bibeln endast anger att dessa händelser inträffade i begynnelsen kan jag lika gärna använda vetenskapens förslag på tider. Att Gud skapade universum och att detta inte var ett slumpvis förlopp är det viktiga, inte att ta strid för sådant Bibeln faktiskt inte uttalar sig om.

I min bok "Hur gjorde Gud? En fantastisk historia" [HgG] lanserar jag en ny men, enligt min mening, bokstavstrogen teori kring begreppet dagar i skapelseberättelsen.

"Skapelseberättelsens perspektiv har genomgående utgångspunkten jordisk horisont. Alla händelser är berättade, som om en människa sett dem från jorden. Skildringen följer en kronologisk ordning med tidsindelningen dag. Dag är en tidsperiod som innehåller en afton och en morgon. Från aftonen fjärde dagen är tidsperiodens längd bestämd av jordrotationen. Solen skapades den dagen. Innan solens skapelse är dagens längd i timmar räknat okänd." [HgG sid 10]

"Dygnens längd innan solen skapades beror inte på jordens rotation i förhållande till solen

eftersom solen inte var skapad ännu. Långa dygn ger möjlighet till enkla förklaringar av observerad verklighet. Universums och jordens åldrar tycks vara mycket höga." [HgG sid 52]

Observera att jag inte påstår att jorden saknade rotation när den skapades för mycket länge sedan. Den kan visst ha haft en rotation men denna bör ha minskat med tiden. När Gud satte in jorden i cirkulation kring den nyskapade solen fick den sin nuvarande rotation och det var då som dygnets längd blev 24 timmar. Ett dygn på 24 timmar fordrar ett riktat, någorlunda kraftigt, ljus plus den nuvarande rotationshastigheten för jorden. Det finns inget i bibelordet som indikerar att det fanns någon annan kraftig ljuskälla i närheten av jorden innan solen fanns.

Mina bibelcitat i denna artikel kommer genomgående från Svenska Folkbibeln 98. Den första versen i Bibeln lyder: "I begynnelsen skapade Gud himmel och jord." [1 Mos 1:1] Min mening är att dag är ett jordiskt begrepp. Någon dag kan alltså inte ha funnits innan jorden skapades. När begynnelsen inträffade framgår inte av bibeltexten. Eftersom Big Bang, enligt den av de flesta kosmologer accepterade teorin, sägs ha inträffat för 13,7 miljarder år sedan kan vi som skapelse-

troende lika gärna sätta rumtidens början till denna tidpunkt också. Skillnaden är att vi inte tror att det var då som en singularitet plötsligt och oförklarligt började expandera utan att det var Gud som skapade ur intet. Big bang-scenariot och Guds skapande är två alternativa förklaringar till de observationer vi numera kan göra. Kosmos ser ut som det gör. Min uppfattning är att Guds övernaturliga skapelse har gett det kosmos vi kan mäta och se. Big bang är en teori som anpassats för att stämma med gjorda observationer (exempelvis genom införandet av inflationsfasen) och därigenom stämmer den också med observationerna. Detta behöver inte betyda att den är sann.

För mitt fortsatta resonemang hänvisar jag till nedanstående illustration. Jag har konstruerat bilden genom att utgå från NASAs välkända illustration av rumtiden från Big Bang till nutid. Bilden ska läsas som en tidslinje från skapelse till nutid där varje cirkulärt tvärsnitt efter linjen ska ses som en tvådimensionell projektion av det tredimensionella rummet vid den aktuella tidpunkten. I övre kanten av bilden har jag lagt till ett fält där jag symboliskt anger växlingarna mellan ljus och mörker de olika skapelsedagarna

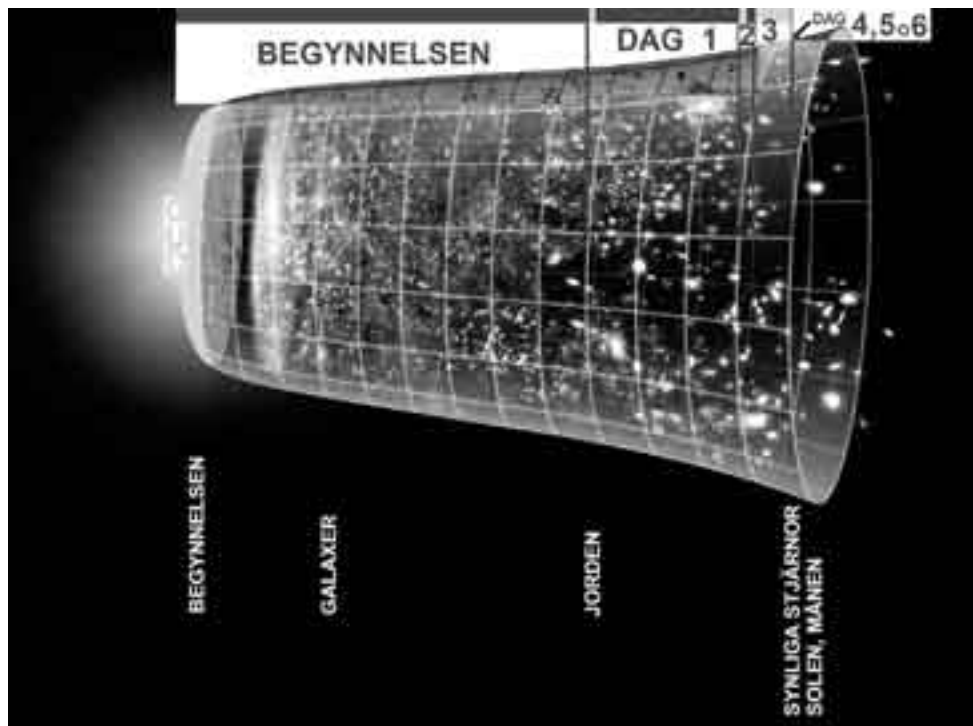
genom att använda ljus markering för dagsljus och mörkare markering för natt. Jag kan förstås inte veta när det blev afton respektive morgon och växlingarna är inte heller avsedda att vara precist angivna. Orsaken till att jag ändå lagt in förslag på längd och tidpunkter är för att förtydliga mitt resonemang.

Av illustrationen framgår att jag utöver den intuitiva betydelsen av ordet begynnelse, som alltings början, också ser begynnelsen som en mycket lång tidsperiod. Först skapades universum, inklusive för oss osynliga stjärnor och galaxer (de syns inte som enskilda stjärnor utan att man använder hjälpmedel) och så småningom jorden. Vi kan se galaxer på upp till 10 miljarder ljusår bort. Jag antar alltså att dessa observationer stämmer utan att blanda in alternativa kosmologier. Observera att jag anser att vår egen galax, Vintergatan, också skapades i begynnelsen. Vintergatan har en radie på 50 miljarder ljusår och innehåller miljardtals stjärnor. De från jorden synliga stjärnorna är ca. 6000 till antal och ligger max 1000 ljusår bort från jorden. De skapades först på fjärde dagen enligt skapelseberättelsen.

"Jorden var öde och tom, och mörker var över djupet. Och Guds Ande svävade över vattnet." [1 Mos 1:2]

Att jorden var tom efter att den skapats framgår av den citerade versen men vad betyder uttrycket "mörker var över djupet"? En möjlig tolkning är att djupet är världsalltet, hela universum. I vart fall är detta det största möjliga "djupet" i denna värld. Dag ett började med att det blev ljus på jorden.

"Gud sade: 'Varde ljus.' Och det blev ljus. Gud såg att ljuset var gott, och han skilde ljuset från mörkret. Gud kallade ljuset dag och mörkret kallade han natt. Och det blev afton och det blev



morgon. Det var den första dagen." [1 Mos 1:3 – 5]

Enligt grundtexten sa Gud i vers tre "Bliv ljus". [Vfd sid 7] En sådan översättning stöder tanken att Guds befallning gällde förhållandet på jorden. Det var på jorden som det blev ljus. Att Guds benämningar, i förhållande till ljuset, blev dag respektive natt tyder på samma sak. Det är växlingarna mellan ljus och mörker på jorden, som är ramen för hela skapelseberättelsen efter att jorden skapats. Eftersom jorden är utsiktsplatsen för skapelseberättelsen bör "mörker var över djupet" betyda att man inte såg något ljus från den nyskapade jorden. När Gud sa "varde ljus" eller enligt grundtexten "varde ljus" lystes jorden upp. Mitt förslag till händelsekedja är att jorden, när den var nyskapad, omgavs av mörk interstellär gas som skymde allt ljus från fjärran rymder. Sol och närbelägna stjärnor var ännu inte skapade. När Gud tände gasen blev det ljus. Det blev ljus runt hela jorden tack vare att denna befann sig inuti plasmat. Det kanske var ljus i tusen år men sedan blev det afton den första dagen och en lång ast-

ronomisk natt tog vid. Denna natt kanske var lagom lång för att jorden skulle hinna svalna tillräckligt för att möjliggöra andra dagens skapelseverk. Ett förslag till ungefärlig längd på dag ett framgår av illustrationen. Observera att i bilden är en rutas längd, liksom i NASAs illustration, en miljard år.

Det finns ingen anledning att förutsätta att dygnet var inbördes lika långa innan solens skapelse. Natt och dag var troligen också väldigt olika långa. Händelserna dag två respektive tre rör förhållanden på och i jordens närmaste omgivning. Tillkomsten av himlavalvet (atmosfären), hav och land beskrivs. Mitt förslag till andra dagens ljus är att ett par supernovor lite längre bort lyste upp jorden. Efter att Gud samlat vattnet under himlavalvet till ett hav blev det återigen en lång natt. (Supernovorna falnade, det kan vara värt att notera att astronomin konstaterat att det faktiskt funnits supernovor i vår närhet.) Min tanke är att under denna natt frös havet till så att den sk snöbollsjorden blev följd. Geologerna tror att tillit och isräfflade hållar i hjärtat av Sahara och Natuofor-

mationen i Södra Kina blev till vid denna urgamla nedisning. Växterna skapades under dag tre. Här följer ett citat från min bok:

När land och hav var skilda åt var det dags för växtvärlden. Att Gud gjorde växterna innan solen började lysa på jorden har känts som en underlighet för mig. Redan i tidiga skolår blev jag övertygad om att växter behöver sol för att klara sig. Detta är jag naturligtvis inte ensam om. Jag tror på att Gud kunde befalla växterna att finnas till. Det är inte så märkligt att jag också tror att han kunde vårda denna sin skapelse. Av bibeltexten framgår att det var ljusst när växterna skapades. I visionen om den himmelska staden står

"... de behöver inte någon lampas sken eller solens ljus. Ty Herren Gud skall lysa över dem..." [Upp 22:5]

Kanske skötte Gud själv den grannliga uppgiften att förse växterna med rätt mängd ljus och värme under den tredje dagen? Detta skulle i varje fall stämma med min tanke att det var långt till aftonen denna dag. "Gud är omnipresent", allestädes närvarande konstaterar Anders Gärdeborn i sin bok. [IS sid 118] Gud klarar att ge varje växt runt hela jorden just rätt mängd av ljus och värme under varje ögonblick av den jättelånga tredje dagen. Det finns en risk att vid försök att jämföra samman skapelseberättelse och vetenskapliga paradigmer glömma bort att vi har med en allsmäktig skapare, som gör under, i vårt resonemang. Min inställning är att det är nutidens objektiva observationer som tillsammans med bibelordet måste vara grunden för ett resonemang inte att skapelsen måste ha följt nuvarande naturlagar. Vi argumenterar inte för en alternativ vetenskaplig teori. Vi argumenterar för att Bi-

beln är ett dokument som är sant. Inte heller dag tre fanns riktat ljus. Geologer tycker det är märkligt att lämningarna från kambriumperioden tyder på en jämnvarm jord. Detta beror helt enkelt på att det inte fanns någon riktad ljuskälla under denna geologiska period. [HgG sid 63]

Ur astronomisk synvinkel är vad Bibeln säger om dag fyra mycket intressant.

"Gud sade: 'Varde på himlavalvet ljus som skiljer dagen från natten. De skall vara tecken som utmärker särskilda tider, dagar och år, och de skall vara ljus på himlavalvet som lyser över jorden.' Och det skedde så. Gud gjorde de två stora ljusen, det större att härska över dagen och det mindre att härska över natten, likaså stjärnorna. Han satte dem på himlavalvet till att lysa över jorden, till att härska över dagen och natten och till att skilja ljuset från mörkret. Och Gud såg att det var gott. Och det blev afton och det blev morgon. Det var den fjärde dagen." [1 Mos 1:14 – 19]

"Gud gjorde de två stora ljusen och likaså stjärnorna under fjärde dagen. De stjärnor som avses, måste vara de som syns med blotta ögat från jorden." "På fjärde dagen var det första gången solen gick ner från jordisk horisont sett. Tiden innan dess tickade inte på med 24 timmar per dygn. Det skulle vara märkligt om Gud gjorde en mekanism för att hålla reda på tiden ifall det redan var ordning på den. Efter den första solnedgången har vi normala dygn på jorden." [HgG sid 68]

I illustrationen är tyvärr inte upplösningen tillräcklig för att visa att synliga stjärnor skapades för max 7000 år sedan medan solen skapades för ca 6000 år sedan. Vi talar här om en försvinnande liten tid i förhållande till de väldiga tidsrymder vi tidigare behandlat. Jag menar alltså att det är sant att Gud skapade alla skapelseberättelsens stjärnor dag fyra men vilka stjärnor är detta? Stjärnorna skapades "på val-

vet". Det måste rimligen vara de synliga stjärnorna som avses, hur skulle de annars kunna synas på valvet. När Gud skapade himmel (himlarna) och jorden i begynnelsen är det rak läsning att uppfatta detta som att Gud skapade kosmos inklusive galaxer och superhoppar. Visserligen skapade Gud myriader av stjärnor då men de är inte synliga som individuella stjärnor på valvet. Dessutom var det okänt i ca 3000 år efter Moses tid att det finns andra stjärnor. Om jag tror att Gud skapade vår allra närmaste stjärna, solen, under dag fyra är det högst rimligt att tro att han skapade de 6000 andra närmaste stjärnorna också under den dagen. Rent vetenskapligt tror dessutom kosmologerna att stjärnor fortfarande bildas. Det är inte ovetenskapligt att tänka sig en nybildning av sol och stjärnor i vårt hörn av Vintergatan i relativ närtid. Observera att kosmologernas datering av solens tillkomst endast är satt m.h.a. den tidpunkt man daterar det första livet på jorden. Bibelns ordning är att jorden skapades i begynnelsen medan solen skapades dag fyra. Min teori leder till slutsatsen att sol, djur och människor har funnits till i ca 6 000 år medan både jorden och hela kosmos är väldigt ålderstigna.

Referenser:

- Erlandsson Seth, "Världshistoriens första dagar" [Vfd], stiftelsen Biblicum, 1981
- Gärdeborn Anders, "Intelligent Skapelse" [IS], bokförlaget XP media, 2007
- Stenlund Ulf, "Hur gjorde Gud" [HgG], Pingstförsamlingen Västerås, 2008

Ulf Stenlund är pensionerad civilingenjör i elektronik och tog en datologie magisterexamen 2006. Han har varit försäljningsansvarig inom amerikanska och internationella bolag.



Har det någon betydelse om skapelseberättelsen i 1 Mos är sann?

REBECCA ENSTRÖM

Jag har ägnat över tio år av mitt liv åt att studera frågan om evolutionen. Jag har under den tiden granskat varje moment i evolutionsteorin, från Big Bang och det första livets uppkomst till djurens och människans utveckling. Under dessa studier har jag stött på mycket allvarliga problem längs hela vägen. Problem som inte går att komma förbi.

Mest illustrativa av de problem jag stött på, anser jag är de sannolikhetsberäkningar som gjorts genom åren, där sannolikheten för de olika momenten i evolutionsprocessen (minus de moment för vilka det inte finns någon teori, t ex initialögonblicket i Big Bang, DNA:s ursprung och liknande) har beräknats och slagits samman. Den senaste beräkningen som jag tagit del av gjordes 1981 och visade på en sannolikhet av 1 chans på 10 upphöjt till 40 000! Den allmänt accepterade gränsen för det möjliga, statistiskt sett, är 1 chans på 10 upphöjt till 50. Evolutionen är alltså långt, långt bortanför det möjligas gräns. Det som också är talande i detta sammanhang är att problemen vuxit och sannolikheten sjunkit i takt med att nya fakta uppdagats. Om evolutionen vore sann så skulle mönstret varit det omvända.

Evolutionen är faktiskt vetenskapligt omöjlig

Att evolutionen är statistiskt och fysikaliskt omöjlig är ingen hemlighet i den vetenskapliga världen. Det har hållits flera internationella konferenser på temat hur man ska förhålla sig till detta faktum och det enda man vid dessa konferenser kommit fram till är att evolutio-

nen är vetenskapens enda möjlighet att utesluta övernaturlig inblandning i världens tillblivelse. Så – i klartext – vill man inte tro på Gud så måste man tro på evolutionen. Punkt.

Men det är inte detta som

är svaret på den inledande frågan; har det någon betydelse – för oss kristna – om skapelseberättelsen är sann? Den frågan lyfter istället fram de teologiska konsekvenser som tron på evolutionen för med sig.

I begynnelsen var Ordet, och Ordet var hos Gud och Ordet var Gud. Skapelsen blev till genom Ordet, Jesus. (Ill.: Rebecca Enström.)



Förutom det mest uppenbara, att tron på evolutionen komplicerar synen på Bibeln som Guds ord – var går t ex gränsen för vad som är ämnat att tolkas bokstavligt och vad som är skrivet som symbol/legend? – Förutom detta, så får tron på evolutionen efterverkningar på hela frälsningshistorien – synen på människan, synen på Jesus och synen på vem Gud är.

Dödens plats

Den första frågan som dyker upp är frågan om döden. Enligt Bibeln är döden något som Gud inte tänkt från början och som kom in i världen som en följd av människans uppror mot Gud. Men evolutionen förutsätter döden som ett oundgängligt redskap för utvecklingen. Om alltså Gud använt sig av evolutionen som sin skaparmetod så förutsätter det att han också är ingenjören bakom döden och lidandet. För det naturliga urvalet förutsätter lidande. Det går inte att t ex svälta ihjäl utan att lida. Så även om den evolutionstroende tror på ett syndafall någonstans i människans utveckling – t ex när "pre-adamiterna" kommit så långt i sin utveckling att de började kunna fatta moraliska beslut – så kvarstår problemet att allt det som Bibeln uppger vara följd av syndafallet (död, lidande etc) fanns där redan förut – och, ännu viktigare, hade sitt ursprung i Gud eftersom Gud alltså är evolutionens upphovsman.

Evolutionens gud

Det för oss vidare till en följdfråga: Vilken värld skapade Gud egentligen? Jag tror att vi alla är överens om att världen som vi ser den idag inte är perfekt. Om Gud är skaparen av denna värld – oavsett metod – så finns det bara två alternativ: antingen är Gud inte perfekt (i vår mening) och därför inte

kapabel eller villig att skapa en perfekt värld, eller också har något gått snett i den perfekta värld han skapat. Men det senare alternativet är inte möjligt om Gud är den som ligger bakom evolutionen – för då måste vi förutsätta att det var just en sådan här värld, med död och lidande och problem som tvingar fram förändringar och sällar bort mindre anpassade individer, som Gud skapade och ville ha.

Frälsta från vad och till vad?

Och då måste vi ställa frågan – vad ska vi bli frälsta från och frälsta till? Och vad dog Jesus egentligen för? För att upprätta ett förlorat paradiset som aldrig existerat? För att utplå-

Ateisterna behöver evolutionen för att slippa Gud. Vi behöver den inte.

na "synd" och "död" som Gud själv är ursprunget till? Och vad var egentligen Guds mål med människan? Skulle hon ha utvecklats bort från den själviska kampen för sin egen överlevnad som skapat henne? Om Guds mål med människan var att hon skulle växa upp till en kärleksfull, moralisk varelse som inte dödade eller trängde undan de svaga osv, varför använde han då exakt det beteendet för hennes skapelse?

Evolutionens syndafall

Om "syndafallet" i någon form inträffat någon gång i historien, vad hade det för konsekvenser om döden redan var ett stående inslag i skapelsen? Och om "döden" som syndafallets konsekvens endast ska ses som "andlig" så att människans relation med Gud bröts måste vi fråga oss: Vilken Gud? Evolutionens arkitekt? En Gud som i miljarder år sett på döden,

rädslan, smärtan och ofullkomligheten i evolutionens värld och sedan säger sig ha målet att denna primitiva värld ska bli ett paradiset? Bestod då "syndafallet" i att Gud inte lyckades leda utvecklingen bort från vad den alltid varit? De starkas förtrampande av de svaga?

Och vilken sorts relation hade "pre-adamiterna" med sin Gud i så fall? Hade de intelligens nog att fundera över om han fanns? Och om inte, var det bara en potentiell relation, som borde ha utvecklats med människans växande IQ, som förstördes?

Bibelns Gud har ingen plats i evolutionen

Om vi väljer att tro på evolutionen och den värld som evolutionsteorin utmålar, då faller alla texter som talar om det förlorade paradiset, döden som vår fiende eller om naturen som fång under förgängelsen. Frågan om moralen blir också komplicerad eftersom det naturliga urvalet kräver att svaga och mindre anpassade arter och individer dör och varför ska vi då värna om just de svaga? Det vore ju att motarbeta evolutionen, och därmed att motarbeta Guds (pågående) skaparverk. Då faller också alla texter som talar om en frälsare som dog för att reparera ett faktiskt syndafall och återupprätta det paradiset som Gud från början skapat. Inget av detta ryms i en evolutionistisk världsbild. Ateisterna behöver evolutionen för att slippa Gud. Vi behöver den inte (om vi inte är rädda för att vara annorlunda...).

Vi är självklart fria att tro på evolutionen om vi vill, men då måste vi tänka igenom vilka följder det får och ta konsekvenserna av det! För tror vi på evolutionen tror vi inte på Bibelns Gud och inte heller på Bibelns Jesus. ●

Rebecca Enström har en Fil mag i språkvetenskap och svenska och läst latin och hebreiska. Nu läser hon till gymnasie-lärare. På fritiden är hon konstnär. Hon har studerat skapelsefrågor sedan hon var 15 år.



En enda liten cell

SVEN REICHMANN

Charles Darwin gav ut sin bok om arternas uppkomst år 1859. Det som var tyngdpunkten i hans teori var det som kom att kallas "kampen för tillvaron" och "den lämpligastes överlevnad". Tillsammans svarade de för något som Darwin kallade "naturligt urval".

Tanken med det naturliga urvalet var att spontana variationer inom en art kunde bli stora nog att då och då bidra till uppkomsten av en ny art. Tänk bara så olika hundar det går att göra! Kanske kunde det till sist bli en ny art, menade och menar ännu många. Den gränsen har dock aldrig överskridits. Hundar, stora som små, känner igen varandra som hundar. Stafylokocker är stafylokocker vare sig de är resistent mot penicillin eller ej.

Om en ny art satte fler barn till världen eller om den var mer framgångsrik i konsten att samla föda än andra så skulle denna nya art etablera sig genom att konkurrera ut de gamla. En mera livskraftig art skulle då ha uppstått, menade Darwin. Nu var ju detta en teori som förutsatte att det redan fanns levande organismer att börja med. Snart nog uppstod frågan givetvis hur själva livet började.

Sedan urminnes tider visste man att det brukade dyka upp maskar och fluglarver i ruttnande kött som låg framme. Man trodde att dessa kom till av sig själva, en process som kommit att kallas spontanalstring. Det var fransmannen Louis Pasteur som visade samma år som Darwins bok kom ut – 1859 – att varken maskar eller bakterier kan uppstå av sig själva. Det fanns alltså ingen spontanal-

string. Liv kunde i princip bara uppstå ur liv. Betyder det då att det måste finnas en Skapare?

Slumpen i alla fall

Nja, tanken lanserades i stället att en första levande cell hade uppstått spontant i alla fall. När man började tänka att jorden inte skulle vara cirka 6000 år gammal utan ha en ålder som kan räknas i miljarder år så hade kanske en slumpvis spontanalstring ändå kunnat äga rum. Detta fick bli en hypotes som varken kunde bevisas

Kan slumpen åstadkomma ett program som kan dela en dator i två likadana datorer?

eller motbevisas eftersom vi nu talar om en enstaka händelse som inträffat för enormt länge sedan. Det hindrade dock inte att man spekulerade lite. Utan närmare bevis började man tala om urtida sjöar eller vattenpölar som hade råkat innehålla rikligt med organiska substanser – sådana som finns i levande celler. Kanske kunde olika ämnen ha lagt sig i rätt läge så att det blev en första cell, låt vara mycket enkel. Fick man bara något att börja med så var ju utvecklingen igång.

På Darwins tid hade man

bara ljusmikroskop. Där såg en cell ut som en liten fläck. Inne i denna fläck fanns en mindre fläck som man kallade (och kallar) för cellkärna. Om slumpen fick några millioner år på sig skulle den nog klara av att göra en sådan där liten tingest – tycks man ha menat. Men bara sedan jag själv började läsa medicin i slutet av 50-talet har kunskapen vuxit lavinartat om hur komplicerat uppbyggd en levande cell måste vara för att kunna fungera och dela på sig. Lustigt nog har den insikten inte medfört att man offentligt dragit slutsatsen att slumpen knappast kan ha gett upphov till någon första levande cell. Snarare har uppslutningen kring darwinismen ökat och blivit mer aggressiv trots en växande insikt om problemets svårighetsgrad. Låt oss testa hur pass troligt det kan vara att livet har uppstått spontant.

Arvsanlagen

I cellkärnan finns cellens arvsanlag. Dessa styr i princip allt som sker i resten av cellen – den så kallade cytoplasman. När en cell delar sig för att bilda två likadana – identiska med modercellen – så styrs även delningen av arvsanlagen. Dessa kopierar dessutom sig själva så att dottercellerna efter delningen har samma anlag som den ursprungliga. Fanns inte denna ordning skulle man



Kan slumpen göra en bilmotor? Den är komplicerad med många detaljer som måste finnas samtidigt för att den ska fungera. (Foto: Amal/ wikipedia. Skiss: Wapcaplet/ wikipedia.)

Sven Reichmann: Med dr 1971, docent i Diagnostisk radiologi. Arbetar sedan 1983 heltid med bibelundervisning och sjukevård. Har skrivit 21 böcker i kristna ämnen.



inte kunna få två likadana celler genom att dela på en enda.

Låt oss nu göra en enkel liknelse. Vi kan jämföra cytoplasman med en dator. En sådan dator behöver kunna göra mycket men likt alla datorer kräver den ett program för att alls kunna fungera. Cellens program utgörs av arvsanlagen i cellkärnan. De styr den mångfald av kemiska processer som håller cellen vid liv och som gör det möjligt för den att dela sig. Vad begär vi i så fall att slumpen skall göra när den skapar den första cellen? Jo, slumpen skall göra datorn fix och färdig och samtidigt skall den råka göra ett program som just den datorn kan läsa och som kan styra datorns samtliga funktioner inklusive celldelningen. Det duger inte med att slumpen bara skapar datorn eller bara programmet. Ingendera kan göra den andra. Båda behövs och bägge skall passa till den andra.

Och nu talar vi om program som kan få Bill Gates och Microsoft att blekna av avund. Vi talar ju om ett program som kan få en dator att dela sig i två likadana datorer. Man har jämfört detta med sannolikhe-

ten att du köper en lott vardera i många millioner lotterier och vinner högsta vinsten i dem alla.

Milliarder år

Men jorden är så gammal, sägs det då. Den notering som just nu gäller är att jorden skulle ha funnits i 4,6 miljarder år. Någon gång under så lång tid kanske man kan vinna milliontals lotterier. Ja, kanske. Det är inte så lätt att säga vad slumpen absolut inte kan göra. Men då tar vi nästa svårighet.

En död kropp ruttnar. Detta beror på att de komplicerade kemiska ämnen som tillsammans bygger upp kroppen snabbt faller sönder i sina minsta beståndsdelar. Varför gör de inte det så länge kroppen lever? Det beror på att kroppen hela tiden förbränner energi som kommer från födan. En del av den energi som frigörs i varje cell när näringsämnen förbränns används till att motverka cellens kemiska sönderfall.

Vi tänker oss nu att du får en byggsats med sådana organiska ämnen som tillsammans kan göra en cell. Då kanske du högt räknat har en minut på dig

för att göra den där cellen. Efter den minuten har så många livsviktiga substanser fallit sönder att cellen inte längre går att konstruera. Du måste lyckas få allting att ligga på rätt plats inom den utmätta tiden och därtill måste du få förbränningen av näringsämnen att starta för att cellen skall kunna leva och överleva.

Låt oss nu tänka tillbaka på alla de där lotterierna som du måste vinna för att få en enda levande cell. Alla dessa lotterier måste ge vinst exakt samtidigt och de måste utfalla med sina vinster på exakt rätt plats inom bråkdelen av en millimeter. Så skall det finnas näringsämnen som cellen kan ta upp och förbränna. Och någonting måste starta själva förbränningen. Det duger alltså inte med att det blir en vinst i dag och en i morgon.

Vi tänker oss som en liknelse att slumpen skall göra en bilmotor. Då har vi som krav att motorn skall stå där inom en minut. Den skall dessutom starta några sekunder efter det att motorn är färdig annars faller motorn isär. Då måste det finnas bensin i tanken och batteriet måste vara laddat. Startmotorn måste genast få en impuls till att gå igång. Och det duger inte att motorn blir nästan rätt. Om bränsleslangen går in i kylsystemet eller om tändkablarna sitter fel så startar inte motorn och då finns det ingen möjlighet att korrigera misstaget. Slumpen vet för det första inte hur reparationen skall utföras och även om den visste skulle det redan vara för sent.

Spontanalstring? Tja! Jag återkommer i ämnet för det finns mer att säga.

Artikeln har tidigare varit införd i Hemmets Vän

Jordens ålder framgår inte av Bibeln

Jag själv är både Bibel- och skapelsetroende på mycket goda grunder. Vill uppmärksamma att intellektuella kunskaper om Bibeln och Bibel-baserade andliga insikter kolliderar ofta. Vi känner ju till hur det förhöll sig på Jesu tid och vi vet att kyrkan "på Bibelns grund" var en utslagsgivande maktfaktor på den sida som gick aggressivt emot Galileo Galilei. Kyrkans hållning blev med tiden evolutionisternas/ateisternas starka argument för att genom gudlöshet och propaganda förtränga Bibeln som icke trovärdig. Nu tvistar evolutionister och kreationister om jordens ålder.

Vad säger då Bibeln om jordens ålder? Ingenting. Enligt Bibeln kan jorden vara miljardtals år gammal eller mycket ung. De första tidsangivelser vi har i Bibeln är Guds sju skapelsedagar och sedan är det rätt rimligt att tro att det har gått sex tusen år från Adam till våra dagar. Guds

och människans tidsbegrepp dagar kan enligt Bibeln vara olika, även vetenskapen talar om olika tidsbegrepp.

Den avgörande aspekten är om begynnelsen och första skapelsedagen är samma tidpunkt. Med största sannolikhet är det två olika tidpunkter. Mänskligt sett är begreppet begynnelsen lika odaterbar som själva evigheten. Bibeln säger att i begynnelsen skapade Gud himmel (universum) och jord. Den jord som Gud skapade (endast Gud vet skeendens verkliga förlopp) var tom och öde. Hur länge var jorden tom och öde? Det ger Bibeln inget besked om. Kanske flera miljarder år, kanske förhållandevis kort tid. Vi som ärliga kristna bör inte falla för frestelsen att på Bibelns grund hävda en ung jord. Då skulle vi förmodligen spela ateisterna i händerna.

De vetenskapliga resonemangen är från båda sidor komplicerade, otillgängliga för de

flesta och lämnar stora utrymmen för tolkning av fakta. Även hos meriterade vetenskapsmän kan det inträffa att intellektet inte räcker till i de komplicerade labyrintherna och det blir övermodigt önsketänkande och personkemin (individens ofta omedvetna påverkan från andevärlden) som styr. Åsiktsförtryck från evolutionisternas sida är stort. Men åsiktsförtryck i avseende att stå emot insiktsbaserad förkunnelse om Guds andliga sanningar är vanligt bland troende redan före Jesu tid och framöver. De som har makt över förkunnelsen står ofta i blindo emot Guds sanning.

Vi behöver alla ärligt lämna utrymme för osäkerhet där vi inte kan vara helt säkra. Det är den första förutsättningen för att kunna inse Guds förträngda sanningar.

Jan Stepán

Böcker från Genesis!

Köp böcker från Genesis genom att förhandsbetala till Genesis, Pg 295588-8 (eller köp via webshopen)

Ange tydligt beställningen. Glöm inte namn och adress!

Info: Bertil Hoffman 0220-40508,
bertil.hoffman@crossnet.se

På webshopen finns också ett rikt utbud av engelskspråkig litteratur!

Bok av Anders Gärdeborn	
Intelligent Skapelsetro.....	220 kr
Bok av Vesa Annala	
Skapelsetro, Intelligent design: två alternativ till utvecklingsläran.....	195 kr
Böcker av Mats Molin	
Vårt ursprung.....	230 kr
Livets uppkomst.....	55 kr
Evolutionläset.....	95 kr
När människan blev ett djur.....	125 kr

Erhållningsporto per beställning - 25 kr

Samma villkor som vid köp från webshopen: www.genesis.ru



Recension av
Darwin 200 år
— en festbrens

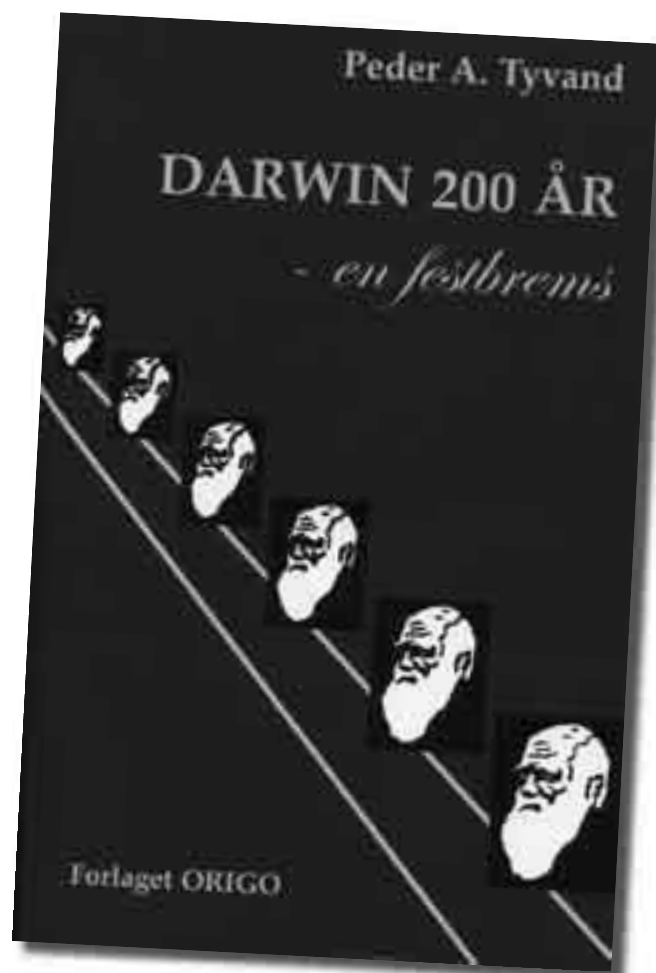
av Peder A Tyvand

Förlaget Origo (2009)

279 sidor. häftad

MATS MOLÉN

I Norge är klimatet för skapelsetroende betydligt öppnare än i Sverige. Många forskare kan ställa upp och hjälpa till. En av de mer aktiva forskarna är Peder A. Tyvand, professor vid universitetet i Ås (i närheten av Oslo), vid institutionen för matematik och teknologi.



Till Darwinåret (dvs i år) har Tyvand skrivit en bok med många intressanta fakta. Första kapitlet i denna bok handlar bl a om hur skapelsetron diskrimineras även i Norge, och att t ex "tryckfrihetsföreningen" "Fritt Ord" i Norge skriver att man inte skall ifrågasätta Darwin – helt emot föreningens grundläggande principer.

Kapitel två ger många insiktsfulla tankar kring vad som är vetenskap, och hur vetenskapen missbrukas speciellt inom Darwinismen. Tredje kapitlet handlar om socialdarwinism – ja den är levande än idag, dvs att man drar etiska följder från evolutionsteorin (och underligt vore det väl annars ...).

Det nästföljande kapitlet handlar om matematik och evolution – oerhört svårt! Men, nej! Professor Tyvand tar som exempel bl a hur man bakar bröd, och då blir det inte lika svårt längre! Och, sedan används förstås matematiken i skapelse-evolutionsdebatten

även i resten av boken.

I följande två kapitel går Tyvand igenom mängder av kemisk-biologiska skapelse-evolutionsfrågor, men precis som i resten av boken – han gör många nyändningar, han gör liknelser och förenklingar, han drar ner det på "normal nivå". Det är inte "bara naturvetenskap" i boken, utan mycket är nya analyser som visar fel som görs i debatten (främst av evolutionister, men även sådana vi själva "lurats" till att godta ...).

I ett av de sista avsnitten i boken skriver Tyvand "Beklagar kreasjonister". Tyvand kallar inte sig själv för kreationist, men han vill gärna samarbeta med kreationister. Tyvand delar inte den strategi många kreationister har, att starta upp med Bibeln och tolkningar av den. Tyvand bekänner sig till det som kallas Intelligent Design, vilket egentligen bara betyder att man bara tror på någon högre kraft (personlig eller opersonlig). Men, många ska-

pelsetroende kristna, även de som tror på en ung jord, jobbar även med Intelligent Design (ett uttryck som för de flesta kristna inte betyder mer än att "en finurlig skapelse kräver en finurlig skapare" - men för de forskare som håller på med detta har det ett annat syfte än att visa på Jesus Kristus och Gud som Skapare). Men – Tyvand är varmt skapelsetroende kristen – inga tvivel om det! Han vill bara inte starta i Bibeln när han gör vetenskapliga undersökningar, som kreationister, teistiska evolutionister och andra evolutionister ofta tydligen vill att han skall göra (av olika skäl). Han vill att naturen själv skall tala när han gör vetenskapliga undersökningar.

Intelligent Design-rörelsen (även kallat ID) visar ju mycket bra hur evolutionsteorin inte fungerar och att faktiskt en skapelse som stämmer överens med Bibeln är det enda möjliga. Många inom ID-rörel-

Mats Molén är ämneslärare i bl a biologi och har två fil kand (Umeå universitet) och en M Sc (York universitty) i naturvetenskapliga ämnen.



Recension av Vem tänder stjärnorna?

av Per Ewert

Authentic media nordic (2008)
279 sidor, häftad

KATRIN REHNSTRÖM

”En liten bok om människans största frågor” kallar Dagenmedarbetaren Per Ewert sin nya bok.

Titeln ”Vem tänder stjärnorna” kommer från en av sångerskan Eva Dahlgrens texter när hon i början på 90-talet fängade den tidens nyandliga sökande. Genom sin bok vill författaren hjälpa människor att reflektera över livets grund och visa på att det går att göra

förnuftiga val även när det gäller dessa stora frågor.

Han utgår ifrån att de allra flesta människor vid någon tidpunkt i sitt liv funderar i termer av ursprung och mening.

Boken är indelad i sju kapi-



tel som alla utgår från grundläggande existentiella frågor. ”Vem eller vad ligger bakom allting?”, ”Vilka är vi?” och ”Varför finns det ondska och

sen vill dock fortfarande tro på evolution från den första urcellen till allt nu levande, på något sätt. Det blir ju lite mer ”nära” om den skaparen visar sig vara Bibels Gud, och då vill en del säga stopp. MEN – ungefär lika klara som stöden är för biologisk skapelse, är även stöden för en stor världsvid översvämningskatastrof som bildat de flesta fossil och alla kontinentvida sedimentlager. Men, där säger ID-anhängarna ofta helt stopp. För en kristen är det dock viktigt med fossilerna – visar de på Guds godhet eller Guds dom? Guds godhet, när han säger att allt är gott efter skapelsen av människan – och man ser allt katastrofartat och sjukdomar, kannibalism etc som gott? Guds dom,

som är något Gud inte vill, men då kommer ondska in på rätt plats i den bibliska berättelsen.

Vad säger Tyvand om det sista? Ja, han är ju vetenskapsman, men inte geolog (och inte teolog), så han tar inte riktigt ställning här (och – det behöver han ju inte heller!) Men, han skriver på sid 249 att han INTE har så mycket fantasi att tro att människor med samma kapacitet som vi gått omkring i 100 000 år och inte gjort mycket annat än att grymta, slå ihjäl djur och äta rått kött – nej det verkar otroligt! En Guds avbild betar sig inte så. Så, för människan är det nog en ung ålder som gäller!

Som avslutning vill jag återigen nämna att denna bok ger

många nya sätt att tänka på i debatten. Så boken rekommenderas verkligen. Det är bara ett litet fel – för en norsk medborgare, där norska språket har en dialekt i nästan varje fjorddal, så är svenska inte mycket mer än en annan norsk dialekt. Men, för oss svenskar är det inte alltid riktigt lika lätt ... Men – trots det – trots språket – så rekommenderas boken varmt! Den är INTE svår att läsa!

Boken kan köpas genom Genesis hemsida, www.genesis.nu – klicka på webshopen.

I Norge köper man boken lättast genom sin lokala bokhandlare (eller hemsidan nedan).

Hemsida med mer beskrivningar av boken finns på: www.darwin2009.no

lidande i världen?” är några av frågeställningarna.

Frågorna besvaras utifrån tre perspektiv: Ateistiskt (Gud finns inte), panteistiskt (Gud finns i allt och alla) och teistiskt (Gud finns och kan ha kontakt med människan). Per Ewert går grundligt igenom varje perspektiv för att komma fram till den mest trovärdiga förklaringen. Han ger läsaren en idéhistorisk bakgrund till vår tids tänkande och förklarar pedagogiskt de logiska konsekvenserna av alla tre ismerna.

Katrin Rehnström är lärare och ledamot i Genesis styrelse.



Text kan nämnas att ateisten helt och hållet är beroende av att Darwins teori om arternas utveckling är sann, medan en kristen kan följa alla synliga spår och se var de leder.

Samtidigt som han tydligt tar ställning för att den kristna tron är den mest trovärdiga, så är hans ton gentemot de andra världsbilderna utan förakt. Detta skapar respekt och vinner säkert en del poäng hos den i övrigt kritiskt inställda till litteratur som försvarar den kristna tron. Att språket är lätt-

tillgängligt och logiskt resonande gör det också enkelt att följa med i tankegångarna.

Jag tror att den här boken kan vara mycket användbar i kontakten med sekulariserade människor. Dels att sätta i händerna på en ärlig sökare, dels för oss troende som tycker om att försvara tron både med hjärta och hjärna och vill putsa lite på våra argument. Den ger också verktyg att ha en bredd i diskussioner och kunna spela på andra planhalvor än den egna invanda. ●

Nya böcker i Genesis webbshop

Darwin 200 år-en festbrens

Peder Tyvand, fysikprofessor vid UMB, Norge, har skrivit Darwin 200 år – en festbrens.

Boken är en skarp kritik av darwinismen. Huvudtemat i boken är biologiska algoritmer, dvs de digitala instruktionerna som DNA-molekylen är bärare av.

Tyvand skriver med humor och engagemang. Han förklarar på ett pedagogiskt sätt de olika begreppen som ofta döljs av evolutionisternas dimridåer. Som när han skriver:

”Dawkins uppför sig som den ende sonen till en miljardär. Ett bortskämt barn som är helt övertygat om att de få och fina leksaker han har, är ett resultat av att han kastar alla dåliga han får i soptunnan”.

Så vitt jag vet grundar darwinisterna fortfarande sin lära på slumpvisa mutationer och naturligt urval. Två ”destruktiva krafter som inte kan skapa”.

”Slumpvisa mutationer tilldelas äran för uppbyggnad av biologisk ordning och genetisk information. I verkligheten förhåller det sig rakt motsatt: Mutationer verkar enbart irreversibelt nedbrytande på biologisk ordning och genetisk information. Selektionen tilldelas ansvaret för livets fantastiska mångfald.

I verkligheten förhåller det sig rakt motsatt: Det naturliga urvalet åstadkommer enbart en irreversibel reduktion av naturens mångfald”. (Citat från sidan 44. Översatt från norska).

Skapelsetroende har ofta debatterat dessa frågor med darwinisternas stereotypa påståenden som grund. Tyvand tar det hela från grunden i sin bok.

Boken är verkligen en ögonöppnare för den som vill se. Boken är på norska. Det bör vara lätt för svenskar att förstå, norska är ett beskrivande språk. Några kapitelrubriker:

- Noen smuler med vitenskapsfilosofi,
- Socialdarwinismen og annen mytologi,
- Revolusjonen: De digitale algoritmene,
- Livets opprinnelse, Intelligent design contra darwinisme.

Evolutionisternas kommentarer till boken är helt förutsägbara. I brist på argument kommer man att ge sig på författarens person, upprepa mantrat om pseudovetenskap, okunighet osv. Och ta upp

olika varianter av resistens hos bakterier.

Vem tänder stjärnorna

Den andra boken av Per Ewert, Vem tänder stjärnorna handlar om våra existensiella frågor. Han sammanfattar dessa till tre olika världsåskådningar. Ateismen, Panteismen och Teismen. Tänkvärt är att panteismen kan ses som en uppiffad version av ateismen. Inom panteismen rymmer olika new age-ideer bl a. Darwinismen platsar främst inom ateismen, men även inom panteismen finns tankar om evolution, människan är på väg att utvecklas till gudar.

Boken är en utmärkt redogörelse för olika världsåskådningar och deras konsekvenser för livet och döden.

Bertil Hoffman

Båda böckerna kan köpas genom Genesis hemsida, www.genesis.nu – klicka på webshopen.



Recension av Ateism — förnuftet på villovägar

av Vesa Annala

Palmia-institutet (2009)

210 sidor. häftad

MATS MOLÉN

Vesa Annala har kommit med ytterligare en skapelsebok (den fjärde), nu inom ett område där han har personlig erfarenhet - ateismens område.

Vesa går igenom mängder av argument som ateister har och visar hur dessa argument inte håller för en granskning eller helt enkelt är fullständigt motsägelsefulla. Han bygger boken på en del känd litteratur av utländska författare, som skrivit om ateism (t ex McGrath), men många saker är hans helt egna. Richard Dawkins och vår egen Sturmark (ordförande i humanisterna) får sig en och annan känga, när det är många av deras åsikter som granskas.

Boken går igenom ateismens historia. Ateismen startade först i det gamla Grekland. Men, det var först på 1700-talet som modern ateism dök upp. Och, det var först med Darwins teorier som ateisterna fick något "verkligt" att bygga sin ateism på. Vesa visar hur kyrkorna har gjort fel genom historien, när de inte tagit den

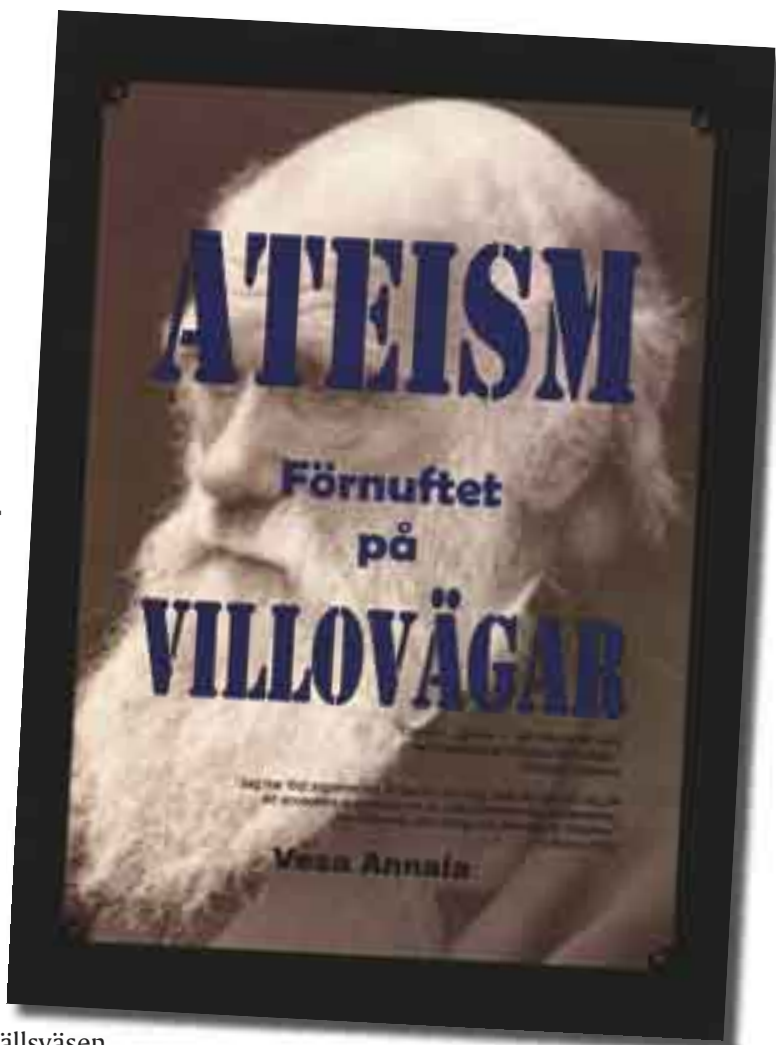
skapade verkligheten och de svåra frågorna på allvar, utan i stället har "förändligt" tillvaron. Men, när kyrkorna har levt i verkligheten har det blivit stora framsteg inom både vetenskap och samhällsväsen.

Vesa visar även på problem med etik och moral, om man har en ateistisk tro. Och, hur tanken om design återupprättar intellektet. Det finns även med ett eget kapitel om den kristna trons trovärdighet, även om alla kapitel kommer in på det området.

I det näst sista kapitlet berättar Vesa hur han blev kristen. Det var ett verkligt och mycket ovanligt under, men det satt långt inne för ateisten så det behövdes ett andra under! Och, vad var det för två under?

Ja – det sistnämnda måste man läsa boken för att se! Och, det sistnämnda betyder förstås också att jag rekommenderar denna bok för läsning!

Boken kommer att finnas på Genesis webshop, www.genesis.nu – klicka på webshopen. Den kan också beställas från utgivaren, palmia@telia.com – tel 0523-58131.



Nordisk skapelsekonferens i Gilead, Göteborg, 18-20/9

Föreläsare, bland andra:

Sigurd Eskeland, fil dr i informationsvetenskap
Willy Fjeldskaar, Professor i geologi, IRIS/UiS
Trygve Gjedrem, professor Institutt for husdyrfag, Universitetet for miljø- og biovitenskap och arbetar för forskningskoncernen NOFIMA,
Anders Gärdeborn, ingenjör från KTH
Per Landgren, fil dr i idéhistoria

Mats Molén, Master of Science i geomorfologiska processer samt biolog
Pekka Reinikainen, Finland., läkare
Göran Schmidt, biolog och rektor
Peder Tyvand, professor i fysikk ved Institutt for matematiske realfag og teknologi, Universitetet for miljø- og biovitenskap

Se mer info på hemsidan, www.genesis.nu



Kortnytt

GUNNEL MOLÉN

ÄNNU EN FOSSIL SKÖLDPADDA MED ÄGG

Det första fossila fyndet av en sköldpadda med ägg kvar i kroppen, hittades nyligen i de så kallade "Badlands" i staten Alberta, Kanada. (Se Genesis nr 1 2009.) Nu har ännu ett sådant äggfynd gjorts, denna gång i Utah, USA. Forskarna bedömer att enbart någon vecka var kvar innan äggen var klara att läggas.

Äggen i den sistnämnda upptäcktes först ett par år efter att man hittat själva sköldpaddan. I fyndet från Montana var sköldpaddsfossil delvis sönder, vilket gjorde att forskarna upptäckte äggen. Tillsammans med detta fynd, hittades ett rede med fossila sköldpaddsägg, vilka lagts av en annan sköldpaddshona. Även reden med ägg är ganska ovanligt, medan det är ganska vanligt med fossil av olika slags sköldpaddor.

Kanske att ägg finns bevarade i fler sköldpaddor, men ännu inte upptäckts? Den moderna datortomografin, med vilken de båda fossilfynden med äggbärande sköldpaddor nu undersöks, gör det

Om fossila sköldpaddsägg är ovanliga, så är fossil från själva sköldpaddorna desto vanligare. De har hittats i olika geologiska lager runt hela jorden. Denna fossila sköldpadda på Carnegie Museum i Pittsburgh, USA kommer från de berömda juralagren i tyska Solnhofen. (Foto: Emil Molén.)



Nästan en dinosaurie. Tuataran, som endast lever kvar i Nya Zeelands övärld, är så nära en nutida dinosaurie man kan komma. Foto och skelett av nutida tuatara, tillsammans med fossil på Smithsonian Museum i Washington DC. (Foto: Emil Molén.)

förhoppningsvis lättare att hitta liknande fynd i framtiden.

Källor:

<http://www.physorg.com/news139053364.html>

<http://www.physorg.com/news161026326.html>

<http://www.physorg.com/news159024390.html>

LJUSNING FÖR TUATARAN

För första gången på över 200 år har tuataror setts lägga ägg, av vilka åtminstone en unge kläckts på huvudön på Nya Zeeland. Det har skett i ett ekoreservat nära huvudstaden Wellington. Den utrotningshotade lilla reptilen har under lång tid bara levt på några små öar i norra delen av Nya Zeelands övärld. Kanske finns det nu en ljusning då det gäller hennes framtid.

Tuataran är den enda kvarle-

vande av de stora bryggödlorna, en reptilgrupp mycket lik dinosaurierna. (Dagens bryggödlor, tuataran, kan bli upp till 50-60 cm lång.) Fossil från dessa, en gång i tiden vitt kringstridda reptiler, har hittats i klippor daterade till vad många menar 200 miljoner år. En art av dessa - Homoeosaurus, har beskrivits så till den grad likna tuataran att det förefaller, som om utvecklingen har stått stilla under de år som skiljer dem åt.

Källa:

<http://www.physorg.com/news156664127.html>

FOSSILA SJÖFÅGLAR PÅ NYA ZEELAND

Fossila sjöfåglar har hittats i kritlager på en avlägsen sandstrand på Chatham Islands i Nya Zeelands övärld. Det är de äldsta

terade sjöfåglar som hittats här. Fåglarna var långa och smala till sin uppbyggnad, och forskarna säger att de tycks likna nutida skarvar. Två av dessa forntida fåglar var över metern långa, medan en förmodligen var enbart runt tre decimeter. Dagens skarvar, eller cormoranter, blir ungefär 45 - 100 centimeter långa, beroende på art. Fossilerna är ännu inte namngivna och klassificerade.

Ett ännu större fossil från samma fyndplats som fåglarna, tros vara tån från en dinosaurie, en så kallad theropod. Det är i så fall inte första gången som forskarna hittar fossil från theropoder på Chatham Islands. För några år sedan hittade man här fossil från såväl landlevande dinosaurier, som stora havsreptiler. Man fann då även fossil från bland annat olika blötdjur, samt tallkottar och flera slags fisktänder. Den glest befolkade ögruppen, med knappt 700 invånare är annars en välkänd fyndort för fossila hjärtänder.

Enligt forskarna som grävt ut kitalagren på Chatham Islands bör sjöfåglar och dinosaurer här ha levt, fortplantat sig och dött på nära avstånd från varandra. Kan det till och med varit så att djuren här levde i harmoni med varandra, vid tiden före Noas flod? Men den tanken skulle förstås ingen evolutionsforskare stödjä.

Källor:
<http://news.nationalgeographic.com/news/2008/02/080222-seabird-fossils.html>
http://news.nationalgeographic.com/news/2006/04/0403_060403_dinosaur.html

DJUPHAVSFISK MED UNIK ÖGONDESIGN

Ett tyskt forskarteam har upptäckt att ögonen hos en djuphavsfisk, kallad brun-nosad spökfisk (*Dolichopteryx longipes*), är uppbyggda som dubbla speglar.

Genom sina inbyggda speglar kan fiskarna se blixtar av ljus som andra djur sänder ut, och kan så hålla sig undan fiender. Det är första gången man upptäckt denna funktion hos fiskar eller andra ryggradsdjur. Men man vet sedan tidigare att samma ögondesign finns hos räkor och kammusslor.

Själva "spökfisken" har varit



Är det fossila skarvar som nu hittats på Nya Zeeland? Idag har skarvar en världsvid utbredning med cirka 40 olika arter. (Foto: Mats Molén.)

känd i 120 år, men några levande exemplar har aldrig fångats för närvarande. Den fisk som nu forskarna lyckades få att överleva fångades utanför Tonga i Stilla havet, och så upptäcktes den unika ögondesignen. Spökfiskarna tros ha en nästan världsvid utbredning i såväl tropiska som tempererade vatten. Den maximala längden, så långt man känner till, är 18 cm. De lever på djup ned till 2400 meter, och har således god nytta av sina så speciellt utrustade ögon.

Upptäckten är ännu en påminnelse om vilka unika funktioner som fortfarande ligger dolda för oss i skapelsens otroliga variationsrikedom, även hos ganska små organismer.

Källor:
 Current Biology 2008 vol 19 sid 108-114, 24, Wagner et al.
<http://download.cell.com/current-biology/pdf/PIIS0960982208016217.pdf?intermediate=true>
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/7815540.stm>
<http://www.physorg.com/news152272288.html>

VARGAR MED LAX PÅ MENYN

I det trivsamt svenska naturprogrammet "Mitt i naturen" berättade programledaren Martin Emtenas om en vargspaning i de värmländska skogarna. Han berättade då bland annat hur han tillsammans med sin fotograf såg en varg gå runt och äta hallon. Vargen bedömdes vara runt fyra månader, men stor som en schäfer. Den tycktes helt omedveten, eller kanske ointresserad av program-

makarnas närvaro då den gick runt och rensade hallonsnår efter hallonsnår (SVT1 2008 sept 4 kl 20:00).

Händelsen är inte så unik, som vi först kanske tror, då det är långt ifrån första gången som vargen rapporterats äta växter. Även fisk och skaldjur står ofta på menyn. Det kan man bland annat läsa om i en nyligen framlagd forskningsrapport från British Columbia i Kanada. Under fyra års tid har några forskare studerat matvanorna hos de vargar som lever längs kusten där. Forskarna fann att då tillgången på lax är god väljer vargarna hellre dessa än att jaga de hjortar, som lever i området. Givetvis kan det förklaras åtminstone till en del, genom hur mycket lättare och mindre riskfritt det är att fånga de laxar som i stor myckenhet vandrar upp i de grunda floderna om hösten. Men laxen är också fetare och mer näringsrik än de magra hjortarna. Tidigare har man trott att vargen nöjer sig med lax då det är ont om hjort i området, men de kanadensiska forskarnas rapport visar på motsatsen.

Från tidigare observationer om vargens smak för lax kan nämnas om hur ökencoyoter (en form av prärievarg) har setts fånga laxöring i Yellowstones nationalpark. Om vintrarna kan den sitta på pass och vakta på fisken vid vakar i isen. Dessa vargar har även setts fånga kräftor med munnen, där vattnet är grunt och ljummet

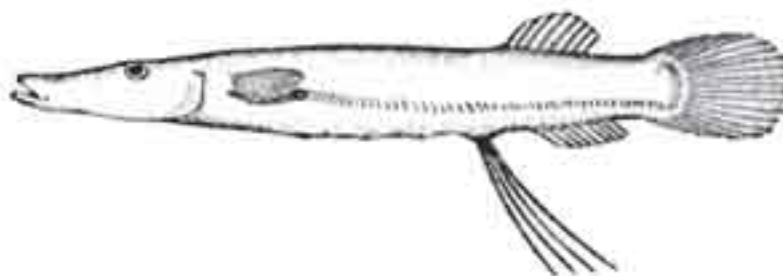


Illustration från wikipedia av den brun-nosade spökfisken. Bilden är hämtad från Oceanic Ichthyology, där den publicerades redan 1896, långt innan man kände till hur speciellt ögat var uppbyggt.

Blodtörstig jägare eller fredlig fiskare - är det rovdjursnaturen eller tillgången till födan som styr? (Foto: Rolfsbild.se)



även på vintern på grund av tillflödet från de heta källorna. Även inom andra nordamerikanska områden har ökencoyoter setts fånga kräfdjur och groddlarver. Prärievargen äter också en del insekter och bär, gärna enbär. Även den vanliga vargen äter en del växter, och tamhundar kan bli skickliga fiskare då de tränas till detta.

Ett annat hunddjur med smak för skaldjur är den sydamerikanska majkongen, eller "den krabbätande räven". Namnet har den fått på grund av sin förkärlek för räkor och krabbor, som är vanliga i de sydamerikanska floderna. Även frukt ingår i dieten, och Guyanas indianer brukar hålla majkongen som husdjur. Även manvargen, ett annat sydamerikanskt hunddjur, äter fisk. Och över hälften av deras födoingtag kan bestå av växter, som sockerrör, rotknölar och frukt, om det finns tillgängligt. Manvargar kan till och med bli sjuka om de får för mycket kött. Detta upptäckte man hos manvargar i fångenskap, som utvecklade njursten då de tidigare fick en mer köttbaserad kost. Djurparkerna har nu ändrat dieten och ger dem mer frukt och andra växter.

Såväl den nya forskningsstudien om den kanadensiska vargen som tidigare observationer ger indikationer om att vargens val av föda kanske mer beror på tillgång, än en ursprunglig smak för kött och drift att jaga och lägga ner ett byte. Det visas också av att vargen gärna plundrar avskräddshögar, även då det finns tillgång till levande föda.

Källor:
<http://www.biomedcentral.com/content/pdf/1472-6785-8-14.pdf>

http://environment.newscientist.com/channel/earth/dn14642-venisons-fine-but-wolves-prefer-salmon.html?feedId=earth_rss20

PRIMITIV FLADDERMUS, ELLER KANSKE BARA EN FLYGANDE HUND?

Fossil från en fladdermus, som uppges vara "den primitivaste som någonsin beskrivits vetenskapligt", har hittats i "Green River Formation" i Wyoming, USA. De geologiska lagren där är berömda för sina rikliga och mycket välbevarade fossil. Mest omtalad är "Fossil Butte National Monument park", och det är här man hittat den "primitiva" fladdermusen. Här har man också hittat den fladdermus som länge stått som "världens äldsta", med en åldersdatering på drygt 50 miljoner år enligt den geologiska tidsskalan. Denna beskrivs dock inte som primitiv, tvärtom sägs den vara anmärkningsvärt lik de fladdermöss som lever idag.

Frågan är hur primitiv den nu nyligen beskrivna fladdermusen var. Den hade fullt utvecklad flygförmåga och en klo på varje finger, men saknade förmåga till ekolokalisering, vilket den tidigare

"äldsta" fladdermusen var utrustad med. Forskarna har tidigare debatterat vilket som kom först - fladdermössens flygförmåga eller deras förmåga till ekolokalisering. Det nya fladdermusfyndet, varav man hittat två exemplar, tas som en indikation på att flygförmågan kom först. Men då åldersdateringen är ungefär densamma på båda dessa "äldsta" fladdermöss, kan knappast den ena vara ättling respektive förfader till den andra.

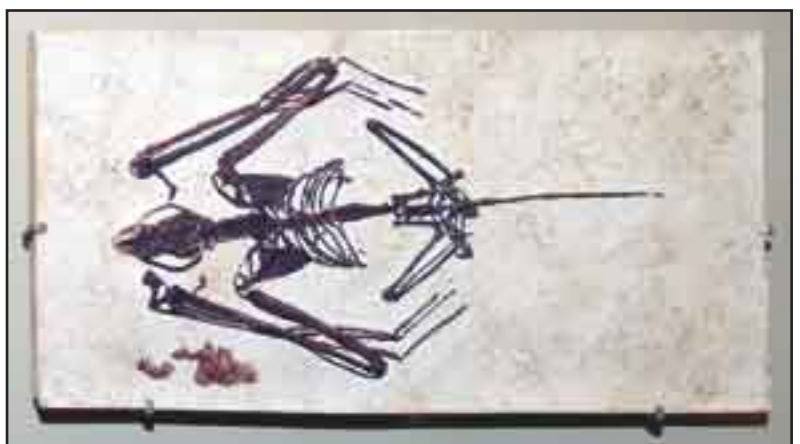
Bland dagens fladdermöss har småfladdermössen en väl utvecklad ekolokalisering, vilket saknas bland de flesta storfladdermöss, så kallade flygande hundar. (Undantaget är släktet grottflyghundar, de enda flyghundar som sover i grottor.) Storfladdermössen skiljer sig också från småfladdermössen genom att de har klor på tummen och pekfingeret. Dock tre klor mindre på varje hand än det "primitiva" fossilfyndet. Om avsaknaden av ekolokalisering skulle vara ett primitivt drag, skulle då inte dagens storfladdermöss, med cirka 175 olika arter i olika storlekar och med flera speciella särdrag, också vara primitiva?

Av fossilfynden att döma tycks det funnits olika typer av fladdermöss redan tidigt i historien.

"Förtida fladdermöss flög utan ekolokalisering" sätter tidskriften Nature som rubrik till det nya fladdermusfyndet. Så gör även dagens storfladdermöss eller "flygande hundar".

Källor:
 Nature 2008 vol 451, sid 818-821.
 Science News 2008 vol 173, sid 99.
 Läs mer om fladdermöss i Genesis nr 2 2002, nr 3 2006, nr 2 2007.

Fossil av en av de "äldsta" fladdermössen, *Icaronycteris index* på Smithsonian museum i Washington DC. (Foto: Emil Molén.)



Gunnel Molén har studerat geovetenskap. Hon arbetar med Mats Molén på Skapelsecentret i Umeå.



130 kr: Betala din prenumeration

Ta ett inbetalningskort eller betala via internet. Kontrollera NAMN OCH ADRESS. Betala 130 kr till Genesis på pg 295588-8. (Studenter o pensionärer 95 kr)

Hur vet du att du betalt din prenumeration?

Längst upp på din adress på sista sidan står tre tecken - en bokstav - en siffra - en siffra eller en bokstav. Första tecknet (bokstav) visar om du är Prenumerant (P), Medlem (M), Skola (S) mm. Andra tecknet (siffra) visar det år för vilket prenumerationen är betald, t ex 8 = 2008, 9 = 2009. Står det 8 skall du alltså betala för att prenumerera för 2009. Tredje tecknet (siffra eller bokstav) visar om du är medlem och i så fall vilket år du betalade medlemsavgiften senast. N står för ej medlem. Har du prenumerationsfrågor kan du ringa Pär Andersson 0247-40609 på kvällstid.

Prenumeration till utlandet

Tilllägg för porto:

Utanför Norden = 100 kr. Pgnr: 295588-8 (Sverige)

Prenumeration och beställningar till Finland

Postgirot i Finland ger oss inte din adress och dina meddelanden från postgiroinbetalningskortet, t ex vad du beställt. Endast ditt namn och hur mycket du betalt till oss får vi veta.

Därför måste du samtidigt med din inbetalning på postgirot skicka ett brev till Genesis, c/o Pär Andersson, Sunknäsv. 26, 79340 Insjön, Sverige. Eller e-mail: prenumeration@genesis.nu

Meddela:

1. Namn och adress
2. Vad du beställt
3. Summan och datum för inbetalningen.

Danmark, Finland och Norge: Postgiro och pris

Inga besvär med växlingsavgifter o dyl, enkelt att prenumerera! Prenumerationsavgiften i respektive lands valuta:

Danmark: 170 kr (130 kr för studerande). Internetbank - IBAN: SE1 89500009960260295588. BIC: NDEASESS.

Finland: 19 euro (15 euro för studerande). Finskt postgiro: 800011-70845334

Norge: 170 kr (130 kr för studerande). Norskt postgiro: 7877.08.1 8744

OBS!!! Vid beställning av böcker, gamla nummer av Genesis el dyl över postgiro i Danmark, Finland eller Norge: Räkna ut det ungefärliga priset i svenska kronor och lägg till 2 euro/20 kronor. Vi får nämligen betala en hög avgift (50 kr) per överföring när vi får pengarna till svenskt postgiro!

Adressändringar

görs till tel 0247-40609
Pär Andersson, Sunknäsv 26, 793 40 INSJÖN
prenumeration@genesis.nu

100 kr: Medlemskap i föreningen

Vill man ytterligare stödja verksamheten kan man, förutom att bara prenumerera, bli medlem i Föreningen Genesis. Medlemsavgiften är 100 kr per år (studerande: 50 kr). Begär föreningens stadgar!

25 kr/st: Köp fler nummer av Genesis

Lägg till porto + exp.avg:

1 tidning = 25 kr. (Betala in 25+25=50kr)

2 tidningar = 15 kr. (Betala 25+15+25+15=80kr)

3 tidningar = 15 kr (Blir dyrare än att köpa 4 st)

4 eller fler = portofritt. (Betala 100 kr för 4 st, 125 för 5, etc)

Betala in på vårt pg 29 55 88-8 (till Genesis) och ange din beställning på talongen.

Det mesta av arbetet på tidningen sköts ideellt. När du gör en efterbeställning av äldre nummer av Genesis räkna med att det kan ta några veckor. Vi försöker se till att ingen skall behöva vänta längre än 4 veckor. **Undrar du över din beställning? Ring eller maila Bertil Hoffman 0220-40508, bertil.hoffman@crossnet.se**

1988:	nr 1	2000:	nr 2-4
1989:	nr 1	2001:	nr 1-4
1991:	nr 1,3,4	2002:	nr 1-4
1992:	nr 2	2003:	nr 1-4
1993:	nr 3,4	2004:	nr 1-4
1994:	nr 1-4	2005:	nr 1-4
1995:	nr 2-4	2006:	nr 1-4
1996:	nr 1-4	2007:	nr 1-4
1997:	nr 1-4	2008:	nr 1-4
1998:	nr 2-4	2009:	nr 1
1999:	nr 1-4		

Annonspriser

1/1 sida = 2200 kr
1/2 sida = 1100 kr
1/4 sida = 650 kr
1/8 sida = 350 kr
1/16 sida = 250 kr
1/32 sida = 200 kr
mini = 150 kr

Om du sätter in en annons i Genesis kommer den inte bara att vara aktuell just för tillfället utan under flera års tid! Ring till vår redaktör i Hallsberg och beställ plats! Erik Osterlund, tel 0582/16575. Adress: Bäckskog 663, 69492 Hallsberg. E-mail: redaktion@genesis.nu

Extrapris!!

Beställ extra ex av nr 2-09, inkl porto

1 ex - 30 kr
2 ex - 53 kr
3 ex - 70 kr
4 ex - 80 kr
5 ex - 90kr
9 ex -120kr

Sätt in aktuell summa på pg 295588-8. Mottagare Genesis. Ange vad det är du beställer. Glöm inte namn och adress!

Stoppdatum för artiklar

Stoppdatum för artiklar i GENESIS:

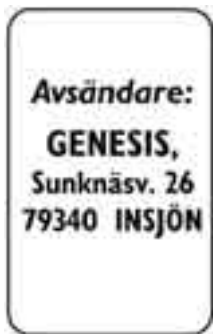
Nr 3 2009, 1 september
Nr 4 2008, 1 november
Nr 1 2010, 1 februari
Nr 2 2010, 1 maj

Målsättning för utgivningstider för Genesis

Nr 1 - före mars månads utgång
Nr 2 - före juli månads utgång
Nr 3 - före oktober månads utgång
Nr 4 - före december månads utgång

Webbplats:

www.genesis.nu



Vetenskapligt eller inte

Fördomar om vetenskapen

Så här kan fördomarna låta: Döda människor uppstår inte. Det är inte vetenskap. Människor som varit försläpade i 20 år blir inte botade på 20 sekunder. Det är inte vetenskap. Alternativen till Big Bang och till nydarwinistisk tillkomst är "religiösa", och därför är det inte vetenskapligt att hävda dem (annat än möjligen i religionsvetenskapen).

Vad är då vetenskap?

Vetenskap är dels *operationell*. Denna stöder sig på att grundvetenskaper som fysik och kemi, använder sig av verktyg såsom matematik och logik, och utnyttjas för forskning inom områden såsom medicin, elektronik, optik, ingenjörskonst osv. Den använder sig av observationer *i nutid* och tester *i nutid*. Den lämnar inget större utrymme för spekulationer eller gissningar.

Den andra typen är *historisk* vetenskap. Där försöker man komma underfund med vad som hänt i det *förgångna*. Där finns inga möjligheter att upprepa och testa experiment. Inte ens om man skulle kunna utföra ett experiment som visar hur det *skulle kunna ha gått till*, är detta något bevis för att det *har gått till* så på

en plats där ingen varit i en förgången tid från vilken vi inte har någon observatör.

Tricket nu är att vanligt folk, som är imponerade av den operationella vetenskapens framgångar, genom stöd av populärvetenskapliga massmedia, fått den uppfattningen att även den historiska vetenskapen har samma relevans. Det kanske mest extrema i den historiska vetenskapen är Big Bang.

Någonting som verkar vara ingenting brast ut från noll – blev allt större och fylldes med saker som kom från det absoluta ingestans.¹

Inställningen att man först ska bestämma vad som är möjligt, och sedan försöka hitta på någon tes om hur det skulle kunna ha gått till för att verifiera denna inställning, är inte vanlig bland ledande vetenskapsmän. Den vetenskapliga inställningen är annars att man först observerar bevismaterialet och sen försöker ta reda på vad som är sant och inte. Teorier, som saknar en accepterad metod för falsifiering, kan inte sägas vara otvetydigt sanna, än mindre bevisade bortom allt förnuft. Att påstå något sådant är inte vetenskap, utan uttrycker en ideologi (dogmatism).

Boka en expert



- Föredrag
- Seminarier
- Undervisning

Flera av medlemmarna i föreningen Genesis kan i mån av tid hålla föredrag om ursprungsfrågor i olika grupper, på skolor, universitet, kyrkor och olika offentliga platser. Alla föredragshållare anknyter till frågor som rör Bibeln och dess trovärdighet.

Följande personer finns till förfogande

Namn	Ämne	Telefon
Vesa Annala vesa.annala@telia.com	Naturvetenskap, teologi	070-5765319
Anders Gärdeborn gardeborn@telia.com	Naturvetenskap Biblisk skapelsetro och Intelligent Design	021-22181
Lennart Ohlsson	Allmänt om naturvetenskap	090-178833
Göran Schmidt schmidt.gbg@hotmail.com	Evolution, Skapelse, Intelligent Des.	031-403089 0739-060127
Krister Renard krister.renard@comhem.se	Tro och vetande	018/254294
Mats Molén mats.molen@dinosaurier.nu	Naturvetenskap/biologi/geologi	090-138466

Bokningar med Mats Molén: 16-19/7 Kramfors, 1-9/8 NOLIA/Umeå, 30/8 Lund, 18-20/9 Göteborg (Genesis årskonferens), 19-20/10 Pajala, 21-22/10 Alta, 23-25/10 Hammerfest, 26/10 Tromsø, 10/11 Delsbo.

När det gäller många tunga vetenskapsmän genom historien, sådana som grundat den operationella vetenskapen, exempelvis Robert Boyle, Isaac Newton, Johannes Kepler, John Ambrose Fleming, Lord Kelvin och Louis Pasteur, trodde alla att ett ordnat universum hade en designers kvalitetsstämpel.

Inte bara miljarder av vanligt folk, utan också många tusen högt kvalificerade forskare och vetenskapsmän ansluter sig idag

till idén om att någon/något har designat allt.

Detta kommer förmodligen som en överraskning för många. Det beror i så fall på att den neodarwinistiska trosuppfattningen är så förhärskande att den betraktas som ett odisputabelt faktum, trots att den faller inom den icke-observerbara, historiska vetenskapens område.

Torsten Lantz

Not

1 "Guth's Grand Guess", Discover, vol.23, p.35, April 2002