

VETENSKAP | URSPRUNG | SKAPELSETRO

Genesis

MARS 2024

Kreationist på säker grund

KREATIONISMENS
HISTORIA

KREATIONISMEN OCH
VETENSKAPEN

KREATIONISMEN OCH
FRAMTIDEN

Vidga dina vyer - läs Världen idag!

Världen idag är en tydlig, saklig och varm kristen röst i mediebruset

Provläs en månad **GRATIS!**

Välkommen att beställa din provmånad på något av följande sätt:

- Scanna QR-koden
- prova.varldenidag.se
- Tel 018-430 40 50
- e-post: kundtjanst@varldenidag.se
- Posta talongen nedan

Prova på!



www.varldenidag.se

☒ **Jag beställer en gratis provmånad av Världen idag!**

Namn: _____

Adress: _____

Postnummer: _____

Postadress: _____

Telefon: _____

E-post: _____

Erbjudandet gäller t.o.m. 2024-03-31 för hushåll i Sverige som inte haft tidningen de senaste sex månaderna. Prenumerationen avslutas automatiskt när provmånaden gått ut. Du kommer då att kontaktas av en av våra säljare för erbjudande om fortsatt prenumeration. För våra prenumerationsvillkor samt vår personuppgiftspolicy, se www.varldenidag.se/kundtjanst

Frankeras ej
Mottagaren betalar
portot

Genesis

 **Världen idag**

SVARSPOST

20260927

558 00 JÖNKÖPING



PIXABAY

10

TEMA:

Kreationist på säker grund

TIDNINGENS INDELNING

FRÅN STYRELSEN

Ledare

Beskrivning av visioner och mål

AKTUELLT

Nyheter

Presentationer

BIBELN

Urgammal visdom

Tänkvärdheter och reflektioner från världens mest lästa bok

I FOKUS

Temaartiklar

Allsidig belysning av numrets tema

OMVÄRLDSBEVAKNING

Recensioner och analyser

Media och frågor som rör skapelseområdet granskas och kommenteras

SKOLAN

För dig som lärare och elev

Undervisningsstöd, tips och argument för dig som går eller arbetar i skolan

FRAMÅTBlick

Nästa nummer

Vad kommer i nästa nummer av Genesis?

FÖRENINGEN GENESIS

är en allkristen sammanslutning som främjar spridandet av böcker, filmer och annan information som stöder skapelsetron. Vi granskar och presenterar material som belyser utvecklingslärans karaktär och konsekvenser. Föreningen vill utmana naturalismen som den självklara utgångspunkten för vetenskapen, visa på relevansen i ett bibliskt-kristet sätt att tolka naturen och verka för att en sådan syn får komma till tals i skola och samhälle.

Prenumeration och medlemskap - se nästa sida.



Bild av Ryan Klua, Pexels.

Genesis

AHASANARA AKTER VECTEEZY



PIXABAY



Prenumerera på Genesis

Är evolutionsteorin verkligen bevisad?

Går evolutionen att förena med tron på Bibeln som Guds Ord?

Är en biblisk skapelsesyn förenlig med modern vetenskap?

Spelar skapelsefrågan någon roll i praktiken?

Se nedan hur du beställer och betalar Din årsprenumeration för 2024

Genesis

Respektive artikelförfattares åsikter behöver inte nödvändigtvis överensstämma med föreningens.

REDAKTÖR OCH ANSVARIG UTGIVARE: Göran Schmidt.

MANUS OCH TIPS: redaktionen@genesis.nu

REDAKTION: Johnny Bergman, Samuel Lampa, Magnus Lindborg, Kerstin Lindh Furås, Jörgen Lundin, Olof Rugarn, Göran Schmidt.

BIBELCITAT: Hämtade från NuBibeln om inget annat anges.

PRODUKTION OCH LAYOUT: Jörgen Lundin

TRYCK: Printon AS. Estland.

UTGIVNING: Genesis utkommer 4 nr/år.

ÅRSPRENUMERATION: 265 kr. Endast digital prenumeration 155 kr.

Gåvoprenumeration 165 kr, studerande 145 kr. Lösnummerpris 70 kr.

Köp av 2 ex = 50 kr/st, 3-4 ex 40 kr/st, 5 eller fler ex: 30 kr/st. Porto tillkommer.

Beställ lösnummer via adressen: kontakt@genesis.nu

SÅ HÄR BESTÄLLER DU EN PRENUMERATION

Alt 1. Betala via Plusgironummer 29 55 88-8. **Alt 2.** Betala via Swish 123-652 03 99.

Se detaljerad information på <https://genesis.nu/tidning/>.

Utlandet: SEK 315 (studerande 245)

Internetbank - IBAN: SE18 9500 0099 6026 0295 5888 BIC: NDEASESS

FÖRENINGEN GENESIS Vetenskap Ursprung Skapelsetro.

MEDLEMSKAP: 130 kr/år (betalning som ovan)

POSTADRESS: Föreningen Genesis, c/o Göran Schmidt, Box 36, 475 18 RÖRÖ.

tfn 0704-80 38 40. Internetadress: www.genesis.nu

5 Ledare

6 Aktuellt

6 Två nya redaktionsmedlemmar

8 Tänkvärt

8 Är Bibeln nödvändig?

10 Tema: Kreationist på säker grund

10 Introduktion

11 Kreationismens historia – ett fågelperspektiv

14 Vetenskapens bibliska rötter

18 Wikipedia om Genesis

22 • Om artiklarna

24 • Kreationismen och idén om abiogenes

26 • Kreationismen och geovetenskapen

28 • Kreationismen och biologin

30 • Kreationismen och antropologin

32 Avvecklade argument

34 Vetenskap och pseudovetenskap – två perspektiv

36 Är kreationismen pseudovetenskaplig?

40 Skapelsetroende vetenskapsmän

– inga riktiga vetenskapsmän?

44 Modern kreationism – ett alternativ för framtiden!

46 Halmdockor och gamla sagor

47 Omvärldsbevakning

47 Genesis årskonferens 2023

49 Recensioner

49 Why Did God Create Viruses, Bacteria, and other Pathogens?

52 Evolution + Evangelium – En motsägelse?

53 Evangeliet

53 Dialog

55 Skola och undervisning

55 För lärare – Jorden är rund

57 För elever – Bygg stabilt

58 För dig som arbetar med de yngsta
– Dela dina erfarenheter

FÖRENINGEN GENESIS STYRELSE: Göran Schmidt (ordf), Magnus Lindborg (vice ordf), Tord Svanberg (sekreterare), Ulf Hedin, Josef Moensjö (kassör), Johnny Bergman, Marita Sandberg. Suppleanter: Samuel Lampa, Theodor van der Waard, Anders Gärdeborn, Joakim Linder, Ola Hössjer, Leo Labón, Henrik Mjörnell, Roger Berggren, Erik Österlund.



Göran Schmidt civ.ing. (kemiteknik), biolog, lärare, skolledare, numera föreläsare och ordförande i Genesis. Webbplats: gschmidt.se Mail: ordforande@genesis.nu

Dags för upprättelse!

Begreppet kreationist har länge använts som ett ned-sättande omdöme, speciellt bland biologer. Sådana som vi utmålas som faktaresistenta¹ individer som av religiösa skäl vägrar acceptera "självklarheter" som till exempel jordens höga ålder och evolutionens faktum. Kreationismen som sådan placeras därför i facket "pseudovetenskap" tillsammans med bland annat astrologi och alkemi.²

Med det här numret av Genesis vill vi en gång för alla klargöra att beteckningen kreationist inte är någonting att skämmas över, utan snarare ett honnörsord. Vi står upp för ett perspektiv på verkligheten som möjliggör vetenskapliga hypoteser som i många fall harmonierar långt bättre med verkligheten än sekulära hypoteser, vilket vi kommer att visa i en serie artiklar.

Sekulära alltså. Vi kommer att använda oss av det ordet ganska flitigt. Det betyder att någonting är fritt från ett religiöst inflytande. Vid första anblicken låter det självklart, vetenskap ska förstås inte påverkas av den enskilde forskarens religiösa eller andra ideologiska uppfattningar om världen. Men det förutsätter naturligtvis att det existerar religiöst och ideologiskt neutrala och strikt objektiva forskare. Gör det verkligen det?

Nej, och förklaringen är enkel: Även forskare är människor! Precis som du och jag. Och vi har alla, oberoende av vilken typ av arbete vi försörjer oss av, en mängd uppfattningar om världen med oss i bagaget. Ibland är de uppfattningarna så självklara för oss att vi inte ens är medvetna om att vi har dem.³ Det är därför en forskare som betraktar sig själv som ateist eller agnostiker oftast inte ser det som någonting konstigt alls med ett universum som helt på egen hand lyckats skapa fantastiska levande varelser av alla möjliga slag, till och med medvetna tänkande sådana som vederbörande själv. Vad är det om inte omedveten naturmagi?

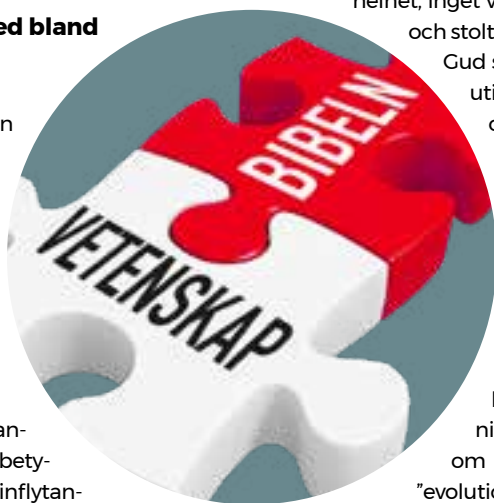
Det går inte att bedriva vetenskap i ett värderingsfritt vacuum. Förställningen om en sådan vetenskap är en illusion. Antingen kommer vetenskapen att påverkas av förutsättningen att Gud finns eller av förutsättningen att han inte finns.

Vi på Genesis deklarerar frimodigt vår fasta övertygelse om att lagen om orsak och verkan gäller även universum i dess helhet, inget vatten rinner högre upp än dess källa. Glada och stolta deklarerar vi vår visshet om att det finns en Gud som skapat världen, livet och oss själva. Och utifrån vår övertygelse om att Guds Ord är sant och tillförlitligt tillägger vi att Han gjorde det genom ingen mindre än honom som är Bibels huvudperson, Jesus Kristus.

Detta blir mitt sista nummer av Genesis i egenskap av redaktör. Dagen till ära tar jag mig friheten att introducera ett nytt ord i den svenska vokabulären, nämligen begreppet *kreationär*, som idag inte finns med i SAOL.⁴ Ordet "kreationism" har sin givna motsvarighet i ordet "evolutionism", där ändelsen -ism visar att det handlar om en ideologi. Det ideologiskt neutrala ordet "evolutionär" har hittills saknat en motsvarighet och det blir missvisande om det ställs mot "kreationistisk". Men det kommer vi alltså från och med nu att råda bot på! Genesis skapar språkhistoria.

Med det här numret följer också ett litet häfte som är avsett att användas i mötet med människor som ännu inte tror. Förebilden är Paulus tal på Areopagen i Aten i Apg 17:22-34. Det går att beställa fler ex i vår webbutik på genesis.nu/butik.

/Göran Schmidt, ordförande



1. En person kallas faktaresistent när han eller hon inte låter sig påverkas av fakta som talar emot den egna uppfattningen. Det var ett av Språktidningens nyord 2015 (<https://web.archive.org/web/20161114213222/http://spraktidningen.se/nyord2015> (Kortare: bit.ly/G124-07).
2. Källa: Wikipedia
3. Se vårt temanummer om världsbilder: <https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2021-3/> (bit.ly/G124-04)
4. <https://svenska.se/saol/?sok=kreation%C3%A4r&pz=1> (bit.ly/G124-08)

2 nya redaktionsmedlemmar



Från och med nästa nummer kommer vår nuvarande redaktör Göran Schmidt att lägga mindre fokus på det redaktionella arbetet för att få mer tid att ägna sig åt andra områden. I gengäld är vi glada för att få presentera två nya redaktionsmedlemmar som under hösten anslutit sig till arbetet i redaktionsgruppen. Det är Kerstin Lindh Furås från Östansjö i Hallsbergs kommun och Olof Rugarn från Göteborg.

Kerstin har varit en del av redaktionen sen i somras. Vi är väldigt glada över att ha fått med en person som inte är lika "naturvetenskapsnördig" som många av oss andra. Och dessutom kvinna, som vi tycker att vi har alltför få aktiva av i vår rörelse.

Detta till skillnad från Olof som minst sagt måste sägas vara "nygammal" i skapelsesammanhang. Det var faktiskt han som hösten 1980 skrev den första ledarartikeln i Skapelsetro, den kvartalsskrift som så småningom skulle utvecklas till dagens Genesismagasin och som blev startskottet för modern kreationism i Sverige! Vilket angenämt sammanträffande att vi får introducera honom i samband med just det här genesis-numret.

Vi i övriga redaktionen tänkte be er svara på några frågor för att läsekretsen ska få en lite tydligare bild av vilka ni är. Först Kerstin, sen Olof:

KERSTIN LINDH FURÅS

Vem är du egentligen, hur ser din privatsituation ut?

Jag växte upp i Skellefteå men har tidigare även bott i Piteå och Uppsala – och Skellefteå igen innan jag hamnade i Östansjö där jag sedan 2006 bor med min man. Jag blev ensamstående förälder när mina barn var 3 och 4½ och två år senare (1983) blev jag radikalt frälst vilket förändrade både mitt och pojkarnas liv. Genom bibelskola 1987–88 (Uppsala) lades en gedigen grund i min kristna tro och en kärlek och respekt till Guds ord.

Jag har i huvudsak jobbat inom kommunal verksamhet eller som skribent, men de sista tio åren innan min pension var jag kanslist på Civilläroverförbundet (Örebro och Värmlands distrikt). Vid sidan av arbetet har jag ägnat mig åt skrivande och bildskapande (måla och fotografera) vilket bland annat resulterat i kristna närradioprogram, egen hemsidan och ett antal böcker med korta texter och bilder. Jag har länge intresserat mig för skapelsefrågor men det är först nu som jag kan ägna mig åt dem på ett mer effektivt sätt.

Hur kom det sig att du började intressera dig för skapelsefrågan?

Samma år som jag blivit frälst följde jag med på ett föredrag av M.Bowden på Umeå universitet. Det handlade om skapelse men utifrån ett vetenskapligt perspektiv – vilket gjorde starkt intryck. Innan var det något av en "ickefråga" även om jag inte trodde på slumpen.

Vilket är ditt främsta skapelseargument?

Att det kan formas en liten människa med en alldeles egen identitet.

Varför är du kritisk till evolutionsteorin?

Om en dinosaurie skulle ha utvecklats till en fågel eller en fisk till en ödla, så måste de ha allt på sin plats innan de kläcks eller föds. De kan inte bli något halvfärdigt mitt emellan under en oöverskådlig mängd av tid. Dessutom måste en hona och hane utvecklas parallellt och befinna sig på samma geografiska plats.

Vad har skapelsefrågan betytt för dig personligen när du ser tillbaka på livet?

Under mina år som frälst har den varit grundläggande. När jag kan se Gud både i sitt ord och i sin skapelse faller allt på plats och ju mer jag lär mig desto mer fascinerad blir jag av hurdan Gud är.

Varför tycker du att skapelsefrågan är viktig att lyfta fram i dagens samhälle?

Alla behöver veta att vi är unikt och kärleksfullt skapade med både syfte och framtid. Vi behöver bäras av det som är sant och inte vara fångna i en lögn.

Har du några tankar eller drömmar kring skapelsetron i framtiden?

Genom Genesis har jag insett att det, världen över, finns många som seriöst, kunnigt och helhjärtat arbetar för att nå ut med fakta kring dessa viktiga frågor. Det ger mig framtidshopp!

OLOF RUGARN

Vem är du egentligen, hur ser din privatsituation ut?

Jag är pensionär sedan några år med ett yrkesliv bakom mig som läkare och medicinsk forskare. Mitt främsta intresse är att få vara med och förvalta den uppenbarelse som Gud gett oss i sitt skrivna ord, till gagn för mina medmänniskor, mina medkristna, min familj och mig själv – till Guds förhärlikande i Kristus Jesus.

Hur kom det sig att du började intressera dig för skapelsefrågan?

Jag hörde ett cirka två timmar långt föredrag om kreationism på en bibelkonferens då jag gått andra året på gymnasiet. Talaren var amerikan. Detta var första gången jag hört någon seriöst ifrågasätta evolutionsläran. Min biologilärare hade ägnat större delen av det föregående läsåret åt just denna (annat innehåll i läroplanen fick stryka på foten). Jag tyckte att kritiken av evolutionsläran och presentationen av kreationism var övertygande. Några år senare fick jag möjlighet att ta del av litteratur i ämnet och när jag sedan stötte ihop med några andra pålästa kreationister så växte intresset ytterligare.

Vilket är ditt främsta skapelseargument?

Det är inte lätt att lyfta fram enbart ett argument och ställa det framför andra. Men jag skulle vilja peka på komplexiteten och framför allt integrationen i biologiska system, både i en enskild cell och i en organism, såsom t ex en människa. Vi är inte bara en stapel av komplexa system (t ex blodcirkulation, syreupptagning, elimination av slaggprodukter) utan man upptäcker mer och mer hur integrerat allting är och beroende av inbördes kommunikation. Detta ömsesidiga beroende gör en

successiv framväxt (även om trovärdiga mekanismer hade funnits) väldigt osannolik, och talar för att alltsammans kom till vid ett tillfälle, alltså en enda skapelseakt.

Varför är du kritisk till evolutionsteorin?

Den försöker frånta Gud äran för hans verk. Den överlåter åt människor en verklighetsuppfattning där Gud kan avfärdas.

Vad har skapelsefrågan betytt för dig personligen när du ser tillbaka på livet?

Övertygelsen om en allsmäktig, suverän Gud som skapat och format med sitt talade ord har gett mig en förankring för gudstron och gudsbilden. Den är en omistlig komponent i min verklighetsuppfattning i vilken ingår (en från början god) skapelse, ett historiskt syndafall med konsekvenser för människan och hela övriga skapelsen, Guds återlösningsplan och ett framtida nyskapande. Denna världsåskådning gör livet och tillvaron förnuftig.

Varför tycker du att skapelsefrågan är viktig att lyfta fram i dagens samhälle?

Den är en del av evangeliet. En presentation av evangeliet behöver för de flesta i dagens samhälle börja med att förstå vem Gud är. Och det första vi får veta om Gud i Bibeln är att han är alltings skapare. Utifrån detta måste vi förstå att vi har en relation till Gud som vi inte kan undkomma. I Paulus tal på Areopagen, i Apostlagärningarna kapitel 17, ställer han åhörarna inför Skaparen och förklarar vilka konsekvenser det medför för dem. På så vis får budskapet (nyheterna) om Jesus Kristus en nödvändig referensram och blir till goda nyheter.

Har du några tankar eller drömmar kring skapelsetron i framtiden?

I det första numret av tidskriften Skapelsetro, föregångaren till Genesis, skrev jag att det är en primär uppgift "att det med frimodighet ska förkunnas i kyrkor och söndagsskolor, och i var kristens bekännelse heta, att Gud är Skaparen, alltings upphov och ursprung, 'ty Han sade och det vart, Han bjöd och det stod där'". Det gäller än.



Lindh Furås
Reflektör och skribent

Är Bibeln nödvändig?

Av Kerstin Lindh Furås

Utifrån det vi ser och vet om den värld vi lever i så tycks allting vara både avancerat och genomtänkt. Allting verkar ha sin funktion och det finns en balans som gynnar varje levande organism. Om allt detta tillskrivs evolutionen så får vi väl vara tacksamma för att det blivit så pass lyckat – och så är det inget mer med det. Då är Bibeln, dess skapelseberättelse och budskap, bara ett mänskligt påfund baserat på ett fingerat behov. Något man, i bästa fall, kan se på med milt överseende.

Men i de flesta kulturer och religioner har människor berättat eller nedtecknat sin version av hur universum, jorden och människorna blivit till. En del av dessa guda- och skapelsemyter kan tyckas lite väl fantasifulla och komplicerade¹ men det har ändå funnits tider när folk satt sin tilltro till dem (och fortfarande gör). Detta djupt liggande behov har Gud själv placerat i människor för att de ska finna honom. Varför skulle annars denna längtan ta sig uttryck på så många olika sätt? Men ingen kunde finna honom innan han gjorde sig själv känd.

Tack och lov har vi en Gud som inte lämnat oss åt vårt öde. Istället har han skapat allt med oändlig kärlek och omsorg. Genom ett utvalt folk har han gjort sig själv känd och genom sin Helige Ande har han manat människor i olika tider att nedteckna det vi behöver veta. Utan dessa både gammal- och nytestamentliga skrifter hade vi inte haft någonting att rätta oss efter. Vi hade varit vilslna i tillvaron och vi hade aldrig fått reda på Guds frälsningsplan genom Jesus. Vi hade inte haft någon manual till hur relationer ska vårdas eller hur församlingar kan växa och vi hade inte kunnat läsa den skapelseberättelse som är inspirerad av Skaparen själv. Nu har vi facit på våra frågor

om "Varför?" och "Varthän?". Vi vet varifrån vi kommit och kan i bibeln läsa oss till vad som händer sen.

Så därför är Bibeln i högsta grad nödvändig! Men inte om den bara blir liggande.

ATT DAMMA AV SIN BIBEL

Det är inte en självklarhet för dem som bekänner sig som kristna att läsa sin Bibeln. Men måste man verkligen det? Nej man måste inte – och man måste inte heller lära känna sina vänner; ta reda på hur den nyinköpta tekniska prylen fungerar eller vad man mår bra av att äta. Man måste inte läsa kartan när man är på resa och man måste inte se sig för innan man går över gatan. Man måste inte – men man borde!

Varje dag är inte helt den andra lik och gårdagens erfarenheter täcker inte alltid in dagens utmaningar. Ta det där med minnen till exempel. Efter en tid blir det ofta en förskjutning/förvanskning av det man hört eller sett! Minnet blir också sämre med åren.

Dessutom kan ord som sagts för tio, tjugo eller trettio år sedan ha gett en helt annan effekt om de sagts idag!

Guds ord är färskvara och gör anspråk på att vara både levande och verksamt. Det vill vara en domare över hjärtats uppsåt och tankar!

När det gäller vår fysiska hälsa så går många på regelbundna hälsokontroller för att i tid upptäcka det som behöver justeras. Men vi har också en inre människa där den Helige Ande vill låta oss bli justerade i våra tankar, mål och syften!

"Det finns många trosvilliga och trosvissa kristna, som aldrig blivit helgade karaktärer, därför att de ej hava några bestämda dagliga andaktstider och därför ej heller någon regelbunden väktarerond genom själen."²

NOTER

1. Asastron är ett bra exempel.
2. Citatet är hämtad ur boken "Samlade kärnord av C. Skovgaard-Petersen"

TEMA

Kreationist på säker grund

INNEHÅLL

- 10** Introduktion
- 11** Kreationismens historia – ett fågelperspektiv
- 14** Vetenskapens bibliska rötter
- 18** Wikipedia om Genesis

NYCKELARTIKLAR

- 22** • Om artiklarna
- 24** • Kreationismen och idén om abiogenes
- 26** • Kreationismen och geovetenskapen
- 28** • Kreationismen och biologin
- 30** • Kreationismen och antropologin
- 32** Avvecklade argument
- 34** Vetenskap och pseudovetenskap – två perspektiv
- 36** Är kreationismen pseudovetenskaplig?
- 40** Skapelsetroende vetenskapsmän – inga riktiga vetenskapsmän?
- 44** Modern kreationism – ett alternativ för framtiden!
- 46** Halmdockor och gamla sagor



INTRO- DUKTION

Du har nu ett antal artiklar framför dig som vi tror kommer att berika ditt perspektiv på skapelsefrågan. Vi kommer att börja med att ge en kort historisk bakgrund till den internationella kreatoniströrelse som föreningen Genesis är en fristående och ekonomiskt och organisatoriskt oberoende del av.

Därefter följer en analys av ett utifrånperspektiv på föreningen Genesis, nämligen så som redaktörerna på Wikipedia uppfattar oss.

Kärnan blir några artiklar där vi först formulerar de olika förväntningar som naturligt följer från en naturalistisk/evolu-

tionär respektive en biblisk/kreationär syn på verkligheten. Sedan undersöker vi hur väl de båda modellernas förväntningar stämmer överens med den verklighet vi kan observera.

Efter att ha bemött några vanliga invändningar mot kreationismen vänder vi blicken framåt och motiverar varför vi är övertygade om att vår rörelse har framtiden för sig.

Och i enlighet med vår nya tradition låter vi Kerstin Lindh Furås avrunda artikelserien med en reflektion.

/Redaktionen

Kreationismens historia – ett fågelperspektiv

Av J. V.

JAN BRUEGHEL DE OUDE & PETER PAUL RUBENS



Kreationism – vad är det egentligen? Kort sagt är det detsamma som biblisk skapelsetro, dvs. tron att Gud har skapat världen på det sätt som det beskrivs i Bibeln. Men kreationismen är också ett forskningsprogram och är i så måtto en intellektuell position. Taget i den meningen kan kreationism definieras som uppfattningen att den bibliska skapelsetron är rationell, dvs. ger den bästa förklaringen till en mängd olika fenomen som vi stöter på i naturen. I den här artikeln ställer vi oss frågan: när uppstod kreationism i den bemärkelsen och hur har dess historia sett ut under seklernas gång? Vi tar oss an de frågorna genom att betrakta dem från ett historiskt fågelperspektiv inspirerat av Vesa Annalas kapitel "Skapelsetro – en kort historik" i antologin *I början skapade Gud* (2019). ►

KREATIONISM I BIBELN

Kreationismens uppkomst kan härledas tillbaka till Bibeln själv. Paulus skriver i Romarbrevets första kapitel: "Guds vrede uppenbaras från himlen över all ogudaktighet och orättfärdighet hos människor som i orättfärdighet undertrycker sanningen. Det man kan veta om Gud är uppenbart bland dem, Gud har ju uppenbarat det för dem. Ända från världens skapelse ses och uppfattas hans osynliga egenskaper, hans eviga makt och gudomliga natur genom de verk som han har skapat. Därför är de utan ursäkt." (Rom 1:18-20)

Uppenbarligen förväntade sig Paulus att människor i allmänhet, utan att ha läst Bibeln, ska kunna förstå att det finns en skapare: "Det man kan veta om Gud är uppenbart bland dem." Detta är också den moderna kreationismens uppfattning. Kreationister menar att det förnuftsmässigt sett inte är särskilt svårt att inse att det finns en skapare. Det är en insikt som öppnar sig intuitivt redan för små barn, oavsett kulturell bakgrund, och som samtidigt inte är barnslig i negativ mening. Kreationismen har i själva verket stor vetenskaplig förklaringskraft – i synnerhet när man inte bara utgår från vad som är intuitivt fattbart ifråga om förhållandet mellan skapelse och skapare utan också tar med i beräkningen den historieskrivning som Bibeln ger oss.

KREATIONISM BLAND KYRKOFÄDERNA

Ett tidigt exempel på det hittar vi bland de antika kyrkofäderna. Fossil var kända på den tiden men inte lätta att förklara för grekiskt skolade filosofer. Man hittade fossiliserade fiskar uppe på höga berg – hur hamnade de där? Aristoteles lärjungar hävdade att fossilen var resultat av "säd" som fallit från himlen eller hade uppstått spontant. Kyrkofadern Tertullianus hade en mer jordnära förklaring som baserade sig på uppgifter som han hade fått från Bibeln – han hänvisade till syndafloden. Vesa Annala summerar: "Tertullianus är ett bra exempel på hur den bibliska berättelsen om floden gav den nödvändiga bakgrundsinformation för rätt tolkning av ett fenomen (fossil) i naturen."¹



Kyrkofadern
Tertullianus

KLASSISK KREATIONISM PÅ 1500- OCH 1600-TALEN

1500- till 1800-talet utgör en epok i kreationismens historia som Annala karakteriserar som "klassisk". Den sammanfaller tidsmässigt (delvis) med det som i vetenskapshistoriska sammanhang kallas den vetenskapliga revolutionen. Den inträffade på 1500- och 1600-talen då många stora vetenskapsmän skrev in sig i historieböckerna – exempelvis Nikolaus Kopernikus, Johannes Kepler, Galileo Galilei, Francis Boyle och Robert Bacon. Dessa idag ikoniska namn hade den bibliska skapelsetron som utgångspunkt för sin forskning och var således kreationister. Deras skapelsetro inspirerade dem till att bedriva banbrytande vetenskap på en mängd olika områden.²

Under den "klassiska" eran för kreationismen bedrevs också kreationistisk forskning i mer direkt bemärkelse. Ett exempel är Nicolaus Steno (1638-1686), en dansk präst och naturforskare som har kallats för "den moderna geologins fader". Med stor framgång övertygade han sin samtid om att fossil är rester av djur och växter som begravts i en marin katastrof – alltså syndafloden. Ett annat exempel är Isac Newton, det matematiska geniet som också var ett språkligt och historiskt geni. I en bok utgiven 1728, ett år efter hans död, visade han hur den bibliska kronologin kan harmonieras med den historieskrivning som de stora antika nationerna, Egypten, Grekland och Persien, m fl, lämnade efter sig under gammaltestamentlig tid.³

"UPPLYSNINGEN" FRÅN OCH MED 1700-TALET

Under den klassiska kreationismens era stod skapelsetron relativt ohotad i den europeiska kulturen, men från och med Upplysningstiden i slutet av 1700-talet började bilden gradvis att förändras. Då växte en ny geologi fram, den så kallade uniformitarianismen, som tog sin utgångspunkt i att inga katastrofer hade ägt rum i jordens historia. Olika geologiska fenomen måste därför, enligt uniformitarianismen, förklaras med en hänvisning till geologiska processer som vi känner dem idag, exempelvis när det gäller hastigheten för sedimentering i haven, etc. Följden av denna filosofiska utgångspunkt (uniformitarianismen är ett rent teoretiskt antagande) blev att jorden antogs vara väsentligt äldre än vad vi kan läsa om i Bibeln. Uniformitarianismen lanserades av James Hutton i boken *Theory of the Earth* (1788) och populariserades av Charles Lyell i *Principles of Geology* (1830).⁴

Under andra halvan av 1800-talet lät Charles Darwin publicera *Om arternas uppkomst* (1859), och parallellt med det växte ett bibelkritiskt perspektiv fram på universiteten. Allt detta – den nya geologin, Darwins evolutionsteori och bibelkritiken – sammanföll med framväxten av en materialistisk och ateistisk världsbild i Europa. Naturen antogs inte längre



vara skapad och i den mån man trodde på Gud så fanns en stark tendens att tro att han inte var aktiv i sin skapelse (så kallad deism).⁵

Detta ateistisk-materialistiska paradig vann mark utan att kunna lägga en rationell grund för sina framgångar. Frånvaron av tron på en skapare undergräver nämligen möjligheten att förklara inte bara hur världen kom till, utan också hur vi kan få kunskap om världen. I samma stund som vi antar att världen inte är skapad måste vi, som filosofen Thomas Nagel har konstaterat, anta att vår förståelseförmåga inte är tillförlitlig. Varför skulle vi tro oss kunna ha säker kunskap om något, om vi antar att vår hjärna har uppstått av en ren slump?⁶

Ateismens och materialismens brist på rationalitet bekymrade uppenbarligen inte dess egna företrädare som under 1900-talet fortsatte att vinna terräng, dels på universiteten men också i samhället i stort. Evolutionismen kom med tiden att börja läras ut i skolorna i både Europa och Nordamerika och kreationismen blev betraktad som en relik från det förflutna – till och med som en samhällsfara. Att vara kreationist blev förknippat med att vara ”dogmatisk”, utan förmåga att undersöka saker och ting på ett empiriskt och förnuftigt sätt.⁷

KREATIONISMENS ÅTERKOMST PÅ 1900-TALET

Under samma århundrade vaknade dock kreationismen till liv på nytt. I början av 1900-talet utgavs en bok, *Illogical Geology* (1906), av Georg McCready Price, som hävdade att uniformitarianismens tidsskala inte är hållbar. Ett halvt sekel senare kom det, kanske inte en ”flod” av böcker, men i alla fall ett antal böcker som utmanade uniformitarianismen. Den mest kända är *The Genesis Flood* (1961) av John Whitcomb och Henry Morris. Den blev grundläggande för den moderna kreationistiska rörelsen, som den har sett ut under slutet av 1900-talet och början av 2000-talet.⁸

Utmärkande för den nya eran av kreationistisk forskning är att den inte längre får plats ”i härbärgat” (läs: på uni-

versitetet) utan har organiserat sig i forskargrupperingar vid sidan av det. Tre kända exempel är ICR (Institute for Creationist Research), CMI (Institute for Creation Research) och AiG (Answers in Genesis) som grundades 1972, 1977 och 1980, i nyss nämnd ordning. 1977 grundades också svenska föreningen Genesis som då hette Förening för biblisk skapelsetro.⁹

Att kreationism idag inte får plats på universiteten är ett vetenskapsteoretiskt intressant fenomen. Det visar att det perspektiv som har bäst förklaringskraft inte nödvändigtvis ges rum i ett sammanhang som gör anspråk på att vara ”vetenskapligt”. Varför inte? Därför att det mänskliga förnuftet, om än skapat av Gud, också är starkt präglad av det syndafall som ägde rum kort efter världens skapelse. Syndafallet var ett uppror mot Gud i många bemärkelser, inte minst innebar det ett sammanbrott för mänsklighetens förmåga att få en korrekt helhetsförståelse av sin omvärld (Rom 1). Därför är det motiverat att fortsätta bedriva forskning som tar sin utgångspunkt i den världsbild som Gud har kommunicerat genom sitt Ord. Även om den forskningen inte accepteras av en sekulär omgivning så överbevisar den var och en som tar sig tid att undersöka ursprungsfrågorna på ett öppet sätt och med krav på att resonemangen ska vara logiskt konsistenta och ha god förklaringskraft.

NOTER

1. *I början skapade Gud*, s 47.
2. *I början skapade Gud*, s 48-49.
3. Newtons bok kom ut i en nyutgåva 2008 med titeln *Newton's Revised History of Ancient Kingdoms: A Complete Chronology*, redigerad av Larry och Marion Pierce.
4. *I början skapade Gud*, s 48-49. Lyell förklarade i en brevväxling med en kollega att ett av hans syften med *Principles* var att ”befria naturvetenskapen (det vill säga geologin) från Mose” (se creation.com/charles-lyell).
5. *I början skapade Gud*, s 49-50.
6. *I början skapade Gud*, s 52-53.
7. *I början skapade Gud*, s 56.
8. *I början skapade Gud*, s 54-55.
9. *I början skapade Gud*, s 55.

Veten- skapens bibliska rötter

En kristen världsbild, och i synnerhet en klar förståelse av Skriften och Adams fall, var avgörande för framväxten av modern vetenskap.

Av: Jonathan Sarfati, Dr. i fysikalisk kemi, Schackmästare (FIDE Master).

Detta är en översättning av en förpublicerad version⁰ på creation.com, som senare modifierats och publicerats i tidskriften Creation 32 (4):32-36.

Översatt av Samuel Lampa.

Många hängivna ateister¹ och deras kompromissande allierade inom kyrkan hävdar att biblisk tro och vetenskap är dödsfiender. Dock hävdar vetenskapshistoriker, även icke-kristna sådana, att modern vetenskap blommade upp först inom en kristen världsbild, medan den var dödfödd i andra kulturer som det antika Grekland, Kina och Arabien. Den historiska grunden för modern vetenskap utgick ifrån antagandet att universum skapades av en rationell Skapare. Ett ordnat universum är bara meningsfullt om det skapats av en rationell Skapare (jfr 1 Kor 14:33). Till exempel sade evolutionsantropologen och vetenskapsskribenten Loren Eiseley:

WIKIPEDIA



Sir Isaac Newton (1643-1727).
Porträtt av Godfrey Kneller

*"Filosofin bakom experimentell vetenskap ... började göra sina upptäckter och använde sina metoder i tron, inte i vetenskapen, att den handlade om ett rationellt universum som kontrollerades av en skapare som inte handlade efter infall eller fingrade på de krafter som han satt i drift... Det är verkligen en av historiens märkliga paradoxer att vetenskapen, som yrkesmässigt inte har mycket med tro att göra, har en troshandling att tacka för sin existens, nämligen den att universum kan tolkas rationellt och att vetenskapen idag stöds av det antagandet."*²

Men om ateism eller polyteism vore sanna, så finns det ingen anledning att från dessa trossystem dra slutsatsen att universum är (eller borde vara) ordnat.

Dessutom ger oss 1 Mosebok 1:28 tillåtelse att undersöka skapelsen, till skillnad från till exempel animism eller panteism som lär oss att själva skapelsen är gudomlig. Och eftersom Gud är suverän var han fri att skapa som han ville. På de områden där Bibeln är tyst, är därför det enda sättet att ta reda på hur hans skapelse fungerar att experimentera snarare än att förlita sig på mänskligt konstruerade filosofier, som de gamla grekerna gjorde. Med andra ord är det inte konstigt att sociologen och författaren Rodney Stark konstaterade:



Dr. Jonathan Sarfati. Ph.D. fysikalisk kemi, Schackmästare (F.M.).

*"Vetenskapen var inte ett verk av västerländska sekularister eller ens deister; det var helt och hållet ett verk av fromma som trodde på en aktiv, medveten, skapar-Gud."*³

Vidare kräver vetenskapen att vi kan tänka rationellt, och att resultaten ska rapporteras ärligt. Ytterligare exempel på läror som finns i Bibeln men inte följer av evolutionism.⁴

VETENSKAPEN UNDER MEDELTIDEN

Medan denna period har kallats "den mörka medeltiden", inser ansvarskännande historiker att den var långt ifrån mörk. Snarare var det en period av stora vetenskapliga framsteg, som härrörde från de logiska tankemönstren hos kyrkans medeltida skolastiska filosofer och den omfattande uppfinningsrikedom och mekaniska teknik som utvecklades i klostren. Det var därför inte konstigt att denna period såg utvecklingen av vatten- och vindkraft, glasögon, magnifik arkitektur, masugnen och stigbygeln.⁵

Ett enormt framsteg på fysikens område var 1300-talets logiker John Buridans utveckling av begreppet impuls, i princip samma sak som det moderna begreppet rörelsemängd. Tidigare hävdade Aristoteles anhängare att ett rörligt föremål krävde en kraft för att hållas i rörelse, men Buridan föreslog:

"... efter att ha lämnat kastarens arm, skulle projektilen att fortsätta röra sig av den rörelsemängd som den gavs av kastaren och den kommer att fortsätta röra sig så länge rörelsemängden är starkare än motståndet. Den skulle röra sig i all oändlighet om den inte bromsades av en motsatt kraft."

Det här är en föregångare till Isaac Newtons första rörelselag.

Så det är inte förvånande att James Hannam, som nyligen erhöll en doktorsexemen i vetenskapshistoria från Cambridgeuniversitetet i Storbritannien, påpekade:

"Under medeltiden stödde den katolska kyrkan aktivt en hel del vetenskap, som den också höll ett öga på när spekulationerna kunde inkräkta på teologin. Dessutom och i motsats till vad folk tror, stödde kyrkan aldrig idén att jorden var platt, förbjöd aldrig mänsklig dissektion, förbjöd aldrig talet noll och brände definitivt aldrig någon på bål för vetenskapliga idéer."

– *Trots folkopinionen, journalistisk kliché och felinformerade historiker har nyare forskning visat att medeltiden var en period av enorma framsteg inom vetenskap, teknik och kultur. Kompassen, papperet, trycket, stigbyglarna och kruket dök upp i Västeuropa mellan 500 e.Kr. och 1500 e.Kr."*⁶

VETENSKAPLIGT HOPP EFTER REFORMATIONEN

Trots att Europa på medeltiden hade en judisk-kristen världsbild så krävdes den protestantiska reformationen för att återupprätta Bibelns auktoritet. En mer bokstavsriktad läsning gav en bättre förståelse av såväl Nya testamentet som de tidiga kyrkofäderna, vilket visade sig ha en starkt positiv inverkan på framväxten av den moderna vetenskapen. Detta strider kraftigt mot vanliga (miss)uppfattningar men är väl dokumenterat av Peter Harrison, tidigare professor i historia och filosofi, då professor i historia och filosofi vid Bond University i Queensland, Australien (och tidigare även Andreas Idreos professor i vetenskap och religion vid University of Oxford):

*"Det är allmänt antaget att när individer i den tidiga moderna perioden började se på världen på ett annat sätt, kunde de inte längre tro på vad de läste i Bibeln. I den här boken kommer jag föreslå att det omvända är fallet: att när människor på 1500-talet började läsa Bibeln på ett annat sätt, fann de sig tvingade att överge traditionella föreställningar om världen."*⁷

Som professor Harrison förklarar:

"Hur märkligt det än kan låta spelade Bibeln en positiv roll i vetenskapens utveckling. ...

*Hade det inte varit för uppkomsten av bokstavstrogen bibeltolkning, och de tidiga moderna vetenskapsmännens benägenhet att tillägna sig bibliska berättelser, så hade kanske den moderna vetenskapen inte alls uppstått. Bibeln och den bokstavliga tolkningen av den har spelat en avgörande roll i utvecklingen av västerländsk vetenskap."*⁸

Stephen Snobelen, biträdande professor i vetenskaps- och teknikhistoria, University of King's College, Halifax, Kanada, skriver på liknande sätt och förklarar också den något missvisande termen "bokstavlig tolkning":

*"Här är en sista paradox. Den senaste forskningen om den tidiga moderna vetenskapen visar på ett direkt samband mellan uppkomsten av den bokstavliga läsningen av Bibeln i den protestantiska reformationen och uppkomsten av den empiriska metoden i modern vetenskap. Jag syftar inte på "fyrkantiga" bokstavliga bibeltolkningar, utan den sofistikerade bokstavliga hermeneutik som Martin Luther och andra (inklusive Newton) förespråkade."*⁹ ►

WIKIPEDIA



Francis Bacon (1561-1626)



Tyndale Bible, c. 1494-1536

Och professor Snobelen förklarar anledningen: forskare började studera naturen på samma sätt som de studerade Bibeln. Det vill säga precis som de studerade vad Bibeln verkligen sade, snarare än att påtvinga den externa filosofier och traditioner, studerade de på samma sätt hur naturen verkligen fungerade, i stället för att acceptera filosofiska idéer om hur den borde fungera (och därmed ta med sig sin allegoriserande läsning av Skriften till den naturliga världen³).

*"Det var delvis när denna metod överfördes till vetenskapen, när naturstudenter gick vidare från att studera naturen som symboler, allegorier och metaforer till att direkt observera naturen på ett induktivt och empiriskt sätt, som modern vetenskap föddes. I detta spelade Newton också en central roll. Hur konstigt det än låter kommer vetenskapen för alltid att stå i skuld till millenarianer och bibliska bokstavstroga."*⁹

HUR TRON PÅ ADAMS FALL INSPIRERADE VETENSKAPEN

Professor Harrison har forskat på en annan viktig faktor som ofta förbises när det gäller förståelsen av vetenskapens utveckling - nämligen tron på en bokstavlig första människa och på ett bokstavligt syndafall. Grundarna av den moderna vetenskapen, bl a Francis Bacon, menade att syndafallet inte bara gav människan en syndaskuld inför Gud utan också kraftigt försämrade hennes kunskap. Syndaskulden åtgärda-

des av den oskyldige siste Adam, Jesus Kristus. Hans offer gjorde det möjligt att tillräkna honom vår synd (Jesaja 53:6), och hans fullkomliga liv gjorde det möjligt för de som trodde på honom att tillräkna sig hans rättfärdighet (2 Korintierbrevet 5:21). Men när det gällde återställandet av vad man trodde var Adams encyclopediska kunskap så vände man sig till vetenskapen.

Harrison förklarar:

"Nya [sic] bokstavliga läsningar av skapelseberättelserna i Första Moseboken gav 1600-talets tänkare inspirerande bilder för att bedriva naturvetenskap."

"Adam ansågs ha ägt fullkomlig kunskap om alla vetenskaper, en kunskap som gick förlorad för eftervärlden när han föll från nåden och fördrevs från Edens lustgård. Målet för 1600-talsforskare som Francis Bacon och hans efterträdare i Royal Society of London var att återerövra den första människans vetenskapliga kunskap."

*Vetenskapen sågs av dem som en integrerad del av ett befrielseprojekt som, tillsammans med kristendomen, skulle återställa mänskligheten till sin ursprungliga perfektion. Bibelns skapelseskildring försåg dessa vetenskapsmän med en stark drivkraft, och i en tid som var grundligt präglad av kristendomen fick den nya vetenskapen legitimitet av religiösa grupper och föreningar."*⁷

"För många förkämpar för den nya lärdomen på

STEVE BENNETT



1600-talet var den encyklopediska kunskapen om Adam det riktmärke mot vilket deras egna strävanden mättes. ...

"Den experimentella metoden står i djup tacksamhetskuld till kyrkofadern Augustinus syn på den mänskliga kunskapens begränsning till följd av syndafallet, och därför kan induktiv experimentalism också göra anspråk på att vara ett barn av augustinianismens tradition."¹⁰

INVÄNDNING

Vissa hängivna ateister medger att vetenskapen i själva verket var ett barn av kristendomen, men hävdar att det nu är dags för vetenskapen att växa upp och klippa av navelsträngen. Men ingen mindre än Storbritanniens tidigare premiärminister Margaret Thatcher svarade på den typen av påstående:

"Jag tänker tillbaka på diskussioner tidigare i mitt liv när vi alla var överens om att kristendomens frukter kommer att vissna om man klipper av dess rötter, och frukterna kommer inte tillbaka om man inte vårdar rötterna."

"Vi får inte gå i kyrkan och bekänna den kristna tron bara för att vi vill ha sociala reformer och bättre moral. Nej, eftersom vi accepterar livets helighet så har vi också det ansvar som följer med friheten som Kristi offer ger oss, vilket kommer till uttryck i lovsången:

När jag ser på det underbara korset, på vilket ärans furste dog, räknar jag min rikaste vinst som förlust, och utgjunder förakt över all min stolthet."¹¹

SAMMANFATTNING

- Hängivna ateister förringar ofta Bibeln, särskilt dess skapelseberättelse. Men det är grundlöst därför att
- Vetenskapen kräver vissa förutsättningar för att överhuvudtaget fungera, och dessa finns i Bibeln.
- Europa under medeltiden, med sin allmänt kristna världsbild, gjorde stora framsteg inom vetenskap och teknik.
- Reformationen, med sin betoning på Skriftens auktoritet och en historisk-grammatisk förståelse, ledde till ett stort steg framåt inom vetenskapen då sådana metoder fördes över till studiet av naturen.
- Tron på en bokstavlig första människa Adam och hans syndafall inspirerade vetenskapen som ett sätt att återupptäcka kunskapen som Adam hade före syndafallet.
- Det är meningslöst att förvänta sig fortsatta frukter av det vetenskapliga företaget samtidigt som man undergräver rötterna i biblisk kristendom.

NOTER

0. <https://creation.com/biblical-roots-of-modern-science> (kortare: bit.ly/G124-31)
1. Den ledande misoteisten Richard Dawkins kallar ofta den teistiska religionen för ett "sinnevirus", vilket skulle göra det till en sorts sjukdom eller patologi, och föräldrar som lär ut det till sina barn, enligt Dawkins synsätt, utövar förmodligen psykisk barnmisshandel. Men de sorters kriterier Dawkins tillämpar får en att undra om hans egen fanatiska antiteism i sig skulle kunna vara en mental patologi alltså "ateopat".
2. Eiseley, L., *Darwin's Century: Evolution and the Men who Discovered It*, Doubleday, Anchor, New York, 1961.
3. Stark, R., *For the Glory of God: How monotheism led to reformations, science, witch hunts and the end of slavery*, Princeton University Press, 2003; se även review by Williams A., *The biblical origins of science*, *Journal of Creation* 18(2):49-52, 2004; creation.com/stark
4. Sarfati, J., *Why does science work at all?* *Creation* 31(3):12-14, 2009.
5. Carroll, V., and Shiflett, D., *Christianity on Trial: Arguments Against Anti-Religious Bigotry*, ch. 3, Encounter Books, 2001; se review by Hardaway, B. and Sarfati, J., *Countering Christophobia*, *Journal of Creation* 18(3):28-30, 2004; creation.com/trial
6. Se Hannam, J., *God's Philosophers: How the Medieval World Laid the Foundations of Modern Science*, 2007; jameshannam.com/Godsphilosophers.pdf
7. Harrison, P., *The Bible, Protestantism and the rise of natural science*, Cambridge University Press, 2001; se review by Weinberger, L., *Reading the Bible and understanding nature*, *J. Creation* 23(3):21-24, 2009 (in press).
8. Harrison, P., *The Bible and the rise of science*, *Australasian Science* 23(3):14-15, 2002.
9. Snobelen, S., *Isaac Newton and Apocalypse Now: a response to Tom Harpur's "Newton's strange bedfellows"*; A longer version of the letter published in the *Toronto Star*, 26 February 2004; <https://newtonproject.ca/files/wordpress.com/2013/06/reply-to-tom-harpur-2-page-full-version.pdf> (bit.ly/G124-32)
10. Harrison, P., *The Fall of Man and the Foundations of Science*, Cambridge University Press, 2007, introduction.
11. Thatcher, M., *Christianity and Wealth*, Speech to the Church of Scotland General Assembly, 21 May 1988.

Wikipedia om Genesis

Av: Göran Schmidt

Hur gör man om man snabbt vill skaffa sig en överblick över något ämne man vill veta mer om? Wikipedia såklart. Åtminstone hittills – tiderna ändras och chatbotarna tar över – men ännu några år kommer säkert Wiki att förbli en viktig informationskälla för många av oss.

Med tanke på att ungdomar inte sällan får i skoluppgift att ta reda på vad kreationism är så är det mycket troligt att de söker information om föreningen Genesis på Wikipedia.

Eftersom just ungdomar är vår främsta målgrupp tog jag mig för att granska wikisidan¹, som i princip är oförändrad sedan 2015. Känner jag igen mig i det som står där? I princip inte alls. Det är beklagligt att den här informationen – eller snarare desinformationen – har fått stå där oemotsagd under så många år.²

Som alla vet är ett budskap inte bara begränsat till de ord som utgör dess text, utan i hög grad även dess anda och nyanser i fråga om ordval. Av sådana "undertexter" att döma är det uppenbart att den eller de som författat texterna³ om föreningen Genesis har varit ytterst skeptisk till vår verksamhet. Ibland "läcker" attityden igenom lite diskret, som till exempel i formuleringen: "Föreningen hävdar att ... dinosaurierna *visst* inte var så blodtörstiga." (min kursivering).



Nu till det centrala budskapet som artikeln förmedlar.

Artikeln börjar relativt sakligt, men det är uppenbart att tyngdpunkten i det som sägs i inledningen är att Genesis ägnar sig mer åt religion än vetenskap. Tyngdpunkten ligger på ord som "kristen" och "biblisk".

RUBRIKEN "ÅSIKTER OM EVOLUTION"

Ännu tydligare blir denna tendens i texten under rubriken "Åsikter om evolution". Enligt Wikipedia står föreningen Genesis för följande:

1. Evolutionsteorin är felaktig därför att den inte är förenlig med Bibeln.
2. Evolutionsteorin bygger på antagandet att Gud inte finns.
3. Kreationism är central för kristen tro.
4. Gud skapade "universum, jorden, livet och människan så som det beskrivs i Bibelns första kapitel.
5. Människan skapades för drygt 6 000 år sedan (omkring den 23 okt. 4004 före Kristus enligt James Usshers kronologi) och livet skapades för högst 10 000 år sedan.
6. Bibeln är tillförlitlig som historisk källa.
7. En global översvämningskatastrof inträffade kring 2348 f Kr.
8. Denna katastrof förändrade jordens geologiska lager så att vissa dateringsmetoder av fossil är otillförlitliga.
9. Rovdjur inte levde på rov före syndafallet.
10. Evolutionsteori försvårar för folk att bli kristna.



PIXABAY

11. Evolutionsteori är oförenlig med bibelns gud då evolutionen (om Gud skulle använt den för att skapa människan) gör honom till en "blodtörstig" gud som låter sjukdom och död vara ett av hans verktyg för att skapa människan.
12. Evolutionsteori medför etiska konsekvenser. Genesis menar att evolutionsteori, rasbiologi och biologism medförde rasism och nazismens syn på olika folkgruppers olika värde.
13. Genesis "ifrågasätter etablerad modern vetenskap, exempelvis evolutionsteorin, geologi, biologi, DNA-analys och paleontologi, kol 14-metoden, astronomi, fysik, [och] historia."
14. Genesis accepterar mikroevolution men argumenterar mot existensen av makroevolution (storskalig evolution) och gemensamt ursprung, i synnerhet att de livsformer som skapades olika skapelsedagar skulle vara släkt med varandra, exempelvis att människan skulle vara släkt med övriga primater.

ANALYS

Av dessa 14 åsikter som tillskrivs föreningen är fem helt korrekta (nr 4, 6, 10, 11 och 12), sju delvis korrekta och delvis felaktiga (2, 5, 7, 8, 9, 13 och 14) och två direkt felaktiga (1, och 3).

Innan jag kommenterar påståendena var för sig måste den allvarligaste kritiken framföras: *Texten förefaller avsiktligt formulerad för att få det att framstå som om vår kritik mot evolutionsteorin baseras uteslutande på religiösa argument och generellt ifrågasättande av vetenskapen.* Den vetenskapliga

kritik mot evolutionsteorin som varit vårt främsta fokus under hela föreningens historia omnämns praktiskt taget inte, förutom i den sista punkten, men även där antyder man ett religiöst incitament.

Det går knappast att tolka detta på annat sätt än följande: *Den eller de personer som författat artikeln har haft en tydlig agenda att förlöjliga, förminska och tysta ner vår röst i samhällsdebatten.*

DET SOM BORDE STÅ

Det som inte omnämns, men som bör stå under rubriken "Åsikter om evolution" är nämligen följande argument, som till sin natur inte är ett dugg religiösa, tvärt om strikt vetenskapliga:

A. Mutationers väldokumenterade destruktiva (nedbrytande) påverkan på levande organismers informationssystem i DNA.

B. Den totala avsaknaden av evidens för att mutationer kan skapa nya funktionella strukturer.

C. Selektionens bristande förmåga att eliminera merparten av svagt skadliga mutationer, vilket obönhörligen leder till minskad "fitness" (konkurrenskraft) för populationens individer över tid.

D. Selektionens tendens att göra organismers arvs massa fatigare (mer homozygota).

E. Fossilarkivets mönster är upp-och-ned i förhållande till vad som vore evolutionärt förväntat. När en viss organism först uppträder i de fossila lagren sker det som regel plötsligt och utan kända evolutionära föregångare. De är då redan klassificerbara i högre systematiska nivåer, till exempel en mängd olika fyla av marina djur i de kambriska lagren.⁴ I senare avsatta och ytligare berglager uppvisar de sedan stasis.⁵ Förhållandet kan även formuleras som den systematiska frånvaron av övergångsformer i fossilarkivet.

F. Spontana processers oförmåga att generera meningsfull information av det slag som kännetecknar språk och kommunikation mellan och inuti levande organismer.

G. Den i den levande världen "universella" förekomsten av strukturella och genetiska likheter mellan organismgrupper som inte låter sig förklaras av biologiskt (gemensamt) släktskap.⁶

H. Den fragmentariska och motstridiga fossila evidensen för människans evolution.

I. En rad evidens som utmanar den "etablerade" synen på jordens och mänsklighetens höga åldrar, till exempel: ►

PIXABAY



- En mängd geologiska fenomen som tyder på snabb sedimentbildning under katastrofiska bildningsbetingelser, däribland polystrata fossil, korsskiktning i sediment med kontinental utbredning, ytterst snabb bildning av sedimentära bergarter och fossila bränslen m m.

- De observationer av genetiska variation och mutationshastigheter hos människan som vittnar om två urföräldrar som levde för bara några få tusen år sedan (av sekulära forskare benämnda mitokondriska Eva och Y-kromosom-Adam).

- De genetiska observationer som vittnar om samma förhållande för en stor del av djurvärlden.

- Annan evidens för en ung jord, som exempelvis Kol-14 halter över bakgrunds-nivån i allt organiskt material oberoende av i vilka geologiska lager de påträffas, inklusive i diamanter. Fynd av mjukdelar, proteiner och även DNA-spår från dinosaurier.

Om det förhöll sig annorlunda, det vill säga om vi inte haft de här naturvetenskapliga invändningarna mot evolutionsteorin, så skulle vi likt andra kategorier av kristna ha valt att finna andra vägar att förstå Bibelns ursprungstexter, som till exempel att omtolka dem i ljuset av naturvetenskapen. Nu finns det ingenting som föranleder oss till det. Tvärt om bekräftar den vetenskapliga evidensen vår syn att Bibelns texter, oavsett vad de behandlar, är historiskt och vetenskapligt relevanta och korrekta.

KOMMENTARER TILL DE FELAKTIGA PÅSTÅENDENA

Som nämndes ovan bör nio av de fjorton påståendena om oss justeras och eller strykas därför att de inte stämmer.

De två direkt felaktiga:

1. "Evolutionsteorin är felaktig därför att den inte är förenlig med Bibeln." Det borde stå: Evolutionsteorin (idén om makroevolution) är felaktig därför att en rad vetenskaplig evidens (se ovan) motsäger den.

3. "Kreationism är central för kristen tro." Vi har aldrig hävdat det. Däremot är en kreationär tolkning av bibeltexten viktig för att upprätthålla den syn på skapelsen, Guds Ord och frälsningen som Jesus och apostlarna vidhöll. Det är därför vi också valt att göra det.

De sju delvis felaktiga:

2. "Evolutionsteorin bygger på antagandet att Gud inte finns." Nej, någonting som skulle kunna kallas "Gud" skulle hypotetiskt sett kunna finnas ändå. Men det skulle inte vara Bibelns Gud, eftersom evolutionsteorin på sin höjd kan tillåta en gud utan något reellt inflytande över biologin, en redundant (överflödig) gud. Redundans är egenskap som är fjärran från Bibelns Gud.

5. "Världen skapades omkring den 23 okt. 4004 före Kristus enligt James Usshers kronologi och livet skapades för högst 10 000 år sedan." Hur skulle livet kunna skapas 4000 år före världen? Misstanken smyger sig på att ordet "och" i texten är avsiktligt valt med syftet att förmedla intrycket att kreationister är helt irrationella i sitt tänkande. För övrigt har föreningen Genesis inget inskrivet i sina stadgar om någon specifik ålder på universum och har aldrig anammat Usshers kronologi.

- 7 "En global översvämningskatastrof inträffade kring 2348 f Kr." Vi har inget sådant specifikt årtal som vår officiella hållning. Korrekt är emellertid att de bibliska krono-genealogierna i den masoretiska originaltexten pekar på en tidpunkt för den globala översvämningen som ligger i närheten av denna tidsangivelse. Det finns delade meningar inom föreningen om vilka grundtexter, och därmed åldrar, som är mest trovärdiga.

- 8 "Denna katastrof förändrade jordens geologiska lager så att vissa dateringsmetoder av fossil är otillförlitliga." Utan tvekan ledde de geologiska händelserna i samband med syndafloden till att många av jordens sediment kom att omlagras. Men inte ens sekulära geologer hävdar att fossil som sådana är daterbara. Det är i stället lager av vulkaniskt ursprung i anslutning till fossilen som brukar dateras med radiometrisk metod. Jag är inte medveten om något fall där forskare med en kreationär syn hänvisar till förändringar av berglagren som argument för att

dateringarna är felaktiga. Kritiken handlar i stället om att den teknik som används vid dateringarna grundas på orealistiska eller överifierade antaganden, samt att korrelationen (samsstämmigheten) med verkligheten systematiskt ger för höga åldrar i de fall dateringarna stäms av mot observerade åldrar.

9. *"Rovdjur levde inte på rov före syndafallet."* En korrekt formulering är i stället att rovdjur inte existerade före syndafallet. De blev rovdjur i samband med det eller en tid därefter.

13. *"Genesis ifrågasätter etablerad modern vetenskap..."* Absolut inte. Alltsedan den moderna vetenskapen grundades av bibel-troende forskare har sådana fortsatt att bidra till vetenskapens framgångar på alla områden. Däremot ifrågasätter vi metodologisk naturalism⁷ som exklusiv tolkningsmodell i fråga om vårt ursprung, med den främsta motiveringen att skapelseakter är unika händelser som kan påvisas eller göras troliga med vetenskapliga metoder, men däremot inte förklaras med hjälp av samma metoder. Skapelseakter förutsätter närvaron och aktiviteten av den icke-materiella storheten intelligens.

14. *"Genesis accepterar mikroevolution men argumenterar mot existensen av makroevolution och gemensamt ursprung, i synnerhet att de livsformer som skapades olika skapelsedagar skulle vara släkt med varandra, exempelvis att människan skulle vara släkt med övriga primater."* Det stämmer i princip att vi accepterar mikroevolution och avvisar makroevolution. Däremot gör vi det inte med argument som antyds i den här texten. Vi gör det baserat på faktisk evidens inom biologi och paleontologi (fossilforskning), eftersom den stöder den bibliska redogörelsen om separata skapade grundtyper. Vi lägger emellertid större vikt vid informationsfrågan än om förändringarna ser små eller stora ut. En stor utseendemässig förändring kan ske utan att ny information tillkommit⁸ och då kan förändringen som sådan inte användas som stöd för evolution. Wikipedia-författarna har för övrigt begått dubbla misstag: dels har de blandat ihop grundtypskonceptet med vilka varelser Gud skapade de olika skapelsedagarna och dels har de inte uppmärksammat att Gud skapade både apor och människor dag sex. Det är därför inte konstigt att informationen inte står att finna i den referens de hänvisar till (en sida på vår webbplats från 2013).

RUBRIKEN KRITIK

Under rubriken Kritik (mot föreningen Genesis) nämns två referenser. Den första är en bok av Maria Gunther. Enligt texten bygger hennes kritik på att föreningen dels motarbetar evolutionen på andra grunder än vetenskapliga, och dels för att vi inte har ett vetenskapligt förhållningssätt. Det förefaller därför högst troligt är att Wikiförfattarna inte gjort någon egen efterforskning utan nöjt sig med att läsa igenom och luta sig mot Gunthers grundlösa slutsatser.

Den andra boken är av Per Kornhall. Förutom gliringen om dinosaurier jag skrev om i inledningen har Wiki med ett citat av Per om vår syn på skolundervisningen: "Föreningen uppmuntrar biologilärare att utöver skolans läroplan även undervisa om skapelsetro, och stöder detta med material och seminarier." Korrekt i det fallet är att vi alltid uppmuntrar lärare att i alla stycken följa läroplanen. Det innebär bland annat att lärare förväntas undervisa sakligt och allsidigt – även om evolutionsteorin. Det är med just det syftet vi tar fram lärarstöd om hur evolutionsteorin och naturen kan belysas på just de sätten. Det sker annars inte inom svensk skola.

RUBRIKEN REFERENSER

Förutom referenser till de båda kreationism-kritiska författarna är praktiskt taget alla referenser till sekulärhumanistiska källor. Det ger en antydning vilka ideologiska kopplingar Wikitextens författare har.

SLUTORD

De felaktigheter som påtalats i den här analysen har framförts till Wikipedia i form av korrigeringar med tillhörande motiveringar. Förhoppningsvis går ändringarna igenom så att informationen om föreningen från och med nu blir i enlighet med verkligheten. Läsaren uppmuntras att själva undersöka den saken. I de stycken där så inte skett går det att läsa diskussionerna som föranlett redaktören att inte genomföra ändringarna.

NOTER

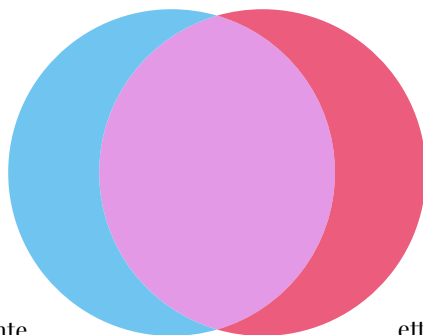
1. Någon länk är knappast behövlig. Skriv bara "Föreningen Genesis" i webbläsaren så kan du klicka dig till Wikisidan. Skriver du bara "Genesis" så hamnar du sannolikt på en brittisk rockgrupp från 60-talet som är nästan lika kända som vi.)
2. Det finns webbsajter som sparar historik så att man kan nå även tidigare versioner av webbsidor. Gamla versioner av Genesis på Wikipedia hittar du t ex på [https://web.archive.org/web/2023000000000000/https://sv.wikipedia.org/wiki/Genesis_\(ideell_f%C3%B6rening\)](https://web.archive.org/web/2023000000000000/https://sv.wikipedia.org/wiki/Genesis_(ideell_f%C3%B6rening)) (kortare: bit.ly/G124-21)
3. princip kan vem som helst redigera Wikipediainlägg. Sådana ska verifieras med källhänvisningar. I fall där det dyker upp tveksamheter föregås publiceringen av samtal i diskussionsforum i anslutning till det aktuella inlägget.
4. Exempel på en hög systematisk nivå är stammar, också benämnda "fyla". I riktning från lägre till högre nivå brukar man bland annat räkna arter, släkten, familjer, ordningar, klasser, stammar (fyla) och riken. Evolutionen borde ha skett i riktning nedifrån och upp – små förändringar mellan låga systematiska nivåer borde efterhand ha ackumulerats till stora förändringar på hög systematisk nivå. Den fossila evidensen visar snarare på raka motsatsen: Representerar för betydligt fler än de nu existerande djurstammarna uppträder redan i de djupt liggande berglager som kallas kambriska, utan spår av evolutionära föregångare.
5. Stasis innebär att organismerna, sedan de uppträtt, förblir i stort sett oförändrade och tycks bara ha förändrats i mikroevolutionär bemärkelse (jämför "levande fossil").
6. Den sortens obesläktade likheter kallas homoplasier och brukar "förklaras" med hjälp av termen "konvergent evolution".
7. Enkelt uttryckt idén att allting i verkligheten har uteslutande inomvärldsliga förklaringar. Därmed utesluts per automatik alla icke-materiella fenomen, inklusive Gud.
8. Som till exempel när en så kallad "genswitch" slår av eller på.

Om artiklarna

Vissa vetenskaper är utpräglat empiriska till sin karaktär, det vill säga man observerar, ställer hypoteser, utför experiment och utvärderar resultaten i en sorts spiral som hela tiden leder förståelsen framåt. Sådan forskning kallas ibland *observationell*. Inom andra vetenskaper som arkeologi och forensisk¹ vetenskap försöker man kartlägga företeelser och förlopp som ägt rum i det förflutna; de har en tydlig *historisk* dimension. Resultat inom sådana vetenskaper kan inte bekräftas genom experiment eftersom historiska förlopp inte kan upprepas, man söker i stället finna den bästa av alternativa förklaringar.

Kreationistiska och sekulära forskares perspektiv på vetenskapen kan liknas vid en blå och en röd cirkel som överlappar varandra. Det rosa fältet i mitten av figuren är den gemensamma delen. Det motsvarar de vetenskapsområden där det inte finns några egentliga åsiktsskillnader mellan de båda forskarkategorierna. Den största delen av den vetenskap som bedrivs återfinns inom det området, men storleken av det varierar från forskningsområde till forskningsområde.

Däremot finns det ofta olika syn mellan de båda grupperna när det historiska perspektivet kommer på kant med



religion, filosofi och olika ideologier. Evolutionsteorin är ett typexempel. Det är det som gör evolutionskritik så kontroversiell, eftersom det inte bara handlar om kritik av en teori (som ofta misstas för ett faktum) – det uppfattas dessutom som ett angrepp på ideologins område, och det kan skapa frustration. Ifall en cancerforskare är ateist eller pingstvän påverkar knappast hur vederbörande formulerar sina hypoteser eller utvärderar sina resultat. När det däremot gäller ursprungsrelaterade frågor kan personens tro och ideologi ha en avgörande betydelse, eftersom de kan påverka både vilka

premisser man utgår från när man ställer sina hypoteser och hur man tolkar evidensen och därmed drar sina slutsatser.

När vi i de följande artiklarna ska jämföra kreationismens hållning i förhållande till sekulära forskares hållning inom ett antal vetenskapsområden kommer vi att upptäcka att de områden där man är oeniga (de blå respektive röda i figuren) i hög grad är kopplade till vilken världsbild² eller verklighetsuppfattning forskaren eller forskarsamfundet har.

En naturalistisk världsbild förutsätter att Gud – om han skulle finnas – inte har eller har haft någon reell påverkan på den fysiska världen. I praktiken bedrivs därför forskning med utgångspunkten att Gud eller det övernaturliga inte existerar. Därför har det med tiden blivit så att naturalismen bildligt talat har "inmutat" vetenskapen genom att ta för självklart att all forskning måste bedrivas inom ramen för "metodologisk naturalism" för att få lov att kallas vetenskap.³ Det inbyggda missförståndet i den principen är att det tvingar forskare att förklara olika sakers *uppkomst* på samma sätt som man förklarar deras *funktion*, vilket inte alls är någonting självklart.⁴

Evolutionsteorin gör anspråk på att kunna förklara händelser i det förflutna som inte kunnat observeras på grund av att inga mänskliga observatörer fanns på plats. I stället utgår forskare från vad vi kan observera hos nutida och fossila organismer, och tolkar sedan dessa observationer i ljuset av idén om en gemensam härstamning av allt liv på jorden. Det faktum att det handlar om tolkningar och om en idé gör att verkligheten inte stämmer med den populära mediabilden av evolutionen som ett "bevisat faktum". Den är en teori bland andra, med det inslag av att vara provisorisk som alla teorier har som vill göra anspråk på att kallas vetenskapliga.⁵

Evolutionsteorin är alltså en förklaringsmodell. Kreationismen en annan. Men det finns en skillnad mellan de båda teorierna som evolutionsförespråkare brukar framhålla som en svaghet hos skapelsemodellen: den gör inte anspråk på att förklara sättet, eller mekanismerna för, hur de levande varelserna blev till. Skapelseakter kan nämligen inte förklaras med någon spontan⁶ mekanism eftersom de förutsätter ett inflöde av information i form av viljan hos en intelligent aktör (en människa eller Gud beroende på situationen).

Betyder det att designteori är pseudovetenskap? Naturligtvis inte. Att datorer förefaller designade av intelligenta konstruktörer och programmerare gör inte datavetenskapen pseudovetenskaplig. Inte heller avskräcker det bibeltroende biologer från att argumentera för att den biologiska världen är

designad. Däremot blir angreppssättet ett annat än evolutionsbiologernas, eftersom de senare inte har något annat val än att försöka förklara livets mångfald med hjälp av uteslutande naturliga processer. Som man ropar får man svar.

Om någon propagerar för att datorer kan uppstå utan någon intelligent aktör behöver vederbörande uppmärksammas på vad det är som brister i logiken. Bibeltroende biologer ägnar därför en del av sin verksamhet till att påtala bristerna i den evolutionära modellen samtidigt som man lyfter fram positiv evidens för design av jordens livsformer och att den bibliska modellen harmonierar väl med de observationer vi gör av nutida och fossila organismer.

Det som avgör om en vetenskaplig teori är bra eller dålig får aldrig vara forskarnas religiösa eller ideologiska preferenser. Det måste avgöras utifrån ett enda kriterium: hur väl teorin stämmer överens med verkligheten. Om överensstämmelsen är bra ska teorin behållas och vid behov modifieras vidare för att stämma ännu bättre. Om överensstämmelsen är dålig ska en teori förkastas till förmån för en bättre, även om den senare skulle stämma dåligt med forskarens förväntningar eller förhoppningar. Allt annat vore slöseri med dyrbara forskningsresurser och tankemöda. Låt oss ha det med oss när vi nu tar oss an de olika områdena.

NOTER

1. Till exempel brottsutredningar.
2. Läs gärna mer om det här intressanta ämnet i vårt temanummer om världsbilder som du hittar på vår webbsida: <https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2021-3/> (kortare: bit.ly/G124-04)
3. Vilket historiskt sett är lite ironiskt eftersom modern vetenskap skapades av varmt bibeltroende forskare.
4. Det stämmer ofta väldigt illa med vår vardagserfarenhet. En dators utseende och funktion går utmärkt att beskriva i termer av enbart fysik, kemi och matematik. Men datorns uppkomst kräver dessutom intelligenta aktörer som planerar konstruktionsprocessen med framförhållning i vetenskap om slutresultatet, det som med ett fint ord brukar kallas teleologi (som inte ska förväxlas med teologi som är läran om Gud).
5. Icke-provisoriska teorier kallas dogmer, och sådana bör undvikas inom vetenskapen eftersom de ofta visat sig hämma dess utveckling.
6. Med spontan avses här att den sker av sig själv utan inblandning av någon utomstående vilja eller plan.

Kreationismen och idén om abiogenes

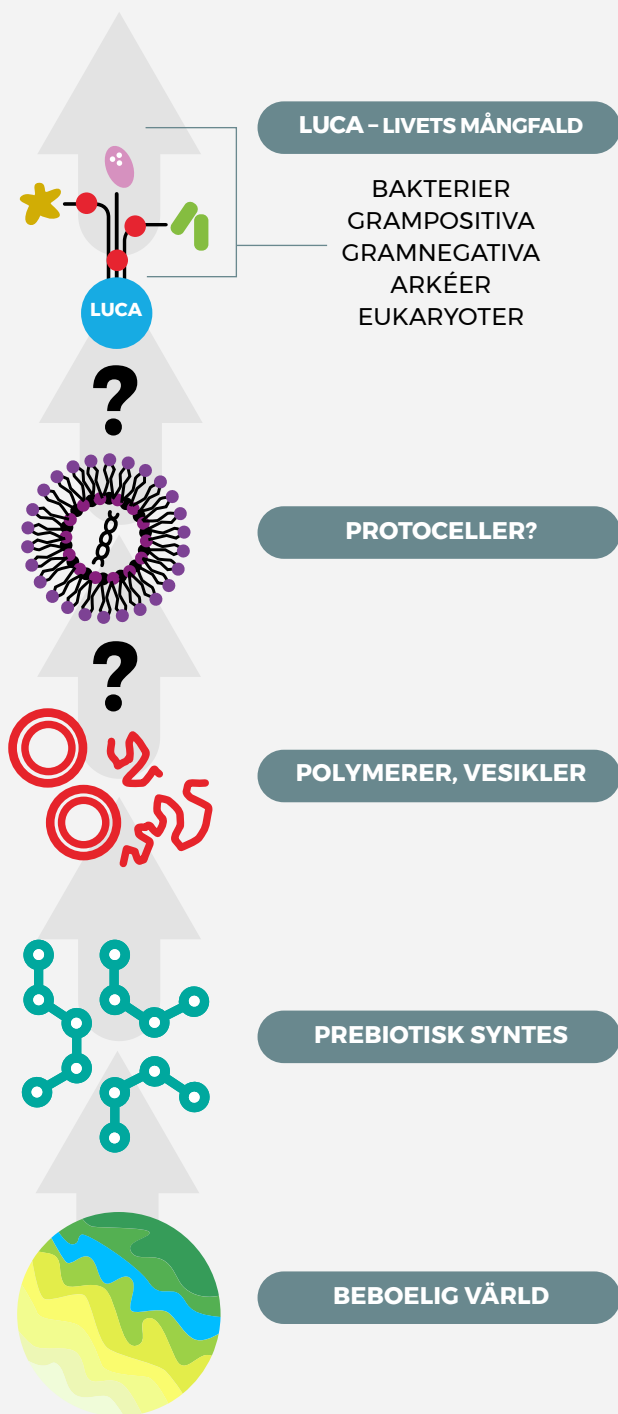
Förespråkare för kreationär och sekulär vetenskap har olika förväntningar på forskningen inom området abiogenes – livets ursprung.

Inom den sekulära forskarvärlden tar man för givet att livet uppkommit genom spontana¹ kemiska reaktioner. Majoriteten av forskare menar att det ägde rum här på jorden, medan några tänker sig att livet planterades på jorden av rymdvarer.² Dessa skulle då i sin tur ha utvecklats från primitivare livsformer som uppstått på liknande sätt, fast någon annanstans i universum. De förväntar sig därför att man genom att simulera³ de förhållanden som man tror att den tidiga jorden (eller någon annan planet) en gång hade,⁴ ska kunna visa hur livet och dess olika byggstenar blev till.

Enligt kreationär syn förväntar man sig att livet är designat, skapat av en oändligt intelligent Gud och att det därför avspeglar detta faktum. Eftersom felaktiga teorier brukar ha dålig förklaringskraft förväntar sig kreationister därför kläna resultat från abiogenesforskningen. De förväntar sig inte att kemisterna kommer att upptäcka hur Gud skapade livet, eftersom skapelseakter är unika händelser som inte går att beskriva uteslutande med hjälp av kemi eller fysik. Sådana kräver dessutom en intelligent aktör, precis som vid monteringen av en bil eller dator.

Naturligtvis är det nästintill omöjligt att redovisa hela området abiogenes på ett par sidor, men följande är en kortfattad sammanställning av vad forskningen inom området hittills visar.

ABIOGENES – LIVETS URSPRUNG



Alla levande varelser, inklusive virus, är uppbyggda av tre slag av molekyldjor: nukleinsyror (DNA och/eller RNA), proteiner och fosfolipider (fettartade ämnen). Om den första levande cellen uppstod genom abiogenes måste alltså dessa tre ämnen ha bildats, ha hamnat på samma plats och börjat växelverka med varandra någonstans på jorden.

Alltsedan Stanley Miller genomförde sitt berömda experiment 1953 har forskare genomfört stora mängder experiment där man försökt simulera förhållandena i jordens förmodade ur-atmosfär. Låt oss se på resultaten:

• Har liv kunnat påvisas?

Svar: Nej, aldrig.

• Har DNA eller RNA kunnat påvisas?

Svar: Nej, aldrig.

• Har byggstenarna till DNA eller RNA – så kallade nukleotider (livets "bokstäver") – kunnat påvisas?

Svar: Nej, aldrig med den i naturen förekommande kemiska strukturen.

• Har nukleotidernas byggstenar (sockerarterna deoxyribos och ribos och de fem naturligt förekommande kvävebaserna) kunnat påvisas?

Svar: Ja, men bara med hjälp av avancerad kemiteknik och i vitt skilda kemiska miljöer, men aldrig med den i naturen förekommande kemiska strukturen.

• Har någon proteinmolekyl bildats vid något försök där forskare efterliknar jordens tänkta ur-atmosfär?

Svar: Nej, aldrig.

• Har några beståndsdelar till proteinmolekyler (d v s aminosyror) bildats vid något försök där forskare efterliknar jordens tänkta ur-atmosfär?

Svar: Ja, spår⁵ av dem⁶ med hjälp av avancerad kemiteknik och i vitt skilda kemiska miljöer

• Har fosfolipider kunnat påvisas?

Svar: Nej, aldrig.

SLUTSATSER

De molekyler som utgör livets beståndsdelar bildas inte spontant vid abiogenetiska simuleringsförsök. I enstaka fall kan mindre underenheter till livets molekyler bildas, men då i försvinnande små mängder och under vitt skilda miljöförhållanden, vilket i naturen vore mycket osannolikt.

I händelse av att abiogenesförsöken hade resulterat i proteiner och nukleinsyror, så finns det ingen evidens för att dessa skulle ha burit någon information, vilket är deras funktion i levande varelser. De hade motsvarat meningslösa bokstavskombinationer i enlighet med vad vi kan vänta oss av slumpen och naturens lagar. Livets molekyler däremot kännetecknas av att de bär djupt meningsfull information, i analogi med böcker och datorprogram som mänsklig intelligens producerar.

Det faktum att duktiga kemiingenjörer faktiskt kan framställa åtminstone förhållandevis korta DNA-molekyler och proteinmolekyler i laboratorier med hjälp av avancerad kemiteknik kan knappast sägas vara evidens för att de en gång uppstod *utan* kompetenta ingenjörer och laboratorieutrustning. Det kan däremot åberopas som tydlig evidens för design!

Resultaten från abiogenesområdet ger oss därför goda skäl att hävda att det handlar om ett vetenskapligt blindspår. I kombination med närvaron av ofantliga mängder av meningsfull information i alla levande organismer pekar detta mycket starkt mot att kreationismen är den bästa förklaringen till livets existens.

Den läsare som vill få ta del av en mer ingående genomgång av området rekommenderas ett föredrag av författaren på Youtubekanalen GenesisSverige⁷ och ett antal artiklar på samma tema.⁸ Den som inte har problem med engelska kan med stor behållning lyssna på föredrag av kemisten Dr James Tour.⁹

NOTER

1. Med spontana avses att de inte kräver avancerad laboratorieutrustning och extrema miljöer för att äga rum.
2. Det brukar kallas panspermihypotesen. Den mest kända företrädaren är den brittiske astronomen Fred Hoyle, men även den välkände ateisten Richard Dawkins har varit inne på samma spår.
3. Härma, imitera.
4. I sekulära sammanhang tänker man sig till exempel en jord utan syre i atmosfären.
5. Spår betyder i kemisammanhang ytterst små mängder.
6. När Miller upprepade sitt försök på 2000-talet hittade han bara spår efter en aminosyra, den enklaste av dem, glycin. Det finns ungefär 300 naturligt förekommande aminosyror, i däggdjur 21 st.
7. <https://youtu.be/qwH4Mh9v2p4?t=46> (kortare: [bit.ly/G124-01](https://youtu.be/qwH4Mh9v2p4?t=46))
8. <https://bit.ly/G124-02> (bit.ly/G124-02)
9. T ex på https://youtu.be/_zQXgJ-dXM4 (bit.ly/G124-03)

Kreationismen och geovetenskapen

Likt biologin innehåller ämnet geovetenskap vissa delar som tillhör observationell vetenskap. Till dem hör mineralogin som är läran om de olika mineralernas kemiska sammansättning och omvandlingar vid höga tryck och temperaturer. Andra områden har med jordens förflutna att göra, det som kallas historisk geologi. Inom sådana områden spelar forskarnas världsbild en avgörande roll för hur man tolkar fakta och observationer.

Lite förenklat kan man säga att när forskare med en sekulär naturalistisk världsbild betraktar jordens olika sedimentära berglager så gör de det med förväntan att de har bildats under miljoner och miljarder år, det vill säga enorma kvantiteter av *tid*. När bibeltroende geologer betraktar samma berglager gör de det utifrån förväntan att de i stället bildats genom enorma kvantiteter av *vatten* på mycket kort tid (syndafloden). I båda fallen handlar det om orsaker av enorm omfattning, eftersom jordens geologiska lager med dess innehåll av fossil är just enorma både till tjocklek och utbredning. Naturligtvis kan inte båda de här diametralt motsatta synsätten vara sanna, och frågan blir: Är det möjligt att utifrån observationer och fakta avgöra, eller åtminstone göra det troligt, vilket av de båda synsätten som är trovärdigt och vilket som är bör avvisas?

Låt oss åtminstone göra ett försök, och pröva de förväntningar som är förknippade med de båda synsätten mot verkligheten:

Några exempel på förväntningar utifrån sekulär geologi:

1. Jorden är 4,6 miljarder år gammal och livet uppstod för ungefär 4 miljarder år sedan.
2. De av jordens berglager som inte bildats genom vulkanisk aktivitet har bildats genom långsam² sedimentation under

hundratals miljoner år, som regel på urtida oceanbottnar. Berglagrens mäktighet (tjocklek) motsvarar den tid det tog för dem att bildas.

3. Berglagren förväntas inte uppvisa spår efter någon global översvämning, möjligen lokala katastrofer.³

4. De olika berglagrens innehåll av fossil avspeglar artsammansättningen under de tidsepoker som de olika organismerna levde.

5. Fossila bränslen som kol och olja (petroleum) har bildats långsamt under miljontals år.

6. Eftersom livets utveckling skett successivt i små steg (mikroevolution) bör bergens innehåll av fossil i riktning nedifrån och uppåt avspegla denna process. Ordningen bör vara successiv från en enstaka art till nya arter, släkten, familjer, ordningar etc, det vill säga mot allt högre kategorier efterhand som tiden går och lagren blir allt ytligare. Många av de övergångsformer som inte längre kan observeras i den levande världen bör kunna återfinnas i fossilarkivet över organismer som en gång existerat.

7. Dinosaurierna dog ut för 65 miljoner år sedan.

Motsvarande förväntningar utifrån kreationär (ungjords-)geologi är:

1. Gud skapade jorden för ungefär 6000 år sedan⁴ och livsformerna under senare delen av skapelseveckan.⁵ Berglagrens mäktighet motsvarar de exceptionella krafter som formade dem.

2. Urberget och de djupast liggande sedimentära berglagren bildades i samband med jordens skapelse (första delen skapelseveckan). Merparten av de övriga lagren bildades under och i samband med syndafloden, de ytligaste lagren i samband med istiden och senare geologisk aktivitet.

3. Berglagren bör uppvisa tydliga tecken på en historisk översvämning av global omfattning.

4. De olika berglagrens innehåll av fossil bör huvudsakligen avspegla artsammansättningen i de livsmiljöer som utsattes för den globala översvämningen vid de tillfällen sedimenten avsattes. Tydliga övergångsformer mellan livsformerna bör saknas i fossilen. Fossilen som sådana vittnar om mycket snabb begravning (katastrofiska omständigheter).

5. Fossila bränslen som kol och olja (petroleum) bör kunna bildas mycket snabbt eftersom de omnämns mycket tidigt i historien (1 Mos 11:3, 14:10).⁶

6. Eftersom Gud skapade livsformerna kompletta efter sina respektive slag bör skillnaderna mellan livsformerna avspeglas genom hela fossilarkivet.

7. De dinosaurier som bevarats i form av fossil omkom i samband med syndafloden för mindre än 4500 år sedan.

Hur väl stämmer de båda modellerna överens med den faktiska evidensen på det geovetenskapliga området?

1. Radiometrisk metod för åldersbestämning av daterbara bergarter antyder mycket höga åldrar på jordens geologiska lager, men dessa åldrar är inte möjliga att bekräfta på oberoende sätt. Metodernas tillförlitlighet är dålig av två skäl: Dels därför att de bygger på en mängd antaganden som har stor inverkan på resultaten. Men framför allt för att metoderna systematiskt ger åldrar på miljontals år även i de fall då mineralen man analyserar bevisligen har bildats helt nyligen.⁷

2. Det finns många observationer som visar på en mycket snabb bildningsprocess för merparten av jordens geologiska lager. Mekanismen är snabb erosion följt av vatten-transport och avsättning. Idag har geologer som regel övergivit idén om långsam avsättning av sediment som bildar leror, kalksten och sandsten.⁸ I stället har man visat att de kräver höga strömningshastigheter. Observationer som likformig partikelstorlek⁹ och så kallad korskiktning,¹⁰ avsaknad av bioturbation¹¹ etc stöder denna syn.

3. Det är inte ovanligt med geografiskt mycket utbredda berglager, exempel av sandsten,¹² krita¹³ etc.

4. Förutsättningen för fossilbildning är snabb begravning under avsevärda sedimentmängder så att inga nedbrytare kommer åt de döda organismerna. Enligt den erkände fossilexperten Stephen Jay Gould kännetecknas det fossila arkivet av 1. Plötsliga uppträdanden av nya livsformer 2. Stasis. Stasis innebär att när en organism väl påträffats i ett geologiskt lager så kommer den i de överliggande lagren antingen förbli i stort sett oförändrad till dess att den antingen försvinner ur lagerföljden (dör ut) eller lever kvar till nutid (levande fossil).

5. Kol och olja kan bildas inom loppet av timmar till veckor genom högt tryck och hög temperatur, båda är förhållanden som råder under tjocka sedimentlager.¹⁴

6. Nämnade Stephen Jay Gould har sagt: "Den extrema sällsyntheten av övergångsformer i fossilens arkiv är och förblir paleontologins affärshemlighet."¹⁵ I de kambriska bergslagen uppträder ett stort antal stammar (fyla) av organismer plötsligt och utan evolutionära föregångare med följande mindre (mikroevolutionära = stasis) förändringar högre upp i bergslagen. Mönstret är därmed omvänt mot den evolutionärt förväntade.

7. Välbevarade avtryck av dinosauriekroppar visar att de begravdes snabbt innan kropparna hunnit ruttna bort. Det finns idag omfattande evidens för att inte bara avtryck utan även mjukvävnader från dinosaurier bevarats in i modern tid. Det är inte förenligt med kemisk erfarenhet att proteiner och organiska vävnadsstrukturer skulle kunna bevaras i 65 miljoner år eller mer.¹⁶

SLUTSATSER

Evidensen från geovetenskapen stöder det kreationära synsättet på jordens historia med snabb och nylig bildning av de sedimentära bergslagen med deras innehåll av fossil, kol och olja genom en global översvämning. Åldersfrågan kan inte avgöras på grund av dateringsmetodernas inbyggda osäkerhetsfaktorer utan förblir en fråga om vilket synsätt betraktaren föredrar.

NOTER

1. Sedimentära berglager är exempelvis sandsten, kalksten, skiffrar m fl som vanligen bildats genom att små partiklar som lera och sand avsatts (sjunkit till botten) i vatten och därefter vanligen hårdnat genom kemiska processer, ungefär som cement.
2. Under ganska många år har man föredragit så kallad *aktualism* före den traditionella *uniformismen* (även kallad *uniformitarianism*). Aktualismen kan sägas vara *uniformism* med inslag av katastrofiska händelser i jordens geologiska historia. Det finns tendenser till att pendeln håller på att svänga tillbaka.
3. Eftersom det är grundantagandet inom både *uniformism* och *aktualism* som den historiska geologin bygger på.
4. Åldern 6000 år gäller inte alla ungjordskreationister, men det är den officiella hållningen hos de stora skapelseorganisationerna som CMI, AiC och ICR.
5. Närmare bestämt från och med senare delen av dag 3 till och med dag 6 av skapelseveckan.
6. Det ord i den hebreiska grundtexten som förekommer i berättelsen om Noa (1 Mos 6:14) är ett annat ord med oklar betydelse. Det kan ha varit någon form av kåda från barrträd.
7. I artikeln <https://creation.com/biblical-geology-summary> (kortare: bit.ly/G124-33) presenterar Tas Walker en översikt över de geologiska händelserna i ett bibliskt perspektiv. Se även Genesis temanummer om syndafloden: <https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2020-4/> (bit.ly/G22306).
8. Se <https://www.icr.org/article/limestone-deposits-match-flood-account>. (bit.ly/G124-34).
9. De välsorterade partikelstorlekarna förklaras av höga strömningshastigheter i enorma vattenvolymer.
10. Korskiktning uppträder bara i snabbt strömmande vatten, men är vanligt förekommande i mäktiga berglager (t ex Navajosandsten <https://www.icr.org/article/zion-national-park-evidence-deep-water-sand-waves> (bit.ly/G124-35)).
11. Bioturbation är när organismer som lever i botten sediment utplånar gränserna mellan olika bottenlager (så kallad laminering) genom sin grävaktivitet. Likväl är det regeln att sedimentära bergarter har kvar sin laminering. Sedimenten bildades alltså så snabbt att inga bottenorganismer fick tillfälle att påverka strukturen.
12. Till exempel den i nedre delen av Grand Canyon (Coconinosandsten) vars utbredning sträcker sig över Nordamerika, Kanada, östra Grönland och Skottland.
13. Krita sträcker sig till exempel från södra England ("White cliffs of Dover") via Nordsjön, södra Skandinavien, Östersjön och in i Baltikum.
14. Se artikeln på s 43 i <https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2020-4/> (bit.ly/G22306).
15. Gould, S.J., Evolution's erratic pace. *Natural History* 86(5):14, 1977
16. Vi har behandlat ämnet i ett par tidigare nummer av magasinet Genesis.

Kreationismen och biologin

De biologiska vetenskaperna beskriver hur levande varelser är uppbyggda (t ex anatomi), hur de fungerar (t ex fysiologi), hur de samverkar (t ex ekologi) och hur de antas ha uppkommit (evolutionsbiologi).

Evolutionism och kreationism är två diametralt motsatta utgångspunkter när man studerar den levande världen och besvarar frågan om dess ursprung. Valet av ursprungsmodell avgör också vilka förväntningar man har på hur den levande världen bör se ut.

PIXABAY



Utifrån en evolutionär syn på biologin är det rimligt och förväntat att:

1. Den levande världen uppvisar talrika exempel på gradvisa övergångar mellan livsformerna. Utvecklingsförmågan saknar gränser – från en mikroorganism har det över tid bland annat utvecklats människor.
2. Alla de strukturer och egenskaper som finns i den levande världen har uppkommit genom slumpmässiga förändringar (mutationer) och naturligt urval (selektion) under miljarder år. Detta bör experimentellt kunna visas troligt.
3. De mönster av likheter och olikheter i fråga om anatomi (utseende) och genetik (DNA) som finns i den levande världen bör avspegla livets historia på jorden, det vill säga ge en relativt samstämmig bild av "livets utvecklingsträd".
4. Eftersom alla levande varelser innehåller stora mängder av meningsfull kodad information i DNA¹ och eftersom allt levandes förmodade urmoder, LUCA², bör ha haft en mycket begränsad mängd sådan bör det gå att observera hur ny information uppstår, utan att det handlar om kopieringar och omflyttningar av redan befintlig sådan.
5. Även om evolution inte i varje enskilt fall behöver innebära det, bör den generella trenden över tid vara från en utveckling från låg nivå av komplexitet (primitivt) mot hög komplexitet (avancerat).

Utifrån en kreationär syn på biologin blir förväntningarna annorlunda:

1. Enligt skapelseberättelsen (1 Mos 1) skapade Gud jordens livsformer till att fortplanta sig inom, men inte mellan, sina respektive slag.³ Det bör därför finnas tydliga gränser i form av fortplantningshinder också mellan nutida organismer som härstammar från olika skapade slag. Tydliga övergångsformer mellan livsformerna bör saknas i den nutida organismvärlden. Variations- ("utvecklings"-) förmågan bör hålla sig inom ramen för varje enskilt skapat slag.
2. Eftersom Guds skapelseverk avslutades efter sex skapelsedagar (1 Mos 2:2) är det inte förväntat att man experimentellt ska kunna påvisa någon naturlig process som möjliggör en utveckling av nya strukturer, funktioner och livsformer.
3. Mönster av likheter och olikheter måste med nödvändighet finnas i naturen. Dels eftersom det alltid går att hitta mönster i varje samling av objekt, men även för att organismer som ska utgöra delar i ett och samma ekosystem måste ha många gemensamma

nämnare, bland annat i fråga om sin ämnesomsättning. Det finns däremot ingenting i Bibeln som säger att naturens likhetsmönster skulle anta formen av just ett sammanhängande träd, snarare en fruktträdgård med många mindre träd (skapade slag).

4. Enligt Bibeln skapade Gud allting genom sitt Ord (Sonen Jesus Kristus, Joh 1). Eftersom naturen i sig själv saknar skapande egenskaper⁴ bör alla påståenden om att mutationer skapar ny genetisk information tas med en stor nypa salt (kritiskt tänkande). Sådana kan förväntas vara antingen kopieringar eller omflyttningar av redan existerande information.

5. På grund av syndafallets nedbrytande konsekvenser för hela skapelsen (Rom 8) bör den generella trenden över tid vara att levande varelsers egenskaper och strukturer, i den mån de inte bevaras, försämrats eller går förlorade, alltså avveckling snarare än utveckling. Den biologiska komplexiteten bör därmed tendera att minska över tid.

Hur relaterar då verkligheten till de båda modellerna?

1. Den levande världen kännetecknas av tydliga gränser mellan livsformerna. Gränserna yttrar sig i skillnader i byggnadsplaner och i form av fortplantningshinder mellan dem. Detta är bakgrunden till den moderna taxonomin⁵ som Linné grundlade på 1700-talet.

2. Nya egenskaper kan ibland dyka upp inom grupper av organismer, men de beror för det mesta på utklyvningar⁶ av alleler (genvarianter) som redan funnits i populationen. I den mån egenskapen är resultat av nya mutationer är den som regel en konsekvens av bortfall av någon tidigare funktion.

3. Beroende på vilken egenskap, gen eller protein som studeras går det alltid att konstruera olika släkträd, men lagda på varandra går trädstrukturen förlorad.⁷

4. Trots nya hjälphypoteser om t ex "självorganisation"⁸ finns det ingen evidens för att meningsbärande information kan uppstå genom naturliga processer. Naturlagarna producerar undantagslöst repetitiva (upprepade) mönster likt de i kristaller. Men redan LUCA, den första "urmodern", måste ha haft reproduktionsförmåga med inbyggt system för effektiv korrekturläsning, något vi vet förutsätter oerhört stora informationsmängder.

5. Någon evolution från ett enkelt system till ett mer komplext⁹ sådant har aldrig experimentellt visats kunna uppstå genom mutationer. Däremot kan system förändras på en mängd olika sätt genom till exempel mutationer i reglerande gener, men (ännu) aldrig mot ökad komplexitet.

SLUTSATS

Evidensen stöder på alla punkter den kreationära modellen och vederlägger den evolutionära. Anledningen till att vetenskapssamhället inte erkänner detta faktum är inte evidensbaserad utan ideologiskt motiverad. Det sker utifrån (van)föreställningen att naturalismen är det enda akademiskt acceptabla sättet att behandla ursprungsfrågan.

NOTER

1. I så kallade retrovirus i stället RNA.
2. LUCA är en förkortning av Last Universal Common Ancestor. Så här tänker evolutionsbiologer: Det kan i princip ha uppstått mängder av helt olika livsformer på jorden genom abiogenes (se föregående artikel). Men det faktum att jordens alla livsformer idag har mycket stora likheter på biokemisk nivå visar att det bara var en enda av alla dessa livsformer som överlevde på sikt genom att konkurrera ut alla andra livsvarianter. Det är denna hypotetiska varelse som kallas LUCA och som är allt nu levandes urmoder.
3. Ett bibliskt slag motsvarade förmodligen nivån "familj" i Linnés systematik. Åtminstone när det handlar om större organismer som däggdjur, fåglar m fl.
4. Bibeln likställer naturdyrkan med avgudadyrkan. Det är ett starkt argument för att kristna inte bör låta sig förledas av tanken på en skapande evolution, även om liknande tankar ofta förkunnas av kristna ledare.
5. Taxonomi är den del av biologin som beskriver hur levande varelser kan indelas i olika kategorier eller grupper, som arter, släkten, familjer etc.
6. En utklyvning är när två individer får en avkomma som uppvisar en egenskap som ingen av föräldrarna har. Det är ett vanligt fenomen, inte minst i små populationer med inavel då sannolikheten är stor att en avkomma får samma annars sällsynta recessiva anlag (som inte uttrycks i enkel upplaga) från båda föräldrarna.
7. Exempelen är många. Ett representativt citat med avseende på fladdermöss: "Bristen på överensstämmelse mellan släkträd baserade på morfologiska kontra molekylära analyser, samt mellan träd baserade på olika delmängder av molekylära sekvenser, har blivit alltmer uttalade i takt med att datamängderna snabbt har expanderat både vad gäller karaktärer och arter." <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1469-185X.2012.00240.x> (kortare: bit.ly/G124-05). Ytterligare exempel finns på <https://www.pnas.org/doi/pdf/10.1073/pnas.1423041112> (bit.ly/G124-06).
8. Se vårt temanummer 1-2022 med temat "Evolutionsteoriens evolution: <https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2022-1/> (bit.ly/G32333).
9. Begreppet komplext behöver klargöras. Det används här inte i bemärkelsen allmänt trassligt eller obegripligt. Det har definierats på ett par olika sätt i ID-litteraturen, bland annat som "specificerad komplexitet" (Dembski) och som "reducerbar komplexitet" (Behe).

Kreationismen och antropologin

Att människan är den enda varelse som äger förmågan att påverka jordens framtid är nog alla överens om. Som vi påtalade i förra numret av Genesis så är det ingen som räknar med att åttaarmade bläckfiskar kommer att ta över världen trots att de är duktiga problemlösare.

Vetenskapen om oss själva som art heter antropologi efter det grekiska ordet för människa (*anthropos*). Området är indelat i ett antal delområden som behandlar alla tänkbara aspekter av vad det innebär att vara människa, allt från kultur, språk och sociologi till historia och hennes förmodade evolutionära ursprung. Inte helt oväntat är det i fråga om det sistnämnda området som skillnaderna mellan den kreationära och den sekulära synen på människan blir som mest uppenbara. Det hindrar inte att sådana skillnader finns även inom de andra områdena, som till exempel inom sociologin där man studerar människan som gruppvarelse. Där kan man observera flockbeteenden hos schimpanser och gorillor med avsikten att i evolutionens "ljus" försöka förstå människans beteende och samspel med varandra. Låt oss se på vilka förväntningar som sekulära antropologer har och hur de skiljer sig från de hos kreationära forskare.

Utifrån den sekulära, evolutionära synen på människan är det förväntat att:

1. Den fossila evidensen stöder hypotesen¹ om människans evolution från apliknande förfäder.
2. Schimpansen är människans närmaste släkting i djurvärlden, vilket märks genom den stora genetiska likheten på ca 98,5-99% i deras DNA.
3. Gränsen mellan människan och djuren är otydlig och mest en fråga om gradskillnader.
4. Det mesta av vårt DNA utgörs av överblivet genetiskt skräp efter årmiljoner av evolution.

Enligt den kreationära synen på människan förväntar vi oss att:

1. Fossilerna som läggs fram till stöd för människans evolution ger en motsägelsefull bild.²
2. Likheter mellan människa och schimpans är förhållandevis höga eftersom genetiken förväntas avspejla de betydande anatomiska likheterna. Men med tanke på de stora skillnaderna bör likheten vara avsevärt mindre än 98,5%.
3. Gränsen mellan människa och djur bör vara markant eftersom Gud skapade människan till sin avbild och med det uttalade syftet att råda över hela den övriga skapelsen.
4. Med Gud som designer bör mängden "skräp" i vår arvs-massa vara begränsat till de mutationsskador som ägt rum sedan syndafallet. Omfattningen bör vara blygsam..

Hur stämmer då verkligheten med de båda synsättens förväntningar?

1. I sin bok "Contested bones"³ som utgör en genomgång och analys av uteslutande sekulära forskningsartiklar inom området paleoantropologi (människans fossila historia) konstaterar författarna att det i princip inte finns någonting konkret som sekulära forskare är eniga kring i fråga om bilden av människans evolution, bortsett från att människan *har* utvecklats från apliknande förfäder. Ofta har oenigheterna tagit sig uttryck i rena fientligheter.⁴

2. Den anatomiska (kroppsliga) likheten mellan människor och djur varierar av naturliga skäl alldeles oberoende av hur vi blev till. Skillnaden blir allt mindre i ordningen bakterie – lingon – manet – daggmusk – makrill – katt – apa – människa. De genetiska likheterna ökar i samma riktning, eftersom det är de som kodar för de fysiska skillnaderna. Redan det faktum att schimpansen har 8 procent mer DNA än människan i sin arvs massa gör siffran 98–99 procent likhet suspekt. I och med att schimpansens DNA inte varit tillräckligt sekvenserat tills helt nyligen (2018) har det tidigare varit omöjligt att dra några säkrare slutsatser. Två oberoende analyser visar på en likhetsgrad av ca 84 procent,⁵ men det finns indikationer på ännu lägre andel.⁶ Likheten bör sättas i relation till att påskiljor delar 35 procent av sitt DNA med människor och bananer 60 procent.

3. Människan har genetiska likheter med alla andra livsformer på jorden. De så kallade människoaporna liknar oss mest till utseendet, och av dessa är schimpansen den som har störst genetiska likheter med människan. Skillnaderna i fråga om anatomi är ändå stora, till exempel när det gäller händernas, fötternas och struphuvudets konstruktion. Störst är skillnaderna i fråga om hjärnan. Inte i första hand hjärnans storlek – en människohjärna är vanligen tre gånger så stor som en apahjärna – utan i fråga om hjärnans uppbyggnad. Denna uppbyggnad bestäms inte så mycket av de proteiner som bygger upp dem – och motsvarande recept i DNA – utan av det DNA som inte kodar för proteiner. I fråga om det är skillnaderna mellan apors och människors DNA avsevärda. Allra störst är skillnaden på intellektuell nivå där de intelligentaste djuren schimpanser, bläckfiskar, talgoxar, kråkfåglar, delfiner och vissa insekter i stort sett ligger på samma nivå. Det finns ingen stigande skala av intelligensnivå bland jordens djur som gradvis närmar sig människans nivå. Kombinationen av anatomiska och intellektuella egenskaper motiverar en unik särställning för människan den biologiska världen.⁷

4. Det världsomspännande ENCODE-projektet⁸ har fokuserat på de delar i människans DNA som inte kodar för proteiner, det vill säga det DNA som traditionellt gått under beteckningen ”skräp-DNA”. Resultaten visar att åtminstone 80 procent av människans DNA tycks ha åtminstone något slag av funktion. Fler och fler funktioner upptäcks i det förmodade skräpet. Det finns en tydligt trend att andelen förmodat skräp minskar snabbt.

SLUTSATSER

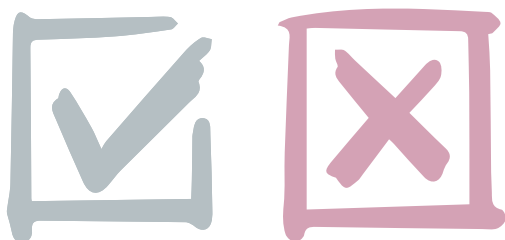
Det fossila underlaget för idén om människans evolutionära ursprung präglas av delade meningar och intriger bland forskare. Det kan tolkas som ett tecken på att den grundläggande idén är felaktig. Biologin och den underliggande genetiken vittnar båda om människans särställning. Idén om skräp-DNA undermineras av nyare forskning. Den kreationära modellen harmonierar bättre med evidensen än den evolutionära.

NOTER

1. En sekulär läsare kan säkert ha invändningar mot att vi kallar människans evolution som en hypotes, och skulle hellre vilja tala om den som ett bevisat faktum. Men det är egentligen just det som är en av artikelns viktigaste poänger: Den faktiska evidensen för människans ursprung pekar i en helt annan riktning. Det gör det motiverat att i stället använda ordet hypotes.
2. Vi förväntar oss inte att sekulära antropologers bild av människans ursprung skulle sakna pusselbitar alls. Dels på grund av att människor och apor har överlapp i fråga om anatomiska och genetiska faktorer som alltså delas av båda kategorierna. Tillsammans med den mycket starka förväntan (och förhoppningen) att man ska kunna klargöra hur (märk väl: inte om) evolutionen gick till är det helt väntat med pusselbitar i den sekulära bilden. Däremot förväntar vi oss att de inte kommer att vara samstämmiga på grund av att berättelsen som sådan är felaktig.
3. Rupe & Sanford, *Contested bones*, 2:nd ed, FMS Publications, 2019 ISBN 9780981631677
4. Se våra tidigare nummer om människan, nr 1-2020 (<https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2020-1/>). Kortare: [bit.ly/G124-09](https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2022-4/)) och 4-2022 (<https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2022-4/>) eller [bit.ly/G32322](https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2022-4/))
5. Tompkins J., https://www.researchgate.net/publication/321342919_Analysis_of_101_Chimpanzee_Trace_Read_Data_Sets_Assessment_of_Their_Overall_Similarity_to_Human_and_Possible_Contamination_With_Human_DNA ([bit.ly/G124-11](https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2020-1/)) Buggs R.: "How similar are human and chimpanzee genomes?" <https://richardbuggs.com/2018/07/14/how-similar-are-human-and-chimpanzee-genomes/> ([bit.ly/G124-12](https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2020-1/)). Publicerat på richardbuggs.com, juli 14, 2018.
6. <https://answersresearchjournal.org/chimpanzee-and-human-chromosomes/> ([bit.ly/G124-13](https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2020-1/))
7. Se genesis temanummer om intelligens, nr 4-2023 som blir publikt på webbsidan i december 2024 via <https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2023-4/>, ([bit.ly/G124-14](https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2023-4/))
8. Se projektets webbsida <https://www.genome.gov/Funded-Programs-Projects/ENCODE-Project-ENCYClopedia-Of-DNA-Elements> ([bit.ly/G124-15](https://genesis.nu/magasin/tidigare-nummer/genesis-2020-1/))

Avvecklade argument

Det kan säkert låta lite avigt att kreationismen utvecklas, men så är det. All vetenskap utvecklas därför att ny kunskap och nya perspektiv ständigt tillkommer. Därför ersätts gamla och ibland även etablerade teorier med nya som bättre stämmer överens med evidensen.



En person som idag befinner sig i pensionärsåldern och som var intresserad av skapelsefrågan i sin ungdom kanske läste några böcker om skapelsetro på 70- eller 80-talet. Sedan dess har man ägnat sig åt jobb och familj och inte hunnit följa med i vad som hänt på området under många år. Då är chansen stor att man har med sig kreationistiska föreställningar om vårt ursprung som sedan dess passerat bäst-före-datum. Sådana gör ingen direkt skada för ens egen del, men om man använder dem i samtal med andra kan de ställa till det eftersom de är ganska lätta att vederlägga för någon som är påläst. Transparens och sanning ska prägla oss som Guds folk. I den här artikeln ska vi kortfattat nämna några passerade argument. Det finns en mer ingående lista på CMI:s webbplats för den som vill uppdatera sig.¹

Här följer några argument som vi bör undvika i ljuset av modern kreationär forskning:

- *Darwin tog avstånd från sin egen teori på sin dödsbädd.* Det är (tyvärr) inte sant. I så fall skulle Darwins hustru som var troende och ogillade sin makes idéer säkert ha berättat det. Berättelsen har sin upprinnelse i ett gammalt traktat som inte visat sig ha någon substans. Även om det hade varit sant skulle ingen evolutionist ha brytt sig med hänvisning till talespråket att "när xx blir gammal blir han religiös". Argumentet är alltså kraftlöst under alla omständigheter.
- *NASA trodde att månen skulle vara täckt av flera meter tjockt lager med stoft på grund av dess höga ålder, men det visade sig bara vara några centimeter. Alltså är månen ung.* Beräkningarna var felaktiga och det kände NASA till vid tiden för den första månlandningen.
- *De ullhåriga mammutarna blev djupfrysta i ett ögonblick i samband med syndafloden.* Det finns geologiska skäl att betvivla det. Sannolikt omkom de i en sandstorm mot slutet av istiden några århundraden efter syndafloden (troligtvis omkring 2000 f Kr enligt biblisk kronologi).
- *En japansk trälare fick en ruttnande plesiosaur i trålen.* Det har visat sig att ruttnande brugdar (planktonätande hajar som förekommer också i svenska farvatten) kan se likadana ut. Dessutom bekräftas det av anatomiska och biokemiska analyser.
- *Enligt evolutionsteorin utvecklades människan från apor.* Nej – både människor och apor (schimpanser) anses ha utvecklats var för sig under 6–7 miljoner år från en varelse mycket mer primitiv än både människor och apor.
- *Det finns inga fördelaktiga mutationer.* Jodå, det finns många exempel på fördelaktiga mutationer. Problemet (för evolutionsteorin) är att de alla samtidigt är mer eller

mindre nedbrytande till sin natur. Som ett belysande exempel kan nämnas det så kallade "sickle-cell-anlaget" som omnämns i de flesta läromedel. Det har genom naturligt urval blivit mycket vanligt förekommande i Centralafrika på grund av att det har fördelen att ge ett gott skydd mot malaria när ett barn ärver det från den ena av sina föräldrar.² Men konsekvensen blir att ett skadligt anlag ansamlas i populationen. Evolutionen behöver i stället exempel på fördelaktiga mutationer som är *konstruktiva till sin natur*. En fördelaktig mutation är alltså inte det samma som en konstruktiv. Några sådana har hittills inte kunnat verifieras.

- *Det finns bergslager där människofotspår och dinosauriefotspår finns intill varandra.* Teoretiskt sett finns det inget som hindrar det, men det råder delade meningar bland bibeltroende geologer om evidensen är tillräckligt stark för att argumentet ska användas. Vi gör klokast i att avvakta tills bilden klarnar.

- *Arkeologer har hittat skelett av jättarna som Bibeln talar om i 1 Mos 6:4.* Bibeln dokumenterar på flera ställen förekomsten av jättar.³ Om just stället i 1 Mos 6 råder det delade meningar kring tolkningen. De bilder som cirkulerar på internet har genomgående visat sig vara fotonshoppade (manipulerade). Hållfasthetsberäkningar visar att människans kropp inte skulle klara belastningarna av de dimensioner som bilderna visar. Vår anatomi är anpassad till ett mer begränsat storleksintervall.

- *Man har hittat Noas ark.* Det har man inte. Det kommer rapporter om detta med jämna mellanrum, men det har aldrig visat sig stämma. Vissa av berättelserna tycks avsiktligt konstruerade för att framställa kristna som lättlurade. Tilläggas bör, att även om man verkligen skulle hitta lämningar efter Noas ark så hade det knappast övertygat någon evolutionist om Bibelns trovärdighet.

- *Före syndafloden hade jorden ett tjockt ånghölje (vattnen ovan himlavalvet, 1 Mos 1:6-8) som kollapsade i samband med syndafloden och som förklarar en mängd saker som till exempel mänsklighetens avtagande ålder.* Ånghöljesteorin lanserades i den klassiska boken *The Genesis Flood* av Whitcomb and Morris 1961. Modellen är idag övergiven av de flesta bibeltroende forskare, främst för att så stora mängder vatten skulle ha frigjort orealistiska värmemängder.⁴ Det finns alternativa modeller idag.⁵ Dessutom omnämns motsvarande vatten i Ps 148:4, alltså efter syndafloden.

- *LGBTQ(...)-rörelsen har bara med sex färger i sin regnbåge medan regnbågen som Gud skapade har sju.* Ljusets spektrum är kontinuerligt och antalet färger kan definieras godtyckligt. Antalet sju valdes av Isaac Newton eftersom han tyckte att det vore på sin plats att det stämde överens med de sju stamtonerna inom musiken. Från början hade Priderörelsen för övrigt åtta färger i sin flagga.

/Redaktionen

NOTER

1. <https://creation.com/arguments-we-think-creationists-should-not-use> (kortare: bit.ly/G124-22). Där kan finnas en eller annan sak i listan som det råder delade meningar om även bland välinformerade kreationister, men det är ändå klokt att ha lite koll på listan, eftersom det är många duktiga vetenskapsmän som lagt ner mycket arbete på att ta fram den med sanningen som riktmärke.
2. I heterozygot form ger det upphov till en mild blodbristsjukdom. I de fall anlaget kommer från båda föräldrarna och barnet blir homozygot med avseende på anlaget drabbas det av sickle-cell-sjukan som är en mycket allvarlig variant av sjukdomen (thalassem). Det är den näst vanligaste dödsorsaken bland afrikanska barn efter malaria. Därför är genetisk testning mycket vanlig i Afrika (i den mån man har råd) innan man skaffar barn.
3. På AiG:s webbplats finns en ganska uttömmande artikel för den som är intresserad av ämnet: <https://answersingenesis.org/bible-characters/giants-in-the-bible/> (bit.ly/G124-23)
4. Det frigörs lika mycket värme när vatten kondenserar (blir till vätska) som krävs för att få det att förångas.
5. Se till exempel <https://creation.com/images/pdfs/cabook/chapter12.pdf> (bit.ly/G124-24)

Vetenskap och pseudovetenskap – två perspektiv

Av: J. V.

”Kreationist på goda grunder” heter det här numret av Genesis. Med den titeln vill vi understryka att den som är kreationist inte enbart har en skapelsetro utan också har en tro som är förnuftsmässigt rimlig. Det är viktigt att framhålla det i vår kultur där vi ofta får höra motsatsen.

I det offentliga rummet beskrivs kreationism inte sällan som pseudovetenskap. Det ordet har antagligen de flesta av Genesis-läsare hört talas om – men vad menas egentligen med pseudovetenskap? I den här artikeln ska vi belysa den frågan ur två perspektiv. Avsikten med analysen är att bereda väg för den direkt uppföljande artikeln där det kommer att framgå att det är ett missförstånd att kalla kreationismen för pseudovetenskap. Syftet med denna förberedande artikel är dock enbart att reflektera över själva begreppet pseudovetenskap.

1. VETENSKAP OCH PSEUDOVETENSKAP – ETT FÖRSTA PÅSEENDE

Frågan om vad pseudovetenskap är hör ihop med frågan om vad god vetenskap är. Endast om man tror sig kunna definiera

god vetenskap så kan man peka ut vad som inte är god vetenskap, dvs. pseudovetenskap. Så vad är då ”god vetenskap”?

Intuitivt kan den frågan tyckas vara relativt enkel att svara på. ”God vetenskap...”, tänker mannen på gatan, ”... ja, det handlar väl om att formulera hypoteser och att pröva dem noggrant, både med hjälp av logiskt tänkande och genom att utsätta dem för praktiska tester av olika slag. En bra forskare måste förhålla sig på ett distanserat sätt till olika vetenskapliga teorier och vara beredd att överge dem som visar sig ohållbara.”

Ungefär så tänker nog de flesta av oss när vi ställs inför frågan om vad god vetenskap är. Grundplåten i vår bild av vetenskapen är att det finns en vetenskaplig metod som forskare blir undervisade om i sin forskningsutbildning. Med hjälp av den metoden kan de avgöra vilka teorier som är närmast sanningen, har mest förklaringskraft, ger en bättre beskrivning av världen, är mest rationella, etc. Det är den bild av vetenskapen som vårt samhälle har försett oss med, i skolan och genom massmedia.

Vad är i så fall pseudovetenskap? Det måste förstås vara antitesen till god vetenskap i nyss nämnd mening. På Wikipedia kan vi läsa att pseudovetenskap är att vara styrd av auktoriteter snarare än av förnuftet; att formulera teorier som inte är testbara eller falsifieringsbara; att vara obenägen att ompröva sina egna teorier; att vara styrd av intressen som kan

ha att göra med religion eller politik, ideologi, etc.¹ Det låter ju rimligt tänker vi. Inga konstigheter där.

Men vem ska då avgöra vad som är pseudovetenskap, tillämpat i det specifika fallet? Här får vi tänka efter ett ögonblick. Rimligen måste det väl vara de forskare som inte är pseudovetenskapliga som kan avgöra den saken? Den som ägnar sig åt pseudovetenskap skulle ju aldrig tillstå att han/hon gör det. Alltså är det de icke pseudovetenskapliga forskarna som måste tala om för oss vanliga samhällsmedborgare vilka forskare som är pseudovetenskapliga.

Nu kommer dock en kuggfråga: hur vet vi vilka som är de icke pseudovetenskapliga forskarna? Hur känner vi igen dem, egentligen? Det tål att tänkas på, eller hur. Kan det vara så enkelt att det är de forskare som vi hittar på ett vanligt universitet någonstans i Sverige, eller ute i världen? Universiteten måste ju ändå vara kvalitetssäkrade, på något sätt... eller?

Så tänker vi nog lite till mans när det gäller frågan om förhållandet mellan vetenskap och pseudovetenskap, och resonemanget är inte helt utan grund. Det är rimligt att förvänta sig att en forskare som ska söka kunskap i olika ämnesområden ska kunna uppvisa prov på logiskt tänkande och också ha en vilja att ändra på sin teori eller överge den om den visar sig vara otillräcklig för att förklara förhållanden av olika slag. Det är också rimligt att vi som samhällsmedborgare ska kunna ha tilltro till viktiga samhällsbärande institutioner, exempelvis universitet och högskolor.

VETENSKAP OCH PSEUDOVETENSKAP – EN DJUPARE REFLEKTION

Det finns emellertid faktorer som komplicerar den här allmänt utbredda bilden av förhållandet mellan vetenskap och pseudovetenskap – dessa "komplicerande faktorer" skulle vi kort sagt kunna kalla för *sociala*. Låt oss helt kort ta en titt på de faktorerna och fundera över hur de påverkar vår förståelse av begreppet pseudovetenskap.

Den sociala dimensionen av vetenskapen började i viss mån göra sig synlig redan när Thomas Kuhn publicerade sin banbrytande bok *De vetenskapliga revolutionernas struktur* (1962). Med exempel från vetenskapshistorien visade han att forskare har olika så kallade "paradigm" – enkelt uttryckt olika "tankevärldar" – som påverkar deras tolkning och förståelse av världen. I regel, menade Kuhn, så socialiseras en forskare från tidiga studieår i ett visst paradigm och tenderar att bli kvar i det under hela sin karriär. Att byta paradigm såg han som jämförbart med att gå igenom en religiös omvändelse.

På 1970-talet lanserade en grupp brittiska vetenskapssociologer ett forskningsprogram som i hög grad förstärkte och vidareutvecklade Kuhns insikter. De började studera kontroverser i vetenskapen och fann att kunskapskonflikter mellan forskare är vanligare förekommande än man tror. De upptäckte också att konflikterna sällan kan lösas med hjälp av "logiskt tänkande" och empiriska undersökningar. I regel är nämligen det empiriska material som undersöks i vetenskapen mer öppet för olika tolkningar än vad den officiella versionen av vetenskapen ger vid handen. Därför kommer i slutändan de olika forskarintressena på respektive sidor i kontroversen att avgöra vad som ska betraktas som en "verifierad" respektive "falsifierad" teori, menade de brittiska vetenskapssociologerna.²

Såväl Kuhns som de brittiska vetenskapssociologernas forskning ger oss anledning att fundera ett varv till över begreppet pseudovetenskap. Det är viktigt att ha i åminnelse att det är ett *agonistiskt* och *normativt* begrepp. "Pseudovetenskap" fungerar i princip som ett intellektuellt vapen som tillskrivs *någon annan* – ingen kallar sig själv för "pseudovetenskaplig" – och det används alltid i syfte *nedvärdera* "den andres" forskning.

När vi lägger samman den reflektionen med de läromodlar som Kuhn och de brittiska vetenskapssociologerna har gett oss – alltså insikterna om vetenskapens paradigmstyrda och kontroversfyllda karaktär – så inser vi att vi måste vara på vår vakt när begreppet pseudovetenskap kommer på tal i olika sammanhang. Det är fullt möjligt att begreppet ibland kan vara försvarbart att använda som en varning för forskning som syftar till att bedra. Risken är dock att begreppet pseudovetenskap också används för att beskriva en typ av forskning som ligger utanför ens eget paradigm och som man därför inte förstår sig på. *Då blir begreppet "pseudovetenskap" en beskrivning, inte av "den andres" dåliga forskning, utan av ens egen oförmåga att förstå den forskningen.*

Det är det sistnämnda som tycks vara fallet när kreationismen kallas "pseudovetenskap". Evolutionisterna tycks helt enkelt ha *missförstått* kreationismen. Vad det innebär ska vi titta närmare på i den närmast följande artikeln – "Är kreationismen pseudovetenskaplig?"

NOTER

1. <https://sv.wikipedia.org/wiki/Pseudovetenskap>.
2. För en introduktion till forskningsfältet kontroversstudier, se Hallberg, Margareta, *Konflikt eller konsensus? Om kontroversstudier som forskningsfält* (2003)

Är kreationismen pseudovetenskaplig?

På internet kallas kreationism ofta "pseudovetenskap". Det görs i regel utan att det framgår vari det pseudovetenskapliga i kreationismen närmare bestämt består.

PIXABAY



I Maria Gunther Axelssons bok *Big bang eller Varde ljus? Skapelsemyten som pseudovetenskap* (2006) uppfylls dock kravet på klarhet i den här frågan – hon nämner en definition av pseudovetenskap som inkluderar sju punkter, varav hon menar att kreationismen passar in på framförallt tre.¹ Det är föredömligt tydligt framställt och gör det möjligt att bemöta kritiken mot kreationismen på det här området. Här ska vi därför ta en titt på Gunther Axelssons tre punkter – inte i avsikt att avhandla ämnet på ett uttömmande sätt (det skulle kräva en hel doktorsavhandling), utan enbart för att visa att förhållandet mellan evolutionism och kreationism är en konflikt mellan två olika *paradigm* snarare än mellan vetenskap och *pseudovetenskap* (se direkt föregående artikel för en förklaring av begreppet *paradigm* och hur det förhåller sig till begreppet *pseudovetenskap*).

1. AUKTORITETSTRO

Den första punkten som Gunther Axelsson nämner i sin beskrivning av kreationismen som pseudovetenskap är *auktoritetsstro*. Kreationister har ett "facit", konstaterar hon, där det står hur skapelsen av världen gick till, alltså Bibeln.² Hennes kritik på den här punkten sammanfaller med att hon vid ett par tillfällen i sin bok framhåller att man bör försöka stimulera kreationister att börja "tänka själva".³ Två kommentarer ska ges på den här punkten – den första har med bibelsyn att göra och den andra med att tänka självständigt.

BIBELSYN

Vad gäller bibelsynen så är det i sig helt riktigt att Bibeln av kreationister betraktas som en källa till information om hur universum, jorden och mänskligheten skapades. Det behöver dock inte ses som ett uttryck för ett icke-vetenskapligt förhållningssätt, utan kan tolkas tvärtom. Enligt kreationisterna är det svårt att få god kunskap i historiska frågor om man inte har tillgång till historiska källor – man får i så fall ägna sig åt vad som mer eller mindre blir en fråga om spekulation. Detta är därför den *vetenskapliga* akilleshälen i *evolutionismen*, som kreationisterna ser på saken: evolutionister försöker bilda sig en uppfattning om det förflutna utan att ha tillgång till skriftliga källor. Kreationisterna uppfattar sig på den punkten som mer vetenskapliga eftersom de har de bibliska texternas historieskrivning att utgå från.

Att Bibeln läggs till grund för ett forskningsprogram kan förstås ändå uppfattas som en dogmatisk utgångspunkt, sett från evolutionistisk synvinkel. Varför välja just den boken? Kreationisterna kan inleda sitt svar på den frågan genom att vända kritiken i motsatt riktning. Evolutionisterna utgår också från en viss tanketradition som en *apriorisk* utgångspunkt för sin forskning – nämligen den naturalistiska tradition som säger att Gud inte kan utgöra en faktor när man ska förklara världens uppkomst. Gunther Axelsson ger prov på den inställ-

ningen i sin bok när hon skriver: "Naturvetenskapen undersöker den materiella verkligheten, och kan också bara uttala sig om den. Om det finns något utanför denna verklighet är ingen fråga som naturvetenskapen kan, eller bör, uttala sig om."⁴

Detta är i kreationisternas ögon i princip ett lika "dogmatiskt" förhållningssätt som deras eget fasthållande vid Bibeln som grund för att förstå ursprungsfrågorna. Skillnaden mellan dessa två "dogmatiska" inställningar är emellertid, som kreationisterna ser det, att deras egen "dogmatism" är mer *rationell*. Att tro på Bibelns Gud som skapare gör nämligen att en mängd olika fenomen och omständigheter i naturen kan förklaras – exempelvis universums finjustering. Den förklaringsmöjligheten avhänder sig evolutionisterna när de kategoriskt utesluter Gud som förklaringsfaktor, med följden att deras världsbild kan framstå som "mirakulös" i ordets negativa bemärkelse – de tvingas exempelvis anta att universum finjusterades av en ren slump. Ett sådant antagande liknar inte "god vetenskap" i kreationisternas ögon utan framstår för dem som rena fantastier.

SJÄLVSTÄNDIGT TÄNKANDE

Detta för oss osökt över till den andra kommentaren som jag ovan aviserade att jag skulle ge till Gunther Axelsson på punkten "auktoritetsstro", nämligen en kommentar som har att göra med att tänka självständigt. På det området verkar det som att Gunther Axelsson projicerar sina egna ungdomserfarenheter av att vara kreationist på hur kreationister i allmänhet tänker. Hon berättar i sin bok om hur hon under sin uppväxt i församlingen Livets Ord i Uppsala upplevde en press att okritiskt ta till sig ett kreationistiskt synsätt. Eftersom det var det alternativet som hon fick presenterat för sig som det rätta övergav hon det först när hon doktorerade i partikelfysik längre upp i åren.⁵ När hon flera år senare ombads av Dagens Nyheter att skriva om kreationism fick hon ett uppvaknande:

"[N]är jag började läsa in mig på kreationismen igen, och upptäckte vad de höll på med och hur de argumenterade blev jag mycket upprörd – och rädd. Jag kände så väl igen sättet att argumentera från andra, mer oförargliga, förvanskningar av vetenskapen. Det som gjorde mig upprörd var de stora resurser som pumpades in i rörelsen, och sättet att lura vanliga kristna, som inte kan drömma om att någon försöker vilseleda dem med ohederliga argument."⁶

Som synes ger oss Gunther Axelsson i det här citatet intrycket att det kreationistiska "fotfolket" blir lurade att ta till sig ett perspektiv på tillvaron som de skulle byta ut om de bara frigjordes från den propaganda som kreationistiska lobbygrupper med mycket pengar sprider.

Den bilden känner sig säkerligen många kreationister helt främmande inför. Många upplever tvärtom att de har kommit fram till sin uppfattning genom att göra en intel- ►

lektuell resa utan yttre påtryckningar. Rex Sandage, betraktad som en av världens mest framstående kosmologer från 1950- till 1980-talet, är ett sådant exempel. Efter att ha varit ateist hela sitt liv kungjorde han på en konferens i Dallas 1985 för publiken, helt oväntat: "Big bang var en övernaturlig händelse som inte kan förklaras av fysiken."⁷ Efteråt sa han till en reporter: "Det var mina vetenskapliga studier som förde mig fram till slutsatsen att världen är mycket mer komplicerad än att vetenskapen ska kunna förklara den."⁸

Ett annat exempel är Dean Kenyon. I sina yngre år gav han ut en lärobok där han formulerade en teori om hur livet hade uppstått spontant genom en inbyggd attraktionskraft mellan aminosyror. Boken blev framgångsrik, men en handfull år efter bokens utgivning övergav Kenyon sin tidigare teori, vilket han beskriver med följande ord:

"Jag ställdes inför ett starkt *motargument* från en av mina studenter, som jag *inte kunde motbevisa*. Svårigheten bestod i att förklara hur de första proteinerna formades utan hjälp av genetisk information. [...] Mina tvivel på att aminosyror på egen hand kunde ordna sig själva i meningsfulla sekvenser utan tillgång till genetiskt material kom till en *intellektuell* brytpunkt i slutet av 1970-talet."⁹

Lägg märke till vilka ord Kenyon använder: han ställs inför "motargument" som inte gick att "motbevisa"; han hade "svårigheter att förklara" saker och kom till en "intellektuell" brytpunkt. Dessa ordval visar att kreationismen inte med nödvändighet uppstår som en auktoritetstro, som Gunther Axelsson kan ge ett intryck av, utan lika gärna kan växa fram som ett resultat av en tankeprocess där man ställer högre krav på god förklaringskraft än vad evolutionisterna förefaller göra.

2. LIKGILTIGHET INFÖR MOTSÄGANDE FAKTA

Vi går till nästa punkt i Gunther Axelssons lista på pseudovetenskapliga drag i kreationismen: *likgiltighet inför motsägande fakta*. Som ett exempel på det nämner hon paleontologin (studiet av fossil) där hon menar att det finns övertygande bevisning för att "människan har en gemensam förfader med aporna".¹⁰ Det förhåller sig kreationisterna "likgiltigt" till, enligt Gunther Axelsson, vilket är ett tecken på att vi har att göra med en pseudovetenskap.

Här är det uppenbart att Gunther Axelsson har missförstått kreationismen. Kreationister är inte "likgiltiga" inför den forskning som bedrivs inom paleontologin. Tvärtom har de visat ett stort intresse för den. Det har resulterat i att de har publicerat ett par omfattande monografier där de redogör för sin syn på den kedja av övergångsformer som evolutionisterna menar går att finna mellan å ena sidan dagens apor och människor och å andra sidan en förmodad gemensam förfä-

der till dem båda.¹¹ Kreationisternas bedömning är att det inte finns något stöd för att det skulle finnas en sådan kedja av mellanformer. De menar istället att de olika fynd som har gjorts av paleontologer kan klassificeras som antingen människor eller apor. Kreationisternas argumentation för den tesen är både utförlig och väl underbyggd och kan under inga omständigheter beskrivas som ett exempel på "likgiltighet".

I själva verket är det evolutionisterna som tycks göra sig skyldiga till "likgiltighet" på det här området. Det är svårt att se att de har visat något större intresse för de grundliga kreationistiska analyser som har gjorts när det gäller paleontologi. "Likgiltigheten" blir än mer påfallande när man tar i beaktande deras inställning till den kedja av övergångsformer som av evolutionister förmodas finnas, inte bara mellan moderna apor och människor och deras tänkte gemensamme förfader, utan rent generellt mellan enklare organismer och mer komplexa. Enligt kreationister är det tydligt att de av evolutionsteorin *påstådda* övergångsformerna *inte existerar i verkligheten*. Den uppfattningen är inte enbart deras egen – de delar den med den berömde (numera framlidne) evolutionisten Stephen Jay Gould som har sagt: "Den extrema sällsyntheten av övergångsformer i fossilens arkiv är och förblir paleontologins affärshemlighet."¹² Hur ofta blir den problematiken erkänd bland evolutionister som ett seriöst problem för deras teori-bildning?

3. FÖRKLARINGAR ÖVERGES UTAN ATT ERSÄTTAS

Den tredje punkten där Gunther Axelsson menar att kreationisterna gör sig skyldiga till pseudovetenskap består i en benägenhet att överge förklaringar utan att ersätta dem med *bättre förklaringar*. Som exempel nämner hon synen på jordens ålder. Hur kan man förklara att universum ser ut att vara 13,7 miljarder år gammalt, om det är cirka 6000 år?¹³

Även detta är en punkt där kreationisterna upplever sig stå på stabil vetenskaplig grund och där evolutionisterna, sett från ett kreationistiskt perspektiv, ger ett intryck av att vara naivt omedvetna om förutsättningarna för att vetenskapligt beräkna jordens ålder. Ordet "beräkna" är viktigt här. Man *räknar* inte hur många år universum har funnits; dvs. man mäter inte universums ålder på samma sätt som man kan mäta hur lång tid det tar för någon att springa en kilometer. Istället gör man en *beräkning* av universums ålder och den beräkningen bygger på att man gör vissa antaganden.

Principen för beräkningen är i grunden enkel. Anta att man har ett stearinljus som har brinnhastigheten en centimeter per timme och anta att ljuset har varit tänd ett tag, oklart dock hur länge. Man kan då räkna ut brinntiden givet att man vet hur långt ljuset var från start och mäter hur långt det är i brunnet

tillstånd. Säg att det var tio centimeter från start och är fem centimeter när man mäter det. Då måste ljuset ha brunnit under fem timmar om det brinner med en centimeter per timme.

Med samma princip beräknas jordens ålder. Om man exempelvis mäter tjockleken på sedimentlagret på havsbotten och tror sig veta ungefär hur mycket sediment som lagras varje år, så kan man räkna ut hur länge man tror processen har pågått. Enligt Mats Moléns bok *Livets uppkomst* (2000) hamnar man i det fallet på storleksordningen 30 miljoner år. Med samma princip kan man emellertid göra beräkningar av jordens ålder även utifrån en mängd andra parametrar och då få helt andra åldrar. Räknar man exempelvis utifrån erosion och utjämnning av kontinenterna så ger det en maximal ålder på 14 miljoner år; utgår man från anhopningen av kalkskelett av havsdjur på så hamnar man på runt 5 miljoner år; undersöker man jordens avtagande magnetfält blir maxåldern 15 000 år, och tittar man på trycket i oljekällor så landar man på 10 000 år (!).¹⁴ Beräkningar utifrån dessa olika parametrar ger som synes vitt skilda åldrar, och intressant nog når ingen av dem upp till några miljarder år. Av de många olika parametrar som kan användas för att beräkna jordens och universums ålder är det bara ett fåtal som ger de höga åldrar som evolutionsteorin kräver (exempelvis radiometrisk mätning), medan ett stort antal ger relativt sett låga åldrar.

Därmed sagt att universum inte "ser ut" att vara 13,7 miljarder år. Det är istället så att det finns två radikalt olika teorier om universums och jordens ålder (kreationism och evolutionism) som *båda* måste ägna sig åt att försöka förklara varför de *många möjliga beräkningarna* av jordens/universums ålder sällan (eller aldrig) stämmer exakt (många gånger inte ens tillnärmelsevis) med de respektive teorierna.

I det här fallet har kreationisterna gjort ett flertal grundliga undersökningar, exempelvis av radiometrisk beräkningar av jordens ålder,¹⁵ teorier om solljusets hastighet¹⁶ och bestämningar av ålder utifrån iskärlor.¹⁷ Dessa studier har gjorts av forskare med stor kompetens inom sina respektive vetenskapliga discipliner och kan under inga omständigheter kallas för pseudovetenskapliga. Snarare borde kreationisternas insatser på dessa områden betraktas som föredömliga för hur även evolutionister borde ta sig an en grundlig diskussion om hur de beräknade åldrarna för universum och jorden kan fås att harmoniera med den egna teorin. Även om det är en utmaning för båda teorierna (kreationism/evolutionism) att övervinna kognitiv dissonans i det här fallet så är det knappast missvisande att säga att kreationisterna ligger i framkant med att ta frågan på vetenskapligt allvar – således ett plus i kanten för deras vetenskaplighet även på det området.

SAMMANFATTNING

Syftet med den här artikeln har varit att visa att kreationismen inte är en pseudovetenskap som vi ofta får höra i det offentliga rummet i vårt samhälle, utan istället är ett annat paradigmen evolutionismen och därför tenderar att bli missförstått. Vi har sett hur Maria Gunther Axelssons kritik mot kreationismen för att vara pseudovetenskap kan bemötas av kreationister som i princip kan vända på kritiken och hävda att det är evolutionismen som inte ägnar sig åt "god vetenskap". Således är begreppet pseudovetenskap i det här fallet inte paradigmoberoende och därför inte särskilt fruktbart att använda. Debatten bör istället föras på en nivå där man diskuterar vilket av de båda paradigmen som har störst förklaringskraft på olika områden. Att det är kreationister som har överhanden i det avseendet har vi sett ett par exempel på i den här artikeln och det är också den huvudsakliga poängen med hela det här numret av Genesis: att visa att kreationismen ger en rimligare tolkning av universums, jordens och mänsklighetens tillkomst än evolutionismen. Det är det som är kreationismens styrka, tillika det som – är det vår förhoppning och tro – till slut kommer att leda till att kreationismen återupprättas i vårt samhälle som ett vetenskapligt alternativ i forskningen om ursprungsfrågor.

NOTER

1. Gunther Axelsson, Maria, *Big bang eller Varde ljus?* (2006), s 15. (Observera att sidhänvisningarna i den här artikeln görs till e-boksversionen av Gunther Axelssons bok.)
2. Ibid, s 15.
3. Ibid, s 34, 69.
4. Ibid, s 13-14.
5. Ibid, s 4ff.
6. Ibid, s 6.
7. Bergman, Johnny (2019), "Synliga spår efter en Skapare?", i antologin *I början skapade Gud*, s 140.
8. Ibid, s 140.
9. Ibid, s 141, 142 (min kursivering).
10. Gunther Axelsson 2006, s 15.
11. Se Lubenow, Marvin L, *Bones of Contention* (2004) och Rupe, Christopher & Sanford, John, *Contested Bones* (2019).
12. Gould, S.J., "Evolution's erratic pace" i *Natural History* 86(5):14, 1977.
13. Gunther Axelsson 2006, s 15.
14. Molén, Mats, *Livets uppkomst* (2000), s 39.
15. Se DeYoung, Don, *Thousands Not Billions* (2005).
16. Se Humphrey, Russell, *Starlight and time* (1996) och Hartnett, John, *Starlight, Time and the New Physics* (2007).
17. Se Oard, Michael, *The Frozen Record* (2005).

Skapelsetroende vetenskapsmän – inga riktiga vetenskapsmän?

Av: Johnny Bergman

Peer review (referentgranskning) anses vara den bästa standarden inom vetenskaplig publicering.¹ Om en artikel har klarat sig igenom den faktagranskningen anses det i allmänhet att resultaten är vetenskapligt pålitliga och korrekta. Av denna anledning påstår ofta evolutionister att skapelseforskare inte är riktiga vetenskapsmän, eftersom de enligt dem inte producerar sådana referentgranskade artiklar.



Detta påstående återkommer nästan alltid i varje diskussion med ateister och evolutionister. Peer review anses av dem visa att skapelsevetenskap inte alls är vetenskap utan bara en föråldrad tro utan några som helst hållbara bevis.

I praktiken går denna faktagranskning till så att en uppsats som inlämnas för publicering först skickas till ett antal experter inom området för granskning, vanligtvis tre olika personer. Vanligtvis får de som granskar artikeln veta vem som skrivit den, men däremot får artikelförfattaren oftast inte veta identiteten på dem som granskat.

Det finns en stark önskan för många att publicera i det sekulära samhället,² och detta kan fresta människor att ta genvägar eller förvränga data. Peer review är därför tänkt att fungera som en mekanism för att göra människor ansvarsfulla och ärliga. Det ger också författaren fördelen av att flera personer granskar en artikel och objektivt bedömer om den ska refuseras eller publiceras.

Nackdelen är bara att ingen människa är helt objektiv. Dessutom har peer review blivit något av en portvakt för det etablerade tänkesättet. Om någon lämnar in en artikel som utmanar konsensus och personen inte redan är väletablerad, blir det svårt att få artikeln publicerad.



Johnny Bergman Politiker, författare
Mobil 070-228 10 32
johnnybergman@telia.com



Richard Sternberg

STEPHEN MEYERS ARTIKEL VÄCKTE RABALDER

Denna negativa attityd mot avvikande åsikter är särskilt tydlig i frågan om skapelse-evolution. Stephen Meyer, som är en känd förespråkare av Intelligent Design, hade under en kort tid en artikel publicerad i den referentgranskade tidskriften *Proceedings of the Biological Society of Washington*. Men en månad efter att den publicerats drogs den tillbaka tidskriftens utgivare. I samband med detta sa man: "Rådet stöder en resolution om ID som publicerats av *American Association for the Advancement of Science*, där man konstaterar att det inte finns några trovärdiga vetenskapliga bevis som stöder ID som en testbar hypotes för att förklara ursprunget till organisk mångfald. Följaktligen uppfyller Meyer-artikeln inte de vetenskapliga normerna i *Proceedings*."³

Redaktören som accepterade artikeln för publicering, evolutionsbiologen Richard Sternberg, trakasserades efter denna händelse på Smithsonian National Museum där han arbetade. Behandlingen av honom var så illa att det blev nödvändigt med kongressutredningar för att lösa konflikten. Dessa gav Sternberg rätt och visade på att Smithsonian hade utsatt Sternberg för repressalier, förtal, trakasserier och en fientlig arbetsmiljö.⁴ Detta trots att Sternberg accepterade evolution och inte heller var en ID-förespråkare.⁵

KINESISKA FORSKARE RÅKADE NÄMNA ORDET "SKAPARE"

Detta tillbakadragande av Stephen Meyers artikel är långt ifrån det enda exemplet på hur evolutionister gör allt för att stänga ute avvikande åsikter. År 2016 publicerade den expertgranskade tidskriften *PLOS One* en artikel av en grupp kinesiska forskare om den mänskliga handen. I artikeln gjordes flera hänvis-

ningar till "Skaparen".⁶

Evolutionistsamfundet exploderade. Kommentarsfältet till *PLOS One*-artikeln förvandlades till en arg mobb. Flera redaktörer för tidskriften hotade att avgå. Tidigare medarbetare hotade att hålla inne med framtida bidrag om inte artikeln drogs tillbaka. Vissa kommentatorer krävde att den redaktör som godkänt artikeln skulle avskedas. En gick så långt som att kräva att redaktören inte bara skulle få sparken från att vara redaktör för *PLOS One*, utan även från sitt vanliga vetenskapliga jobb!

En av artikelförfattarna försökte dämpa kontroversen i kommentarerna genom att påpeka att varken han eller hans kollegor hade engelska som modersmål och att ordet "Creator" har en annan innebörd på kinesiska. Han bekräftade uttryckligen evolutionen i sitt svar och erbjöd sig att ändra formuleringen för att återspegla detta, men hans rimliga förslag på tillrättaläggande ignorerades.⁷ Artikeln drogs tillbaka, trots att den kände skeptikern P.Z. Myers på sin blogg påpekade att uppgifterna i artikeln var sunda.⁸ Artiklar som bara på avstånd antyder design, skapelse eller en skapare tillåts helt enkelt inte av de darwinistiska portvakterna – även när de skrivs av andra evolutionister.

KREATIONISTER BLIR SÄRBEHANDLADE

Försöken att motarbeta kreationister sträcker sig även till vem som tillåts utföra forskning. När *Answers in Genesis* geolog, dr Andrew Snelling, försökte få det nödvändiga tillståndet för att samla in prover från Grand Canyon, avslogs hans ansökan med motiveringen att han är kreationist. Dr. Snelling tvingades stämma dem för att få samma behandling som andra forskare som ansökte om tillstånd.

När stämningsansökan lämnades in backade Grand Canyon National Park och utfärdade tillstånden. Portvakterna som motarbetar kreationister tvingades backa, eftersom Grand Canyon är allmän egendom och allas religiösa övertygelser måste respekteras där enligt det första tillägget till USA:s konstitution. Referentgranskade tidskrifter har däremot inga sådana begränsningar och kan därför agera som de vill.

Sommaren 1985 skrev Russel Humphreys till tidskriften *Science* och påpekade att öppet kreationistiska artiklar refuseras av de flesta tidskrifter. Han frågade om *Science* hade "en dold policy att refusera kreationistiska artiklar". Christine Gilbert, brevredaktör, svarade och medgav: "Det är sant att vi sannolikt inte kommer att publicera brev som stöder kreationism". Detta erkännande är särskilt betydelsefullt eftersom *Science* officiella brevpolicy är att de skall representera "hela spektrumet av åsikter", dvs. breven måste representera en ►

del av spektrumet av åsikter. Ändå publicerar inte Science just de kreationistiska åsikterna av alla de åsikter de får in.¹¹

Men medan dessa tidskrifter försöker stoppa alla kreationistiska arbeten, eller tvinga fram ett tillbakadragande om de slinker igenom, kan en artikel som inte öppet nämner skapelsevetenskap eller intelligent design fortfarande publiceras. Till exempel har Answers in Genesis astronom, dr Danny Faulkner,⁹ publicerat många astronomiska artiklar i sekulär litteratur. Dr Jason Lisle,¹⁰ som arbetar på egen hand, har också publicerat i sekulär press.

Detta gäller också AiG-forskarna dr Georgia Purdom, dr Nathaniel Jeanson, dr David Menton och dr Andrew Snelling¹².

FLER KREATIONISTER SOM FÅTT ARTIKLAR PUBLICERADE

Andra skapelseforskare, som dr John Baumgardner, dr Larry Vardiman, dr John Sanford, dr Andy McIntosh, dr Russel Humphreys, evolutionsbiologen Willem J. Ouwenel, herpetologen Wayne Fair och dr Stuart Burgess är bara några av många som har publicerat artiklar i sekulära facktidskrifter. Peer-review-portvakterna kan inte stoppa alla, eftersom de sällan vet vilka som är skapelseforskare. Här några ytterligare exempel från CreationWiki:

Steven A. Austin, Gordon W. Franz och Eric G. Frost, *Amos jordbävning: En extraordinär seismisk händelse i Mellanöstern 750 f.Kr.* (International Geology Review 42: 657, 2000).

Leonard Brand om *tolkningen av översvämningsavlagringen av Coconino Sandstone* (Palaeogeography, Palaeoclimatology, Palaeoecology 28: 25-38, 1979; Geology 19: 1201-1204, 1991; Journal of Paleontology 70: 1004-1011, 1996)

Harold G. Coffin om *avlagringsmiljöer för fossila träd* (Journal of Paleontology 50: 539-543, 1976; Geology 11: 298-299, 1983)

Robert Gentry om *poloniumringar* (American Journal of Physics, Proceedings 33: 878A, 1965; Science 184: 62-64, 1974; Science 194: 315-318, 1976)

Grant Lambert om *DNA-felfrekvenser* (Journal of Theoretical Biology 107: 387-403, 1984).

Jan Peckzis om *storleksvariationer bland dinosaurier* (Journal of Theoretical Biology 132: 509-510, 1988; Journal of Paleontology 63: 947-950, 1989; Journal of Vertebrate Paleontology 14: 520-533, 1995)

Sigfried Scherer om *änder som en enda art* (Journal für Ornithologie 123: 357-380, 1982; Zeitschrift für zoologische Systematik und Evolutionsforschung 24: 1-19, 1986)

KREATIONISTENS MOMENT 22

För kreationister i allmänhet innebär dock Peer review-systemet ett problem. Om man för fram en avvikande åsikt, blir artikeln inte publicerad. Om man sedan inte blir publicerad, så är man ingen riktig vetenskapsmän. Med andra ord ett klockrent moment 22.

På grund av svårigheten att få artiklar publicerade har kreationister därför tvingats etablera sina egna referentgranskade tidskrifter, i synnerhet för att diskutera vetenskap och teologi med en öppen biblisk syn eller modell. Den första var Creation Research Society Quarterly, som gavs ut första gången 1964.¹³

Andra följde efter, bl.a. *Answers Research Journal* och *Journal of Creation*. Mycket av den forskning som bedrivs av skapelseetroende forskare publiceras till exempel i *Answers Research Journal*, som är fritt tillgänglig för allmänheten.

FYND SOM STÖDER SKAPELSELÄRAN

Om en artikel nämner Gud, design, skapelse eller religion i ett positivt ljus, kommer den att avvisas direkt för sekulär publicering. Men om konsekvenserna av en uppsats tenderar att stödja skapelse samtidigt som det finns en evolutionär poäng i den, kan det vara en mer öppen fråga om den publiceras eller inte. Många artiklar har publicerats i sekulära tidskrifter som, när de tolkats korrekt, faktiskt stöder en skapelsebaserad världsbild.

Till exempel passar dr Mary Schweitzers upptäckt av mjukvävnad från dinosaurier 1997 mycket väl in i en kreationistisk världsbild, även om hon inte är kreationist.¹⁴ Evolutionisterna har kämpat för att förklara hennes - och andra liknande - upptäckter sedan dess.

Även om mjukvävnad kanske är det mest uppenbara exemplet på sekulär forskning som stöder skapelse, finns det många andra bevis som också stöder skapelse. Många oväntade fossilfynd har gjorts över hela världen som motsäger den förväntade evolutionära ordningen. Evolutionär stasis (stillastående) återfinns ofta i registret, vilket indikerar att vissa djur



inte har förändrats på miljontals år enligt den vanliga tidsskalan. Ibland innehåller fossil till och med DNA som påstås vara miljontals år gammalt. Evolutionisterna vet att DNA inte kan vara miljontals år, men de försöker hitta en mekanism för att förklara hur det uppenbarligen har gått till, snarare än att ifrågasätta de miljontals åren.

KOL-14 I DIAMANTER

Av särskilt intresse är fyndet av kol-14 i diamanter. Andra fynd av kol-14 i andra material, inklusive fossiler, har avfärdats som kontaminering. Problemet med diamanter är att de är immuna mot föroreningar. Så när sekulära forskare fann att diamanter innehöll kol-14 kunde det inte avfärdas som kontaminering.¹⁵ Eftersom kol-14 bara kan finnas i tusentals år, inte miljoner, måste diamanter vara unga, inte miljontals eller miljarder år gamla som evolutionära geologer hävdar.¹⁶

NYA IDÉER MOTARBETAS

Detta är bara några exempel på vetenskapligt granskad sekulär forskning som, när den tolkas korrekt, gynnar en kreationistisk världsbild. Medan peer review ursprungligen var avsett att se till att högkvalitativa artiklar publicerades, har det istället blivit så att processen används för att motarbeta impopulära eller nya idéer som står i strid med det etablerade synsättet, oavsett om de har meriter eller inte.

När en mer fördomsfri redaktör tillåter att en artikel som strider mot hans uppfattning publiceras, riskerar han trakasserier och hot om uppsägning. Allt detta blir ändå inte till någon nytta eftersom artikeln nästan alltid snabbt dras tillbaka. Under sådana omständigheter är det ingen överraskning att kreationister inte kan publicera skapelsevetenskap och/eller bibliska översvämningsmodeller i vanliga tidskrifter. Få redaktörer är villiga att riskera den neodarwinistiska maffians vrede för att publicera en artikel som de inte håller med om. De få som gör det tenderar att förlora sina positioner.

Källor: Artiklar på olika hemsidor, bl.a. Answers in Genesis, Creation Ministries International, CreationWiki och Institute for Creation Research. Fotnoter

NOTER

1. Merriam-Webster.com "Peer Review". September 2, 2020, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review>. (kortare: [bit.ly/G124-36](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).

2. Se också Todd Charles Wood, Joe Francis, Kurt P. Wise, and Roger Sanders, "Toward a Practical Theology of Peer Review," *Answers Research Journal* 1 (2008): 65-75.
3. The Wayback Machine "Statement From the Council of the Biological Society of Washington" September 26, 2007, Accessed September 3, 2020, https://web.archive.org/web/20070926214521/http://www.biosocwash.org/id_statement.html ([bit.ly/G124-37](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
4. "Intolerance and the Politicization of Science at the Smithsonian" Staff Report for Representative Mark Souder December 11, 2006, Accessed September 3, 2020, <https://www.discovery.org/m/2008/02/IntoleranceandthePoliticizationofScienceattheSmithsonian.pdf> ([bit.ly/G124-38](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
5. David Klinghoffer "Unintelligent Design" National Review August 16, 2005, <https://www.nationalreview.com/2005/08/unintelligent-design-david-klinghoffer/> ([bit.ly/G124-39](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
6. Cai-Hua Xiong, Ming-Jin Liu, Le Xiong, and Xiaolin Huang, "Biomechanical Characteristics of Hand Coordination in Grasping Activities of Daily Living," *PLOS One* January 5, 2016, <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0146193> ([bit.ly/G124-40](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
7. All comments may be readily found by scanning the attached link. <https://journals.plos.org/plosone/article/comment?id=10.1371/annotation/234ef7cc-d89a-4a9e-92d6-9070b175620d> ([bit.ly/G124-41](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
8. P.Z. Myer "The human hand is good at grasping. Therefore, God." Pharyngula, March 2, 2016, <https://freethoughtblogs.com/pharyngula/2016/03/02/the-human-hand-is-good-at-grasping-therefore-god/#ixzz41pyh2rYR> ([bit.ly/G124-42](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
9. Se Danny R. Faulkner, R. Kent Honeycutt and Hollis R. Johnson, "On the Violet Flux of N Type Carbon Stars" *The Astrophysical Journal* Vol 324, 490-500, 1987 https://www.researchgate.net/publication/234533733_On_the_violet_flux_of_N_type_carbon_stars ([bit.ly/G124-43](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
10. Jason P. Lisle, Mark P. Rast and Juri Toomre, "Persistent North-South Alignment of the Solar Supergranulation." *The Astrophysical Journal* 608, pg 1167-1174, 2004 <https://iopscience.iop.org/article/10.1086/420691/pdf> ([bit.ly/G124-44](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
11. Robert V. Gentry, *Creation's Tiny Mystery* (Earth Science Associates, Knoxville, Tennessee, 2:a upplagan, 1988.)
12. Se K.C. Mansky, K. Marfatia, Georgia H. Purdom, A. Luchin, D.A. Hume, M.C. Ostrowski, "The *microphthalmia* transcription factor (MITF) contains two N-terminal domains required for transactivation of osteoclast target promoters and rescue of mi mutant osteoclasts," *Journal of Leukocyte Biology* 71(2002):295-303, https://www.researchgate.net/publication/11542444_The_microphthalmia_transcription_factor_and_the_related_helix-loop-helix_zipper_factors_TFE-3_and_TFE-C_collaborate_to_activate_the_tartrate-resistant_acid_phosphatase_promoter ([bit.ly/G124-45](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
- Daniel T. Scadden and Nathaniel T. Jeanson, "Vitamin D receptor deletion leads to increased hematopoietic stem and progenitor cells residing in the spleen." *Blood* 116, no. 20 (2010), 4126-4129, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2993619/> ([bit.ly/G124-46](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
- David N. Menton and M. Brown, "The effects of commercial wound cleansers on cutaneous wound cleansing in guinea pigs." *Wounds* 6, no. 1 (1994), 21-27. And Andrew A. Snelling and Bruce L. Dickson, 1979. Uranium/daughter disequilibrium in the Koongarra uranium deposit, Australia. *Mineralium Deposita*, 14:109-118.
13. "History and Aims" Creation Research Society Accessed September 16, 2020, <https://www.creationresearch.org/history-and-aims> ([bit.ly/G124-47](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
14. Mary H. Schweitzer et al "Heme compounds in dinosaur trabecular bone." *PNAS* 94, no. 12, 6291-6296. <https://www.pnas.org/content/pnas/94/12/6291.full.pdf> ([bit.ly/G124-48](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
15. R.E. Taylor and John Southon, "Use of natural diamonds to monitor ¹⁴C AMS instrument backgrounds". *Nuclear Instruments and Methods in Physics Section B: Beam Interactions with Materials and Atoms* 259, no. 1 (2007), Pages 282-287, <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0168583X07002443> ([bit.ly/G124-49](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).
16. Kol-14 sonderfaller så snabbt att det som mest kan finnas kvar i max 90 000 år. Efter det borde det inte finnas något kvar. Ändå har vi fortfarande kol-14. Om varje atom på Jorden vore kol-14, så skulle det efter 1 miljon år inte finnas något alls kvar.
17. Kreationistiska tidskrifter publicerar ibland material från den evolutionistiska sidan, vilket de följande två exemplen visar: <https://answersingenesis.org/geology/natural-features/geomorphology-of-urulu-australia-discussion/> ([bit.ly/G124-50](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)) och <https://answersingenesis.org/human-evolution/creationist-view-mtdna> ([bit.ly/G124-51](https://www.merriam-webster.com/dictionary/peer%20review)).

Modern kreationism – ett alterna- tiv för framtiden

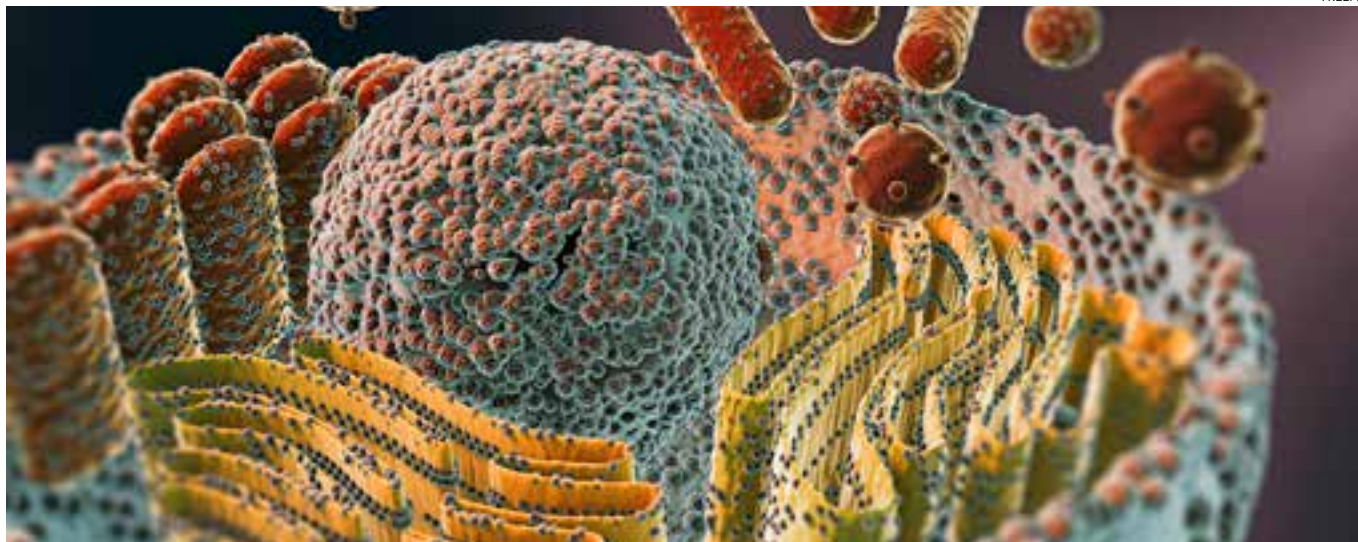
Vi har nu sett på ett antal vetenskapsområden och jämfört hur väl två olika ursprungsmodeller stämmer överens med vetenskapliga observationer. Dels den sekulära modellen, det vill säga naturalistiska, evolutionära förklaringar. Dels den kreationära modellen som innefattar en designer, skaparen av himmel och jord. Vi har också avlivat några seglivade myter om att kreationärt baserad forskning skulle vara pseudovetenskaplig och att bibeltroende forskare skulle vara diskvalificerade som sådana på grund av att de inte delar den ideologi som är förhärskande i den sekulära forskarvärlden.

I ljuset av vad vi presenterat kan man tycka att det är anmärkningsvärt att en nästintill enig akademisk värld ändå håller fast vid den evolutionära förklaringsmodellen. Förklaringen ligger helt på det ideologiska planet. För en forskare med sekulär syn på tillvaron måste universum och livet ha uppkommit genom oplanerade händelser i enlighet med de naturlagar som "råkade" uppstå vid universums början. På samma sätt måste evolutionen vara sann och kreationära modeller felaktiga.

Historien är full av felslagna evolutionära prediktioner (förutsägelser),¹ medan den akademiska världen, populärvetenskapliga media och Wikipedia blundar för de framgångar som bibelbaserad forskning skördat på olika områden. Vi förutsåg att begreppet "skräp-DNA" skulle visa sig vara lika misslyckat som 1900-talets lista över rudimentära organ. Vi fick rätt.² Vi hävdade med en dåres envishet att neandertalare var fullvärdiga människor som vi och inga primitiva ap-människor. Vi fick rätt.³ Vi hävdade att coronaviruset skulle bränna ut sig precis som allt annat levande som utsätts för mutationer och inte orsaka mänsklighetens undergång. Vi fick rätt.⁴ Och så vidare.

SAMHÄLLSEKONOMISKT PROBLEM

Vi har ett allvarligt samhällsekonomiskt problem när forskning bedrivs utifrån felaktiga förutsättningar och i enlighet med felaktiga modeller. Typexemplet är forskningen inom abiogenes (se artikeln på s. 24) där man i snart hundra år har försökt hitta evidens för att liv kan uppstå spontant, i strid med en naturlag.⁵ Resultatet: inte en enda av livets fundamentala molekyler har bildats.



FREEPIK

. Den grundläggande ideologiskt motiverade hypotesen att liv kan uppstå spontant borde för länge sedan ha vederlagts av en enig forskarkår. Ändå tillåts området fortsätta att sluka forskningsresurser och de obefintliga resultaten proklamerar som landvinningar. Det är svårt att finna något mer lämpligt ord än skandalöst.

Detsamma gäller forskningen inom de delar av evolutionsteorin som förutsätter att ny biologisk information kan uppstå spontant, trots att det inte finns någon som helst täckning för idén att meningsfull information kan uppstå genom någonting annat än aktiviteten av en levande, intelligent varelse. Denna kritik gäller inte den viktiga forskning som rör organismers anpassning till miljön inom områden som exempelvis mikrobiologi, epigenetik, ekologi och systembiologi och som har många viktiga tillämpningar inom exempelvis det medicinska området. I stället är kritiken riktad mot den forskning som utgår från att biologisk variation saknar gränser över tid, helt i strid med beprövad erfarenhet från en rad olika vetenskapsområden. Även här kan de ekonomiska resurserna användas på långt bättre sätt och i stället bidra till forskningens framgång.

SYSTEMBIOLOGI – EN FÖRSMÅK AV VAD SOM KOMMER

Den nämnda systembiologin är en tämligen ny vetenskapsgren. Den är intressant på många sätt. Inte minst därför att den – utan att uttryckligen själv göra anspråk på det – utgår från ett designbaserat perspektiv på levande organismer och ekosystem. Man bedriver forskningen helt utan det sedvanliga reduktionistiska synsätt som annars är förhärskande i evolu-

tionär biologi. I stället utgår man från att liv utgörs av system som är mer än bara summan av sina beståndsdelar, någonting som är ett kännetecken på designade företeelser. Systembiologin kan därför sägas vara en liten försmak av det förhållnings-sätt som en dag kommer att genomsyra all världens forskning.

DET LJUSNAR

Det kommer nämligen en tid när all vetenskaplig forskning kommer att bedrivas utifrån perspektivet att Gud skapat världen. Det kommer att ske när Herren kommer tillbaka och en gång för alla gör upp med all ondska och villfarelse. Då om någonsin kommer vetenskapen att blomstra. Vi längtar efter den dagen, men sitter inte med armarna i kors utan investerar tid och energi på att utveckla bibelinspirerade modeller för hur världen och livet fungerar, och sprida kunskap om dem till vår samtid. Den ljusnande framtid är vår!

/Redaktionen

NOTER

1. <https://creation.com/evolution-40-failed-predictions> (bit.ly/G124-28)
2. <https://www.crigenetics.com/blog/junk-dna-not-junk-after-all> (bit.ly/G124-25)
3. <https://www.nobelprize.org/prizes/medicine/2022/193954-press-release-swedish/> (bit.ly/G124-26)
4. <https://poddtoppen.se/podcast/1492055167/genesispodden-tro-och-vetenskap/1-ep-14-ar-corona-ett-bevis-for-evolution> (bit.ly/G124-27)
5. Lagen formulerades redan på 1600-talet av den italienske läkaren Francesco Redi, och bekräftades senare på 1800-talet av Louis Pasteur. Den formulerades: Omne vivum ex vivo. (latin för "allt liv från liv").

Halmdockor och gamla sagor

Av Kerstin Lindh Furås

Diskussioner och debatter kan bli givande och intressanta även om man har helt olika åsikter – ja till och med mer givande än när man utan problem håller med varandra. Men istället för att verkligen lyssna och försöka förstå den andres synpunkter så finns det en och annan debattör som hellre tar till "Halmdockor" och andra metoder för att gå segrande ur en diskussion eller debatt. Det här tillvägagångssättet förekommer i många skilda sammanhang – inte minst när det gäller skapelsefrågor. Det behövs visst tillsammans med välgrundade argument för att bemästra en halmdocke-situation – om man nu väljer att ge sig in i den.

För kristna ungdomar kan det vara extra knepigt och känsligt att bli förlöjligad inför andra för att man har "fel". Man vill "höra till" och inte avvika för mycket från dem man har omkring sig. Det är inte lätt att kämpa motströms när man kan välja att bara flyta med och ta till sig de "sanningar" som är i majoritet. Man vill inte verka dum eller inkompetent. För ingen kan väl tro på Gud och gamla sagor eller ...?

KEJSARENS NYA KLÄDER

HC Andersen hade ofta dubbla bottenar i sina sagor som passar både barn och vuxna. Här får en sammanfattning av "Kejsarens nya kläder" vara ett exempel på att inte vilja visa sig dum.

Kejsaren spenderade ofta rikets pengar på nya kläder och valde alla tillfällen att visa upp sig i dem. Ett par kringresande bedragare erbjöd sig att väva det allra vackraste tyg som dessutom hade den fantastiska egenskapen att bara de som var kloka och väl skötte sitt ämbete kunde se det. Kejsaren såg här möjligheten att både klä sig vackert och skilja ut både de dumma och de som var olämpliga för sitt jobb. Två vävstolar sattes upp och vävare arbetade ivrigt i flera dagar. Men i vävstolarna fanns inte en enda tråd. Fast både hovet och kejsaren bara såg tomma vävstolar, höll de ändå skenet uppe och berömde det vackra tyget. Inte ville de vara bland de dumma och inte ville de att någon skulle tro att de inte skötte sitt ämbete.

När kejsaren sedan gick i procession genom stadens gator så lovordade folket den osynliga klädedräkten – för "dum" eller "oduglig" ville inte heller de betraktas som.

– Men han har ju ingenting på sig, hörs ett litet barn säga och orden sprider sig bland folkskaran. Kejsaren insåg att de hade rätt men höll god min till processionens slut – och kammarherrarna höll upp det släp som inte fanns.

"Halmdockan består i att debattören först bygger en bild av motståndarens åsikter och argument och sedan argumenterar mot denna bild. De förvängda argumenten framställs som absurda och blir därför lätta att argumentera mot. De verkliga argumenten låtsas debattören inte ha hört. Halmdockor kan leda till att en debatts fokus fjärrar sig från kärnfrågan."

(Wikipedia)





Erik Österlund. Tidigare redaktör för magasinet Genesis och hängiven biodlare.

Genesis årskonferens

2023, 20-22 okt Kungsportskyrkan, Huskvarna

Av Erik Österlund

Varje år har föreningen Genesis konferens på olika platser i Sverige. En församling på orten är värd för konferensen. 2023 var det Kungsportskyrkan i Huskvarna, en EFK-församling med mellan 800-900 medlemmar. Församlingen köpte för flera år sedan en industrilokal och byggde upp ett slags allaktivitetshus. Kyrkentrén är inte en vanlig kyrkentré. Man kommer in i en luftig och ljus stor korridor med olika fönster och dörrar till olika aktiviteter. En stor kafédel med dopgraven vid ett stort fönster, dessutom matsal och aktivitetsrum. Församlingen har en omfattande barn- och ungdomsverksamhet. I andra delar av huset finns ett stort gym och en stor second hand-verksamhet, Ge till Livet. För att nämna någon som lade ner mycket arbete på årskonferensen i år vill jag nämna Theodor van der Waard som är medlem i Kungsportskyrkan.

Församlingen, med "alla" åldrar, utom de allra minsta, deltog i konferensen. Positivt är att antalet kvinnor ökar för varje år, även om männen fortfarande dominerar. Man kände mycket snart en varm hemkänsla i den atmosfär som människor och lokaler gav! Vi var verkligen välkomna!

Genesis årsmöte hölls på lördag förmiddag. Samtidigt visades två skapelsefilmer i en annan lokal. Årsmötet var ovanligt välbesökt. Man såg många nya ansikten men också flera välbekanta.

Temat för årets konferens var *Guds värld – där tro och vetande förenas*. Huvudtalare var Andreas Årikstad från Norge. Han är teolog och rektor på en kristen friskola i Norge. Han har skrivit sex böcker, varav en, Guds Värld, nyligen kommit ut på svenska. Den riktar sig i huvudsak till ungdomar i högstadies-

och gymnasieåldern och används i Norge som läromedel vid kristna skolor.

Jag hittade en **nyutkommen bok** på Genesis bokbord. *Den märklige berättelsen om Job* av Dr Henry M Morris i översättning av Bengt Halldorf. Det är en annorlunda bok som ökar förståelsen av hur världen sannolikt såg ut några hundra år efter Babels torn. Marita och Arne Sandberg skötte det omfattande bok- och tidningsbordet.

Bokförlaget Timoteus var där med ett rikt bokbord. Tidningen Världen idag hade ett bord med väskor fyllda med information man kunde ta med sig.

På Genesis hemsida: <https://genesis.nu> klickar man på länken/bilden till årskonferensen 2023. Då kommer man till en sida med länkar/bilder till videoinspelningar av nästan alla föredragen. En länk/bild för varje dag.

Ett föredrag blev tyvärr inte inspelat. Det var Henrik Mjörnell som pratade om "Skapelsefrågorna i kyrkan – inspiration och tips". Flera åhörare kom med tips, som till exempel:

- Skapelsen är en grundpelare i församlingen som man kan återkomma till och hänvisa till i olika sammanhang.
- Lyft upp den bibliska världsbilden för att få rätt perspektiv på det som möter oss.
- Den röda tråden genom historien, att Gud är närvarande i handlande och omsorg: Skapelsen – Syndafallet – Spridningen av folken – Jesu räddningsverk i korsdöden och uppståndelsen Skapelsens återställelse.
- När man delar betydelsen av skapelsen kan man knyta an till aktuella händelser och ämnen som miljö och rättvisa.
- Utnyttja litteratur, föreläsningar, och annan undervisning inom området skapelsetro, både grundläggande och fördjupningar.
- Du kan samtala med pastorn, starta en studiecirkel med andra, bjuda in föreläsare och varför inte ge en gåvoprenumeration på tidningen Genesis till någon. ►

OMVÄRLDSBEVAKNING



• **Fredagen:** Andreas Årikstads föredrag om "Den bibliska världsbilden"

1 h 56 min in i inspelningen börjar Göran Schmidts föredrag om "Att stå pall".

Lördagen två inspelningar från två olika lokaler. Från kyrksalen:

10 min in i den börjar Andreas Årikstad sin föreläsning om "Den globala översvämningen – syndafloden".

1 h 21 min in i inspelningen börjar Jonny Bergmans föreläsning om "De 10 bästa argumenten mot Darwin."

2 h 17 min börjar Göran Schmidt tala om "Grundläggande skapelsetro".

3 h 32 min talar Andreas Årikstad om "Skapelsetro hemma i familjen".

4 h 38 min Olof Rugarn talar om "Skaparen och det skapade".

6 h 40 min börjar bokrelease av tre böcker. 1) *Det gode liv* av Andreas Årikstad. 2) *Evolution+Evangelium – en motsägelse?* av Olof Rugarn. 3) *Biblical Creation on Solid Ground* av Ola Hössjer och Samuel Lampa.

7 h 45 min *Frågestund/panelsamtal* med föreläsare.

Lördagen i Lilla salen:

14 min pratar Anders Gärdeborn om "Kosmologi och skapelsetro".

1 h 28 min Jonny Bergman om "Apmänniskor-har de verkligen funnits?".

2 h 20 min Göran Schmidt "Analys av ett par gymnasieläromedel i biologi/naturkunskap"

Söndagens föredrag:

20 min Ola Hössjer ger en genomgång av den levande cellen – "Cellens signatur ur ett skapelseperspektiv: historia, biologi och matematik." Det är inte ofta man blir så berörd av ett fak-taspäckat föredrag att man får tårar i ögonen av hänfördhet över Guds storhet och genialitet, men det blev jag här.

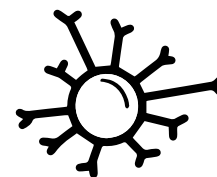
Söndagen Predikan: Henrik Mjörnell predikar över "Jesus – Skaparen: "Ljud: <https://www.kungsporten.com/predikningar-ljud> (kortare: bit.ly/G124-29). Video: <https://vimeo.com/876887647?share=copy> (bit.ly/G124-30).

En uppskattad predikan som ökade förståelsen av vem Jesus är och vad han gjort för oss och för hela skapelsen.

Why Did God Create Viruses, Bacteria, and other Pathogens?

Av: Jerry Bergman och James Hoff

Recension av Johnny Bergman



Varför skulle en god Gud skapa dåliga insekter och virus? Virus är mikroskopiska partiklar som vi alla vet orsakar sjukdomar, men det är bara en liten del av historien. Sanningen är att de flesta virus är ofarliga för människor. Våra kroppar innehåller miljarder av dem! Men frågan kvarstår: Varför skapade Gud virus?

Dr Jerry Bergman har tillsammans med medförfattaren James Hoff nyligen (2023) gett ut en bok på Westbow Press med titeln *Why Did God Create Viruses, Bacteria, and other Pathogens?* Frågan i boken brukar oftast besvaras av teologer och kristna apologeter, men Bergman och Hoff diskuterar svaren främst ur biologernas perspektiv.

Boken behandlar frågan i tolv kapitel. Författarna påpekar att livet i sig är en balans av livsformer som sam-existerar därför att de skapats av Gud genom en tydlig och intelligent design. Författarna går igenom bakterier, virus och insekter och diskuterar även rollen för giftiga kemikalier, som är nyttiga och

till och med nödvändiga för människors och djurs liv i låga till måttliga koncentrationer. Referenserna och uppgifterna i denna bok ger ett starkt stöd för att det finns en "balans i naturen" som ger en rimlig livslängd för alla biologiska organismer. Virus kan inte reproducera sig och betraktas därför inte som "liv".

GUDS SKAPELSE GOD

Om du letar efter sunda vetenskapliga svar på frågan om varför Gud skapade livsformer med skadliga bieffekter så är detta en lämplig bok, eftersom den med sunda, vetenskapliga argument bemöter anklagelsen om att Gud skulle ha agerat vårdslöst i skapelsen.

Bokens titelfråga ställs vanligen av skeptiker för att ifrågasätta Guds auktoritet, kreativa design och godhet. Men frågan ställs också av troende människor, antingen av okunnighet eller av ren nyfikenhet. Dr Jerry Bergman och James Hoff förser läsaren med de vetenskapliga fakta som behövs för att klargöra denna fråga och skingra alla tvivel om att Guds ursprungliga skapelse verkligen uppfyllde kriterierna för en god skapelse.

Skapelsen, som Gud förklarade vara "mycket god" (1 Mos 1:31) i begynnel-

sen, drabbades av olika konsekvenser av Adams och mänsklighetens syndfall. Gud kan därför inte beskyllas för de skadliga effekter på vår hälsa eller vårt välbefinnande som orsakades av människans olydnad. Bergman och Hoff redogör också för olika vetenskapliga konsekvenser av våra förfäders handlingar och räknar upp mutationsförändringar och deras accelererade ökning, genetisk överföring till nya värdorganismer, biologiska systemfel till följd av balansstörningar och/eller felaktiga kemiska koncentrationer och oreglerade förändringar.

UPPTÄCKTEN AV VIRUS

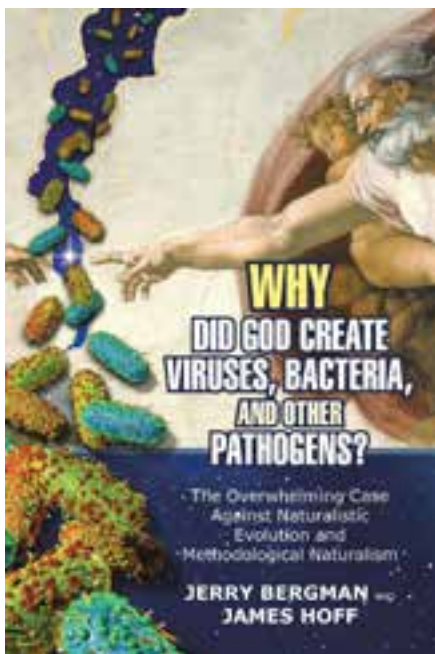
Forskarna upptäckte och studerade denna mystiska form av "liv" för första gången vid sekelskiftet. Forskare fann att om vätskeextraktet från vissa sjuka djur och växter löstes upp i ett lösningsmedel och passerade genom det finaste filter som då fanns (oglaserade keramiska plattor användes ofta) orsakade filtratet fortfarande sjukdom. Den ryske forskaren Dmitri Ivanovski fann att filtratet från en sektion av ett blad som var infekterat av tobaksmosaiksjukan kunde infektera friska växter. ►

William Elford vid National Institute for Medical Research i London utvecklade 1931 en ny filterteknik som hjälpte forskarna att inse hur extremt små virus är. Vi vet nu att jämförelsen mellan ett virus och en djurcell är som att jämföra en basketboll med World Trade Center i New York. Det var först på 1930-talet, i och med uppfinningen av elektronmikroskopet, som forskarna faktiskt kunde visualisera virus.

Debatten om huruvida virus är levande eller icke-levande tog fart strax efter Wendell Stanleys upptäckt i mitten av 1930-talet. Idag vet vi att virus är genbärare. Virus har inga av livets egenskaper – de växer inte, de saknar celler och de saknar de flesta av cellens enzymer och organeller som behövs för att leva, och måste därför utnyttja sin värds organeller.

URSPRUNGET TILL ALLA VIRUS

Vissa evolutionister antar att virus har "utvecklats" från bakterier genom naturligt urval. I denna process, när de blev parasiter, förlorade de alla de komplexa proteinstrukturer som bakterier kräver. Andra antar att virus var den första formen av liv, och att bakterier utvecklades från dem (liksom allt annat liv). Det ödesdigra problemet med denna teori är att virus inte är levande, och för att kunna reproducera sig och tillverka ATP behöver de alla de komplexa cellmaskiner som finns i bakterieceller. Andra forskare spekulerar i att en omvänd symbios uppstod, och att virus uppstod ur celldelar som bakterieplasmider och andra



organeller, och så småningom utvecklades till separata livsformer.

Än så länge saknas bevis för var och en av dessa teorier. Både bakterieplasmider och virus innehåller de nukleotidsekvenser som krävs för att initiera replikering. Även om dessa strukturer är nödvändiga för deras respektive funktion, bevisar detta inte deras fylogeni. Dessutom är alla "gamla" virus som hittills upptäckts i "gammal" bärnsten och på andra platser fullt utvecklade, funktionella virus.

VIRUSENS ROLL I EKOLOGIN

Den bild som nu växer fram av det normala förhållandet mellan virus och gener är ett förhållande som mer liknar bin som bär pollen från blomma till blomma och på så sätt orsakar korsbefruktnings. Virus bär inte bara på sina egna gener, utan även på andra varelsers gener, särskilt bakteriers.

Om virus bara var dåliga nyheter skulle man förvänta sig att cellerna ansträngde sig för att utveckla motståndskraft. De uttrycker också mot-

ståndskraft på något sätt samtidigt som de verkar vara väldigt tillmötesgående på andra sätt.

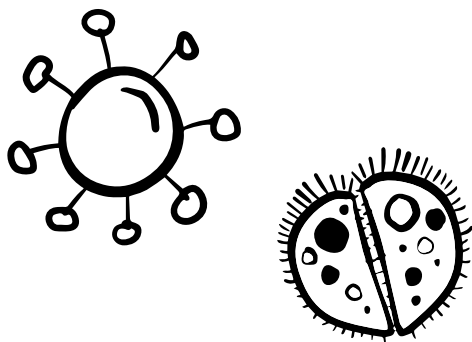
Den traditionella uppfattningen att virus är främmande inkräktare som konkurrerar med människor i en kamp på liv och död om cellens tillverkningsanläggning anses nu vara alltför förenklad, för att inte säga felaktig. Det är vanligtvis inte lämpligt för ett virus att döda sin värd, eftersom detta kan leda till att viruset dör. Virus måste ha en reservoar av värdarter där de kan leva permanent, annars skulle de snart dö ut.

När bakterier först upptäcktes var det få som kunde drömma om att de skulle spela en så avgörande positiv roll som vi nu vet att de gör inom ekologin – och att samma sak uppenbarligen gäller för virus. En tesked havsvatten kan innehålla mer än en miljard virus – vilket är 10 000 till 10 miljoner gånger mer än vad man tidigare uppskattat.

VIRUS ÄR INTE DEN PRIMÄRA ORSAKEN TILL SJUKDOMAR

Det finns en rad bevis för att förekomsten av virus i sig inte är den primära orsaken till sjukdom. Dessa bevis kommer från forskning på djur som lever i miljöer som innehåller ett stort antal virus och bakterier. Ett exempel som har studerats ingående är hajen. Man ser sällan en sjuk haj i naturen, även om haven är fulla av bakterier och virus.

Det borde inte förvåna oss att sjukdomar i en värld efter syndafallet är ett resultat av att "något har gått fel", vilket framgår av flera forskningslin-



jer. Standardteorierna säger att när en mikroorganism flyttas från en art till en annan – vilket HIV tros ha gjort – kommer den att vara otäckare än den hade varit i sin ursprungliga värd. Även detta är helt enkelt fel. Enligt biologen Joel Ebert tenderar parasiter att vara mindre smittsamma, mindre lämpade och mindre skadliga i nya värdar.

Utan tvekan har syndafallet bidragit till att problem har utvecklats i det som en gång var ett symbiotiskt, funktionellt förhållande mellan virus och deras värdjur. Virus kan till och med vara avgörande för överlevnaden av vissa livsformer, t.ex. bakterier.

BAKTERIOFAGER BÄTTRE ÄN ANTIBIOTIKA

Även om antibiotikaresistenta bakterier inte vore ett så växande hot, skulle fagerterapi ändå vara tilltalande. Antibiotika medför vissa risker. De dödar ett brett spektrum av bakterier, inte bara deras specifika mål, och befriar därmed kroppen inte bara från skadliga mikrober utan även från nyttiga sådana – bakterier som hjälper till vid matsmältningen, till exempel. För att antibiotikabehandling ska vara effektiv måste patienterna ta flera doser under en längre tid. Slutligen finns det människor som är kraftigt allergiska mot antibiotika. I sådana fall kan botemedlet vara värre än sjukdomen. Inget av dessa problem gäller för bakteriofager. Fager framkallar inga allergiska reaktioner och är dessutom mycket kräsna – de angriper bara de organismer som de är avsedda för.

VIRUS OCH DEN GENETISKA REVOLUTIONEN

Hur viktiga virus är för medicinsk och molekylär forskning är numera uppenbart för alla forskare inom molekylärbiologi. Zimmerman och Zimmerman (1993) noterade att inom molekylärbiologi och medicin är inget viktigare än virusforskningen. Den bär fortfarande en potential för stora genombrott inom genterapi.

En stor svårighet vid behandling av sjukdomar i hjärnan är att många läkemedel inte kan passera blod/hjärnbarriären. Virusbehandling skulle i framtiden kunna vara ett alternativ för vissa neurologiska sjukdomar (däribland Alzheimers och Parkinsons) och många ärftliga sjukdomar och typer av hjärntumörer.

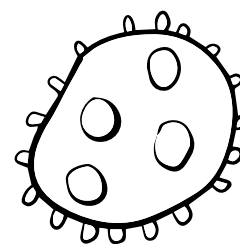
SAMMANFATTNING

Virologi är ett relativt nytt forskningsområde. Många forskare har dragit slutsatsen att vi nu befinner oss vid samma punkt i vår förståelse av virus som forskarna gjorde i början av 1900-talet när de forskade om bakterier. Man vet nu att virus har flera nyttiga funktioner, och forskning har visat att flera andra kan vara viktiga. Enligt denna modell är sjukdom inte ett resultat av virus utan snarare en störning i förhållandet mellan virus och värd.

Tusentals virustyper existerar i värdceller utan problem. De problem som orsakar sjukdom är ett resultat av omblandning av virusgener, genetiska mutationer hos värderna eller en försäm-

ring av värdorganismens allmänna hälsotillstånd.

Virus är icke-levande enheter, som liknar frön och sporer vars funktioner inkluderar att bära gener från en växt eller ett djur till en annan. Virus är en del av ett system som hjälper till att producera den variation som är avgörande för livet och, vilket är viktigt, de överför resistens mot sjukdomar från en organism till en annan. De flesta virus lever i sin värd utan att orsaka problem. Sjukdomar som orsakas av virus är ett bevis på att något gått fel, en mutation eller oavsiktlig förflyttning av gener, och inte ett bevis på att ett system avsiktligt utformats för att orsaka sjukdomar och lidande hos människor.



NOT

1- <https://lakartidningen.se/klinik-och-vetenskap-1/2009/09/fagerterapi-kan-vara-raddning-en-nar-antibiotika-inte-langre-fungerar/>

Evolution + Evangelium - En motsägelse?

Författare: Olof Rugarn
Timoteus förlag 2023, 89 kr
Recension av Göran Schmidt



Det är en till formatet liten, men viktig och insiktsfull bok som läkaren och forskaren Olof Rugarn skrivit. Han sammanfattar och gör en välbalanserad analys av det nutidsfenomen som kommit att genomsyra en betydande del av västerlandets kristenhet de senaste decennierna och som går under namnet *teistisk evolution*. Det är idén att Gud skapade människan och allt annat levande genom en evolutionär process under ofattbara tidsrymder, och att vi därför måste ha det med oss i bakhuvudet när vi ska förstå det vi läser i Bibeln.

Rugarn tar avstamp i det han kallar "Guds stora berättelse", från den ursprungligen goda skapelsen via syndafall och försoning till slutgiltigt återställande. Han visar sedan hur Paulus använder sig av den här berättelsen som en strategi när han kommunicerar evangeliet till sina icke-judiska åhörare i Aten under en av sina missionsresor (Apg 17).

Rugarns tes är att föreställningen om människans evolutionära förflutna skadar denna berättelse, och därmed

också evangeliet om Jesus Kristus. Utan ett historiskt syndafall får försoningsverket en annan betydelse än den vi finner i Bibeln.

Författaren ger sig inte in i någon naturvetenskaplig argumentation utan överläter den till andra författare genom slutkapitlets litteraturlista. I stället belyser han, med ett flertal citat av kända författare som bland andra J P Moreland och Os Guinness, ett antal av de motsägelser och inkonsekvenser som blir den ofrånkomliga följden när kristna accepterar evolutionen som Guds skapelsemetod. De exempel Rugarn nämner rör synen på Gud, på människan själv, på syndens natur och synen på mirakel.

Rugarn för ett intressant resonemang om anledningarna till att kyrkan kommit att vara öppen för tankegångar som i så hög grad har en nedmonterande effekt på förtroendet för Bibelns auktoritet. Han menar att vi tenderar att uppfatta evolutionsteorin som trovärdig inte på grund av att dess argument på något sätt är överlägset de som skapelsetroende kan lägga fram, utan på grund av de imponerande "förtroendestrukturer" och "rimlighetsstrukturer" som är resultatet av dess totala dominans inom utbildningsvärld och media, och de kolossala resurser som är knutna till dem. Vi har

alla påverkats av dem från tidiga skolår.

Det råder ingen tvekan om Rugarns egen hållning i frågan, och han citerar J P Moreland som betraktar teistisk evolution som kyrkans ledande gravgravare. Ändå håller Olof en berömvärd saklig och balanserad samtalston genom hela boken. Han vädjar till kristna som lutar åt teistisk evolution att ifrågasätta den metodologiska naturalismen som en självklar norm för hur vi som kristna ska betrakta naturvetenskapen med dess anspråk på att förklara vårt ursprung. Han gör det i form av en vänlig fråga (fritt citerat): Är du villig att beakta de teologiska och naturvetenskapliga argument som vittnar om miraklens Gud som talade så att världen och livet blev till?

För Rugarn är Intelligent Design och kreationism inga självändamål. Han betraktar dem som verktyg för pre-evangelisation, det vill säga för att medvetandegöra nutidsmänniskan på den Gud som inte håller sig dold som en överflödigt ordnande kraft bakom de naturlagar han själv skapat, utan som manifesterar sig genom de verk han skapat som tydligt vittnar om hans makt och härlighet.

Det är en viktig och genomtänkt bok. Köp den eller fråga efter den på ditt bibliotek så att fler får tillfälle att läsa den.

Dialog

En tänkt dialog mellan evolutionisten och dennes Skapare

– Hej på er alla, här har ni mig! Jag tillhör inte någon religiös återvändsgränd för jag är realist! Fajamensen, en tvättäkt sådan. Jag behöver inte något gudomligt ursprung – vem tror på sånt idag? Nä, jag kommer från aporna och det är jag stolt över! Utveckling är min melodi. Det tog tid för att det skulle bli vi: Människorna! Härskarna! Skapelsens krona!

– Skapelsen?!

– Va? Sa jag "skapelsen"? Fel av mig. Så är det naturligtvis inte. Uttryck du vet. Jag är en modern, intelligent och verklighetsförankrad människa.

– Såå ..?

– Vadå "Såå"... vem är du förresten? Jag ser dig inte.

– **Jag vill bara prata med dig en stund – går det bra? Men fortsätt nu – du sa att du är modern, intelligent och verklighetsförankrad.**

– Javisst, just det. Jo vetenskapen har ju faktiskt bevisat hur allting har gått till.

– **Jaså! Kan jag verkligen ha missat det?!**

– Ja nu vet ju alla att livet började i havet och sen utvecklades. Fiskar, sen ödlor du vet, och landvarelser. Det där finns ju i hur många faktaböcker som helst. Med bilder och allt.

– **Med bilder också. Det var inte illa.**

– Du hänger ju inte alls med. Var har du varit de senaste åren?

– **Var fanns du de första?**

– Va?! Jag förstår inte.

– **Jag vet! Men fortsätt du.**

– Äh! Var var vi?

– **Från gälar till lungor?**

– Ja, just så. Vi utvecklades under lång tid för att sedan kunna leva på land.

– **Och under tiden så?**

– Vadå under tiden?

– **Mellanformer?**

– Hur menar du? Mellanformer? Jaha, du menar länkarna mellan ...

– **Ja precis. Var finns de?**

– Vadå? Jaha! Nä, de dog ut. De var inte livsdugliga.

– **Nej, det kan jag förstå.**

– Just det, bara de välanpassade överlever.

– **Var det många mellanformer då?**

– Ja, det får man nog förmoda att det var. Vi utvecklades bit för bit under mycket lång tid.

– **Men ändå finns det inga mellanformer bevarade. Som fossil, menar jag.**

– Det där vet du ingenting om.

– **Ingen annan heller, tycks det.**

EVANGELIET

– Vadå, nu förstår jag inte vad du är ute efter?

– **Hur klarade ni er under tiden ni varken hade fungerande gälar eller fungerande lungor? Varken fungerande fenor eller fungerande ben?**

– Tja, allt kan ju inte förklaras ännu. Vetenskapen har ju gjort – och gör hela tiden – nya upptäckter och stora framsteg. De ska nog lösa den här problematiken också så småningom.

– **Tänk att kunna överleva, om än bara under en begränsad tid, utan att något så livsviktigt fungerade. Hmm, tanken fascinerar mig.**

– Det här förstår du inte! Utvecklingsformerna är betydligt mer komplicerat konstruerade än du begriper.

– **Konstruerade!? Av vem?**

– Va?! Vem? Konstruerade! Alltså, jag menade förstås inte att det finns nån sorts tanke bakom. Vem är du förresten? Jag ser dig inte! Vem är det egentligen jag talar med?

– **Din Skapare!**

– Min VADÅ?

– **Den som har skapat dig!**

– Nu får du väl ändå lägga av! Skapare? Nähä du, vi är inte skapade av någon, vi har bara blivit till liksom.

– **Och på väg till ..?**

– På väg? Nej, vi är inte på väg eller ..? Tja, vi ska väl utvecklas vidare.

– **Och målet?**

– Målet? Det har jag inte tänkt på. Men det är väl att bli bättre människor och att leva i fred och frihet.

– **Blir ni bättre och bättre?**

– Ja vi har blivit mycket mer medvetna om vår miljö och vi skickar hjälp till de fattiga ...

– **Har människan blivit bättre?**

– Ja, många har ju reagerat över skövlingen av regnskogar och de hemiska krigen.

– **Har människan blivit bättre?**

– Bättre och bättre!? Du ställer så konstiga frågor. Det beror väl på hur man ser det. Vi har ju inte varit människor så länge och historien visar väl, i och för sig, att vi har en del att lära. Men mycket kan ju hända än om vi får fortsätta att utvecklas.

– **Ack ja!**

– Nä, nu är jag trött på det här snacket och förresten så finns du inte. Jag begriper inte varför jag pratar med dig överhuvudtaget. Jag VET vad jag håller på med och jag VET mitt ursprung.

– **Jag är ditt ursprung.**

– Det är du INTE! Det finns ingen gud! Det där tjafset är endast kryckor för oupplysta och vilsna människor.

– **Du är älskad och saknad!**

– Sluta nu det låter som en dödsannons. Det där var faktiskt inte roligt.

– **Du är skapad utifrån Kärlek men skild från mig genom synd.**

– Vadå!? Nu blir jag snart arg! Jag är väl ingen större syndare än någon annan och förresten så har jag utvecklats. Du ska väl i alla fall inte komma och inbilla mig att jag kommer från någon Adam och Eva.

– **Du ska väl inte inbilla mig att du kommer från någon amöba. Vem ser du mest ut att likna?**

– Jag tänker tro på utveckling iallafall!

– **För invecklad för att vara utvecklad.**

– Nu går jag, jag vill inte höra mer.

– **Lyssna nu noga. Snart är du fri att gå och jag ska inte besvara dig mer. Lagg nu på minnet dessa ord: Jag har skapat dig, det finns en dörr som leder till mig. En enda dörr. Jag älskar dig!**

– Det kan du inte göra. Det tror jag inte på, och inte bryr jag mig om det heller. Jag vill vara ifred, hör du det.

– **Okej. Jag ska låta dig vara ifred om du verkligen vill det.**

– Ja, det vill jag ... Nej, vänta! Om .., ifall det är sant? Men jag lovar ingenting. Gå inte än. Jag vill bara veta, jag MÅSTE få veta. Den där dörren, hur ser den ut? Om det nu är som du säger att du finns och älskar mig och allt det där ... Hur kan jag veta att det är rätt dörr?

– **Då VET du! Den har formen av ett kors. Jag älskar dig och jag saknar dig så mycket. Jag älskar dig!**

/Kerstin Lindh Furås

JORDEN ÄR RUND

Det är trist att behöva säga det, men även välutbildade personer faller nu och då offer för vanföreställningar och konspirationsteorier. Det kan handla om att förintelsen, 11-septemberattacken eller månlandningarna aldrig ägt rum, eller att jorden är platt som en pannkaka.

I den här artikeln ska vi visa dig hur du kan göra för att tillsammans med dina elever bevisa att jorden verkligen är rund. Det du behöver är en jordglob, ett klassiskt måttband av tyg eller plast, en linjal och en utskriven bild på en platt jord hämtad från organisationen Flat Earth Societys webbplats.¹

Vi kommer att använda samma metodik som när vi tidigare i det här numret jämfört förväntningarna utifrån en kreationär respektive evolutionär syn på vetenskaperna och sedan stämt av dessa mot verkligheten med syftet att ta reda på vilken av modellerna som är mest trovärdig.

SÅ HÄR ÄR RESONEMANGET

Det är tuffa tider inom flygbranschen. Det gäller att hushålla med resurserna på alla fronter. Ett sätt är att spara bränsle genom att alltid flyga den kortaste sträckan mellan två punkter.

Det är också rimligt att flygtiden är proportionell mot flygsträckan, det vill säga att det tar dubbelt så lång tid att flyga dubbelt så långt. Det betyder att datapunkterna bör hamna på en rät linje om man skapar ett diagram med flygtiden längs X-axeln och flygsträckan längs Y-axeln (eller tvärt om) oberoende av vilka enheter de anges i.

DE TVÅ HYPOTESERNA

Vi har nu två olika hypoteser. Den ena är att jorden är rund, den andra att jorden är platt. Företrädarna för rund-jord-hypotesen förväntar sig att avstånd uppmätta på en jordglob avsatta mot motsvarande flygtider ska ligga på en rät linje med viss reservation för mätosäkerheten. Företrädare för platt-jord-hypotesen förväntar sig detsamma när avstånden från *plattjordskartan* avsätts mot flygtiderna.



BILDKÄLLA: THEFLATEARTHSOCIETY.ORG

TEST AV HYPOTESERNA

Sagt och gjort. Låt oss nu testa hypoteserna.

GÖR SÅ HÄR:

Mät upp avstånden mellan ett antal städer i olika delar av världen, dels på en jordglob och dels på Flat Earth Societys egen karta.² Vi väljer städer där vi kan få fram uppgifter om direktflygtider via internet.³ Vi valde Johannesburg i Sydafrika som utgångspunkt i vårt exempel, men man kan naturligtvis välja vilka platser som helst.

SÅ HÄR SER PLATTJORDS-

KARTAN UT MED LINJER TILL DE PLATSER VI VALDE:

Eftersom de uppmätta avstånden i centimeter är kortare räknat på plattjordskartan, vilket gör de mätningarna aningen osäkrare, så har vi kompenserat det med att mäta avstånden med bara halvcimetersnoggrannhet på jordgloben. Det blir troligen lite "onödigt" generöst mot plattjordhypotesen eftersom det rimligen bör göra jordglobsmätningarna lite mer "spretiga" när de sedan ritas in i diagrammet, men det bjuder vi på.

Bildkälla: <https://dl10.creation.com/articles/p117/c11755/flat-earth-lge.jpg>
(kortare: bit.ly/G124-52)





NICEDUCATION PIXABAY

MÄTDATA

Överst till höger ser du våra data i tabellform. De båda kolumnerna längst till höger är våra mätvärden. Flygtiderna är hämtade från internet: Man kan välja mellan att åskådliggöra resultaten antingen genom att rita in punkterna för hand i diagrammen (X1;Y) respektive (X2;Y) eller med hjälp av kalkylprogrammet Excel.⁴ Vi valde det senare.

RESULTAT

Så här blev vårt resultat i diagramform:
Vilken av modellerna stämmer bäst med förväntningarna?

DISKUSSION

Vilken av modellerna harmonierar bäst med verkligheten? Diskutera resultatet med eleverna. Påminn om att vi förmodligen varit extra generösa mot plattjordshypotesen genom att tillåta en större osäkerhet i mätningarna med måttbandet på jordgloben. Annars hade punkterna legat ännu tydligare på en rät linje. Diskutera eventuella felkällor.

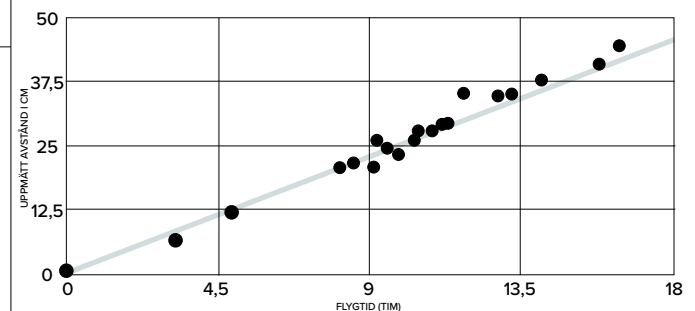
Den här artikeln utgör en förenklad version av en originalartikel av Robert Carter på [creation.com:s webbplats](https://creation.com/s/webbplats).⁵

NOTER

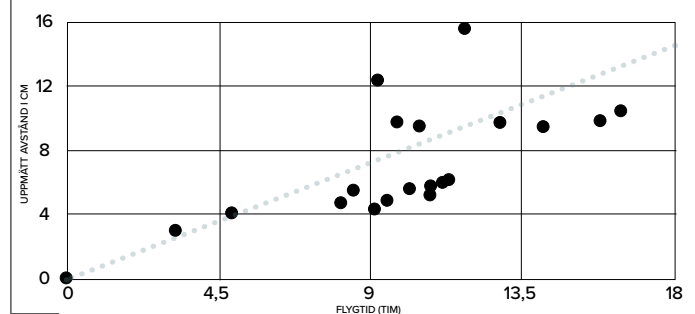
- https://www.theflatearthsociety.org/home/application/files/4514/6118/3813/Flat_earth.png (kortare: bit.ly/G124-16)
- Det finns inga städer utmärkta på plattjordskartan, så det krävs lite detektivjobb för att hitta rätta placeringar för dem med hjälp av ledtrådar från geografin.
- Det finns många sätt att göra det på. Ett är via <https://www.travelmath.com/flying-time/>.
- Man markerar de aktuella kolumnerna och väljer sedan Infoga – Punktdiagram.
- <https://creation.com/a-direct-test-of-the-flat-earth-model-flight-times> (bit.ly/G124-17)

STAD	IATA	FLYGTID (tim) Y	UPPMÄTTA AVSTÅND	
			JODGLOB (cm) X ₁	PLATTJORD (cm) X ₂
Johannesburg	JNB	0	0	0
Antananarivo	TNR	3,2	6,5	3,2
Mahé	SEZ	4,9	12,0	4,2
Dubai	DXB	8,1	20,5	4,9
Dakar	DKR	8,5	21,5	5,6
Tel Aviv	TLV	9,1	20,5	4,4
Perth	PER	9,2	26,0	12,4
Istanbul	IST	9,5	24,5	5,0
São Paulo	GRU	9,8	23,5	9,9
Madrid	MAD	10,3	26,0	5,7
Singapore	SIN	10,4	27,5	9,7
Frankfurt	FRA	10,8	27,5	5,9
Zurich	ZRH	10,8	27,5	5,6
Amsterdam	AMS	11,1	29,0	6,1
London	LGW	11,3	29,0	6,2
Sydney	SYD	11,8	35,0	15,8
Hong Kong	HKG	12,8	34,5	9,8
Beijing	PEK	14,1	37,5	9,5
New York	JFK	15,8	41,0	9,9
Atlanta	ATL	16,4	44,0	10,6

HYPOTES: RUND JORD



HYPOTES: PLATT JORD



BYGG STABILT

Säkert har du hört liknelsen om de två byggmästarna som Jesus berättade om (Matt 7:24-27). Den ene byggde ett hus på sand och den andre på en berghäll. När flodvågen kom rasade det ena medan det andra stod stadigt kvar. Det Jesus menade var att vi ska bygga våra livs-hus på en stadig grund.

Det är i din ålder som du lägger grunden för resten av ditt liv. Även om det är mycket som händer i livet som man inte kan förutse, så är det framför allt nu som du kan påverka hur ditt liv kommer att bli.

Hur ska du då göra för att lägga en stabil grund för ditt liv? Låt oss växla över från bilden av ett hus till bilden av en pall.

En pall står stadigast om den har fyra ben. Det funkar även med tre, men är det ett eller två kommer den garanterat att ramla omkull.

Det finns fyra saker som är viktiga om du ska kunna behålla det som är viktigast i livet – tron på Gud och tron på Jesus.

Det första är att du är ärlig och uppriktig när du samtalar med (ber till) honom. Det är så lätt att förlora uppriktigheten och då behöver man påminna sig själv om det. Om du ärligt och uppriktigt ber Jesus om förlåtelse för dina synder kommer du att få frid med Gud, ett lugn, en glädje och en tacksamhet till honom som ingen kan ta ifrån dig. Men uppriktigheten får inte vara en engångsföreteelse, den måste vara där hela tiden. Det blir en inre erfarenhet som du inte kan förklara för någon annan men som är verklig. Ju äldre du blir desto fler bönesvar kommer du att få. Det blir också en del av din erfarenhet. *Erfarenheten* är det första benet.

Det andra benet på pallen är *kunskap*. Först och främst bör du läsa Bibeln

och räkna med att Gud ska tala till dig personligen genom sin Ande när du gör det. Bibeln är nämligen annorlunda än alla andra böcker på det sättet att det är Gud som sett till att människor har skrivit just som de gjort. Bibeln talar sanning om allt vad den säger. Det kan handla om hur världen blev till, om historiska händelser, om saker som ännu ligger i framtiden, om hur människan fungerar, och allra viktigast – vem Gud är! Om du tar till vana att läsa något i Bibeln varje dag kommer du garanterat att bli en klok och förståndig människa och det kommer troligen att gå bra för dig i livet (vilket inte är det samma som att bli rik eller berömd). Till kunskapen hör också att veta att Bibeln stämmer överens med verkligheten och med vetenskapen. Det där sista är poängen med Genesis.

Ben nummer tre är *gemenskap*. Det är viktigt att välja sina vänner. Om du väljer bra kompisar som älskar Jesus och som tar sin tro på allvar – sånt märker man – så kommer ni att kunna stötta varandra och be för varandra när det blir jobbigt. För det blir det förr eller senare, det ingår i paketet livet.

Det fjärde och sista benet är att *praktisera* det du tror. Jesus tränade inte sina lärjungar (lärlingar) för att de skulle sitta i var sitt hus och be till Gud och ge smarta svar på människors frågor. De skulle absolut be, och säkert också ge smarta svar. Men framför allt skulle de berätta om Jesus och precis som han bota och befria människor och ge mat till de som var hungriga. Jesus lovade nämligen att själv vara med sina vänner när de mötte andra människor. Så bestäm dig tillsammans med dina kompisar för att inte bara tänka, utan också göra som Jesus sade. Var kreativ och modig. Jesus är med dig!

Med alla de här fyra benen på din pall kommer du att stå pall för trycket.

BYGG STABILT-LEKEN

Här är en löjligt enkel men kul och vansinnigt spännande lek som passar perfekt inomhus regniga dagar. Eller för den delen soliga men vindstilla dagar utomhus.

DET HÄR BEHÖVER DU:

En glasflaska och en ask tändstickor. Två askar om man är många.

SÅ HÄR GÖR NI:

1. Sätt er mitt emot varandra med flaskan stående mellan er, eller i en ring med flaskan i mitten om ni är många. Helst på ett stadigt golv.
2. Dela upp så att ni har tio tändstickor var.
3. Dra lott om vem som ska börja.
4. Första personen lägger en tändsticka uppe på flasköppningen.
5. Nästa person i ordningen gör likadant.
6. Nu går man laget runt och alla lägger sina tändstickor, en i taget, på de andras tändstickor.
7. Om tändstickan man lägger ramlar ner på golvet får man ta tillbaka den. River man ner fler tändstickor än sin egen måste man ta upp dem också. Sedan är det nästa person i ordningen som får lägga.
8. Den som först blir av med alla sina tändstickor har vunnit.
9. Antingen börjar man om eller så fortsätter man tills någon har blivit tvåa eller trea.

Det är givetvis förbjudet att blåsa eller göra så att flaskan skakar när någon lägger sin sticka.

Praktiskt tips: Håll inte i tändsatsen på tändstickan, för den blir klibbig när man är nervös och då river man ner tändstickshögen när man ska släppa taget om stickan.



DELA DINA ERFARENHETER

Säkert är det många gånger du har gått hem från kyrkan på söndag och fått frågan vad predikan handlade om. Är det så med dig också att du ofta behöver tänka efter en bra stund i den situationen?

Det man brukar komma ihåg, det som sticker ut i en predikan, det är när predikanten har berättat om något som han eller hon själv har varit med om. Det lägger vi på minnet. Det säger oss någonting om den mänskliga naturen som vi bör ta med oss till arbetet i våra barn- och ungdomsgrupper.

Det innebär givetvis inte att vi ska sluta upp med att undervisa de unga ur Bibeln om skapelsen och om Jesus och om hur Gud vill att vi ska leva våra liv. Men som du kanske minns från vårt septembernummer (nr 3-2023) så är det jätteviktigt – för att inte säga nödvändigt – att vi förankrar det vi undervisar

om i verkligheten. Ett sätt att göra det är att du delar med dig av dina egna personliga erfarenheter av livet tillsammans med Jesus. Just det är nämligen verkligheten i allra högsta grad. När du läser det här tänker du kanske: "Men jag har inte varit med om någonting särskilt. Jag har inget att berätta." Men det har du garanterat. Det kanske bara är så att du inte är van vid att dela med dig av dina erfarenheter med andra just därför att du inte tycker att det är något värt.

Kanske har du trött på Jesus så länge du kan minnas. Men troligen har du ändå en punkt i ditt liv när du bestämde dig för att ta steget och bli Guds barn. Hur gick det till? Det kan vara många barn som är i precis samma situation, och som behöver höra hur du tänkte den där dagen för att kunna ta ett nytt steg i sin trosutveckling.

Eller "En gång när jag var 14 år kom jag och min bästa kompis överens om att vi skulle be om en sak. Och kan ni tänka er..."

Eller det kan vara någonting så till synes banalt som att "Igår när jag stod i köket kom jag att tänka på en sak... tänk så vacker en kiwifrukt är när man delar på den. Gud är så fantastisk!". Några så enkla ord kan öppna barnens ögon för Skaparen. Det kan bli ringar på vattnet som du aldrig hade vågat drömma om.

Så börja dela ditt liv och dina erfarenheter och dina tankar med barnen lite oftare. Då kommer barnen att dela sitt liv med dig och er gemenskap och kärlek kommer att växa sig allt starkare.

A creationist perspective on the origin of diversity in biological life



Thursday 17 - Friday 18 October
Immanuel Church, Malmö

The First Nordic Creation Research Conference is a collaboration between the Genesis Society and Scandinavian School of Theology in Uppsala. We are planning this conference as the first of its kind, where creation organizations from different Nordic countries will take turns hosting. This year's conference will primarily focus on the advancements in modern genetics regarding species boundaries and mechanisms of speciation.

Pre-registration is required; payment of the conference fee is necessary.
Conference fee: by 30/6 SEK 450, from 1/7 SEK 500, from 1/8 SEK 550, from 1/9 SEK 600.
More information will be continuously updated on the Genesis Society website genesis.nu/konferens.
All presentations will be in English.

PRESENTATION OF OUR GUEST SPEAKERS



Tomi Aalto holds a master's degree in education and currently works as an elementary school teacher. With previous roles in the industry as an ICT educator, programmer, and robotics specialist, Aalto transitioned to genetics, epigenetics, molecular biology, and cell biology since 2017. His work culminated in the book "Epigenetic Information and the Lost Evolution," exploring how epigenetic mechanisms adapt organisms to environmental changes. Aalto is a technology enthusiast who also engages in music, photography, and various physical activities during his free time.



Peter Borger, a molecular biologist with an MSc in biology and a PhD in medical sciences, has held positions at universities in the Netherlands, Australia, and Switzerland. Specializing in molecular processes of signal transmission and gene activity, Borger has authored 70 articles in international scientific journals. Actively involved in creation issues for many years, he serves as a speaker and writer, focusing on non-coding DNA and epigenetics. Since 2019, he has been a board member of the German creation organization "Wort und Wissen" and he authored the book "Darwin Revisited or How to Understand Biology in the 21st Century."



Nigel Crompton, a biology professor at Cornerstone University in Michigan, USA, holds BSc and MSc degrees from Manchester University (UK), a PhD from Justus Liebig University in Giessen (Germany), and a DSc from Zurich University in Switzerland. Crompton teaches biology, genetics, molecular cell biology, bioethics, evolution, and origin issues, along with neuroscience at Cornerstone University. On top of 100 scientific publications, half in peer-reviewed journals, he has developed a biomedical test predicting patient responses to cancer therapy. Crompton has been associated with the German creation organization "Wort und Wissen" for many years, contributing articles on Mendelian mechanisms in biblical speciation.



Frank Karlsen, a professor in micro- and nanotechnology at the University of Southeast Norway since 2006, has a background in clinical microbiology, virology, molecular pathology, molecular oncology, environmental effects, microbiology, and molecular biology. On top of 120 publications, 3 books, 28 patents, and 50 international clinical studies, Karlsen's mRNA-based method for detecting uterine cancer has received awards. Actively involved in creation issues, he is a member of the Norwegian creation organization "Skaper."



Andy McIntosh, emeritus professor of thermodynamics at the University of Leeds (UK) with an adjunct professorship at Mississippi State University, holds a DSc in applied mathematics from the University of Wales and a PhD in combustion engineering from Cranfield University. With over 200 research articles, McIntosh's work spans combustion engineering, the relationship between thermodynamics and information, and biomimetics. Contributing to Answers Genesis UK, he lectures globally on origin issues and has authored several books, including "Genesis for Today" and "Wonders of Creation - Design in a Fallen World" (with Stuart Burgess). Engaging in public debates with atheists and evolutionary biologists, McIntosh has been active in creation issues for many years.



Boris Schmidt, with a background in chemistry and a PhD from the University of Göttingen (Germany), focused his doctoral research on modified DNA molecules. During a postdoctoral fellowship in Strasbourg, France, he researched the chemical properties of certain flexible proteins. Since 2018, Schmidt has been a member, and he is the current chairman, of the German creation organization "Wort und Wissen." Actively giving lectures and publishing articles on topics related to faith, science, and creation-evolution, his primary scientific interest lies in biomolecular chemistry and models for the origin of life.

Genesis

ÅRS- KONFERENS 2024



ANDY MCINTOSH

Storbritannien
BSc, PhD, DSc



Nigel Crompton



Boris Schmidtgal



Frank Karlsen



Tomi Aalto

Fredagen 18 – sön 20 oktober

Huvudtalare:

Professor **Andy McIntosh**, University of Leeds, Storbritannien

Övriga talare:

Nigel Crompton (USA), **Boris Schmidtgal** (Tyskland),

Frank Karlsen (Norge), **Tomi Aalto** (Finland)

samt representanter för föreningen Genesis.

Simultantolkning till svenska kommer att erbjudas.

Deltagande är kostnadsfritt.

Information kommer att publiceras löpande på bland annat Genesis webbplats genesis.nu/konferens och i kommande nummer av magasinet Genesis.

**Immanuelskyrkan
Malmö**

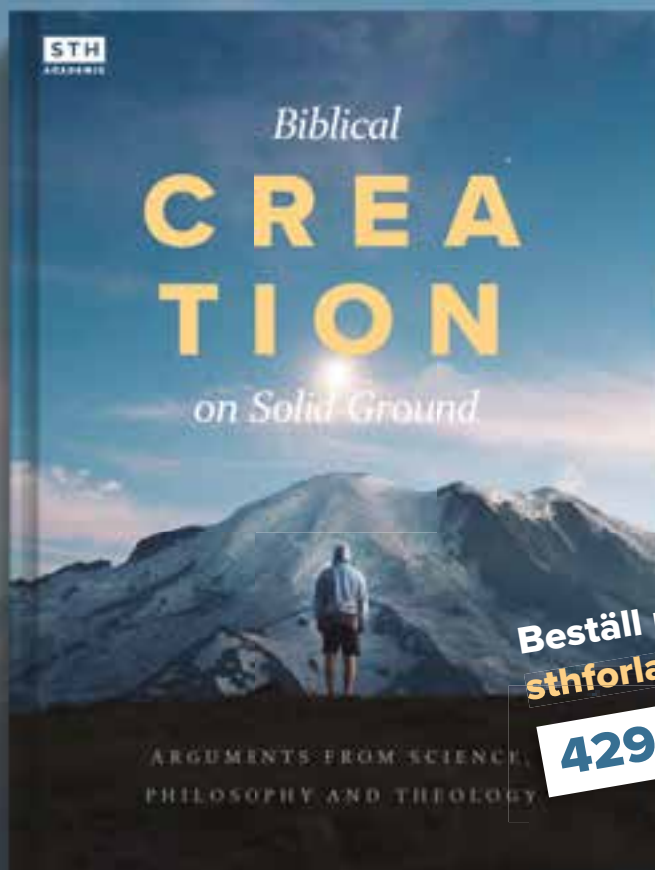


Föreningens årsmöte kommer att hållas lördagen 19/10.

NY BOK OM SKAPELSETRO

**Teologiska, filosofiska
och naturvetenskapliga
argument för ett
skapelseperspektiv.**

Ges även som kurs på
Skandinavisk
teologisk högskola
kansli@teol.se

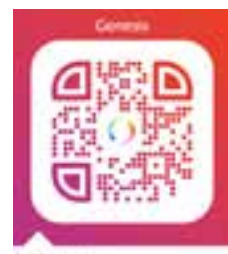


Beställ på
sthforlag.se

429:-

Har du fått det här numret av Genesis alldeles gratis?

Grattis i så fall. I vanliga fall kostar det 70 kr att köpa det som lösnummer.
Gillade du innehållet? Vi tror och hoppas det.



Du vet väl om att om du swishar oss en liten slant så kan vi se till att någon annan också får ett nummer. På det sättet kan en liten tjuga kan få göra en stor skillnad för någon som brottas med skapelsefrågan. Swishnumret är i så fall 123-652 03 99 (det är det annars också ;)

Annonsera i Magasinet GENESIS

**Som annonsör stöder Du tidningen,
samtidigt ger det Dig god träffsäkerhet mot målgruppen**

VETENSKAP | URSPRUNG | SKAPELSETRO

Genesis

Vi vågar ifrågasätta det ingen annan vågar.
Läsarna får vetenskapen i ett annat perspektiv.
Artikelförfattarna är ofta forskare, akademiker
från olika länder och vetenskapliga fält.

Annonsbokning/material:

Kontakta Jörgen Lundin för bokning och
materialeverans: jorgen@wetterreklam.se

Utgivningar
2024-06-01
2024-09-01
2024-12-01
2025-03-01

Annonsstorlek/pris

Uppslag* 430 x 287 mm - 9 900 kr	Halvsida 95 x 267 mm - 3 200 kr
Helsida* 201 x 270 mm - 5 400 kr	Kvartssida 95 x 131 mm - 2 100 kr
Halvsida 201 x 132 mm - 3 200 kr	* 5 mm utfall.

Oförändrat pris!

**I samarbete med RadioHope
producerar vi radio!**

**Spännande samtal inom området kristen tro och
vetenskap, och har öronen vidöppna för dig och
dina synpunkter, tips och frågor!**

GENESIS PODDEN

AV JOSEF MOENSJÖ



poddtoppen



Spotify



RADIOHOPE

PODDTOPPEN – Här kan du lyssna utan registrering. SPOTIFY – Du behöver Spotify-konto för att lyssna i appen, men du kan registrera dig och lyssna gratis. RADIOHOPE – är poddens egentliga hemvist, och vår podd kommer att dyka upp i deras lista. Podden ska också gå att hitta i alla andra podcastappar som finns för mobiler, datorer m. m. Sök på "Genesispodden" i din app eller i din vanliga sökmotor.

Genesis

Påverkas evangeliet av teistisk evolution?

Olof Rugarn

EVOLUTION+EVANGELIUM -en motsägelse?

Är det ens värt att brottas med frågan huruvida Bibelns första kapitel verkligen beskriver en historisk verklighet eller inte? Är inte teistisk evolution, där Gud skapade genom evolutionens mekanismer, en lovande utväg ur dilemmat mellan tro och vetenskap?

Olof Rugarn belyser ur ett bibliskt perspektiv hur Guds bilden och evangeliet, samt dess förkunnelse, påverkas av detta synsätt.

En bok som pastorer, ledare och varje kristen som har eller känner ansvar för församlingen bör läsa.

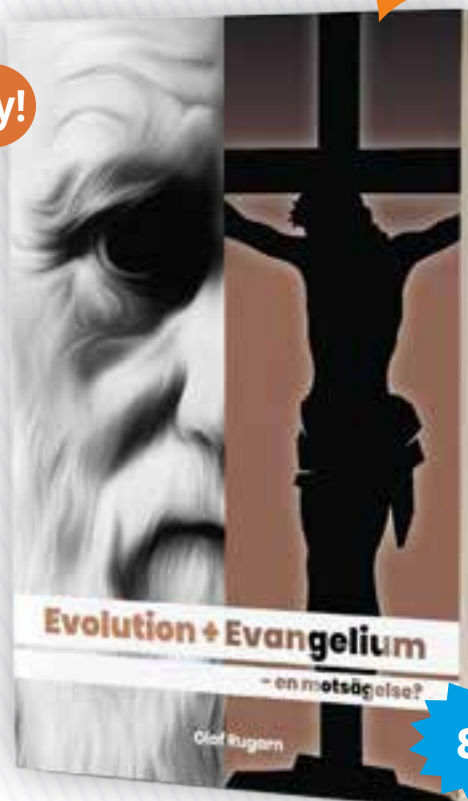
**Gratis för ledare/pastorer!
Ange rabattkod "ledare-g"**



Scanna för att komma
till webbutiken

112 sidor,
12 x 19,5 cm. 89 kr

Ny!



89:-



Skandinavisk
Teologisk
Högskola

**Autogiro:
ANGE
BOKPREMIE!**

STH VILL VARA EN FYRBÅK FÖR SANNINGEN

**Bygg med oss!
Stöd oss månatligen
via autogiro**

1000 GER 1000



Teol.se/givare
Tel 018-777 15 20
kansli@teol.se
Bankgiro 313-4996

 **swish® 123 272 1736**

Signaturen I CELLEN

Om DNA och Intelligent Design

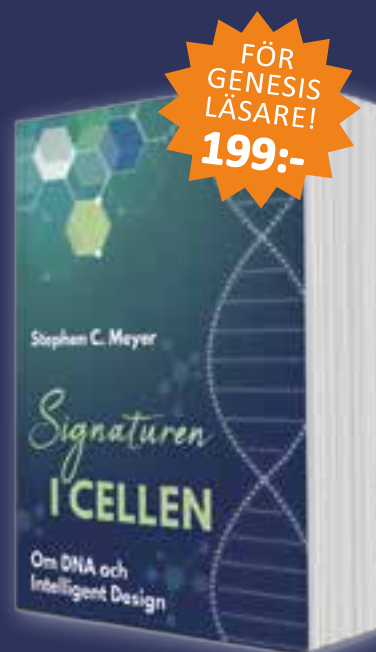
Hur uppkom livet?

Med Signaturen i Cellen lägger Stephen Meyer fram ett litet mästerverk. Vetenskapens talrika försök att knäcka livets mysterium blir levande för oss när de förklaras med pedagogisk finesse och analyseras med vetenskaplig noggrannhet.

Hur besvarar de frågan: Vad är upphovet till DNA-molekylens information? Meyer visar kraftfullt att argumenten för intelligent design inte bygger på okunskap eller på "att ge upp vetenskap", utan snarare på gedigna och övertygande vetenskapliga grunder.

Den troende kanske imponeras mest av, hur det just genom vetenskapen blir nästan tvingande tydligt att det måste finnas en intelligent designer. Biblisk Sanning kan egentligen bara bekräftas av fakta, annars vore den inte sann.

Ordinarie pris 259:- | 576 sidor, många illustrationer



BESTÄLL BOKEN IDAG!

För att ta del av rabatten,
ange *Genesis* vid beställningen!

Tfn: 0506-659219
info@timoteus-forlag.se
www.timoteus-forlag.se



TIMOTEUS FÖRLAG

I nästa nummer

De första vårtecknen har troligen börjat dyka upp när du läser det här. Och vi på redaktionen är i full färd med att förbereda sommarnumret av magasinet som kommer att ligga i din brevlåda någon gång i månadsskiftet maj-juni.

Vi är övertygade om att det blir ett nummer som kommer att ge dig ett förnyat och fördjupat sätt att se på naturen – ja, rentav livet. Det kommer att handla om Guds godhet mot oss. När Herren skapade de första människorna den sjätte och sista av skapelsedagarna hade Han redan förberett allting för dem: God och näringsrik mat i överflöd växte fram ur marken, spännande arbetsuppgifter väntade dem, ett glädjefullt samarbete med universums Skapare för all framtid.

Vi vet alla att synden kom emellan och att vårt samhälle och värld därför i många avseenden är allt annat än paradisiska. Men den som känner Skrifterna vet att allt det där goda snart på nytt ska förverkligas, och den här gången utan något hot från synden och dess konsekvenser. Dess makt är en gång för alla besegrad av Jesus på korset och snart kommer världen att bli varse det.

Redan här och nu är Guds välvilja mot alla människor fullt synlig. Han låter sin godhet och nåd flöda över onda såväl som goda. Alltför ofta tar vi allt det där för givet. Men Guds godhet kan visa sig på sätt som vi inte är medvetna om och ofta har vi förlorat förmågan att se och uppskatta den. I och med nästa nummer vill vi dra undan den slöjan. Vi kommer helt enkelt att avslöja Guds godhet genom att belysa hans gåvor till oss alla "genom de verk Han har skapat" (Rom 1:20).

Med tillönskan om en riktigt skön vår!
/Redaktionen

Genesis